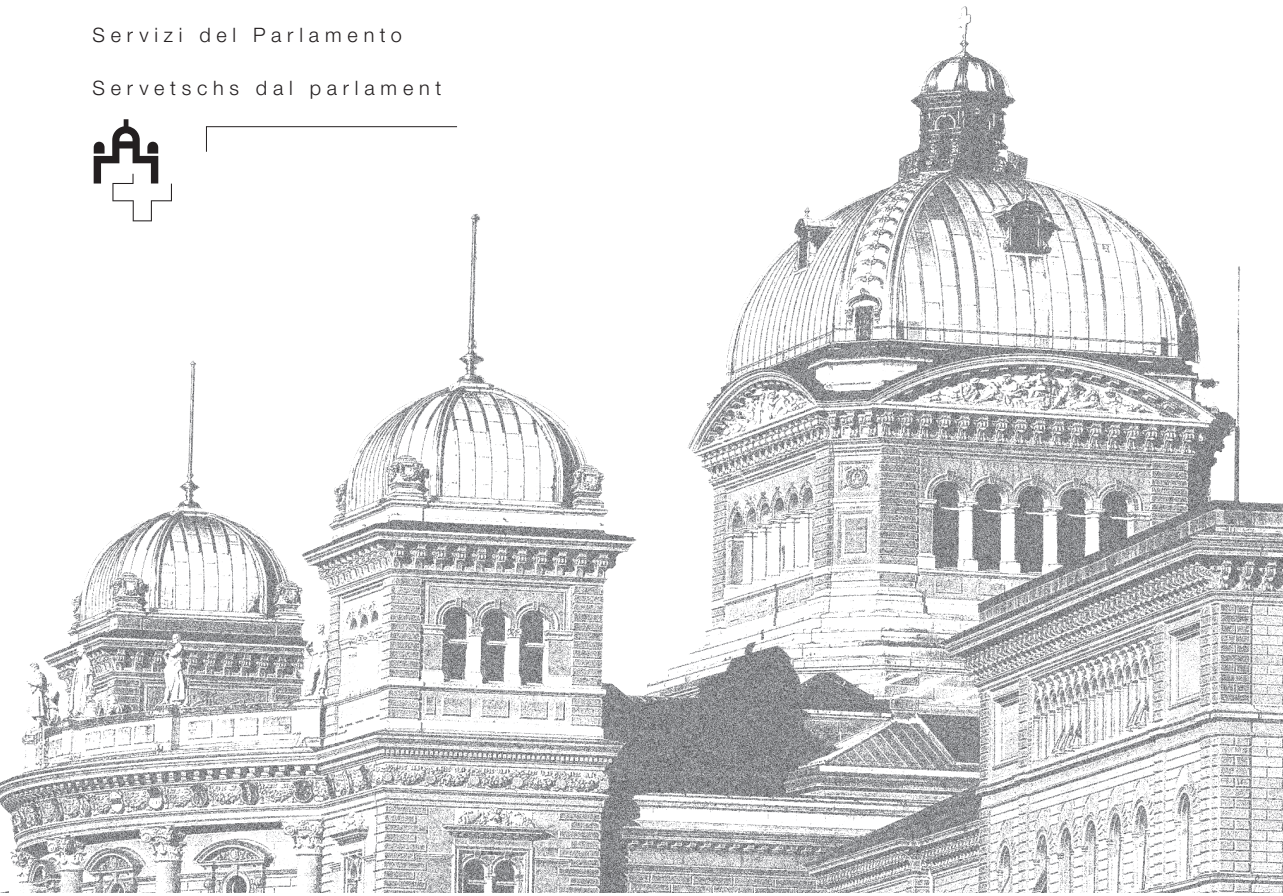


Parlamentsdienste

Services du Parlement

Servizi del Parlamento

Servetschs dal parlament



Volksabstimmung vom 13.02.2022

Votation populaire du 13.02.2022

Votazione popolare del 13.02.2022

09.503

**Stempelsteuer schrittweise abschaffen und Arbeitsplätze schaffen
Änderung des Bundesgesetzes über die Stempelabgaben (StG)
vom 18. Juni 2021**

**Supprimer les droits de timbre par étapes et créer des emplois
Modification de la loi fédérale sur les droits de timbre (LT)
du 18 juin 2021**

**Abolire progressivamente le tasse di bollo e creare nuovi posti di
lavoro
Modifica della legge federale sulle tasse di bollo (LTB)
del 18 giugno 2021**

VH 09.503

Documentazione

Biblioteca del Parlamento

Documentation

Bibliothèque du Parlement

Dokumentation

Parlamentsbibliothek

Parlamentsbibliothek

Bibliothèque du Parlement
CH- 3003 Bern
+41 58 322 97 44
doc@parl.admin.ch

Biblioteca del Parlamento

Inhaltsverzeichnis | Table des matières | Contenuto

Seite – Page - Pagina

1. Übersicht über die Verhandlungen - Résumé des délibérations - Compendio delle deliberazioni		I
2. Zusammenfassung der Verhandlungen		II
Résumé des délibérations		XI
Riassunto delle deliberazioni		XIX
3. Verhandlungen der Räte - Débats dans les conseils - Dibattiti nelle Camere		
Nationalrat/Conseil national/Consiglio nazionale	19.03.2013	1
Ständerat/Conseil des Etats/Consiglio degli Stati	04.12.2013	15
Nationalrat/Conseil national/Consiglio nazionale	19.03.2014	18
Ständerat/Conseil des Etats/Consiglio degli Stati	17.06.2014	27
Ständerat/Conseil des Etats/Consiglio degli Stati	03.03.2020	31
Nationalrat/Conseil national/Consiglio nazionale	16.12.2020	33
Nationalrat/Conseil national/Consiglio nazionale	17.12.2020	17
Ständerat/Conseil des Etats/Consiglio degli Stati	02.06.2021	39
Nationalrat/Conseil national/Consiglio nazionale	29.09.2021	52
Nationalrat/Conseil national/Consiglio nazionale	30.09.2021	54
4. Schlussabstimmungen - Votations finales - Votazioni finali		
Ständerat/Conseil des Etats/Consiglio degli Stati	18.06.2021	50
Nationalrat/Conseil national/Consiglio nazionale	18.06.2021	51
5. Namentliche Abstimmungen - Votes nominatifs - Votazioni per appello nominale		63
6. Bundesgesetz über die Stempelabgaben (StG), Änderung vom 18. Juni 2021		75
Loi fédérale sur les droits de timbre (LT), Modification du 18 juin 2021		79
Legge federale sulle tasse di bollo (LTB), Modifica del 18 giugno 2021		83
7. Argumente		87
Die nachfolgenden Argumente wurden von den Parlamentsdiensten zu Dokumentationszwecken zusammengestellt. Die Parlamentsdienste selber haben keinerlei Einfluss auf die Gestaltung und den Inhalt derselben.		
Arguments		87
Les données ci-après ont été rassemblées à des fins documentaires par les Services du Parlement. Ceux-ci n'ont aucune influence sur la forme ou la nature des arguments présentés.		
Argomenti		87
I seguenti argomenti sono stati riuniti dai Servizi del Parlamento a scopo di documentazione. I Servizi del Parlamento medesimi non hanno alcun influsso sulla loro impostazione né sul loro contenuto.		

1. Übersicht über die Verhandlungen - Résumé des délibérations

09.503 n FDP-Liberale Fraktion. Stempelsteuer schrittweise abschaffen und Arbeitsplätze schaffen (10.12.2009)

Gestützt auf Artikel 160 Absatz 1 der Bundesverfassung und Artikel 107 des Parlamentsgesetzes reichen wir folgende parlamentarische Initiative ein:
Das Bundesgesetz über die Stempelabgaben (StG) vom 27. Juni 1973 wird wie folgt geändert:

Übergangsbestimmungen:

1. Die Bestimmungen zur Emissionsabgabe gemäss Artikel 5 und 5a ff. werden auf den 1. Januar 2011 ausser Kraft gesetzt.
2. Die Bestimmungen zur Abgabe auf Versicherungsprämien gemäss Artikel 21ff. werden auf den 1. Januar 2011 ausser Kraft gesetzt.
3. Die Bestimmungen zur Umsatzabgabe gemäss Artikel 13ff. werden auf den 1. Januar 2016 ausser Kraft gesetzt. Auf diesen Termin wird das ganze Bundesgesetz über die Stempelabgabe ausser Kraft gesetzt.
Der Bundesrat wird beauftragt, die Stempelsteuer schrittweise abzuschaffen.

Sprecher: Pelli

NR/SR Kommission für Wirtschaft und Abgaben

- 23.11.2010 WAK-NR.** Folge gegeben
- 04.04.2011 WAK-SR.** Zustimmung
- 11.11.2012** Bericht WAK-NR ([BBI 2013 1089](#))
- 23.01.2013** Stellungnahme des Bundesrates ([BBI 2013 1107](#))

1. Bundesgesetz über die Stempelabgaben ([BBI 2013 1105](#))

- 19.03.2013 Nationalrat.** Beschluss nach Entwurf der Kommission.
- 04.12.2013 Ständerat.** Sistierung.
- 19.03.2014 Nationalrat.** Keine Sistierung.
- 17.06.2014 Ständerat.** Festhalten (= Sistierung).
- 03.03.2020 Ständerat.** Sistierung
- 17.12.2020 Nationalrat.** Keine Sistierung
- 02.06.2021 Ständerat.** Zustimmung
- 18.06.2021 Ständerat.** Annahme in der Schlussabstimmung
- 18.06.2021 Nationalrat.** Annahme in der Schlussabstimmung Bundesblatt [2021 1494](#)

2. Bundesgesetz über die Stempelabgaben (Stempelabgaben auf dem Umsatz von inländischen Urkunden und auf der Zahlung von Lebensversicherungsprämien) ([BBI 2020 8763](#))

- 17.08.2020** Bericht WAK-NR ([BBI 2020 8721](#))
- 18.11.2020** Stellungnahme des Bundesrates ([BBI 2020 9427](#))
- 30.09.2021 Nationalrat.** Nichteintreten

3. Bundesgesetz ...

- 17.08.2021 WAK-NR.** Arbeiten definitiv eingestellt

09.503 n Groupe libéral-radical. Supprimer les droits de timbre par étapes et créer des emplois (10.12.2009)

Conformément à l'article 160 alinéa 1 de la Constitution et à l'article 107 de la loi sur le Parlement, nous déposons l'initiative parlementaire suivante:
La loi fédérale du 27 juin 1973 sur les droits de timbre (LT) sera modifiée comme suit:

Dispositions transitoires:

1. Les dispositions relatives au droit de timbre d'émission selon les articles 5 et 5a ss. sont abrogées le 1er janvier 2011.
2. Les dispositions relatives au droit de timbre sur les primes d'assurance selon les articles 21ss. sont abrogées le 1er janvier 2011.
3. Les dispositions relatives au droit de timbre de négociation selon les articles 13ss. sont abrogées le 1er janvier 2016. Toute la loi fédérale sur les droits de timbre sera abrogée à cette date.
Le Conseil fédéral est chargé de supprimer par étapes les droits de timbre.

Porte-parole: Pelli

CN/CE Commission de l'économie et des redevances

- 23.11.2010 CER-CN.** Donné suite
- 04.04.2011 CER-CE.** Adhésion
- 11.11.2012** Rapport CER-CN ([FF 2013 1005](#))
- 23.01.2013** Avis du Conseil fédéral ([FF 2013 1023](#))

1. Loi fédérale sur les droits de timbre ([FF 2013 1021](#))

- 19.03.2013 Conseil national.** Décision conforme au projet de la commission.
- 04.12.2013 Conseil des Etats.** Suspendre.
- 19.03.2014 Conseil national.** Ne pas suspendre.
- 17.06.2014 Conseil des Etats.** Maintenir (= suspendre).
- 03.03.2020 Conseil des Etats.** Suspension
- 17.12.2020 Conseil national.** Pas de suspension
- 02.06.2021 Conseil des Etats.** Adhésion
- 18.06.2021 Conseil des Etats.** Adoption (vote final)
- 18.06.2021 Conseil national.** Adoption (vote final)
Feuille fédérale [2021 1494](#)

2. Loi fédérale sur les droits de timbre (Droit de timbre de négociation sur les titres suisses et droit de timbre sur les primes d'assurance-vie) ([FF 2020 8439](#))

- 17.08.2020** Rapport CER-CN ([FF 2020 8397](#))
- 18.11.2020** Avis du Conseil fédéral ([FF 2020 9113](#))
- 30.09.2021 Conseil national.** Ne pas entrer en matière

3. Loi ...

- 17.08.2021 CER-CN.** Travaux définitivement arrêtés

2. Zusammenfassung der Verhandlungen

09.503 Pa. Iv. FDP-Liberale Fraktion. Stempelsteuer schrittweise abschaffen und Arbeitsplätze schaffen

Im Jahr 2009 reichte die FDP-Liberale Fraktion eine parlamentarische Initiative ein, welche folgende Stempelabgaben schrittweise abschaffen wollte: die Emissionsabgabe, die Abgabe auf Versicherungsleistungen sowie die Umsatzabgabe. Diese Abschaffung der Stempelsteuer sollte die Attraktivität des Finanzplatzes verbessern, die internationale Wettbewerbsfähigkeit stärken und somit Wachstum generieren.

Im Laufe der Beratungen wurde dieses Geschäft in drei Teilprojekte aufgespaltet. Betreffend die Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital gaben die zuständigen Kommissionen im 2010 und 2011 der Initiative Folge. Die Kommission für Wirtschaft und Abgaben des Nationalrates erarbeitete 2012 den Entwurf 1 und beantragte ihrem Rat, diesen Gesetzentwurf anzunehmen.

Der Bundesrat nahm am 23. Januar 2013 zu diesem Gesetzentwurf Stellung. Im Grundsatz begrüßte er die Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital, plädierte damals jedoch für eine Berücksichtigung dieser Massnahme in der kommenden Unternehmenssteuerreform III ([15.049](#)).

National- und Ständerat stimmten der Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital (Entwurf 1) schliesslich in der Schlussabstimmung vom 18. Juni 2021 zu.

Das Referendum ist am 17. November 2021 formell zustande gekommen. Das Referendumskomitee bemängelte insbesondere, dass dies einfach eine weitere steuerliche Bevorzugung von Grosskonzernen sei. Und gerade im Kontext der Corona-Krise wäre der Ausfall der 250 Millionen Franken Steuereinnahmen pro Jahr für die Allgemeinheit nicht verkraftbar.

Die Stimmbürgerinnen und Stimmbürger werden am 13. Februar 2022 über die Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital abstimmen.

Ausgangslage

Mit der am 10. Dezember 2009 von der FDP-Liberalen Fraktion eingereichten parlamentarischen Initiative wurde der Bundesrat beauftragt, die Stempelsteuer in drei Schritten abzuschaffen. Konkret soll das Bundesgesetz über die Stempelabgaben (StG; SR 641.10) vom 27. Juni 1973 durch die Einfügung der folgenden drei Übergangsbestimmungen geändert werden:

"1. Die Bestimmungen zur Emissionsabgabe gemäss Artikel 5 und 5a ff. werden auf den 1. Januar 2011 ausser Kraft gesetzt.

2. Die Bestimmungen zur Abgabe auf Versicherungsprämien gemäss Artikel 21 ff. werden auf den 1. Januar 2011 ausser Kraft gesetzt.

3. Die Bestimmungen zur Umsatzabgabe gemäss Artikel 13 ff. werden auf den 1. Januar 2016 ausser Kraft gesetzt. Auf diesen Termin wird das ganze Bundesgesetz über die Stempelabgabe ausser Kraft gesetzt."

In der Begründung wurde die Stempelsteuer als gravierender Wettbewerbsnachteil des Finanzplatzes Schweiz bezeichnet, welcher nicht nur die Finanzbranche, sondern die gesamte schweizerische Volkswirtschaft bremse. Die Abschaffung der Stempelsteuer würde die Attraktivität des Finanzplatzes verbessern und die internationale Wettbewerbsfähigkeit stärken. Wachstum würde generiert, ins Ausland abgewanderte Geschäfte könnten zurückgeholt und Arbeitsplätze geschaffen und gesichert werden.

Die *Kommission für Wirtschaft und Abgaben des Nationalrates (WAK-N)* nahm die Vorprüfung der Initiative am 23. November 2010 vor. Sie beschloss mit 12 zu 11 Stimmen bei 1 Enthaltung, der Initiative Folge zu geben. Die *Kommission für Wirtschaft und Abgaben des Ständerates (WAK-S)* stimmte diesem Beschluss am 4. April 2011 mit 5 zu 4 Stimmen bei 3 Enthaltungen zu. Somit wurde die WAK-N mit der Ausarbeitung einer Vorlage beauftragt.

Die WAK-N beschloss dann an ihren Sitzungen vom 30. August und 8. November 2011, die Initiative in zwei Vorlagen aufzuteilen. Die erste Vorlage sieht die Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital vor, die zweite Vorlage beinhaltet die Abschaffung der Abgabe auf Versicherungsleistungen sowie die Abschaffung der Umsatzabgabe. Punkt 1 der Initiative, die Abschaffung der Emissionsabgabe, sollte in der Kommission behandelt werden. Da die Abschaffung der Emissionsabgabe auf Fremdkapital (Anleihen) bereits in der "Too big to fail"-Vorlage (11.028) enthalten war und vom Parlament in der Herbstsession 2011 beschlossen wurde, verblieb unter Punkt 1 nur noch die Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital. Punkt 2 (Abschaffung der Versicherungsabgabe) und Punkt 3 (Abschaffung der Umsatzabgabe) wurden einer Subkommission zugewiesen, da die beiden Punkte als noch nicht entscheidungsreif beurteilt wurden. Für die Umsetzung der Punkte 2 und 3 sollten dem Rat zu einem späteren Zeitpunkt ein Entwurf und ein zusätzlicher Bericht vorgelegt werden.

Am 10. Januar 2012 beschloss die WAK-N mit 14 zu 7 Stimmen bei 2 Enthaltungen, auf den Vorentwurf zu Punkt 1 einzutreten und stimmte ihm mit 14 zu 6 Stimmen bei 2 Enthaltungen zu. Die Kommission beauftragte am 18. Januar 2012 das Eidgenössische Finanzdepartement (EFD), bei den interessierten Kreisen ein Vernehmlassungsverfahren zur Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital durchzuführen. Dieses Verfahren dauerte vom 7. Februar bis zum 10. Mai 2012. Insgesamt gingen 43 Stellungnahmen ein. Nach der Diskussion der Ergebnisse der Vernehmlassung beschloss die WAK-N am 12. November 2012 mit 17 zu 7 Stimmen, dem Rat den ursprünglichen Vernehmlassungsentwurf zu unterbreiten. Eine Minderheit lehnte die Vorlage insgesamt ab und beantragte, nicht darauf einzutreten. Eine weitere Minderheit verlangte, im Bundesgesetz über die Stempelabgaben einen neuen Artikel 53a vorzusehen, gemäss welchem der Bundesrat innerhalb der nächsten fünf Jahre für die Kompensation der Mindereinnahmen, die aus der vorliegenden Gesetzesrevision resultieren, zu sorgen hat.

Gestützt auf Artikel 112 Absatz 3 des Parlamentsgesetzes vom 13. Dezember 2002 wurden Erlassentwurf und Bericht dem Bundesrat zur Stellungnahme zugewiesen. Am 23. Januar 2013 veröffentlichte der Bundesrat seine Stellungnahme zum Gesetzentwurf der WAK-N. Im Grundsatz begrüsst er zwar die Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital, plädierte jedoch für eine Berücksichtigung dieser Massnahme in der kommenden Unternehmenssteuerreform III, was eine Gesamtschau ermöglichen würde. Ausserdem sei eine vorgezogene Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital aus finanzpolitischen Überlegungen abzulehnen, da der Entwurf der Kommission auf eine Kompensation der Mindereinnahmen verzichte und mittelfristig kein finanzpolitischer Handlungsspielraum bestehe. Deshalb beantragte der Bundesrat dem Parlament, zuerst auf den Gesetzentwurf der WAK-N einzutreten und das Geschäft danach zu sistieren, da er andere Vorlagen für dringlicher erachtete (Unternehmenssteuerreform III und Reform der Ehegattenbesteuerung). Den Minderheitsantrag zu Artikel 53a des Bundesgesetzes über die Stempelabgaben empfahl er im Sinne eines Eventualantrages zur Ablehnung.

Verhandlungen

23.11.2010 WAK-N Folge gegeben
 04.04.2011 WAK-S Zustimmung

Entwurf 1

Bundesgesetz über die Stempelabgaben ([BBI 2013 1105](#))

19.03.2013 NR Beschluss nach Entwurf der Kommission.
 04.12.2013 SR Sistierung
 19.03.2014 NR Keine Sistierung
 17.06.2014 SR Festhalten (= Sistierung).
 03.03.2020 SR Sistierung
 17.12.2020 NR Keine Sistierung
 02.06.2021 SR Zustimmung
 18.06.2021 SR Annahme in der Schlussabstimmung
 18.06.2021 NR Annahme in der Schlussabstimmung

Stand der Beratungen: erledigt

Schlussabstimmungstext: [BBI 2021 1494](#)

Entwurf 2

Bundesgesetz über die Stempelabgaben (Stempelabgaben auf dem Umsatz von inländischen Urkunden und auf der Zahlung von Lebensversicherungsprämien - [BBI 2020 8763](#))

30.09.2021 NR Nichteintreten

Stand der Beratungen: erledigt

Entwurf 3

Bundesgesetz ...

17.08.2021 Arbeiten definitiv eingestellt

Stand der Beratungen: erledigt

In der Frühjahrssession 2013 befasste sich der **Nationalrat** zum ersten Mal mit der Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital (Entwurf 1). Die vorberatende WAK-N hatte im Februar 2013 die Stellungnahme des Bundesrates zur Kenntnis genommen. Sie lehnte diesen Antrag mit 13 zu 11 Stimmen bei 1 Enthaltung jedoch ab und beantragte ihrem Rat, ihrem ursprünglichen Entwurf ohne Sistierung zuzustimmen. Eine linke Kommissionsminderheit beantragte, nicht auf die Vorlage einzutreten, und eine zweite Kommissionsminderheit bestehend aus Mitgliedern der CVP-EVP-, der sozialdemokratischen und der grünen Fraktion forderte gemäss dem bundesrätlichen Vorschlag Eintreten und Sistierung.

Die Kommissionssprecher Ruedi Noser (RL, ZH) und Jean-François Rime (V, FR) sprachen sich für die Abschaffung der Steuer aus, um damit die Ungleichbehandlung von Fremd- und Eigenkapital zu eliminieren. Zudem erhofften sie sich bei dieser Lösung positive Effekte auf die Wettbewerbsfähigkeit inländischer Firmen und eine Erhöhung der Attraktivität des Finanzplatzes. Die Beseitigung der Abgabe würde sich tendenziell positiv auf das Wachstum auswirken, und ins Ausland abgewanderte Geschäfte könnten so für den Standort Schweiz zurückgewonnen werden. Das würde dringend benötigte Arbeitsplätze bei der Finanzindustrie schaffen. Susanne Leutenegger Oberholzer (S, BL) als Sprecherin für die Minderheit, welche Nichteintreten beantragte, bemängelte vor allem die nicht kompensierten Einnahmeausfälle, die unter Umständen die eingeplanten 240 Millionen Franken übersteigen könnten. Und bei der grossen Anzahl an geplanten Revisionen sei es unverantwortlich, ohne eine übersichtliche Gesamtschau wieder eine kleine Teilrevision vorzunehmen, die Hunderte von

Millionen Franken an Ertragsausfällen zur Folge habe. Auch die in diese Vorlage gesetzten Wachstumshoffnungen seien unsicher, weshalb sie für Nichteintreten plädierte.

Dominique de Buman (CE, FR) - Sprecher für die zweite Kommissionsminderheit - verteidigte den bundesrätlichen Antrag, auf den Gesetzentwurf einzutreten und das Geschäft danach zu sistieren. Eine Mehrheit des Parlamentes sei zwar für die Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital, aber da es in der Zukunft noch andere steuerliche Baustellen gebe (Unternehmenssteuerreform III, Familienbesteuerung) und die Gesamtkosten dafür unklar seien, sei es sinnvoller abzuwarten. Nötig sei eine Gesamtschau, um das Budget des Bundes nicht zu stark zu gefährden.

Bei der Eintretensdebatte folgte die grosse Kammer schliesslich mit 126 zu 53 Stimmen bei 2 Enthaltungen der Kommissionsmehrheit und lehnte den Nichteintretensantrag der Minderheit Leutenegger Oberholzer ab, welcher nur von den Mitgliedern der sozialdemokratischen und der grünen Fraktion unterstützt wurde.

Der Sistierungsantrag des Bundesrates und der Minderheit de Buman wurde vom Nationalrat mit 97 zu 80 Stimmen bei 3 Enthaltungen abgelehnt. Geschlossen gegen diesen Antrag stimmten die SVP-, die FDP-Liberale- und die grünliberale Fraktion. Sie setzten sich damit gegen die CVP-EVP-, die sozialdemokratische und die grüne Fraktion durch.

In der Detailberatung wurde ein Antrag der Ratslinken behandelt, welcher den Bundesrat in die Pflicht nehmen wollte, die durch Abschaffung der Stempelabgabe auf Eigenkapital generierten Einnahmeausfälle innert fünf Jahren zu kompensieren (neuer Artikel 53a StG). Bundesrätin Eveline Widmer-Schlumpf gab zwar zu bedenken, dass die geplanten Mindereinnahmen der verschiedenen kommenden Revisionen effektiv nicht unproblematisch seien. Sie verwies jedoch auf die diesbezügliche Verantwortlichkeit und Kompetenz des Parlamentes: Der Bundesrat könne diese Kompensationsmassnahmen nicht selber verfügen oder umsetzen, das sei auch eine Sache des Parlamentes. Der Antrag scheiterte schliesslich mit 119 zu 58 Stimmen deutlich - nur die sozialdemokratische und die grüne Fraktion unterstützten dieses Anliegen.

In der Gesamtabstimmung stimmte der **Nationalrat** der Vorlage mit 120 zu 54 Stimmen bei 5 Enthaltungen zu.

Im April 2013 verschob die *WAK-S* die Beratung dieser Vorlage auf das vierte Quartal 2013, um einen Bericht des Bundesrates über alle hängigen steuerrelevanten Anliegen, die zu Mindereinnahmen führen könnten, abzuwarten. Nach Einsichtnahme in diesen Bericht beantragte die Kommission an ihrer Sitzung vom 7. November 2013 ihrem Rat mit 8 zu 3 Stimmen zuerst, auf den Gesetzentwurf der *WAK-N* einzutreten. Ohne Gegenstimme beantragte sie danach allerdings, die Vorlage zu sistieren, damit die Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital ins Gesamtpaket der Unternehmenssteuerreform III eingebettet werden kann. Die *WAK-S* schloss sich damit dem Antrag des Bundesrates vom 23. Januar 2013 an.

In der Wintersession 2013 war die Behandlung der Vorlage in der kleinen Kammer deutlich weniger umstritten als noch im Nationalrat. Der **Ständerat** folgte ohne Gegenantrag und ohne Gegenstimme seiner Wirtschaftskommission und der bundesrätlichen Argumentation, wonach auf die Vorlage einzutreten und sie danach zu sistieren sei und eine Abschaffung der Stempelsteuer auf Eigenkapital erst innerhalb der Vorlage zur Unternehmenssteuerreform III in Angriff genommen werden solle.

An der Sitzung vom 25. Februar 2014 hielt die Mehrheit der vorberatenden *WAK-N* an einer möglichst raschen Abschaffung der Emissionsabgabe fest und beantragte ihrem Rat deshalb mit 12 zu 10 Stimmen, dem Sistierungsbeschluss des Ständerates nicht zuzustimmen. In Bezug auf die gleiche Initiative trat die Kommission mit 14 zu 11 Stimmen auf einen Vorentwurf ein, welcher die Abschaffung der Umsatzabgabe und der Versicherungsabgabe und damit die Punkte 2 und 3 der parlamentarischen Initiative umfasste. Die Mehrheit der *WAK-N* begründete den Vorentwurf mit der Verbesserung der Attraktivität des Finanzplatzes und einer Stärkung der internationalen Wettbewerbsfähigkeit. Die Minderheit hingegen war der Ansicht, dass man die Umsatz- und die Versicherungsabgabe, welche dem Bundeshaushalt jährlich ca. 2 Milliarden Franken einbringt, nicht

einfach abschaffen darf, ohne die Gegenfinanzierung zu klären. Mit 14 zu 11 Stimmen hat sich die Kommission aber danach dafür ausgesprochen, die weitere Behandlung der Vorlage bis zum Vorliegen der Botschaft des Bundesrates zur Unternehmenssteuerreform III auszusetzen.

Der Entwurf 1 kam daraufhin in der Frühjahrsession 2014 erneut in den **Nationalrat**. Für die Kommissionsmehrheit betonte Jean-François Rime (V, FR), dass die Realisierung der Unternehmenssteuerreform III noch lange dauern könnte und deshalb eine Sistierung und Behandlung innerhalb der Unternehmenssteuerreform III nicht zielführend sei. Auch seien die zu erwartenden Steuerausfälle (rund CHF 240 Mio.) verkraftbar. Die Abschaffung der Emissionsabgabe würde den Finanzplatz Schweiz zeitnah aufwerten und dazu führen, dass Finanzgeschäfte wieder vermehrt in der Schweiz abgewickelt würden. Dominique de Buman (CE, FR) als Sprecher für die Kommissionsminderheit und die Ratslinken setzten sich mit verschiedenen Argumenten für eine Sistierung der Vorlage ein. Auch Finanzministerin Eveline Widmer-Schlumpf beantragte die Sistierung des Geschäfts. Der Bundesrat unterstützte die Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital zwar inhaltlich, zöge es jedoch vor, diese erst im Rahmen der Unternehmenssteuerreform III zu behandeln.

Zusammen mit vereinzelt Stimmen aus der CVP/EVP-Fraktion unterstützten schliesslich die SVP-, die FDP-Liberale-, die grünliberale und die BDP-Fraktion den Antrag der Kommissionsmehrheit. Damit sprach sich die Grosse Kammer mit 103 zu 78 Stimmen bei 3 Enthaltungen gegen die Sistierung dieses Geschäftes aus.

Ende März 2014 beschäftigte sich die *WAK-S* wieder mit diesem Geschäft. Sie beantragte ihrem Rat mit 8 zu 4 Stimmen, an der Sistierung festzuhalten, damit die Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital ins Gesamtpaket der Unternehmenssteuerreform III integriert werden könne. Eine Minderheit unterstützte die Argumente des Nationalrates, dieses Geschäft nicht zu sistieren.

In der Sommersession 2014 sistierte der **Ständerat** die parlamentarische Initiative endgültig. Luc Recordon (G, VD) bekräftigte für die Kommissionsmehrheit, dass man im Hinblick auf die verschiedenen geplanten Projekte mit potenziellen Mindereinnahmen für die Bundeskasse vorsichtig vorgehen müsse und zuerst eine Gesamtschau erarbeiten solle. Die Sprecherin für die Kommissionsminderheit, Karin Keller-Sutter (RL, SG), argumentierte vergeblich, dass die Abschaffung der Stempelabgabe auf Eigenkapital in der Unternehmenssteuerreform III "zwischen Stuhl und Bank" fallen würde, weshalb das Projekt ausserhalb der Grossreform vorangetrieben werden sollte.

Die Mehrheit der Kantonsvertreter/innen folgte schliesslich mit 21 zu 12 Stimmen der Kommissionsmehrheit.

Im April 2016 sprach sich die *WAK-N* dafür aus, sämtliche Arten der Stempelsteuern abzuschaffen (Entwurf 2 der parlamentarischen Initiative 09.503). Neben der Emissionsabgabe auf Eigenkapital, deren Abschaffung nun auch im Rahmen der Unternehmenssteuerreform III behandelt wurde (Entwurf 2 des Geschäfts 15.049), hätten nach dem Willen der *WAK-N* auch die Umsatz- und die Versicherungsabgabe hinfällig werden sollen. Zu diesem Zweck hatte die Kommission einem entsprechenden Vorentwurf mit 14 zu 5 Stimmen bei 2 Enthaltungen deutlich zugestimmt. Die Mehrheit der Kommissionsmitglieder hatte sich überzeugt gezeigt, dass die Abschaffung dieser Steuern notwendig sei, um die Wettbewerbsfähigkeit des schweizerischen Finanzplatzes aufrechterhalten zu können, und war dafür auch bereit gewesen, Steuerausfälle zulasten des Bundes in der Höhe von gut 2 Milliarden Schweizerfranken hinzunehmen. An diesem Votum hatten auch finanzpolitische Bedenken von Bundesrat Ueli Maurer, der die geplante Abschaffung dieser Steuern als "nicht finanzierbar" bezeichnet hatte, nicht rütteln können. Die Kommission war auf die bundesrätlichen Einwände nur insofern eingegangen, als dass sie keinen festen Zeitpunkt für die Abschaffung der betreffenden Steuern festlegen wollte, sondern diese Aufgabe der Landesregierung überlassen hatte.

Am 22. Juni 2016 kam die *WAK-N* jedoch auf ihren Entscheid vom April 2016 zurück. Angesichts einer erwarteten Volksabstimmung zur Unternehmenssteuerreform III, erwirkt durch ein Referendum von linker Seite, revidierte sie ihren Entschluss bezüglich den Stempelsteuern. Die Kommission beschloss

mit 19 zu 6 Stimmen, die Beratung des Entwurfs 2 der parlamentarischen Initiative 09.503 bis Ende März 2017 zu sistieren. Zusätzlich entschied die Kommission mit 18 zu 6 Stimmen, auch den Entwurf 2 der Unternehmenssteuerreform III (15.049) betreffend die Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital bis Ende März 2017 zu sistieren. Zwar hielt die Mehrheit der Kommission an ihrer grundsätzlichen Stossrichtung, sämtliche Stempelsteuern abzuschaffen, fest. Es sei aber sinnvoll, das Ergebnis der Volksabstimmung zur USR III abzuwarten. Danach könne eine neue Gesamtbeurteilung vorgenommen werden.

Nachdem sich die Stimmbürgerinnen und Stimmbürger am 12. Februar 2017 mit 59,1 Prozent gegen die Unternehmenssteuerreform III aussprachen, entschied die *WAK-N* an ihrer Sitzung vom 16. Mai 2017 mit 19 zu 6 Stimmen die Vorlage zur Abschaffung der Emissionsabgabe (Entwurf 2 von 15.049) und die Vorlage zur Abschaffung der Versicherungsprämien und der Umsatzabgabe (Entwurf 2 von 09.503) erneut zu sistieren. Die Mehrheit der Kommission wollte mit der Umsetzung der Vorlagen zuwarten, bis über das Schicksal der "Steuervorlage 17" (später "Steuerreform und AHV-Finanzierung STAF") Klarheit herrscht. Die Minderheit hingegen war der Meinung, dass die Vorlagen abgeschrieben werden sollten, da sie keine Priorität haben und das Budget des Bundes viel zu stark strapazieren würden.

In der Volksabstimmung vom 19. Mai 2019 wurde die STAF-Vorlage mit 66,4 Prozent Ja- zu 33,6 Prozent Nein-Stimmen angenommen. Dementsprechend beschloss die *WAK-N* an ihrer Sitzung vom 20. August 2019, die Beratungen des Entwurfs zur Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital (Entwurf 2 des Geschäfts 15.049) sowie des Vorentwurfs zur Abschaffung der Umsatzabgabe und der Stempelabgabe auf Versicherungsprämien (Entwurf 2 des Geschäfts 09.503) wieder aufzunehmen. Die *WAK-N* beschloss mit 18 zu 4 Stimmen bei 2 Enthaltungen, vom EFD zunächst einen Bericht zu verlangen, der insbesondere Auskunft darüber gibt, wie sich die Abschaffung der verschiedenen Stempelabgaben und die anderen laufenden und geplanten Steuerprojekte finanziell auswirken und wo die Prioritäten des Bundesrates liegen. Auf der Grundlage dieser Informationen wollte die *WAK-N* dann über das weitere Vorgehen bezüglich Entwurf 2 des Geschäfts 09.503 entscheiden. Was den Entwurf 2 des Geschäfts 15.049 anging, hat die Kommission mit 17 zu 3 Stimmen bei 3 Enthaltungen beschlossen, die *WAK-S* schriftlich zu ersuchen, den sistierten Entwurf 1 des Geschäfts 09.503 (Emissionsabgabe auf Eigenkapital), welcher mit Entwurf 2 des Geschäfts 15.049 identisch ist, zu behandeln und dem Ständerat zu unterbreiten. Die Beratung von Entwurf 2 des Geschäfts 15.049 wurde sistiert, bis die *WAK-S* und dann der Ständerat Entwurf 1 des Geschäfts 09.503 behandelt haben.

An ihrer Sitzung vom 4. November 2019 hat die *WAK-N* die Beratungen zur Abschaffung der Umsatz- und der Versicherungsabgabe fortgesetzt. Sie hat zunächst von einem Bericht des EFD Kenntnis genommen, der insbesondere Auskunft darüber gab, wie sich die Abschaffung der verschiedenen Stempelabgaben und die anderen laufenden und geplanten Steuerprojekte finanziell auswirken. Anschliessend wollte die Kommissionmehrheit die Umsatz- und die Versicherungsabgabe in zwei Etappen abschaffen und hat dafür zwei Vorentwürfe erarbeitet - einen für jede Etappe. Der erste Entwurf sah die Abschaffung der Umsatzabgabe auf inländischen Wertschriften (Steuerausfälle von 190 Millionen Franken) und auf ausländischen Obligationen mit einer Restlaufzeit von weniger als einem Jahr (Steuerausfälle von 5 Millionen Franken) sowie die Abschaffung der Abgabe auf Lebensversicherungen (Steuerausfälle von 24 Millionen Franken) vor. Mit dem zweiten Entwurf sollten die Umsatzabgabe auf den übrigen ausländischen Wertschriften (Steuerausfälle von 1,043 Milliarden Franken) sowie die Abgabe auf Sach- und Vermögensversicherungen (Steuerausfälle von 690 Millionen Franken) aufgehoben werden. Schliesslich sind die beiden Vorentwürfe mit 17 zu 5 Stimmen bei 1 Enthaltung bzw. mit 15 zu 7 Stimmen bei 1 Enthaltung angenommen worden. Die beiden Vorentwürfe wurden am 16. Januar in die Vernehmlassung geschickt, welche bis zum 23. April 2020 dauerte.

In der Zwischenzeit beantragte die *WAK-S* an ihrer Sitzung vom 21. Januar 2020 ihrem Rat einstimmig, die Beratung des Entwurfs 1 zur parlamentarischen Initiative 09.503 (Emissionsabgabe auf Eigenkapital) weiter zu sistieren. Die *WAK-S* beantragte des Weiteren, den Beschluss des Nationalrates zu den Vorentwürfen 2 und 3 abzuwarten, um über alle Einzelheiten im Zusammenhang

mit der Abschaffung der verschiedenen Stempelabgaben im Bild zu sein und alle Entwürfe gleichzeitig beraten zu können.

Der **Ständerat** stimmte in der Frühjahrsession 2020 der Sistierung des Entwurfs 1 zum Geschäft 09.503 einstimmig und ohne Debatte zu.

Im Kontext der Coronavirus-Pandemie beantragte die *WAK-N* an ihrer Sitzung vom 12. Mai 2020 ihrem Rat mit 13 zu 10 Stimmen bei einer Enthaltung, der vom Ständerat am 3. März 2020 beschlossenen Verlängerung der Sistierung von Entwurf 1 (Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital) zuzustimmen. Aus Sicht der Mehrheit war es in der gegenwärtigen Situation nicht angezeigt, diese Einnahmequelle für den Bund abzuschaffen, bevor das genaue Ausmass der Ausfälle für die Bundeskasse bekannt ist. Die Minderheit hielt dagegen, die Abschaffung der Stempelsteuer würde es den Unternehmen ermöglichen, ihre Eigenkapitalbasis zu stärken, was gerade angesichts der sich abzeichnenden Wirtschaftskrise eine willkommene Massnahme sei.

An ihrer Sitzung vom 17./18. August 2020 hat die *WAK-N* von den Vernehmlassungsergebnissen zu ihren zwei Vorentwürfen zur Abschaffung der Umsatz- und der Versicherungsabgabe Kenntnis genommen. Sie beantragte ihrem Rat mit 12 zu 12 Stimmen bei 1 Enthaltung mit Stichtentscheid des Präsidenten, auf die Vorlage einzutreten und den Entwurf 2 anzunehmen. Dieser sah die Abschaffung der Umsatzabgabe auf inländischen Wertschriften und auf ausländischen Obligationen mit einer Restlaufzeit von weniger als einem Jahr sowie die Abschaffung der Abgabe auf Lebensversicherungen vor. Die Befürworterinnen und Befürworter argumentierten, dass diese Reform eine Chance für den Finanzplatz Schweiz darstelle. Die Gegnerinnen und Gegner des Vorentwurfs 2 wiederum hielten dessen Kosten (jährliche Steuerausfälle von schätzungsweise 219 Millionen Franken) für viel zu hoch – insbesondere angesichts der wirtschaftlichen Unsicherheit im Zusammenhang mit dem Coronavirus. Was den Vorentwurf 3 betraf, welcher die Abschaffung der Umsatzabgabe auf den übrigen ausländischen Wertschriften sowie der Abgabe auf Sach- und Vermögensversicherungen vorsah, hat die Kommission mit 15 zu 10 Stimmen entschieden, die Vorlage so lange zu sistieren, bis der Bundesrat seine Botschaft zur Reform der Verrechnungssteuer veröffentlicht hat. In Anbetracht der Steuerausfälle von schätzungsweise 1,786 Milliarden Franken erachtete die Kommission diesen Vorentwurf in der aktuellen konjunkturellen Lage nicht als prioritär.

An der Sitzung vom 16. Dezember 2020 beschäftigte sich der **Nationalrat** zuerst mit einem Ordnungsantrag von Alfred Heer (V, ZH), der den Entwurf 2 der Vorlage 09.503 (Stempelabgaben auf dem Umsatz von inländischen Urkunden und auf der Zahlung von Lebensversicherungsprämien) zuerst sistieren und dann später in einer gemeinsamen Debatte mit der kommenden Vorlage zur Reform der Verrechnungssteuer behandelt wollte. Die parlamentarische Initiative 09.503 und die Vorlage zur Änderung des Verrechnungssteuergesetzes seien eng miteinander verwandt, und entsprechend sei es sinnvoll, diese beiden Vorlagen in einer gemeinsamen Debatte zu beraten, sobald beide Geschäfte im Rat behandlungsreif sind. Dieser Ordnungsantrag wurde dank den Stimmen der SVP-, der FDP-Liberalen-, und der Mitte-Fraktion mit 104 zu 74 Stimmen bei 1 Enthaltung angenommen.

Am folgenden Tag behandelte der Nationalrat wieder den Entwurf 1 betreffend die Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital. Der Antrag der Kommissionsmehrheit auf Zustimmung zum Beschluss des Ständerates und eine weitere Sistierung der Vorlage, um dann alle Entwürfe dieses Geschäftes gleichzeitig beraten zu können, konnte sich jedoch nicht durchsetzen. Ganz knapp, mit 93 zu 92 Stimmen bei 1 Enthaltung, setzte sich die von der SVP-, der FDP-Liberalen- und der grünliberalen Fraktion getragene Kommissionsminderheit, die das Geschäft nicht weiter sistieren, sondern es stattdessen dem Ständerat zur weiteren Beratung zuweisen wollte, durch.

An der Sitzung vom 19. und 20. April 2021 beantragte die *WAK-S* ihrem Rat mit 9 zu 4 Stimmen, zuerst auf seinen Sistierungsbeschluss vom März 2020 zurückzukommen und dem Entwurf 1 zuzustimmen. In den Augen der Kommissionsmehrheit war es an der Zeit, in dieser Angelegenheit endlich einen Entscheid zu treffen, da der Entwurf 1 bereits seit 2013 im Ständerat hängig war. Sie war zudem wie der Bundesrat der Meinung, dass von den drei zur Diskussion stehenden Entwürfen dieser

der dringendste ist, da die Emissionsabgabe auf Eigenkapital jene belastet, die in Unternehmen investieren wollen. Hinzu komme, dass die finanziellen Verluste begrenzt sind (Mindereinnahmen von 250 Millionen Franken). Ausserdem hielt sie fest, dass wegen der Corona-Krise zahlreiche Unternehmen ihr Eigenkapital erhöhen müssen, damit sie ihre Verluste auffangen können. Daher sei es wichtig, diese Bestrebungen steuerlich nicht zu benachteiligen. Die Minderheit lehnte den Entwurf 1 ab. Für sie war es aus finanzpolitischer Sicht unverantwortlich, auf Steuereinnahmen zu verzichten, während die Ausgaben der öffentlichen Hand Corona-bedingt stark ansteigen. Andere Vorhaben wie die Steuerreform oder die Verrechnungssteuerreform hatten in ihren Augen höhere Priorität.

In der Sommersession 2021 folgte der **Ständerat** seiner Kommissionsmehrheit und hob zuerst die Sistierung des Entwurfs 1 mit 28 zu 15 Stimmen bei 1 Enthaltung auf. Die Mehrheit war der Meinung, dass jetzt der richtige Zeitpunkt gekommen sei, um die Emissionsabgabe auf Eigenkapital abzuschaffen und damit die steuerliche Gleichstellung gegenüber der Aufnahme von Fremdkapital sicherzustellen. Denn in der Coronavirus-Pandemie hätten viele Firmen ihre Reserven aufgebraucht und bräuchten jetzt neues Eigenkapital. Deshalb sei es wichtig, jetzt ein Signal zu setzen, dass dieses neue Eigenkapital nicht noch zusätzlich besteuert wird. Die Kommissionsminderheit argumentierte vergeblich, dass angesichts der kommenden Projekte (z.B. die geplante Abschaffung der Industriezölle, die Änderung der Verrechnungssteuer, die Paar- und Familienbesteuerung sowie die globale Steuerreform der OECD) solche finanziellen Ausfälle für die Bundeskasse nicht opportun seien.

Bei der Detailberatung folgte die kleine Kammer ihrer Kommission und stimmte dem Beschluss des Nationalrates zu. In der Gesamtabstimmung nahm der Rat diesen Entwurf mit 30 zu 14 Stimmen an. Die Nein-Stimmen kamen von den Vertreterinnen und Vertretern der sozialdemokratischen und der grünen Fraktion.

In der Schlussabstimmung nahmen der Nationalrat mit 120 zu 70 Stimmen bei 5 Enthaltungen und der Ständerat mit 29 zu 14 Stimmen bei 1 Enthaltung den Entwurf 1 zur Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital an.

Für die Annahme der Vorlage stimmten die SVP-Fraktion, die FDP-Liberale Fraktion, die Mitte-Fraktion sowie die grünliberale Fraktion. Gegen die Annahme der Vorlage stimmten die sozialdemokratische und die grüne Fraktion.

An ihrer Sitzung vom 16. und 17. August 2021 hat die WAK-S einstimmig beschlossen, ihre Arbeiten zum Entwurf 3 der parlamentarischen Initiative 09.503 endgültig einzustellen. Dieser Entwurf war 2020 in die Vernehmlassung geschickt worden und sah die Abschaffung der Umsatzabgabe auf den ausländischen Wertschriften sowie der Abgabe auf Sach- und Vermögensversicherungen vor. Die Kommissionsmitglieder, welche den Entwurf bisher unterstützten, waren der Auffassung, dass die Abschaffung dieser Abgaben nach wie vor wünschenswert sei, nun aber anderen Dossiers wie der Verrechnungssteuerreform oder der kommenden Abstimmung betreffend die Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital Vorrang einzuräumen sei. Auch seien die damit verbundenen Einnahmehausfälle von rund 1,8 Milliarden Franken pro Jahr im Moment nicht verkraftbar.

In der Herbstsession 2021 reichte Alfred Heer (V, ZH) im **Nationalrat** wieder einen Ordnungsantrag ein, der den Entwurf 2 der Vorlage 09.503 sistieren und erst später in der Sommersession 2022 im Rat behandelt wollte. Zuerst sollen die endgültigen Entwicklungen des OECD-Steuerprojekts abgewartet sowie der Reformplan bezüglich der Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit der Schweiz mit einbezogen werden. Der Nationalrat lehnte diesen Ordnungsantrag mit 141 zu 53 Stimmen aber deutlich ab. Nur die Fraktion der Schweizerischen Volkspartei sprach sich dafür aus.

Deshalb beschäftigte sich die grosse Kammer ein Tag später ausführlich mit dem Entwurf 2. Kommissionssprecher Beat Walti (RL, ZH) hob hervor, dass der Nationalrat mit der erstmaligen Beratung der Revision des Verrechnungssteuergesetzes (21.024) gewisse Forderungen des Entwurfs 2 des Geschäftes 09.503 mindestens teilweise bereits erfüllt habe. Er beantragte dem Rat aber trotzdem, auf den Entwurf 2 einzutreten und der Vorlage zuzustimmen. Leo Müller (M-E, LU) als Sprecher für die Kommissionsminderheit bat den Rat, nicht auf diese Vorlage einzutreten. Der Nutzen

dieser Vorlage sei "nicht gerade berauschend", und einzelne Punkte daraus betreffend die Stärkung des Finanzmarktes seien bereits in die Vorlage betreffend die Revision des Verrechnungssteuergesetzes eingebaut worden. Und vor allem könne sich der Bund im Moment die damit verbundenen Einnahmeherausfälle von rund 220 Millionen Franken pro Jahr im Kontext der Coronavirus-Pandemie und den offenen Projekten des Parlamentes (Industriezölle, Verrechnungssteuergesetz, Abzüge für die externe Kinderbetreuung, Systemwechsel bei der Wohneigentumsförderung, Abschaffung der Heiratsstrafe) nicht leisten. Diesem Minderheitsvotum folgten alle sich äussernden Fraktionssprecher und Fraktionssprecherinnen sowie auch Finanzminister Ueli Maurer. Dementsprechend deutlich mit 182 zu 1 Stimme bei 2 Enthaltungen trat der Nationalrat nicht auf die Vorlage 2 ein. Somit wurde der Entwurf 2 definitiv abgeschrieben.

Linke Organisationen unter Führung der Sozialdemokratischen Partei der Schweiz haben im Sommer 2021 das Referendum gegen die Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital ergriffen. Sie bemängelten insbesondere, dass dies einfach eine weitere steuerliche Bevorzugung von Grosskonzernen sei. Und gerade im Kontext der Corona-Krise wäre der Ausfall der 250 Millionen Franken Steuereinnahmen pro Jahr für die Allgemeinheit nicht verkraftbar.

Am 5. Oktober 2021 konnte das Referendumskomitee 71'316 Unterschriften gegen die Änderung des Bundesgesetzes über die Stempelabgaben vom 18. Juni 2021 einreichen. Davon waren laut Bundeskanzlei mindestens 57'529 Unterschriften gültig. Somit ist das Referendum formell zustande gekommen.

Der Bundesrat entschied an seiner Sitzung vom 13. Oktober 2021, diese Vorlage am 13. Februar 2022 zur Abstimmung zu bringen.

Quellen: Amtliches Bulletin / Kommissionsberichte der WAK-N und WAK-S / Medienmitteilungen der Kommissionen

2. Résumé des délibérations

09.503 **Iv. pa. Groupe RL. Supprimer les droits de timbre par étapes et créer des emplois**

En 2009, le groupe RL a déposé une initiative parlementaire visant à supprimer graduellement le droit de timbre d'émission, le droit de timbre sur les primes d'assurance et le droit de timbre de négociation. La suppression de ces droits de timbre avait pour objectifs d'améliorer l'attrait de la place financière, de renforcer la compétitivité sur le plan international et, partant, de donner un nouvel élan à la croissance.

Au cours des débats, cet objet a été scindé en trois projets. En 2010 et 2011, les commissions chargées de l'examen préalable ont donné suite au projet relatif à la suppression du droit de timbre d'émission sur le capital propre. En 2012, la Commission de l'économie et des redevances du Conseil national (CER-N) a élaboré le projet 1 et a proposé à son conseil de l'adopter.

Le 23 janvier 2013, le Conseil fédéral a pris position sur ce projet de loi. Sur le principe, il a soutenu la suppression du droit de timbre d'émission sur le capital propre ; toutefois, il a estimé qu'il fallait intégrer cette mesure dans la troisième réforme de l'imposition des entreprises, dont il allait présenter un projet ([15.049](#)).

Le 18 juin 2021, au vote final, le Conseil national et le Conseil des États ont adopté le projet 1 (suppression du droit de timbre d'émission sur le capital propre).

Le 17 novembre 2021, le référendum lancé contre ce projet a formellement abouti. Le comité référendaire s'oppose au projet notamment parce que celui-ci ne serait qu'un privilège fiscal supplémentaire octroyé aux grandes entreprises. En outre, selon lui, la diminution des recettes fiscales de 250 millions de francs par an qui en découlerait ne serait pas supportable pour la collectivité, en particulier en cette période de crise sanitaire.

Le peuple se prononcera sur la suppression du droit de timbre d'émission sur le capital propre le 13 février 2022.

Situation initiale

Déposée le 10 décembre 2009 par le groupe RL, l'initiative parlementaire vise à supprimer les droits de timbre en trois étapes. Concrètement, il s'agit de modifier la loi fédérale du 27 juin 1973 sur les droits de timbre (LT ; RS 641.10) en y ajoutant les trois dispositions transitoires suivantes :

« 1. Les dispositions relatives au droit de timbre d'émission selon les articles 5 et 5a ss. sont abrogées le 1^{er} janvier 2011.

2. Les dispositions relatives au droit de timbre sur les primes d'assurance selon les articles 21ss. sont abrogées le 1^{er} janvier 2011.

3. Les dispositions relatives au droit de timbre de négociation selon les articles 13ss. sont abrogées le 1^{er} janvier 2016. Toute la loi fédérale sur les droits de timbre sera abrogée à cette date. »

Dans le développement, le groupe RL estime que les droits de timbre constituent un désavantage compétitif pesant pour la place financière suisse, qui affectent non seulement le secteur financier mais aussi toute l'économie. Selon lui, la suppression des droits de timbre rehausserait l'attrait de notre place financière et renforcerait notre compétitivité sur le plan international. Elle donnerait un nouvel élan à la croissance et les affaires ayant émigré sous d'autres cieux pourraient être ramenées en Suisse. Cela se traduirait par des créations d'emplois ou à tout le moins par le maintien d'emplois existants.

La CER-N a procédé à l'examen préalable de l'initiative le 23 novembre 2010. Par 12 voix contre 11 et 1 abstention, elle a décidé d'y donner suite. Son *homologue du Conseil des États (CER-E)* lui a donné son approbation le 4 avril 2011, par 5 voix contre 4 et 3 abstentions. La CER-N a ainsi été chargée d'élaborer un projet.

Les 30 août et 8 novembre 2011, la CER-N a ensuite décidé de scinder l'objet en deux parties, la première portant sur la suppression du droit de timbre d'émission sur le capital propre et la deuxième, sur la suppression du droit de timbre sur les primes d'assurance ainsi que sur la suppression du droit de timbre de négociation. À l'origine, le point 1 de l'initiative portait sur la suppression du droit de timbre d'émission ; toutefois, vu que la suppression du droit de timbre d'émission sur les capitaux de tiers (prêts) faisait déjà l'objet du projet « Too big to fail » (11.028), adopté par le Parlement à la session d'automne 2011, le point 1 ne portait plus que sur la suppression du droit de timbre d'émission sur le capital propre. Quant aux points 2 (suppression du droit de timbre sur les primes d'assurance) et 3 (suppression du droit de timbre de négociation), leur examen a été attribué à une sous-commission, car ils n'étaient pas encore prêts à être examinés de sorte qu'une décision puisse être prise. Un projet et un rapport complémentaire devaient ultérieurement être présentés au conseil pour mettre en œuvre ces deux points.

Le 10 janvier 2012, la CER-N a décidé, par 14 voix contre 7 et 2 abstentions, d'entrer en matière sur le point 1 de l'avant-projet, qu'elle a approuvé par 14 voix contre 6 et 2 abstentions. Le 18 janvier 2012, elle a chargé le Département fédéral des finances (DFF) de consulter les milieux intéressés à propos de la suppression du droit de timbre d'émission sur le capital propre. La procédure de consultation a duré du 7 février au 10 mai 2012. Au total, le DFF a reçu 43 prises de position. Après avoir discuté des résultats de cette consultation, la CER-N a décidé, le 12 novembre 2012, par 17 voix contre 7, de soumettre à son conseil le projet qu'elle avait mis en consultation. Une minorité de la commission rejetait ce projet dans l'ensemble, proposant de ne pas entrer en matière ; une autre minorité visait à ce que, dans un délai de cinq ans, le Conseil fédéral compense la diminution des recettes provoquée par la révision de la loi (art. 53a LT [nouveau]).

Se fondant sur l'art. 112, al. 3, de la loi du 13 décembre 2002 sur le Parlement, le projet d'acte et le rapport qui l'accompagne ont été transmis au Conseil fédéral pour avis. Le 23 janvier 2013, le Conseil fédéral a publié son avis sur le projet de loi de la CER-N. Sur le principe, il a salué la suppression du droit de timbre d'émission sur le capital propre ; toutefois, il a estimé qu'il fallait intégrer cette mesure dans la troisième réforme de l'imposition des entreprises (RIE III), afin d'avoir une vue d'ensemble de la question. En outre, pour des motifs d'ordre budgétaire, il s'opposait à une suppression anticipée du droit de timbre d'émission sur le capital propre, car le projet de la commission ne prévoyait aucune compensation des moins-values fiscales et l'État n'avait aucune marge de manœuvre budgétaire à moyen terme. Par conséquent, le Conseil fédéral a proposé au Parlement d'entrer en matière sur le projet de la CER-N et d'en suspendre l'examen, d'autres projets (la RIE III et la réforme de l'imposition des couples mariés) étant prioritaires à ses yeux. À titre de proposition subsidiaire, il a recommandé de rejeter la proposition de minorité relative à l'art. 53a.

Délibérations

23.11.2010	CER-N	Donné suite
04.04.2011	CER-E	Adhésion

Projet 1

Loi fédérale sur les droits de timbre ([FF 2013 1021](#))

19.03.2013	CN	Décision conforme au projet de la commission
04.12.2013	CE	Suspendre
19.03.2014	CN	Ne pas suspendre
17.06.2014	CE	Maintenir (= suspendre)
03.03.2020	CE	Suspension
17.12.2020	CN	Pas de suspension
02.06.2021	CE	Adhésion

18.06.2021 CE Adoption (vote final)
 18.06.2021 CN Adoption (vote final)

État des délibérations : liquidé

Texte soumis au vote final : [FF 2021 1494](#)

Projet 2

Loi fédérale sur les droits de timbre (Droit de timbre de négociation sur les titres suisses et droit de timbre sur les primes d'assurance-vie ; [FF 2020 8439](#))

30.09.2021 CN Ne pas entrer en matière

État des délibérations : liquidé

Projet 3

Loi ...

17.08.2021 Travaux définitivement arrêtés

État des délibérations : liquidé

À la session de printemps 2013, le **Conseil national** s'est penché une première fois sur la suppression du droit de timbre d'émission sur le capital propre (projet 1). En février, la commission chargée de l'examen préalable – la CER-N – avait pris acte de l'avis du Conseil fédéral. Par 13 voix contre 11 et 1 abstention, elle avait rejeté la proposition du Conseil fédéral et avait proposé à son conseil d'adopter le projet originel, sans suspendre le projet. Une minorité de gauche avait proposé de ne pas entrer en matière et une autre minorité, composée de membres des groupes CE, S et G, avait proposé d'entrer en matière et de suspendre le projet, comme le proposait le Conseil fédéral.

Ruedi Noser (RL, ZH) et Jean-François Rime (V, FR), rapporteurs de la commission, ont soutenu la suppression de ce droit de timbre, afin d'éliminer l'inégalité de traitement entre les capitaux de tiers et le capital propre. Ils ont également dit espérer que cette solution aurait des effets positifs sur la compétitivité des entreprises suisses et rehausserait l'attrait de la place financière. La commission estime que cette mesure aura un effet bénéfique sur la croissance et pourrait permettre le rapatriement d'activités qui avaient été délocalisées à l'étranger, ce qui se traduirait par des créations d'emplois dans le secteur financier, qui en a grandement besoin. Au nom de la minorité proposant de ne pas entrer en matière, Susanne Leutenegger Oberholzer (S, BL) a surtout critiqué le fait qu'aucune compensation n'était prévue pour les moins-values fiscales, lesquelles, en fonction des circonstances, pourraient être supérieures aux 240 millions de francs prévus. Elle a ajouté qu'il serait irresponsable, au vu du grand nombre de révisions prévues, d'effectuer sans vue d'ensemble une nouvelle révision partielle spécifique qui entraînerait des pertes de recettes de plusieurs centaines de millions de francs. Selon elle, les espoirs de croissance placés dans ce projet ne sont que pure spéculation, raison pour laquelle elle a proposé de ne pas entrer en matière.

Dominique de Buman (CE, FR), rapporteur de la deuxième minorité, a défendu la proposition du Conseil fédéral d'entrer en matière et de suspendre l'examen de l'objet. S'il a reconnu qu'une majorité du Parlement était favorable à la suppression du droit de timbre d'émission sur le capital propre, il a précisé que d'autres chantiers fiscaux attendaient les députés (RIE III, imposition des familles) et que les coûts totaux de toutes ces réformes étaient inconnus : ainsi, selon lui, il est préférable d'attendre. À ses yeux, il y a lieu de disposer d'une vue d'ensemble afin de ne pas créer une situation budgétaire trop difficile.

Lors du débat d'entrée en matière, le Conseil national a finalement suivi l'avis de la majorité de la commission, par 126 voix contre 53 et 2 abstentions, et a rejeté la proposition de non-entrée en matière de la minorité Leutenegger Oberholzer, laquelle n'a été soutenue que par les membres des groupes S et G.

Par 97 voix contre 80 et 3 abstentions, le conseil a également rejeté la proposition du Conseil fédéral et de la minorité de Buman visant à suspendre l'examen. Les groupes V, RL et GL ont voté en bloc contre cette proposition, s'imposant ainsi face aux groupes CE, S et G.

Au cours de la discussion par article, le conseil s'est penché sur une proposition de la gauche qui souhaitait que le Conseil fédéral soit tenu de compenser, dans un délai de cinq ans, la diminution des recettes provoquée par la suppression du droit de timbre d'émission sur le capital propre (art. 53a LT [nouveau]). La conseillère fédérale Eveline Widmer-Schlumpf a reconnu qu'il y avait lieu de craindre que les pertes de recettes induites par les différentes révisions prévues ne soient pas sans poser certains problèmes. Elle a toutefois rappelé la responsabilité et la compétence qui incombaient au Parlement en la matière, soulignant que le Conseil fédéral ne pouvait pas lui-même prendre ou mettre en œuvre des mesures de compensation. Le conseil a finalement rejeté la proposition par 119 voix contre 58, seuls les socialistes et les Verts l'ayant soutenue.

Au vote sur l'ensemble, le Conseil national a adopté le projet par 120 voix contre 54 et 5 abstentions.

En avril 2013, la *CER-E* a reporté l'examen du projet au quatrième trimestre 2013, dans l'attente d'un rapport du Conseil fédéral sur toutes les requêtes fiscales en suspens dont la satisfaction entraînerait une perte de recettes. Le 7 novembre 2013, après avoir pris connaissance de ce rapport, elle a proposé à son conseil, par 8 voix contre 3, d'entrer en matière sur le projet. Toutefois, elle a également proposé, sans opposition, d'ajourner l'examen du projet afin que la suppression du droit de timbre d'émission sur le capital propre puisse être intégrée dans la RIE III. La *CER-E* s'est donc ralliée à la proposition du Conseil fédéral du 23 janvier 2013.

Le **Conseil des États** a examiné le projet à la session d'hiver 2013 et les débats ont été nettement moins animés qu'à la Chambre du peuple. Sans opposition, le conseil s'est rallié à la proposition de sa commission et du Conseil fédéral d'entrer en matière et de suspendre l'examen du projet, estimant lui aussi qu'il ne fallait aborder la question de la suppression du droit de timbre d'émission sur le capital propre que dans le cadre du projet de RIE III.

À sa séance du 25 février 2014, la majorité de la *CER-N* a maintenu qu'il y avait lieu de supprimer le plus rapidement possible le droit de timbre d'émission et a décidé, par 12 voix contre 10, de proposer à son conseil de ne pas approuver la décision du Conseil des États de suspendre l'examen. Dans le cadre de l'examen de la même initiative, elle a décidé, par 14 voix contre 11, d'entrer en matière sur un avant-projet portant sur les points 2 et 3 de l'initiative, à savoir la suppression du droit de timbre de négociation et la suppression du droit de timbre sur les primes d'assurance. La majorité de la commission justifie son soutien à cet avant-projet par la volonté d'augmenter l'attrait de la place financière suisse et de renforcer la compétitivité du pays sur la scène internationale. Une minorité a pour sa part estimé que le droit de timbre de négociation et le droit de timbre sur les primes d'assurance, qui rapportent près de deux milliards de francs par an au budget de la Confédération, ne devaient pas être abolis avant qu'une solution à même de compenser le manque à gagner que cette mesure entraînerait ne soit trouvée. Par 14 voix contre 11, la commission a finalement décidé de suspendre l'examen de l'avant-projet en attendant que le Conseil fédéral ait présenté son message relatif à la RIE III.

Lors de la session de printemps 2014, le projet 1 a à nouveau été soumis au **Conseil national**. Jean-François Rime (V, FR), rapporteur de la commission, a souligné que la RIE III prendrait encore beaucoup de temps et que, par conséquent, il n'était pas judicieux de suspendre l'examen du projet et de traiter ce dernier dans le cadre de cette réforme. Les partisans du projet ont estimé que les pertes fiscales attendues (240 millions de francs environ) étaient supportables et que la suppression de ce droit de timbre serait rapidement bénéfique à la place financière suisse et conduirait à une augmentation des activités financières dans notre pays. Dominique de Buman (CE, FR), au nom de la minorité, ainsi que la gauche ont argumenté en faveur de la suspension du projet. La cheffe du Département fédéral des finances, Eveline Widmer-Schlumpf, était elle aussi favorable au report du projet, soulignant que le Conseil fédéral soutenait la suppression du droit de timbre d'émission sur le capital propre, mais préférait traiter cette question dans le cadre de la RIE III.

Les groupes V, RL, GL et PBD, rejoints par certains membres du groupe CE, ont finalement suivi la proposition de la majorité de la commission : le Conseil national a décidé, par 103 voix contre 78 et 3 abstentions, de ne pas suspendre l'examen du projet.

Fin mars 2014, la *CER-E* s'est à nouveau penchée sur cet objet. Par 8 voix contre 4, elle a proposé à son conseil de maintenir sa décision d'ajournement, afin que la suppression du droit de timbre d'émission sur le capital propre puisse être intégrée dans la RIE III. Une minorité de la commission s'est ralliée à l'avis du Conseil national de ne pas suspendre l'examen.

À la session d'été 2014, le **Conseil des États** a définitivement suspendu les débats. Au nom de la majorité de la commission, Luc Recordon (G, VD) a souligné qu'il fallait rester prudent face aux potentielles moins-values fiscales que pourraient entraîner les différents projets en cours et qu'il fallait d'abord avoir une vision de synthèse. Au nom de la minorité de la commission, Karin Keller-Sutter (RL, SG) a souligné, en vain, que la suppression du droit de timbre d'émission sur le capital propre pourrait se retrouver dans une situation incertaine dans le cadre de la RIE III, raison pour laquelle il fallait avancer les travaux indépendamment de cette réforme de grande ampleur.

Par 21 voix contre 12, le Conseil des États s'est rallié à la majorité de la commission et a suspendu le projet.

En avril 2016, la *CER-N* s'est prononcée en faveur de la suppression de tous les droits de timbre (projet 2 de l'iv. pa. 09.503). Outre le droit de timbre d'émission sur le capital propre, dont la suppression a été traitée dans le cadre de la RIE III (projet 2 de l'objet 15.049), il fallait également supprimer le droit de timbre sur les primes d'assurance et le droit de timbre de négociation, selon la commission. À cette fin, elle a approuvé, par 14 voix contre 5 et 2 abstentions, un avant-projet en ce sens. La majorité de la *CER-N* s'est dite convaincue que ces suppressions étaient nécessaires pour maintenir la compétitivité de la place financière suisse ; elle s'est également déclarée prête à accepter que cela entraîne des diminutions de recettes fiscales de quelque 2 milliards de francs pour la Confédération. Les réserves d'ordre budgétaire du conseiller fédéral Ueli Maurer, qui a estimé que la suppression de ces droits de timbre n'était pas finançable, ne lui ont pas fait changer d'avis. La commission n'a tenu compte des objections du Conseil fédéral qu'en ne fixant aucun délai pour la suppression des droits de timbre concernés, laissant au gouvernement le soin de s'en charger.

Le 22 juin 2016, la *CER-N* est toutefois revenue sur sa décision du mois d'avril. La gauche ayant lancé un référendum, qui devrait aboutir, contre la RIE III, elle a revu sa position concernant les droits de timbre. Par 19 voix contre 6, elle a décidé de reporter le traitement du projet 2 de l'initiative parlementaire 09.503 jusqu'à la fin du mois de mars 2017. Elle a également décidé, par 18 voix contre 6, de suspendre, jusqu'à la fin de mois de mars 2017, le traitement du projet 2 de la RIE III (15.049) portant sur la suppression des droits de timbre d'émission sur le capital propre. Même si elle maintenait sa position générale concernant la nécessité de supprimer tous les droits de timbre, la majorité de la commission a estimé judicieux d'attendre le résultat de la votation populaire relative à la RIE III, considérant qu'il serait alors possible de procéder à une nouvelle appréciation générale.

Le 12 février 2017, le peuple suisse a rejeté la RIE III par 59,1 % des voix. Par 19 voix contre 6, la *CER-N* a alors décidé, à sa séance du 16 mai 2017, de reporter une nouvelle fois l'examen du projet visant à supprimer le droit de timbre d'émission (projet 2 de l'objet 15.049) et du projet visant à supprimer le droit de timbre sur les primes d'assurance et le droit de timbre de négociation (projet 2 de l'objet 09.503). La majorité de la commission souhaitait en effet attendre que le sort du projet fiscal 17 – devenu ensuite Réforme fiscale et financement de l'AVS (RFFA) – soit connu avant de mettre en œuvre les deux projets précités. Au contraire, une minorité estimait que les deux projets devaient être classés, vu qu'ils n'étaient pas prioritaires et qu'ils auraient des répercussions trop négatives sur les finances fédérales.

Le 19 mai 2019, le peuple a accepté la RFFA par 66,4 % des voix. À la suite de ce résultat, la *CER-N* a décidé, à sa séance du 20 août 2019, de reprendre l'examen du projet visant à supprimer le droit de timbre d'émission sur le capital propre (projet 2 de l'objet 15.049) ainsi que celui de l'avant-projet relatif à l'abolition du droit de timbre sur les primes d'assurance et le droit de timbre de négociation (projet 2

de l'objet 09.503). Par 18 voix contre 4 et 2 abstentions, la CER-N a décidé de demander préalablement un rapport au DFF notamment sur les conséquences financières de l'abolition des différents droits de timbre et des autres projets fiscaux en cours et futurs ainsi que sur les priorités du Conseil fédéral. Une fois en possession de ces informations, la CER-N souhaitait pouvoir décider de la suite à donner au projet 2 de l'objet 09.503. En ce qui concerne le projet 2 de l'objet 15.049, la commission a décidé, par 17 voix contre 3 et 3 abstentions, d'écrire un courrier à la CER-E en lui demandant de traiter et soumettre au Conseil des États le projet 1 de l'objet 09.503 (droit de timbre d'émission sur le capital propre), qui est identique au projet 2 de l'objet 15.049. L'examen de ce dernier par la CER-N a été suspendu jusqu'à ce que la CER-E, puis le Conseil des États, traitent le projet 1 de l'objet 09.503.

Le 4 novembre 2019, la CER-N a poursuivi son examen de la suppression du droit de timbre sur les primes d'assurance et du droit de timbre de négociation. Elle a tout d'abord pris acte d'un rapport du DFF qui, notamment, présentait les conséquences financières de l'abolition des différents droits de timbre ainsi que des autres projets fiscaux en cours et futurs. Lors des débats, la majorité de la commission s'est prononcée en faveur d'une suppression de ces deux droits de timbre en deux étapes ; la commission a alors élaboré deux avant-projets (un par étape). Le premier prévoyait la suppression du droit de timbre de négociation sur les titres suisses (pertes fiscales : 190 millions de francs) et sur les obligations étrangères avec durée résiduelle inférieure à un an (pertes fiscales : 5 millions de francs), ainsi que du droit de timbre sur les primes d'assurance-vie (pertes fiscales : 24 millions de francs). Le deuxième visait l'abolition du droit de timbre de négociation sur les autres titres étrangers (pertes fiscales : 1043 millions de francs) ainsi qu'à celle du droit de timbre sur les primes d'assurances de choses et de patrimoine (pertes fiscales : 690 millions de francs). La CER-N a ensuite approuvé ces deux avant-projets, respectivement par 17 voix contre 5 et 1 abstention et par 15 voix contre 7 et 1 abstention. Les deux textes ont été mis en consultation entre le 16 janvier et le 23 avril 2020.

À sa séance du 21 janvier 2020, la CER-E a proposé à son conseil, à l'unanimité, de reporter une nouvelle fois l'examen du projet 1 relatif à l'initiative parlementaire 09.503 (droit de timbre d'émission sur le capital propre). En outre, elle lui a proposé d'attendre la décision du Conseil national sur les avant-projets 2 et 3, afin de connaître tous les paramètres de l'abolition des différents droits de timbre et de pouvoir se prononcer sur l'ensemble.

À la session de printemps 2020, le **Conseil des États** a décidé, à l'unanimité et sans en débattre, de suspendre l'examen du projet 1 relatif à l'objet 09.503.

Le 12 mai 2020, dans le contexte de la pandémie de COVID-19, la CER-N a proposé à son conseil, par 13 voix contre 10 et 1 abstention, d'approuver la décision du Conseil des États du 3 mars 2020 de prolonger la suspension du projet 1 (suppression du droit de timbre d'émission sur le capital propre). Aux yeux de la majorité de la commission, il n'était pas judicieux, au vu de la situation, que la Confédération renonce à cette source de recettes avant de connaître l'ampleur exacte des pertes qui en découleraient. Au contraire, une minorité a souligné que la suppression de ce droit de timbre permettrait aux entreprises de renforcer leur capital propre et constituerait donc une mesure bienvenue eu égard à la crise économique qui se profilait à l'horizon.

À sa séance des 17 et 18 août 2020, la CER-N a pris acte des résultats de la consultation qu'elle a menée sur ses deux avant-projets prévoyant la suppression du droit de timbre de négociation et du droit de timbre sur les primes d'assurance. Par 12 voix contre 12 et 1 abstention, et avec la voix prépondérante de son président, elle a proposé à son conseil d'entrer en matière et d'adopter l'avant-projet 2. Celui-ci prévoyait l'abolition du droit de timbre de négociation sur les titres suisses et les obligations étrangères avec durée résiduelle inférieure à un an, ainsi que la suppression du droit de timbre sur les primes d'assurance-vie. Les partisans de l'avant-projet ont estimé que cette réforme constituait une chance pour la place financière suisse, alors que les opposants ont jugé son coût (219 millions de francs de pertes fiscales annuelles estimées) beaucoup trop élevé, surtout compte tenu des incertitudes économiques liées à la crise du coronavirus. En ce qui concerne l'avant-projet 3, qui demandait la suppression du droit de timbre de négociation sur les autres titres étrangers et du droit

de timbre sur les primes d'assurance de choses et de patrimoine, la commission a décidé, par 15 voix contre 10, de suspendre son examen dans l'attente de la publication du message du Conseil fédéral sur la réforme de l'impôt anticipé. Au vu des pertes fiscales annuelles estimées de cet avant-projet (1786 millions de francs), il n'a pas été considéré comme prioritaire dans la situation conjoncturelle du moment.

Le 16 décembre 2020, le **Conseil national** s'est d'abord penché sur une motion d'ordre d'Alfred Heer (V, ZH) visant à suspendre l'examen du projet 2 de l'objet 09.503 (droits de timbre sur la négociation de titres suisses et sur le paiement de primes d'assurance-vie), qui serait alors traité ultérieurement, conjointement avec le projet de réforme de l'impôt anticipé. Selon le développement de la motion d'ordre, l'initiative parlementaire 09.503 et le projet de modification de la loi sur l'impôt anticipé sont étroitement liés, raison pour laquelle il serait judicieux de les examiner dans le cadre d'un débat commun dès que ces deux objets seront prêts à être traités par le conseil. Par 104 voix contre 74 et 1 abstention, le conseil a adopté cette motion d'ordre, grâce aux voix des groupes V, RL et M-E.

Le lendemain, le Conseil national a examiné une fois de plus le projet 1 relatif à la suppression du droit de timbre d'émission sur le capital propre. La proposition de la majorité de la commission – se rallier à la décision du Conseil des États et suspendre une nouvelle fois l'examen pour que tous les projets de l'objet 09.503 puissent être traités en même temps – n'a pas passé la rampe. Par 93 voix contre 92 et 1 abstention, le conseil a suivi la proposition de la minorité, soutenue par les groupes V, RL et GL, de ne pas prolonger la suspension de l'examen et de soumettre le projet au Conseil des États pour que celui-ci en poursuive l'examen.

À sa séance des 19 et 20 avril 2021, la *CER-E* a proposé à son conseil, par 9 voix contre 4, de revenir sur sa décision de mars 2020 (suspension de l'examen) et d'adopter le projet 1. Aux yeux de la majorité de la commission, il était temps de trancher enfin sur cet objet, le projet 1 étant pendant au Conseil des États depuis 2013. De plus, la majorité partageait l'avis du Conseil fédéral selon lequel la suppression de ce droit de timbre était certainement la plus urgente parmi les trois projets sur la table, puisque ce droit frappait ceux qui souhaitaient investir dans les entreprises. Elle a en outre souligné que les pertes financières étaient limitées (baisse de recettes de 250 millions de francs). Selon elle, la crise du coronavirus nécessitera par ailleurs, de la part de nombreuses entreprises, une augmentation du capital propre afin que celles-ci puissent absorber leurs pertes ; dès lors, il est important de ne pas pénaliser fiscalement ces efforts. Une minorité a rejeté le projet 1, estimant qu'il n'était pas responsable, du point de vue de la politique financière, de renoncer à des recettes fiscales alors que la crise du coronavirus a entraîné une augmentation importante des dépenses publiques. À ses yeux, d'autres projets, tels que la réforme de l'imposition ou celle de l'impôt anticipé, étaient prioritaires.

À la session d'été 2021, le **Conseil des États** a suivi la majorité de sa commission et, par 28 voix contre 15 et 1 abstention, a levé la suspension de l'examen du projet 1. La majorité a estimé que le moment était venu de supprimer le droit de timbre d'émission sur le capital propre et de garantir l'égalité fiscale par rapport aux capitaux de tiers. Selon elle, de nombreuses entreprises ont puisé dans leurs réserves en raison de la crise du COVID-19 et avaient besoin de nouveaux fonds propres ; par conséquent, il était important de leur garantir que ces nouveaux capitaux propres ne soient plus soumis à un impôt supplémentaire. Une minorité de la commission a souligné, en vain, qu'il n'était pas judicieux de prévoir une telle diminution de recettes pour les caisses fédérales, eu égard aux projets qui allaient être mis sur les rails (par ex. la suppression des droits de douane sur les produits industriels, la révision de l'impôt anticipé, la révision de l'imposition des couples et de la famille et la réforme fiscale globale de l'OCDE).

Au cours de la discussion par article, le Conseil des États a suivi l'avis de la commission et s'est rallié à la décision du Conseil national. Au vote sur l'ensemble, il a adopté le projet par 30 voix contre 14. Les groupes S et G ont voté contre le projet.

Au vote final, le Conseil national et le Conseil des États ont adopté le projet 1 (suppression du droit de timbre d'émission sur le capital propre), respectivement par 120 voix contre 70 et 5 abstentions et par 29 voix contre 14 et 1 abstention.

Les groupes V, RL, M-E et GL ont voté en faveur du projet, alors que les groupes S et G s'y sont opposés.

À sa séance des 16 et 17 août 2021, la CER-E a décidé, à l'unanimité, d'arrêter définitivement ses travaux concernant le projet 3 élaboré dans le cadre de l'initiative parlementaire 09.503. Envoyé en consultation en 2020, ce projet visait la suppression du droit de timbre de négociation sur les titres étrangers ainsi que celle du droit de timbre sur les primes d'assurance de choses et de patrimoine. Au sein de la commission, ceux qui soutenaient jusqu'alors le projet ont souligné que la suppression de ces droits de timbre était toujours souhaitable sur le fond, mais qu'il convenait désormais de donner la priorité à d'autres dossiers tels que la révision sur l'impôt anticipé ou la prochaine votation sur la suppression du droit de timbre sur le capital propre. La commission a également estimé que, à ce moment-là, les pertes de recettes liées à ce projet – quelque 1,8 milliard de francs par an – n'étaient pas supportables.

À la session d'automne 2021, Alfred Heer (V, ZH) a déposé, au **Conseil national**, une nouvelle motion d'ordre visant à suspendre le projet 2 de l'objet 09.503 et de le traiter au conseil durant la session d'été 2022. Selon lui, il fallait d'abord attendre les développements définitifs du projet fiscal de l'OCDE et intégrer le plan de réforme visant à renforcer la compétitivité de la Suisse. Le Conseil national a toutefois rejeté cette motion d'ordre par 141 voix contre 53. Seul le groupe V l'a soutenue.

Le lendemain, le Conseil national s'est donc penché sur le projet 2 de manière détaillée. Beat Walti (RL, ZH), rapporteur de la commission, a souligné que le Conseil national avait déjà répondu, du moins en partie, à certains objectifs du projet 2 dans le cadre de sa première lecture de la révision de la loi sur l'impôt anticipé (21.024). Il a quand même proposé au conseil d'entrer en matière et d'adopter le projet. Au nom d'une minorité de la commission, Leo Müller (M-E, LU) a proposé au conseil de ne pas entrer en matière. Selon lui, le projet n'a pas vraiment démontré son utilité et certains éléments relatifs au renforcement du marché financier sont déjà repris dans la révision de la loi sur l'impôt anticipé. Et surtout, à ses yeux, la Confédération ne peut pas se permettre, pour l'heure, de perdre des recettes fiscales à hauteur de 220 millions de francs par an, eu égard à la crise du COVID-19 et considérant que d'autres projets sont en cours (suppression des droits de douane sur les produits industriels, révision de la loi sur l'impôt anticipé, déductions pour la prise en charge extrafamiliale d'enfants, changement de système pour l'encouragement de l'accession à la propriété, abandon de la pénalisation du mariage). Tous les porte-parole des groupes qui se sont exprimés ainsi que le conseiller fédéral Ueli Maurer se sont ralliés à l'avis de la minorité. Au vu de cette quasi-unanimité, le Conseil national en a fait de même : par 182 voix contre 1 et 2 abstentions, il a décidé de ne pas entrer en matière sur le projet 2, qui a donc été définitivement classé.

En été 2021, sous la houlette du PS, des organisations de gauche ont lancé un référendum contre la suppression du droit de timbre d'émission sur le capital propre. Elles ont notamment critiqué le fait que cette suppression était un nouveau cadeau fiscal accordé aux grandes entreprises. En outre, selon elles, la diminution des recettes fiscales de 250 millions de francs par an ne serait pas supportable pour la collectivité, en particulier en cette période de crise.

Le 5 octobre 2021, le comité référendaire a pu récolter un total de 71'316 signatures contre la modification de la LT adoptée le 18 juin 2021, dont au moins 57'529 étaient valables selon la Chancellerie fédérale. Le référendum a donc formellement abouti.

Le 13 octobre 2021, le Conseil fédéral a décidé que le peuple se prononcerait sur cet objet le 13 février 2022.

Sources : *Bulletin officiel / rapports de la CER-N et de la CER-E / communiqués de presse des commissions*

2. Riassunto delle deliberazioni

09.503 Iv. Pa. Gruppo liberale radicale. Abolire progressivamente le tasse di bollo e creare nuovi posti di lavoro

Nel 2009 il gruppo liberale radicale ha depositato un'iniziativa parlamentare volta ad abolire progressivamente le seguenti tasse di bollo: la tassa d'emissione, la tassa sui sui premi di assicurazione e la tassa di negoziazione. L'abolizione delle tasse di bollo aveva l'obiettivo di migliorare l'attrattiva della piazza finanziaria e rafforzare la competitività internazionale favorendo la crescita.

Nel corso dei dibattiti si è deciso di dividere l'oggetto in tre progetti parziali. Per quanto concerne l'abolizione della tassa d'emissione sul capitale proprio, le Commissioni competenti hanno dato seguito all'iniziativa nel 2010 e nel 2011. Nel 2012 la Commissione dell'economia e dei tributi del Consiglio nazionale ha elaborato il relativo progetto di legge (disegno 1) e ha proposto al suo Consiglio di adottarlo.

Il 23 gennaio 2013 il Consiglio federale ha preso posizione in merito accogliendo in linea di principio l'abolizione della tassa d'emissione sul capitale proprio: ha chiesto però di prendere in considerazione la misura nell'ambito dell'allora imminente Riforma III dell'imposizione delle imprese ([15.049](#)).

Nella votazione finale del 18 giugno 2021 il Consiglio nazionale e il Consiglio degli Stati si sono detti a favore dell'abolizione della tassa d'emissione sul capitale proprio (disegno 1).

Il 17 novembre 2021 il referendum è formalmente riuscito. Il comitato referendario criticava in particolare l'introduzione di un nuovo privilegio fiscale a favore delle grandi imprese e questo proprio in un contesto di crisi pandemica in cui la perdita di 250 milioni di franchi di gettito fiscale all'anno non sarebbe sopportabile per i contribuenti.

Il 13 febbraio 2022 questo oggetto sarà sottoposto a votazione popolare.

Situazione iniziale

L'iniziativa depositata il 10 dicembre 2009 dal gruppo liberale radicale chiedeva al Consiglio federale di abolire in tre tappe le tasse di bollo. Concretamente chiedeva di modificare la legge federale del 27 giugno 1973 sulle tasse di bollo (LTB; RS 641.10) come segue:

«*Disposizioni transitorie:*

1. Le disposizioni concernenti la tassa d'emissione conformemente agli articoli 5, 5a e seguenti sono abrogate il 1° gennaio 2011.

2. Le disposizioni concernenti la tassa sui premi di assicurazione conformemente agli articoli 21 e seguenti sono abrogate il 1° gennaio 2011.

3. Le disposizioni concernenti la tassa di negoziazione conformemente agli articoli 13 e seguenti sono abrogate il 1° gennaio 2016. A questa data è abrogata l'intera legge federale sulle tasse di bollo.

Il Consiglio federale è incaricato di abolire progressivamente le tasse di bollo.»

Nella motivazione, le tasse di bollo sono state descritte come gravemente penalizzanti per la competitività della piazza finanziaria Svizzera; esse non frenano soltanto il settore finanziario, ma tutta l'economia nazionale. L'abolizione delle tasse di bollo migliorerebbe l'attrattiva della piazza finanziaria e rafforzerebbe la competitività internazionale, favorendo la crescita, richiamando in Svizzera gli affari trasferiti all'estero, creando e garantendo posti di lavoro.

Il 23 novembre 2010 la *Commissione dell'economia e dei tributi del Consiglio nazionale (CET-N)* ha esaminato l'iniziativa in via preliminare e, con 12 voti contro 11 e 1 astensione, ha deciso di darle seguito. Il 4 aprile 2011 la *Commissione dell'economia e dei tributi del Consiglio degli Stati (CET-S)* ha aderito a questa decisione con 5 voti contro 4 e 3 astensioni. La CET-N è stata pertanto incaricata di elaborare un progetto di legge.

Nelle sue sedute del 30 agosto e dell'8 novembre 2011, la *CET-N* ha poi deciso di dividere l'iniziativa in due progetti. Il primo prevedeva l'abolizione della tassa d'emissione sul capitale proprio e il secondo includeva l'abolizione della tassa sui premi di assicurazione e della tassa di negoziazione. Il primo punto dell'iniziativa, ovvero l'abolizione della tassa d'emissione, avrebbe dovuto essere trattato nella Commissione. Poiché l'abolizione della tassa d'emissione sul capitale di terzi (prestiti) era già contemplata nell'oggetto «Too big to fail» (11.028) e decisa dal Parlamento nella sessione autunnale 2011, al punto 1 dell'iniziativa rimaneva soltanto l'abolizione della tassa d'emissione sul capitale proprio. Il punto 2 (abolizione della tassa sui premi di assicurazione) e il punto 3 (abolizione della tassa di negoziazione) erano stati assegnati a una sottocommissione poiché considerati non ancora pronti per una decisione: per l'attuazione di questi punti avrebbero dovuto essere presentati al Consiglio un progetto e un ulteriore rapporto.

Il 10 gennaio 2012, con 14 voti contro 7 e 2 astensioni, la *CET-N* ha deciso di entrare in materia sul progetto preliminare concernente il punto 1, adottandolo con 14 voti contro 6 e 2 astensioni. Il 18 gennaio 2012 la Commissione ha incaricato il Dipartimento federale delle finanze (DFF) di avviare al riguardo una procedura di consultazione presso gli ambienti interessati. La consultazione si è svolta dal 7 febbraio al 10 maggio 2012 e in totale sono pervenuti 43 pareri. Il 12 novembre 2012, dopo aver preso atto dei risultati della consultazione, la *CET-N* ha deciso, con 17 voti contro 7, di presentare al Consiglio il progetto originario sottoposto a consultazione. Una minoranza della Commissione, contraria al progetto nel suo insieme, ha proposto di non entrare in materia. Un'altra minoranza ha chiesto l'inserimento di un nuovo articolo (art. 53a) che imponeva al Consiglio federale di provvedere alla compensazione delle minori entrate risultanti dalla presente modifica legislativa entro i prossimi cinque anni.

Sulla base dell'articolo 112 capoverso 3 della legge del 13 dicembre 2002 sul Parlamento, il rapporto e il progetto preliminare sono stati trasmessi per parere al Consiglio federale. Il 23 gennaio 2013 il Consiglio federale ha pubblicato il suo parere in merito al progetto di legge della CET-N. Pur essendo sostanzialmente favorevole all'abolizione della tassa d'emissione sul capitale proprio, il Consiglio federale proponeva tuttavia di tener conto di questa misura nella Riforma III dell'imposizione delle imprese, in modo da avere una visione d'insieme. Un'abolizione prematura della tassa d'emissione sul capitale proprio andava respinta per ragioni di politica finanziaria, poiché il progetto della Commissione non rinunciava a compensare le minori entrate e a medio termine non vi era un margine di manovra finanziario sufficiente. Il Consiglio federale ha pertanto proposto al Parlamento di entrare dapprima in materia sul progetto di atto normativo della CET-N e poi di sospendere l'affare poiché considerava più urgenti altri oggetti (Riforma III dell'imposizione delle imprese e riforma dell'imposizione dei coniugi). Il Consiglio federale ha chiesto in subordine di respingere la proposta di minoranza concernente l'articolo 53a della legge federale sulle tasse di bollo.

Deliberazioni

23.11.2010 CET-N È dato seguito.
04.04.2011 CET-S Adesione.

Disegno 1

Legge federale sulle tasse di bollo ([FF 2013 983](#))

19.03.2013 CN Decisione secondo il disegno della Commissione.
04.12.2013 CS Sospendere.
19.03.2014 CN Non sospendere.
17.06.2014 CS Mantenere (= sospendere).
03.03.2020 CS Sospensione.
17.12.2020 CN Nessuna sospensione.
02.06.2021 CS Adesione.
18.06.2021 CS Adozione nella votazione finale.
18.06.2021 CN Adozione nella votazione finale.

Stato delle deliberazioni: liquidato

Testo del voto finale: [FF 2021 1494](#)

Disegno 2

Legge federale sulle tasse di bollo (Tassa di negoziazione sui titoli nazionali e tassa sui premi per l'assicurazione sulla vita; [FF 2020 7667](#))

30.09.2021 CN Non entrata in materia.

Stato delle deliberazioni: liquidato.

Disegno 3

Legge federale ...

17.08.2021 Lavoro definitivamente fermato.

Stato delle deliberazioni: liquidato.

Durante la sessione primaverile 2013 il **Consiglio nazionale** ha trattato per la prima volta l'abolizione della tassa d'emissione sul capitale proprio (disegno 1). Nel febbraio dello stesso anno la CET-N ha preso conoscenza del parere del Consiglio federale, lo ha respinto (13 voti contro 11 e 1 astensione) e ha proposto al suo Consiglio di accogliere il suo progetto originario senza alcuna sospensione. Una minoranza di sinistra della Commissione ha proposto di entrare in materia sul disegno e una seconda minoranza composta da membri del gruppo PPD-PEV, del gruppo socialista e di quello dei verdi ha proposto di entrare in materia conformemente alla proposta del Consiglio federale (ossia entrare in materia e sospendere il progetto).

I portavoce Ruedi Noser (RL, ZH) e Jean-François Rime (V, FR) si sono detti a favore dell'abolizione della tassa per eliminare la disparità di trattamento tra capitale di terzi e capitale proprio. Speravano anche che questa soluzione avrebbe avuto effetti positivi sulla competitività delle imprese nazionali e avrebbe aumentato l'attrattiva della piazza finanziaria. L'abolizione della tassa avrebbe avuto un effetto positivo sulla crescita e gli affari migrati all'estero sarebbero così potuti tornare in Svizzera. Questo avrebbe creato posti di lavoro urgentemente necessari nell'industria finanziaria. Susanne Leutenegger Oberholzer (S, BL), come portavoce della minoranza che aveva proposto di non entrare in materia, aveva soprattutto criticato la perdita non compensata di entrate che avrebbe potuto superare i 240 milioni di franchi previsti. Inoltre, dato il gran numero di revisioni previste, sarebbe stato irresponsabile intraprendere un'altra piccola revisione parziale senza una chiara visione d'insieme, che avrebbe potuto tradursi in centinaia di milioni di franchi di mancate entrate. Anche le speranze di crescita riposte in questo progetto erano incerte, ed è per questo che ha chiesto che venisse respinto.

Dominique de Buman (PPD, FR) – portavoce della seconda minoranza della Commissione – aveva difeso la proposta del Consiglio federale di entrare in materia con il disegno di legge e poi di sospendere l'oggetto. La maggioranza del Parlamento era favorevole all'abolizione della tassa d'emissione sul capitale proprio, ma poiché erano previsti altri cantieri in materia di fiscalità (Riforma III dell'imposizione delle imprese, imposizione delle famiglie) e i costi totali non erano chiari, pareva più sensato attendere. Una visione d'insieme era necessaria per non mettere troppo in pericolo le finanze federali.

Nelle deliberazioni concernenti l'entrata in materia la Camera bassa ha infine seguito la maggioranza della Commissione con 126 voti contro 53 e 2 astensioni e ha respinto la proposta di non entrata in materia della minoranza Leutenegger Oberholzer, sostenuta unicamente dai membri del gruppo socialista e del gruppo dei Verdi.

La proposta di sospensione del Consiglio federale e della minoranza de Buman è stata respinta dal Consiglio nazionale con 97 voti contro 80 e 3 astensioni. I gruppi UDC, PLR- i Liberali e verde liberale hanno votato all'unanimità contro questa proposta. Hanno così prevalso contro il PPD-PEV, i gruppi socialista e dei Verdi.

Durante la deliberazione di dettaglio è stata esaminata una proposta della sinistra del Consiglio volta a obbligare il Consiglio federale a compensare la perdita di entrate generate dall'abolizione della tassa di bollo sul capitale entro cinque anni (nuovo art. 53a LTB). La consigliera federale Eveline Widmer-Schlumpf aveva ammesso che le minori entrate previste dovute alle varie revisioni in arrivo non erano effettivamente prive di problemi. Ha fatto tuttavia riferimento alla responsabilità e alla competenza del Parlamento a questo proposito: il Consiglio federale non poteva decretare o attuare da solo queste misure compensatorie, visto che anche questo era di competenza del Parlamento. La proposta, sostenuta solo dal gruppo socialista e da quello dei verdi, è stata infine nettamente respinta con 119 voti contro 58.

Nella votazione sul complesso, con 120 voti contro 54 e 5 astensioni, il **Consiglio nazionale** ha accolto l'oggetto.

Nell'aprile 2013, la *CET-S* ha rinviato la discussione di questo disegno di legge al quarto trimestre del 2013 in attesa di un rapporto del Consiglio federale su tutte le fattispecie fiscali pendenti che avrebbero potuto indurre una riduzione del gettito. Dopo aver esaminato questo rapporto, nella sua riunione del 7 novembre 2013, la Commissione ha dapprima proposto al suo Consiglio, con 8 voti contro 3, di approvare il disegno di legge *CET-N*. Tuttavia, senza voti contrari, ha poi chiesto che il disegno di legge venisse sospeso in modo che l'abolizione della tassa d'emissione sul capitale potesse essere inserita nel pacchetto globale della Riforma III dell'imposizione delle imprese. La *CET-S* ha dunque appoggiato la proposta del Consiglio federale del 23 gennaio 2013.

Nella sessione invernale 2013, il dibattito del disegno di legge in seno alla Camera dei Cantoni è stato significativamente meno controverso che nel Consiglio nazionale. Il **Consiglio degli Stati** ha seguito l'argomentazione della sua Commissione senza controproposte e senza voti contrari. Esso ha dunque accettato il disegno di legge e poi lo ha sospeso affinché l'abolizione della tassa di bollo sul capitale proprio venisse affrontata nell'ambito del progetto concernente la Riforma III dell'imposizione delle imprese.

Il 25 febbraio 2014 la maggioranza della *CET-N* ha mantenuto la decisione di abolire il più rapidamente possibile la tassa d'emissione e ha pertanto proposto al suo Consiglio, con 12 voti contro 10, di non seguire la decisione di sospensione del Consiglio degli Stati. Riguardo allo stesso oggetto, la Commissione ha poi approvato con 14 voti contro 11 un progetto preliminare sui punti 2 e 3 dell'iniziativa parlamentare, ovvero l'abolizione della tassa sui premi di assicurazione e della tassa di negoziazione. La maggioranza della *CET-N* ha motivato l'approvazione del progetto preliminare con il miglioramento dell'attrattiva della piazza finanziaria e un rafforzamento della competitività internazionale. La minoranza era invece dell'opinione che le tassa sui premi di assicurazione e la tassa di negoziazione, che generano entrate fiscali annue di circa 2 miliardi a favore delle finanze federali, non dovessero essere semplicemente abolite senza chiarirne il controfinanziamento. Con 14 voti

contro 11, la Commissione ha poi però votato la sospensione della discussione del progetto di legge fino alla pubblicazione del messaggio del Consiglio federale sulla Riforma III dell'imposizione delle imprese.

Il disegno 1 è stato ridiscusso dal **Consiglio nazionale** nella sessione primaverile 2014. A nome della maggioranza della Commissione, Jean-François Rime (V, FR) ha sottolineato che la realizzazione della Riforma III dell'imposizione delle imprese avrebbe potuto richiedere ancora molto tempo e quindi una sospensione e un trattamento all'interno della Riforma III dell'imposizione delle imprese non sarebbe stato opportuno. Anche le perdite fiscali previste (circa 240 milioni di franchi) erano sopportabili. L'abolizione della tassa d'emissione avrebbe aumentato rapidamente il valore della piazza finanziaria svizzera e avrebbe di nuovo portato a un maggior numero di transazioni finanziarie in Svizzera. Dominique de Buman (PPD, FR), quale portavoce della minoranza della Commissione e della sinistra del Consiglio, ha usato diversi argomenti a favore della sospensione del disegno di legge. Anche la ministra delle finanze Eveline Widmer-Schlumpf aveva chiesto la sospensione dell'oggetto. Il Consiglio federale sosteneva l'abolizione della tassa d'emissione sul capitale proprio, ma preferiva trattarla unicamente nel contesto della Riforma III dell'imposizione delle imprese.

Insieme ad alcuni voti del gruppo PPD/PEV, i gruppi UDC, liberale radicale, verde liberale e PBD hanno infine sostenuto la proposta della maggioranza della Commissione. La Camera bassa ha quindi votato contro la sospensione di questo oggetto con 103 voti contro 78 e 3 astensioni.

Alla fine di marzo 2014 la *CET-S* si è di nuovo occupata dell'oggetto. Con 8 voti contro 4 ha proposto al suo Consiglio di mantenere la sospensione in modo che l'abolizione della tassa d'emissione sul capitale proprio potesse essere integrata nel pacchetto della Riforma III dell'imposizione delle imprese. Una minoranza ha sostenuto gli argomenti del Consiglio nazionale per non sospenderlo.

Nella sessione estiva del 2014 il **Consiglio degli Stati** ha infine deciso di sospendere definitivamente l'iniziativa parlamentare. Luc Recordon (G, VD), parlando a nome della maggioranza della Commissione, aveva affermato che alla luce dei vari progetti previsti con potenziali meno entrate per le casse federali si sarebbe dovuto procedere con cautela e sviluppare prima una visione d'insieme. La portavoce della minoranza della Commissione, Karin Keller-Sutter (RL, SG), aveva sostenuto invano che l'abolizione della tassa di bollo sul capitale proprio si sarebbe persa tra i fronti della Riforma III dell'imposizione delle imprese, motivo per cui il progetto avrebbe dovuto avanzare al di fuori della grande riforma.

Con 21 voti contro 12 i rappresentanti dei Cantoni hanno infine deciso di seguire la maggioranza della Commissione.

Nell'aprile 2016 la *CET-N* si è espressa a favore dell'abolizione di tutti i tipi di tassa di bollo (disegno 2 dell'iniziativa parlamentare 09.503). Oltre alla tassa d'emissione sul capitale proprio, la cui abolizione era stata nel frattempo trattata nell'ambito della Riforma III dell'imposizione delle imprese (disegno 2 dell'oggetto 15.049), la *CET-N* intendeva abrogare anche che la tassa sui premi di assicurazione e la tassa di negoziazione. A tal fine, con 14 voti contro 5 e 2 astensioni, la Commissione aveva chiaramente approvato il relativo progetto preliminare. La maggioranza dei membri della Commissione si era convinta che l'abolizione di queste tasse fosse necessaria per mantenere la competitività della piazza finanziaria svizzera ed era anche disposta ad accettare perdite fiscali di ben 2 miliardi di franchi a carico della Confederazione. Non hanno fatto cambiare idea nemmeno le preoccupazioni espresse dal consigliere federale Ueli Maurer, che aveva descritto la prevista abolizione di queste tasse come non finanziabile. La sola concessione della Commissione alle argomentazioni del Consiglio federale è stata quella di lasciare al collegio governativo il compito di fissare una data per l'abolizione di queste tasse.

Il 22 giugno 2016 la *CET-N* è tuttavia tornata sulla sua decisione dell'aprile 2016. In vista della votazione sulla Riforma III dell'imposizione delle imprese, dovuta a un referendum lanciato dalla sinistra, ha rivisto la sua decisione in materia di tasse di bollo. La Commissione ha deciso con 19 voti contro 6 di sospendere la deliberazione del disegno 2 dell'iniziativa parlamentare 09.503 e con 18 voti contro 6 di sospendere anche il disegno 2 della Riforma III dell'imposizione delle imprese (15.049)

riguardante l'abolizione della tassa d'emissione sul capitale proprio fino alla fine di marzo 2017. Sebbene la maggioranza della Commissione approvasse in linea di principio l'idea di abolire tutte le tasse di bollo, riteneva tuttavia sensato attendere il risultato della votazione popolare. Soltanto alla fine di questa procedura si sarebbe potuto effettuare una nuova valutazione complessiva.

Dopo che il 12 febbraio 2017 il 59,1 per cento degli elettori ha bocciato la Riforma III dell'imposizione delle imprese, il 16 maggio 2017 la *CET-N* ha deciso con 19 voti contro 6 di sospendere nuovamente il disegno di legge per abolire la tassa d'emissione (disegno 2 dell'oggetto 15.049) e il disegno di legge per abolire la tassa sui premi di assicurazione e la tassa di negoziazione (disegno 2 dell'oggetto 09.503). La maggioranza della Commissione intendeva aspettare con l'attuazione dei disegni di legge fino a quando fosse fatta chiarezza sul destino del Progetto fiscale 17 (divenuto poi la Riforma fiscale e finanziamento dell'AVS – RFFA). La minoranza era invece dell'opinione che i disegni di legge dovessero essere abrogati poiché non erano prioritari e avrebbero gravato troppo sulle finanze federali.

Il 19 maggio 2019 il progetto RFFA è stato approvato in votazione popolare (66,4 % sì, 33,6 % no). Di conseguenza il 20 agosto 2019, la *CET-N* ha deciso di riprendere le deliberazioni sul progetto di abolizione della tassa d'emissione sul capitale proprio (disegno 2 dell'oggetto 15.049) e su quello concernente l'abolizione della tassa sui premi di assicurazione e della tassa di negoziazione (disegno 2 dell'oggetto 09.503). Con 18 voti contro 4 e 2 astensioni, la *CET-N* aveva deciso in primo luogo di chiedere un rapporto al DFF che le fornisse in particolare informazioni sull'impatto finanziario dell'abolizione delle diverse tasse di bollo e degli altri progetti fiscali attuali e previsti e sulle priorità del Consiglio federale. Sulla base di queste informazioni la *CET-N* avrebbe poi deciso sull'ulteriore modo di procedere in merito al disegno 2 dell'oggetto 09.503. Per quanto riguarda il disegno 2 dell'oggetto 15.049 la Commissione aveva deciso con 17 voti contro 3 e 3 astensioni di chiedere per iscritto alla *CET-S* di trattare il disegno sospeso 1 dell'oggetto 09.503 (tassa d'emissione sul capitale proprio), identico al disegno 2 dell'oggetto 15.049, e di presentarlo al Consiglio degli Stati. La deliberazione del disegno 2 dell'oggetto 15.049 è stata sospesa fino a quando la *CET-S* e poi il Consiglio degli Stati avrebbero trattato il disegno 1 dell'oggetto 09.503.

Riunitasi il 4 novembre 2019 la *CET-N* ha continuato a deliberare sull'abolizione della tassa sui premi di assicurazione e della tassa di negoziazione. Ha dapprima preso atto di un rapporto del DFF che forniva in particolare informazioni sull'impatto finanziario dell'abolizione delle varie tasse di bollo e degli altri progetti fiscali attuali e previsti. La maggioranza della Commissione ha in seguito voluto abolire in due fasi la tassa sui premi di assicurazione e la tassa di negoziazione: in questo senso ha preparato un progetto preliminare per ogni fase. Il primo progetto prevedeva l'abolizione della tassa di negoziazione sui titoli nazionali (perdite fiscali di 190 mio. fr.) e sulle obbligazioni estere con una durata residua di meno di un anno (perdite fiscali di 5 mio. fr.), nonché l'abolizione della tassa sui premi di assicurazione sulla vita (perdite fiscali di 24 mio. fr.). Il secondo progetto prevedeva invece l'abolizione della tassa di negoziazione sui restanti titoli esteri (perdite fiscali di 1,043 mia. fr.) e della tassa sui premi di assicurazioni immobiliari e patrimoniali (perdite fiscali di 690 mio. fr.). Infine, i due progetti preliminari sono stati adottati rispettivamente con 17 voti contro 5 e 1 astensione e con 15 voti contro 7 e 1 astensione. Le due progetti preliminari sono stati inviati in consultazione dal 16 gennaio al 23 aprile 2020.

Nel frattempo il 21 gennaio 2020 la *CET-S* ha chiesto all'unanimità al suo Consiglio di sospendere ulteriormente la discussione del disegno 1 dell'iniziativa parlamentare 09.503 (tassa d'emissione sul capitale proprio). La *CET-S* ha anche proposto inoltre di attendere la decisione del Consiglio nazionale sui progetti preliminari 2 e 3 per disporre di tutti i dettagli relativi all'abolizione delle varie tasse di bollo e dunque poter discutere tutti i progetti contemporaneamente.

Nella sessione primaverile 2020 il **Consiglio degli Stati** ha approvato all'unanimità e senza discussione la sospensione del disegno 1 dell'oggetto 09.503.

Il 12 maggio 2020, in pieno contesto pandemico, la *CET-N* ha proposto al suo Consiglio, con 13 voti contro 10 e 1 astensione, di approvare la proroga della sospensione del disegno 1 (abolizione della

tassa d'emissione sul capitale proprio) decisa dal Consiglio degli Stati il 3 marzo 2020. Secondo la maggioranza non era opportuno nella situazione attuale abolire questa fonte di entrate per la Confederazione prima di conoscere l'entità esatta del disavanzo delle finanze federali. La minoranza ha invece sostenuto che l'abolizione della tassa di bollo avrebbe permesso alle aziende di rafforzare la loro base di capitale proprio: vista l'incombente crisi economica questa sarebbe stata una misura apprezzabile.

Nella sua riunione del 17/18 agosto 2020 la *CET-N* ha preso atto dei risultati della consultazione sui suoi due progetti preliminari concernenti l'abolizione della tassa sui premi di assicurazione e la tassa di negoziazione. Con 12 voti contro 12 e 1 astensione e il voto decisivo del Presidente ha proposto al suo Consiglio di accettare il disegno e di entrare in materia e di adottare il disegno 2. Questo disegno prevedeva l'abolizione della tassa di negoziazione sui titoli nazionali e sulle obbligazioni estere con una durata residua inferiore a un anno, così come l'abolizione della tassa sui premi di assicurazione sulla vita. I membri a favore hanno sostenuto che questa riforma rappresentava un'opportunità per la piazza finanziaria svizzera. Quelli contro il progetto preliminare 2 consideravano invece i suoi costi (perdite fiscali annuali stimate a 219 mio. fr.) troppo elevati – soprattutto in considerazione dell'incertezza economica dovuta al coronavirus. Per quanto riguarda il progetto preliminare 3, che prevedeva l'abolizione della tassa di negoziazione sui restanti titoli esteri e della tassa su premi di assicurazioni immobiliari e patrimoniali, la Commissione ha deciso, con 15 voti contro 10, di sospendere il progetto fino alla pubblicazione da parte del Consiglio federale del suo messaggio sulla riforma dell'imposta preventiva. Tenuto conto delle perdite fiscali stimate di 1,786 miliardi di franchi, la Commissione non ha considerato questo progetto preliminare come una priorità vista la situazione economica attuale.

Nella sua seduta del 16 dicembre 2020, il **Consiglio nazionale** si è occupato dapprima di una mozione d'ordine di Alfred Heer (V, ZH) che intendeva innanzitutto sospendere il disegno 2 dell'oggetto 09.503 (Tassa di negoziazione sui titoli nazionali e tassa sui premi per l'assicurazione sulla vita) per poi trattarlo congiuntamente al futuro progetto concernente la riforma dell'imposta preventiva. L'iniziativa parlamentare 09.503 e il progetto di modifica della legge sull'imposta preventiva erano strettamente correlati, pertanto sarebbe stato sensato discutere insieme questi due oggetti non appena fossero pronti per essere deliberati in Consiglio. Questa mozione è stata approvata con 104 voti contro 74 e 1 astensione grazie ai voti del gruppo UDC, del gruppo liberale radicale e del gruppo del Centro.

Il giorno seguente il Consiglio nazionale ha nuovamente trattato il disegno 1 riguardante l'abolizione della tassa d'emissione sul capitale proprio. La proposta della maggioranza della Commissione di approvare la decisione del Consiglio degli Stati e di sospendere ulteriormente il disegno di legge per poter discutere contemporaneamente tutti i disegni di questo oggetto non è però stata accolta. Con un margine molto stretto di 93 voti contro 92 e 1 astensione, ha prevalso la minoranza della Commissione sostenuta dal gruppo UDC, liberale radicale e dei verdi liberali, che non voleva sospenderli ulteriormente ma rinviarli al Consiglio degli Stati per ulteriori discussioni.

Nella sua seduta del 19 e 20 aprile 2021 la *CET-S*, con 9 voti contro 4, ha proposto al suo Consiglio di ritornare dapprima sulla sua decisione di sospensione del marzo 2020 e poi di approvare il disegno 1. Secondo la maggioranza della Commissione era il momento di prendere finalmente una decisione in materia dato che il disegno 1 era già pendente al Consiglio degli Stati dal 2013. Inoltre, come il Consiglio federale, era dell'opinione che dei tre progetti in discussione questo fosse il più urgente poiché la tassa d'emissione sul capitale proprio avrebbe gravato su coloro che volevano investire nelle aziende. Inoltre le perdite finanziarie sarebbero state limitate (minori entrate stimate a 250 mio. fr.). Ha anche sottolineato che a causa della crisi dovuta al coronavirus molte imprese hanno dovuto aumentare il loro capitale proprio per assorbire le perdite. Pertanto era importante non penalizzare fiscalmente questi sforzi. La minoranza ha respinto il disegno 1 poiché riteneva irresponsabile dal punto di vista della politica fiscale rinunciare alle entrate fiscali, mentre la spesa pubblica aumentava bruscamente a causa della pandemia. Altri progetti come la riforma fiscale o la riforma dell'imposta preventiva avevano una priorità maggiore ai loro occhi.

Nella sessione estiva 2021 il **Consiglio degli Stati** ha seguito la maggioranza della Commissione e ha dapprima revocato la sospensione del disegno 1 con 28 voti contro 15 e 1 astensione. La maggioranza

era del parere che fosse il momento giusto per abolire la tassa d'emissione sul capitale proprio e garantire così un trattamento fiscale uguale a quello dei prestiti. Molte aziende avevano esaurito le loro riserve durante la pandemia di coronavirus e ora avevano bisogno di nuovo capitale proprio. Pertanto era importante inviare un segnale decidendo che questo nuovo capitale non sarebbe stato tassato ulteriormente. La minoranza della Commissione ha sostenuto invano che in vista dei progetti imminenti (per esempio la prevista abolizione delle tariffe doganali, la modifica dell'imposta preventiva, l'imposizione delle coppie e delle famiglie così come la riforma fiscale globale dell'OCSE) tali perdite finanziarie non erano opportune per le finanze federali.

Nella deliberazione di dettaglio la Camera alta ha seguito la sua Commissione e ha approvato la decisione del Consiglio Nazionale. Nella votazione sul complesso il Consiglio ha adottato questo disegno con 30 voti contro 14. Hanno votato contro i rappresentanti del gruppo socialista e dei Verdi.

Nella votazione finale, il Consiglio nazionale ha adottato il disegno 1 sull'abolizione della tassa di emissione sul capitale proprio con 120 voti contro 70 e 5 astensioni e il Consiglio degli Stati con 29 voti contro 14 e 1 astensione.

Il gruppo UDC, il gruppo Liberale radicale, il gruppo del Centro e il gruppo verde liberale hanno votato a favore del disegno. Il gruppo socialista e il gruppo dei verdi hanno votato contro.

Nella sua riunione del 16 e 17 agosto 2021 la *CET-S* ha deciso all'unanimità di interrompere definitivamente il suo lavoro sul disegno 3 dell'iniziativa parlamentare 09.503. Esso era stato mandato in consultazione nel 2020 e prevedeva l'abolizione della tassa di negoziazione sui titoli esteri e della tassa su premi di assicurazioni immobiliari e patrimoniali. I membri della Commissione che lo avevano precedentemente sostenuto erano del parere che l'abolizione di queste tasse era ancora auspicabile ma che la priorità doveva essere data ad altri dossier come la riforma dell'imposta preventiva o l'imminente votazione sull'abolizione della tassa d'emissione sul capitale proprio. Anche la relativa perdita di entrate di circa 1,8 miliardi di franchi svizzeri all'anno non era sopportabile al momento.

Nella sessione autunnale 2021, Alfred Heer (V, ZH) ha presentato una nuova mozione d'ordine in **Consiglio nazionale**, con la quale ha chiesto la sospensione del disegno 2 dell'oggetto 09.503 e ha chiesto di non trattarlo in Consiglio fino alla sessione estiva del 2022. In primo luogo, si dovrebbero attendere gli sviluppi finali del progetto fiscale dell'OCSE e includere il piano di riforma relativo al rafforzamento della competitività della Svizzera. Il Consiglio Nazionale però ha chiaramente respinto questa mozione d'ordine con 141 voti contro 53. Solo il gruppo UDC era a favore.

Il giorno dopo la Camera bassa si è pertanto occupata in dettaglio del disegno 2. Il portavoce della Commissione Beat Walti (RL, ZH) ha sottolineato che il Consiglio nazionale ha già soddisfatto almeno parzialmente alcune richieste del disegno 2 dell'oggetto 09.503 con la prima discussione della revisione della legge federale sull'imposta preventiva (21.024). Ha tuttavia chiesto al Consiglio di entrare in materia e di votare a favore del disegno 2. Leo Müller (M-E, LU), come portavoce della minoranza della Commissione, ha chiesto al Consiglio di non entrare in materia. I benefici di questo disegno di legge non erano esattamente esaltanti, e singoli punti di esso riguardanti il rafforzamento del mercato finanziario erano già stati incorporati nel disegno di legge riguardante la revisione della legge federale sull'imposta preventiva. E soprattutto la Confederazione non poteva permettersi in questo momento le perdite di entrate associate di circa 220 milioni di franchi all'anno, visto il contesto pandemico e i progetti avviati del Parlamento (dazi doganali, legge sull'imposta preventiva, deduzioni per la custodia esterna dei bambini, cambiamento di sistema nella promozione della proprietà dell'abitazione, introduzione dell'equità dell'imposizione delle coppie e delle famiglie). Questo voto di minoranza è stato sostenuto da tutti i portavoce dei gruppi parlamentari e dal ministro delle finanze Ueli Maurer. Pertanto, con 182 voti contro 1 e 2 astensioni, il Consiglio nazionale non è entrato in materia sul disegno 2, che è stato così definitivamente liquidato.

Le organizzazioni di sinistra guidate dal Partito socialista svizzero hanno lanciato un referendum nell'estate del 2021 contro l'abolizione della tassa d'emissione sul capitale proprio. Hanno criticato in particolare il fatto che si tratta semplicemente di un altro vantaggio fiscale a favore delle grandi

imprese. E soprattutto in un contesto pandemico la perdita di 250 milioni di franchi di entrate fiscali all'anno non sarebbe sopportabile per i cittadini.

Il 5 ottobre 2021, il comitato referendario ha depositato 71'316 firme contro la modifica della legge federale sulle tasse di bollo del 18 giugno 2021. Di queste, almeno 57'529 firme erano valide secondo la Cancelleria federale. Il referendum è quindi formalmente riuscito.

Nella sua seduta del 13 ottobre 2021, il Consiglio federale ha deciso di sottoporre questo oggetto al voto il 13 febbraio 2022.

Fonti: *Bollettino ufficiale / Rapporti della CET-N e CET-S / Comunicati stampa delle Commissioni*



09.503

**Parlamentarische Initiative
 FDP-Liberale Fraktion.
 Stempelsteuer schrittweise abschaffen
 und Arbeitsplätze schaffen**

**Initiative parlementaire
 groupe libéral-radical.
 Supprimer les droits de timbre
 par étapes et créer des emplois**

Erstrat – Premier Conseil

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.13 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 04.12.13 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.14 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.14 (FORTSETZUNG - SUITE)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 17.06.14 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 03.03.20 (SISTIERUNG - SUSPENSION)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 16.12.20 (ORDNUNGSANTRAG - MOTION D'ORDRE)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 17.12.20 (SISTIERUNG - SUSPENSION)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 02.06.21 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 18.06.21 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 18.06.21 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 29.09.21 (ORDNUNGSANTRAG - MOTION D'ORDRE)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 30.09.21 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)

Antrag der Mehrheit
 Eintreten

Antrag der Minderheit
 (Leutenegger Oberholzer, Birrer-Heimo, Fässler Hildegard, Levrat, Marra, Pardini, Schelbert)
 Nichteintreten

Antrag der Minderheit
 (de Buman, Birrer-Heimo, Fässler Hildegard, Leutenegger Oberholzer, Maire Jacques-André, Marra, Meier-Schatz, Pardini, Ritter, Schelbert)
 Eintreten und die Vorlage sistieren

Antrag des Bundesrates
 Eintreten und die Vorlage sistieren

Proposition de la majorité
 Entrer en matière

Proposition de la minorité
 (Leutenegger Oberholzer, Birrer-Heimo, Fässler Hildegard, Levrat, Marra, Pardini, Schelbert)
 Ne pas entrer en matière

Proposition de la minorité





(de Buman, Birrer-Heimo, Fässler Hildegard, Leutenegger Oberholzer, Maire Jacques-André, Marra, Meier-Schatz, Pardini, Ritter, Schelbert)
 Entrer en matière et suspendre le projet

Proposition du Conseil fédéral

Entrer en matière et suspendre le projet

Noser Ruedi (RL, ZH), für die Kommission: Die parlamentarische Initiative verlangt die schrittweise Abschaffung der Stempelsteuer: in einem ersten Schritt die Abschaffung der Emissionsabgabe, in einem zweiten Schritt die Abschaffung der Abgabe auf Versicherungsprämien und der Umsatzabgaben. Nachdem die Emissionsabgabe auf Fremdkapital bereits im Rahmen der "Too big to fail"-Vorlage abgeschafft wurde, geht es heute nur um die Abgabe auf Eigenkapital. Diese Vorlage zur schrittweisen Abschaffung der Stempelsteuer hat eine Verbesserung der Attraktivität des Finanzplatzes zur Folge und ist auch eine Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit und des Werkplatzes Schweiz.

Der Nationalrat ist Erstrat. Wir haben der Initiative am 23. November 2010 Folge gegeben, die Zustimmung der WAK des Ständerates kam im Frühjahr 2011, dann haben wir den Entwurf zur Emissionsabgabe ausgearbeitet. Am 10. Januar 2012 verabschiedeten wir mit 14 zu 6 Stimmen bei 2 Enthaltungen Punkt 1. Die Punkte 2 und 3 haben wir einer Subkommission zugewiesen, Punkt 1, der konkret ausformuliert war, haben wir direkt in eine Vorlage umgewandelt. Wir haben diese Vorlage dann in eine Vernehmlassung zu den Kantonen, Parteien und Dachverbänden der Wirtschaft und der Arbeitgeberorganisationen gesandt. Am 26. Februar 2013 haben wir vom Vernehmlassungsergebnis Kenntnis genommen und haben mit 17 zu 7 Stimmen beschlossen, an der ursprünglichen Fassung festzuhalten, das heisst an der Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital.

Der Bundesrat hat dann – wie üblich bei parlamentarischen Initiativen – Stellung genommen und vorgeschlagen, auf die Vorlage einzutreten, sie aber zu sistieren, bis klar ist, was es im Rahmen der Unternehmenssteuerreform III für Konsequenzen oder Möglichkeiten geben wird. Ihre Kommission ist mit 13 zu 11 Stimmen bei 1 Enthaltung nicht auf die Sistierung eingetreten. Eine Minderheit beantragt Ihnen, nicht auf die Vorlage einzutreten, und eine weitere Minderheit beantragt Ihnen, einzutreten und die Vorlage zu sistieren.

Eine kleine Randbemerkung: Wenn wir hier im Rat eine Vorlage sistieren, heisst das, dass sie ein Jahr nicht auf die Agenda kommt und nach einem Jahr wieder auf die Agenda aufgenommen wird. Sistieren heisst also nicht Zurückweisen an die Kommission.

Eine weitere Minderheit verlangt dann, das können Sie in der Fahne nachlesen, dass man die Ausfälle, die entstehen, innerhalb von fünf Jahren kompensieren muss.

Zur Argumentation der Mehrheit: Es ist absurd, dass innovative Personen, welche mit Eigenkapital ein Unternehmen gründen oder ihre Tätigkeit dank einer Kapitalerhöhung ausweiten und damit Arbeitsplätze schaffen, gleich zu Beginn mit einer Ex-ante-Besteuerung bestraft werden. Eine solche Steuer beeinträchtigt die Standortattraktivität und die Effizienz der schweizerischen Volkswirtschaft. Die Beseitigung der Abgabe würde sich daher tendenziell positiv auf das Wachstum auswirken, ins Ausland abgewanderte Geschäfte könnten für den Standort Schweiz zurückgewonnen werden. Das würde einerseits direkt Arbeitsplätze bei der Finanzindustrie schaffen, wo wir ja grösste Probleme haben, und andererseits würde es auch dem Werkplatz helfen, wenn man Eigenkapital und Fremdkapital steuerlich gleichstellen würde.

Zu den Argumenten der Minderheit: Die Minderheit Leutenegger Oberholzer beantragt, auf die Gesetzesvorlage nicht einzutreten. Sie argumentiert damit, dass die Emissionsabgabe nicht ohne Gegenfinanzierung abgeschafft werden darf. Ausserdem ist diese Minderheit der Meinung, dass die Emissionsabgabe bei der Gründung eines Unternehmens eine kleine Rolle spielt und dass daher eine Abschaffung keinen positiven Standorteffekt haben würde. Weiter ist sie der Ansicht, dass es falsch ist, eine Teilrevision der Unternehmenssteuerreform III hier schon herauszubrechen.

Die Steuerart der Stempelsteuer gilt heute ökonomisch als veraltet. Sie wurde 1917 kriegsbedingt eingeführt und wurde seither x-mal umgewandelt. Die Abgabe verteuert die Unternehmensfinanzierung und entzieht den Firmen Substanz. Sie schadet dem Standort Schweiz in einem internationalen Umfeld, das ähnliche Steuern kaum mehr kennt. Die EU rät ebenfalls zur Abschaffung. Die Eidgenössische Steuerverwaltung und der Bundesrat stellen fest, dass die Emissionsabgabe und andere Stempelabgaben volkswirtschaftlich keine Vor-, sondern nur Nachteile bringen. Eine Beibehaltung ist materiell nicht begründet. Wenn Sie die Geschichte der Stempelabgabe in der Schweiz anschauen, dann stellen Sie fest, dass wir diese Abgabe dauernd revidiert haben: 1978, 1985, 1993, 1996, 1997, 2004, 2005 und zuletzt in der "Too big to fail"-Vorlage.

Das heisst also, dass wir uns schon lange einig sind, dass man sie abschaffen sollte; wir haben es bis jetzt nur nicht getan. Bitte tun Sie das doch heute.



Rime Jean-François (V, FR), pour la commission: L'initiative déposée le 10 décembre 2009 charge le Conseil fédéral de supprimer graduellement les droits de timbre. L'abrogation des dispositions concernées devrait se faire en trois étapes:

1. les dispositions relatives au droit de timbre d'émission;

AB 2013 N 366 / BO 2013 N 366

2. les dispositions relatives au droit de timbre sur les primes d'assurance;

3. les dispositions relatives au droit de timbre de négociation.

Votre Commission de l'économie et des redevances (CER) a entamé l'examen préalable de l'initiative parlementaire le 23 novembre 2010. Par 12 voix contre 11 et 1 abstention, elle a décidé d'y donner suite. La commission soeur du Conseil des Etats s'est ralliée à cette décision le 4 avril par 5 voix contre 4 et 3 abstentions. Votre commission a donc le mandat de préparer un projet, selon l'article 111 alinéa 1 de la loi sur le Parlement.

Deuxième phase: lors de ses séances du 30 août et du 8 novembre 2011, la CER-CN a examiné l'initiative et débattu de la suite à lui donner. Elle a notamment adopté, par 12 voix contre 6, une proposition comprenant les points suivants:

– le point 1 de l'initiative qui concerne la suppression du droit de timbre d'émission doit faire l'objet d'un examen par la commission;

– la suppression du droit d'émission sur le capital étranger ayant déjà été adoptée par le Parlement lors de la session d'automne 2011 dans le cadre du projet "too big to fail", seule l'abolition du droit de timbre d'émission sur le capital propre doit encore être examinée.

La commission n'étant pas encore en mesure de prendre une décision, le traitement des points 2 – suppression du droit de timbre sur les primes d'assurance – et 3 – suppression du droit de timbre de négociation – de l'initiative est confié à une sous-commission. Pour ce qui est de la mise en oeuvre des points 2 et 3, un projet ainsi qu'un rapport complémentaire devraient être soumis ultérieurement au Conseil national, dans un délai de deux ans, conformément à l'article 111 de la loi sur le Parlement.

A sa séance du 10 janvier 2012, la CER-CN est entrée en matière, par 14 voix contre 7 et 2 abstentions, sur l'avant-projet relatif au point 1, avant-projet qu'elle a ensuite adopté par 14 voix contre 6 et 2 abstentions.

Par ailleurs, la commission a décidé d'organiser une procédure de consultation au sein des milieux concernés. Cette consultation a eu lieu entre le 7 février 2012 et le 10 mai 2012. 43 avis ont été exprimés. Après s'être penchée sur les résultats de cette consultation, la commission a décidé, par 17 voix contre 7, de soumettre au conseil le projet qui avait été mis en consultation.

Une minorité rejette l'ensemble du projet et propose de ne pas entrer en matière.

Je vous expose maintenant quelques arguments de la majorité. Cette dernière est favorable à l'abolition du droit de timbre d'émission sur le capital propre. Elle trouve absurde que des personnes souhaitant utiliser des capitaux propres pour fonder leur entreprise ou pour développer leur activité et, partant, créer des places de travail, soient parallèlement pénalisées par un impôt ex ante. Elle estime que cet impôt est nuisible à l'attrait et à la santé de la place économique suisse et que son abolition aurait un effet bénéfique sur la croissance.

De plus, les affaires délocalisées à l'étranger pourraient être ramenées en Suisse, ce qui se traduirait par des créations d'emplois, ou tout au moins par le maintien d'emplois existants.

Enfin, les moins-values fiscales qui en résulteraient seraient plus que compensées à moyen terme.

La minorité viendra elle-même défendre ses arguments.

Je vous rappelle que la commission a décidé d'entrer en matière sur le projet, par 14 voix contre 7 et 2 abstentions, et qu'elle l'a adopté au vote sur l'ensemble, par 14 voix contre 6 et 2 abstentions. Je vous remercie d'en faire de même.

Leutenegger Oberholzer Susanne (S, BL): Die Minderheit der WAK hat die Vorlage in der Kommission abgelehnt und beantragt Ihnen damit, auf die Vorlage zur schrittweisen Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital nicht einzutreten, und das aus folgenden Gründen:

Es ist festzuhalten, dass diese Vorlage Einnahmehausfälle zur Folge hat. Sie werden von der Kommission bzw. in den Unterlagen, die uns die Verwaltung zur Verfügung gestellt hat, auf 240 Millionen Franken veranschlagt. Es kann aber durchaus auch mehr sein. Ich weise darauf hin, dass im Jahr 2011 diese Einnahmen fast 300 Millionen Franken ausgemacht haben. Diese Ertragsausfallschätzungen sind also alles andere als präzise, und ich muss Ihnen sagen: Nach den jüngsten Erfahrungen mit der Unternehmenssteuerreform II und deren Ertragsausfallfolgen sind wir sehr skeptisch geworden in Bezug auf diese Einnahmen- bzw. Ausfallschätzungen.



Zudem ist zu vermuten, dass in der Folge, weil ja die Eingangsbilanzen nicht mehr kontrolliert werden, auch Einnahmen bei der Verrechnungssteuer und bei der Gewinnsteuer sinken werden.

Zudem kommt für die Minderheit eine Vorlage ohne Gegenfinanzierung dieser Ausfälle nicht infrage. Ich bin schon sehr erstaunt, wenn ich vom Bundesrat lese, dass er auf den entsprechenden Antrag der Minderheit – wir werden nachher noch darüber sprechen – nicht eintreten will, und zwar aus formellen Gründen. Ich erwarte, dass bei allen Einnahmefällen auch Kompensationen vorgesehen werden und man sich nicht hinter formalen Argumenten versteckt. Ich komme nachher im Detail noch darauf zu sprechen.

Als grundsätzlich verfehlt erachten wir die Salamtaktik mit der schrittweisen Abschaffung der Stempelsteuer. Im Rahmen der "Too big to fail"-Vorlage wurde zuerst die Emissionsabgabe auf Fremdkapital abgeschafft. Jetzt folgt die Abschaffung der Abgabe bei der Emission auf Eigenkapital, und als Drittes folgt dann die Abschaffung des Stempels auf den Versicherungspolice und der Umsatzabgabe beim Wertschriftenhandel. So geht das nicht. Es ist eine Gesamtschau dazu nötig, auch hier.

Es ist vor allem eine Gesamtschau nötig – und das bitte ich Sie zu beachten –, welche Revisionen sonst noch in diesem Haus anstehen. Ich verweise auf die Unternehmenssteuerreform III. Wir wissen heute noch nicht, wie die nötigen Reformen bei den Spezialgesellschaften – deren Besteuerung muss EU-kompatibel gemacht werden – ausgestaltet werden. Wir wissen noch weniger, was das für finanzielle Folgen hat. Es ist doch unverantwortlich, jetzt wieder eine kleine Teilrevision vorzunehmen, die Hunderte von Millionen Franken an Ertragsausfällen zur Folge hat. Dann kommt auch die Familienbesteuerung, die revidiert werden muss. Auch hier warten wir noch auf eine Vorlage, auch hier sind allfällige Einnahmefälle nicht bekannt. Der Weg zur Individualbesteuerung darf sicher nicht blockiert werden.

Das sind alles Gründe, warum wir auf diese Vorlage gar nicht eintreten sollten. Die Sistierung, wie sie vom Bundesrat unterstützt wird, ist keine Lösung. Was heisst eine Sistierung? Eine Sistierung heisst einfach, dass wir eine weitere Baustelle im finanz- und steuerpolitischen Bereich haben. Wir haben genügend Baustellen, die es jetzt zu bereinigen gibt – ich verweise insbesondere auf die Unternehmenssteuerreform III, ich verweise aber auch auf die Aufarbeitung der Folgen der Unternehmenssteuerreform II. Deshalb sollten wir keine Sistierung beschliessen.

Jetzt kommen noch, gleichsam als Dessert, die Wachstumshoffnungen, die in diese Vorlage gesetzt werden. Wer auf Kompensationen durch Wachstumseffekte setzt, dem muss ich sagen: Das ist Kaffeesatzlesen, Herr Noser! Was das bedeutet, wissen wir bereits aus der Erfahrung, die wir mit den Schätzungen des damaligen Bundesrates Merz im Rahmen der Unternehmenssteuerreform II gemacht haben: Da haben wir uns bereits auf das Prinzip Hoffnung versteift, und die Konsequenzen sind bekannt, nämlich Milliarden von Franken an Steuerausfällen. So geht das nicht!

Wenn mit dieser Vorlage noch eine Innovationsförderung versprochen wird, darf ich darauf verweisen, dass wir für die KMU bereits jetzt eine hohe Freigrenze bei der Emission auf Eigenkapital haben: Eine Million Franken an Eigenkapital sind frei; ich möchte den Kommissionssprecher bitten, auch einmal darauf zu verweisen.

Wer bei dieser Revision mitmacht, dem muss ich einfach sagen: Das ist finanz- und steuerpolitisch unverantwortlich und kurzichtig. Wir haben noch grosse Baustellen in der

AB 2013 N 367 / BO 2013 N 367

Steuerpolitik. Nehmen wir diese an die Hand, und treten wir auf das vorliegende Geschäft nicht ein!

de Buman Dominique (CE, FR): La minorité de la Commission de l'économie et des redevances du Conseil national se rallie à l'avis du Conseil fédéral de suspendre l'objet qui nous est soumis. Contrairement à ce qui vient d'être dit par Madame Leutenegger Oberholzer, c'est une solution, parce que le principe même de l'entrée en matière sur la suppression par étapes du droit de timbre n'est pas contesté par une majorité de la commission depuis de très nombreux mois. Il faut quand même savoir que, sur le fond, ces droits de timbre ont été introduits il y a de nombreuses années, dans un contexte qui n'est absolument plus donné aujourd'hui. Ce qui est demandé par cette proposition de suppression, c'est seulement d'avoir une vision d'ensemble, parce que nous savons que la réforme de l'imposition des entreprises III est à portée de main. Selon les affirmations du Conseil fédéral, c'est au mois de juin de cette année que nous devrions avoir les éléments principaux de cette réforme essentielle pour le pays.

Le Conseil fédéral, dans son avis, a le mérite de poser deux priorités en matière de réforme fiscale. La première concerne la réforme de l'imposition du couple et de la famille, et je crois qu'il y a de nombreuses années que ces questions sont débattues au sein de notre Parlement. En ce qui concerne ma formation politique, nous y sommes acquis depuis plusieurs années et nous savons que ces réformes fiscales ont un coût, un coût qui est évalué à environ 1 milliard de francs. En ce qui concerne la deuxième priorité, celle de la réforme de



l'imposition des entreprises III, il s'agit ni plus ni moins de faire droit ou en tout cas de donner une suite aux différentes exigences qui ont été posées par l'Union européenne. Cette réforme de l'imposition des entreprises III aura un coût qui n'est pas encore complètement évaluable puisque, précisément, on doit en connaître les accents principaux d'ici le mois de juin 2013, mais on parle d'un ordre de grandeur d'environ 1 milliard de francs également.

Alors on ne peut pas aujourd'hui, de bonne foi, se dépêcher de mettre sous toit une réforme qui est un élément de la réforme de l'imposition des entreprises III sans avoir, en quelque sorte, l'honnêteté intellectuelle d'attendre l'ensemble des chiffres pour ne pas mettre la Confédération en péril.

Au niveau des dépenses, on est soumis au frein aux dépenses. On n'a pas une telle règle au niveau des recettes, mais il y a une responsabilité politique qui est la nôtre de ne pas décider n'importe quoi lorsque nous savons qu'un certain nombre de nuages se présentent à l'horizon. Nous estimons donc nécessaire, comme la commission soeur du Conseil des Etats, de disposer de ce tableau qui nous permettra de savoir exactement ce que l'on peut décider sans mettre en péril un certain nombre de mesures.

Les cantons, dans cette affaire, ont exprimé une position favorable, même si, en même temps – et c'est le cas pour quinze d'entre eux –, ils ont souhaité qu'il n'y ait aucune conséquence directe ou indirecte pour leurs recettes fiscales.

La réforme que nous débattons ce matin n'a pas d'effet direct sur les finances des cantons, ni non plus sur celles des communes. Par contre, il est clair que chaque fois que la situation de la Confédération se péjore, il y a à terme une incidence par ricochet sur les cantons.

Les incidences fiscales, qui étaient annoncées à hauteur de 240 millions de francs lors des travaux de la commission, s'élèvent aujourd'hui, d'après les estimations faites par l'Administration fédérale des contributions, à 290 millions de francs. Ce n'est donc pas une réforme mineure qu'on met sous toit, même si l'on admet qu'elle fait partie d'un plan et que ce plan doit être digéré.

Dernière remarque, puisqu'on parle de vision d'ensemble – et cela a été évoqué notamment lors des travaux de la sous-commission: faudrait-il assujettir certaines transactions financières ou certains contrats d'assurance à la TVA? Faudrait-il, comme certains milieux financiers l'envisagent même aujourd'hui, s'aligner sur l'Union européenne et admettre une taxe sur les transactions financières? Tout cela, ce sont des questions ouvertes. Mais ce que nous vous demandons, au nom de la minorité, c'est précisément, aujourd'hui, de garder cette vision d'ensemble de telle manière que notre Parlement puisse prendre des décisions cohérentes et favorables à l'ensemble du pays.

Marra Ada (S, VD): Nous sommes toutes et tous animés par des passions et des missions dans la vie: pour certains, c'est combattre la faim dans le monde; pour d'autres, c'est sauver la planète de la pollution. Pour le groupe libéral-radical, et tout particulièrement ses membres de la Commission de l'économie et des redevances, c'est de supprimer les droits de timbre, et ce depuis des années; c'est d'enlever ces taxes si injustes pour ces pauvres banques, assureurs et autres entreprises. Plusieurs fois, les commissions et le Conseil fédéral leur ont refusé cette lubie qui, si l'on prend tous les droits de timbre – sur le capital propre, sur le capital étranger, de négociation ou sur les assurances –, représente une perte de près de 3 milliards de francs pour l'Etat. 3 milliards de francs, c'est le budget, par exemple, de l'initiative populaire du PDC "pour le couple et la famille – Non à la pénalisation du mariage", ou encore la moitié de la somme destinée à la formation professionnelle et aux hautes écoles.

A force d'insister, l'initiative qui consiste à supprimer tous ces droits de timbre et dont nous ne discutons qu'une partie aujourd'hui, celle du timbre d'émission sur le capital propre, a passé la rampe des commissions. Oui, mais de peu: à chaque fois avec une voix de différence, parce que ce que nous propose cette initiative est énorme en termes de perte de recettes pour la Confédération. Et comme c'est devenu une habitude, voire une tactique politique, on nous saucissonne les projets. Ainsi, après avoir supprimé le droit d'émission sur le capital étranger, on nous propose aujourd'hui de supprimer celui sur le capital propre.

A chaque fois, la droite justifie ces suppressions de taxes par l'argument de la création d'emplois. On attend toujours de voir ces nouveaux postes de travail. En effet, il y a fort à parier qu'enlever le 1 pour cent perçu lors de la fondation d'une nouvelle société de capitaux, d'une société coopérative ou lors de l'augmentation de leur capital ne va pas servir à créer de nouveaux emplois, mais juste à laisser plus de bénéfices à distribuer aux actionnaires.

Mais le plus révoltant dans l'attitude de la majorité de la commission aujourd'hui, c'est qu'à aucun moment elle ne prend ses responsabilités et ne donne une piste pour compenser la perte des 290 millions de francs dont nous traitons aujourd'hui. Et au sujet de celles qui suivront probablement: rien, pas un mot!

Le Conseil fédéral nous dit que "suite à la planification financière 2014–2017, aux différents trains d'économies



prévus, on ne peut pas exiger plus d'économies". Que prévoit la droite du Parlement? D'augmenter les impôts? C'est donc sans penser une seconde aux conséquences de ces pertes de recettes et sur qui cela retombera que la majorité des membres du conseil va voter la suppression des droits de timbre d'émission sur le capital propre.

Le Conseil fédéral, dans un sursaut de lucidité, souhaite intégrer ce cadeau aux entreprises dans la réflexion plus globale de la réforme de l'imposition des entreprises III, que la Suisse est obligée d'entreprendre. Ainsi, cet allègement consenti aux entreprises devra être pris en compte au moment où les taux d'imposition seront revus.

C'est ainsi que le Conseil fédéral demande au Parlement, au cas où il approuverait la suppression des droits de timbre, de surseoir à son application jusqu'à l'entrée en vigueur de la réforme de l'imposition des entreprises III, dont les premières étapes devraient intervenir dans quelques mois. Mais cela encore, la majorité de la commission n'en veut pas. Elle veut une réforme indépendamment de toute réflexion globale, sans aucun sens des responsabilités et avec un dogmatisme aveugle. Et tant pis si la population devra supporter ces cadeaux faits aux entreprises et à diverses sociétés!

AB 2013 N 368 / BO 2013 N 368

C'est pour toutes ces raisons que le groupe socialiste n'entrera pas en matière sur le projet. S'il devait toutefois passer la rampe, notre groupe demandera chaque fois que la droite et le Conseil fédéral prennent leurs responsabilités, en indiquant comment ils entendent compenser ces pertes énormes pour la Confédération.

Pelli Fulvio (RL, TI): Die FDP-Liberale Fraktion unterstützt die Initiative zur definitiven Abschaffung der Emissionsabgabe und ist froh, dass eine klare Mehrheit der Kommission dieses Ziel endlich umsetzen will. Seit mindestens einem Jahrzehnt diskutiert die Politik über die Abschaffung der Emissionsabgabe, und mehrmals hat das Parlament den Bundesrat beauftragt, diesen Wunsch umzusetzen. Ich erinnere daran, dass Kollege Bühler schon 2004 eine Motion (04.3736) einreichte, die vom Parlament angenommen wurde. Der Bundesrat hat immer Handlungsbedarf anerkannt und nie verneint, dass die Emissionsabgabe und die Stempelsteuer im Allgemeinen wirtschaftlich kontraproduktiv wirken.

Aber, wie immer gibt es ein Aber, der Bundesrat hat die Botschaft nie vorbereitet, die die Eliminierung der Emissionsabgabe erlaubt hätte. Die Begründung war am Anfang wie folgt: Es braucht eine Kompensation. Heute, nachdem die Emissionsabgabe auf Fremdkapital schon im Rahmen der Behandlung des Themas "Too big to fail" eliminiert wurde und der finanzielle Handlungsspielraum besteht, ist die Motivation wie folgt: Die Aufhebung soll in einem Gesamtpaket im Rahmen der Unternehmenssteuerreform III erfolgen. Das Problem ist aber, dass die Präsentation der Unternehmenssteuerreform III immer wieder verschoben wird; vor 2014, wahrscheinlich Ende 2014, wird der Bundesrat keinen Vorschlag dazu machen.

Mit dieser Verzögerungstaktik ist die FDP-Liberale Fraktion nicht einverstanden; das scheint langsam auch bei einer klaren Mehrheit des Parlamentes der Fall zu sein. Wir hätten die Abschaffung der Stempelsteuer gern zusammen mit anderen fiskalischen Themen im Parlament behandelt. Die Vorbereitung dieser Vision einer künftigen, wirtschaftlich besseren Besteuerung des Werk- und Finanzplatzes Schweiz hat aber im Finanzdepartement und höchstwahrscheinlich auch im Bundesrat keine Priorität. Massnahmen, die dringlich notwendig sind, sogar dringlicher als die Abschaffung der Emissionsabgabe, werden vom Bundesrat nicht vorgeschlagen. Deshalb arbeiten wir mit parlamentarischen Initiativen. Wir sind dazu verpflichtet, selber zu handeln. Es geht langsam, bis wir zum Erfolg kommen, aber mindestens kommen wir irgendwann zu einem Erfolg!

Wie bei der Stempelsteuer sehen wir auch bei anderen Themen der sogenannten Unternehmenssteuerreform III dringlichen Handlungsbedarf. Leider scheint aber der Bundesrat anders zu planen, und er nimmt auch die Drohungen der Europäischen Union zum Thema der privilegierten Besteuerung von spezifischen Unternehmungen zu wenig ernst.

Zurück zum Thema: Die Mehrheit will die Emissionsabgabe definitiv eliminieren. Der Bundesrat will dies auch tun, aber später; die Linke will es auch, aber mit einer Kompensation. Etwas ist sicher: Die Stempelabgabe ist ein falsches Instrument zur Besteuerung der Unternehmungen.

Das ist im Bericht der WAK des Nationalrates vom 12. November 2012 auch klar so dargestellt:

1. "Die Emissionsabgabe auf Beteiligungsrechten verteuert die Beschaffung von neuem Eigenkapital."
2. "Die Emissionsabgabe auf Eigenkapital belastet im Rahmen einer Ex-ante-Besteuerung den Soll-Ertrag und nicht wie bei einer Ex-post-Besteuerung das tatsächlich erwirtschaftete Einkommen."
3. "Die vorgezogene Besteuerung im Rahmen der Emissionsabgabe ist mit einem Liquiditätsproblem verbunden, da der Ertrag aus der Investition im Zeitpunkt der Besteuerung ja noch nicht realisiert ist."
4. "Die Emissionsabgabe stellt eine zeitlich vorgezogene Form der Besteuerung dar. Neutral wirkt sich dies



nur dann aus, wenn alternative Investitionsprojekte dasselbe zeitliche Verteilungsprofil der Nettoauszahlungen haben. In der Realität ist diese Bedingung kaum je erfüllt ..."

5. "Die Emissionsabgabe auf Eigenkapital zielt auf das Einkommen aus Investitionen, die mit neuem Eigenkapital finanziert sind. Dabei verletzt sie die Gewinnverwendungsneutralität, da sie die Anteilsfinanzierung verteuert, während die Selbstfinanzierung von ihr nicht erfasst wird. Dies schafft einen Anreiz, Gewinne einzubehalten statt auszuschütten und Investitionen selbst statt mit neuem Eigenkapital von aussen zu finanzieren." Die Lage ist somit klar. Sogar die Steuerverwaltung weiss, dass die Emissionsabgabe kontraproduktiv wirkt. Ihre Abschaffung aus taktischen Gründen zu verzögern, wie der Bundesrat will, um im Rahmen der Unternehmenssteuerreform III etwas Gutes für die Unternehmungen vorsehen zu können, ist schlecht und unwirksam. Lächerlich ist es dagegen, Kompensationsmassnahmen zu verlangen, wie dies die Linke will, weil heute die Emissionsabgabe auf Eigenmittel der Staatskasse nur 240 Millionen Franken bringt. So Politik zu betreiben ist Ausdruck einer nicht mehr zeitgerechten Handlungsweise. Man verzichtet auf die Korrektur von Fehlern, um anderes zu erreichen: Der Bundesrat strebt eine bessere Positionierung bei anderen Kämpfen an, während die Linke, wie immer, eine Steuererhöhung zulasten von irgendjemandem vornehmen will, die gar nicht nötig ist.

Bitte stimmen Sie dem Antrag der Mehrheit zu.

Maier Thomas (GL, ZH): Langjährigen Mitgliedern dieses Rates ist der Inhalt dieser Vorlage wohl bestens bekannt. Sie haben es von meinem Vorredner gehört, wie lange Sie schon über dieses Anliegen debattieren. Unbestritten ist, so meinen wir Grünliberalen, dass die Stempelsteuer einen Wettbewerbsnachteil für den Wirtschaftsplatz darstellt. Wenn ich die inhaltliche Diskussion der letzten Wochen, auch jene in der Kommission, Revue passieren lasse, so stelle ich fest, dass sich darin wohl die meisten einig sind. In den letzten Jahren haben wir uns meist erfolgreich bemüht, an allen Ecken und Enden immer mehr hartes Eigenkapital zu schaffen, um unseren Werkplatz Schweiz vor Krisen besser schützen zu können. Letztes Jahr haben wir zum Beispiel die Stempelsteuer auf Fremdkapital abgeschafft oder die Cocos von der Verrechnungssteuer befreit, um das, was wir als Ziel definiert haben, nicht gleich wieder mit steuerlichen "Abreizen" zu bestrafen.

Was bis heute geblieben ist, ist die Stempelsteuer auf der Ausgabe von Eigenkapital. Umso mehr steht völlig quer in der Landschaft, dass wir dies weiterhin besteuern. So muss ein Unternehmen, das Aktien ausgibt, Steuern zahlen, bevor es von dem so beschafften Kapital auch nur einen Schweizerfranken irgendwie investieren konnte oder einen Schweizerfranken in die Wertschöpfung mit einbezogen hat, geschweige denn damit schon irgendeinen Gewinn erzielt hat. Bis hierhin gehen wohl viele in diesen Punkten einig. Uneinigkeit besteht aber offenbar bezüglich des Zeitpunkts der Umsetzung.

Ich sehe nicht ein, weshalb wir hier noch länger zuwarten sollen. Diesen negativen Anreiz können wir heute rasch aus der Welt schaffen und damit Eigenkapital in der steuerlichen Behandlung der Aufnahme von Fremdkapital gleichstellen.

Der Bundesrat möchte die Vorlage sistieren, damit er sie in die Unternehmenssteuerreform III hineinnehmen oder damit abgleichen kann. Wir sind der Meinung, dass wir genau dies nicht tun sollten. In der Unternehmenssteuerreform III geht es um ganz andere Probleme. Dort müssten wir – einer Gratwanderung gleich – unsere Unternehmensbesteuerung Stück für Stück reformieren, sodass wir einerseits international mit unseren Steuermodellen wieder kompatibel werden und andererseits die Attraktivität unseres Arbeitsplatzes Schweiz erhalten können. Dies ist unter den kleinen Randbedingungen gedacht, dass die Steuereinnahmen etwa gleich hoch bleiben sollten und der Ausgleich zwischen Bund und Kantonen stimmig und korrekt bleibt. Schon das allein ist eine Herkulesaufgabe, an welcher diverse Experten sich die Köpfe rauchig denken. Wenn wir jetzt hier die Stempelsteuer auch noch auf dieses Fuder aufladen, laufen wir

AB 2013 N 369 / BO 2013 N 369

Gefahr, mit allem zusammen Schiffbruch zu erleiden – abgesehen davon, dass es thematisch nicht passt. Erlauben Sie mir den Hinweis, dass wir immer sehr lange brauchen, d. h., bis diese Vorlage auch durch den Ständerat ist, liegen hoffentlich die Vorschläge zur Unternehmenssteuerreform III auf dem Tisch.

Zum Abschluss noch ein Hinweis auf die potenziellen Steuerausfälle: Der Bundesrat spricht von zirka 240 Millionen Franken, auch wenn das, wie wir wissen, immer schwierig abzuschätzen ist. Erlauben Sie mir einen Vergleich: In der Sommersession 2013 – Sie müssen etwas in die Zukunft denken – werden Sie mit grosser Mehrheit einer Verlängerung des reduzierten Mehrwertsteuersatzes für die Hotellerie zustimmen. Das ist eine Einzelmassnahme für eine einzelne Branche, welcher es angeblich sehr schlecht geht, eine Massnahme, die zum vierten Mal provisorisch verlängert wird. Das kostet uns 180 Millionen Schweizerfranken pro Jahr. In diesem Zusammenhang müssen Sie diese 240 Millionen Franken einer Massnahme sehen, die den ganzen



Werkplatz Schweiz und vor allem Unternehmen entlastet, die wichtige Arbeitsplätze in der ganzen Schweiz in allen Branchen schafft.

In diesem Sinne bitte ich Sie, auf den Entwurf einzutreten, ihn nicht zu sistieren und ihm am Schluss zuzustimmen.

Kaufmann Hans (V, ZH): Die SVP-Fraktion tritt auf die Vorlage ein, und wir sind auch der Meinung, dass die Vorlage weder sistiert noch zurückgewiesen werden soll. Die FDP-Initiative entspricht ja weitgehend ähnlichen Vorstössen aus unseren Reihen. Wir erachten den Handlungsbedarf als gegeben, und zwar sollte subito gehandelt werden. Es ist schon etwas unverständlich, dass die Schweiz seit Jahren all jene Unternehmer abstrafte, die Risikokapital zum Aufbau von Arbeitsplätzen zur Verfügung stellen, indem sie diese mit Emissionsabgaben belastet.

Wir sehen es ja im Moment weltweit, wohin es führt, wenn statt mit privatem Eigenkapital auf Pump gewirtschaftet wird. Es muss doch in unserem Interesse liegen, dass unsere Unternehmen ohne grosse Zusatzkosten ihre Eigenkapitalbasis stärken können und, wenn sie dieses Eigenkapital nicht mehr benötigen, es auch wieder ohne grossen Aufwand aus dem Unternehmen nehmen können, um es anderswo produktiv einzusetzen.

Die Abschaffung der Stempelsteuer im Zusammenhang mit der nächsten Revision der Unternehmensbesteuerung zu sehen ist unseres Erachtens unsinnig. In Europa findet der Kampf um Arbeitsplätze jetzt statt; Europa wird nicht warten, bis wir uns dann mit der nächsten Unternehmenssteuerreform beschäftigen. Wer das nicht sieht, der versteht meines Erachtens sehr wenig von dem, was im Moment in der europäischen Wirtschaftspolitik abläuft. Die Unternehmensbesteuerung betrifft ja Unternehmen, die bereits aktiv sind, währenddem die Emissionsabgaben vor allem Neugründungen betreffen. Es wurde schon gesagt: Auf jenem Eigenkapital, das eine Million Franken übersteigt, müssen die Unternehmer ein Prozent abliefern, bevor sie überhaupt einen Franken verdient haben.

Wir müssen trotzdem etwas unterscheiden. Es gibt ja Unternehmen, die wenig Eigenmittel benötigen, obwohl sie grosse Umsätze tätigen, ich denke da beispielsweise an Reisebüros, Jobvermittler, Werber usw. Dann gibt es Unternehmen, für die sich ja die grosse Mehrheit in unserem Saal schon seit Jahren starkmacht und die eben viel Eigenkapital benötigen. Damit meine ich Unternehmen, die einen Maschinenpark oder Werkhallen finanzieren müssen.

Mit der Emissionsabgabe strafen wir somit vor allem den Werkplatz Schweiz ab. Das wollen wir doch nicht. Deshalb gilt es, diese Strafsteuer für Unternehmer endlich abzuschaffen. Die Schweiz steht aber auch im internationalen Wettbewerb. Noch haben wir wenig Arbeitslose, aber wenn wir hier im Parlament so weiterfahren wie bisher und die Unternehmen jede Session mit neuen Auflagen belasten, verliert die Schweiz an Standortattraktivität. Um unseren Wohlstand zu halten, müssen wir besser sein als das Ausland. Wenn wir die Emissionsabgabe abschaffen, machen wir einen wichtigen Schritt, damit es wieder attraktiver wird, in der Schweiz Arbeitsplätze zu schaffen. Mit neuen Arbeitsplätzen nehmen auch die Steuereinnahmen zu. Deshalb erachten wir eine Kompensation für unnötig, auch wenn es logischerweise meist einige Zeit dauern wird, bis die neuen Arbeitsplätze Steuern abwerfen.

Die Vorlage ist nicht kurzfristig, wie Kollegin Leutenegger Oberholzer dargelegt hat, sondern dringend, denn der Erhalt und die Schaffung neuer Arbeitsplätze haben erste Priorität. Helfen Sie mit, die Stempelabgabe abzuschaffen und Arbeitsplätze zu schaffen!

Stimmen Sie dem Entwurf zu!

Schelbert Louis (G, LU): Die Fraktion der Grünen stellt sich gegen die scheinbarweise Abschaffung der Stempelsteuer und lehnt den Entwurf ab. Der Finanzplatz muss einen angemessenen Anteil an den Staatseinnahmen leisten. Finanzinstitute und Börse profitieren in hohem Masse von den Infrastrukturen, von Bildungs-, Ausbildungs- und anderen Leistungen des Staates, aber auch von den politischen Verhältnissen. Allgemein gesagt: Vom Finanzsektor Abgaben zu verlangen ist berechtigt. Das heutige Instrument dazu ist die Stempelsteuer.

Die vom Bundesrat angegebenen Steuerausfälle wirken auf uns nicht realistisch. Laut der Botschaft des Bundesrates würde die heute vorliegende Salamischeibe zu Steuerausfällen von 240 Millionen Franken führen. Das ist viel Geld. Das sind aber nur die durchschnittlichen Einnahmen des Bundes aus dieser Emissionsabgabe. Die tatsächlichen Ausfälle dürften jedoch höher sein, weil auch die Gewinn- und Verrechnungssteuereinnahmen unter Druck kämen und die Kantone und Gemeinden weniger Erträge aus Unternehmenssteuern hätten.

Ich habe in der Kommission beantragt, von der Verwaltung einen Bericht dazu zu verlangen – leider ohne



Erfolg. Dabei wäre es nach den schlechten Erfahrungen mit der Unternehmenssteuerreform II erst recht angezeigt, bei Steuervorlagen die vermuteten Ertragsminderungen seriös abzuklären und abzuschätzen. Daran sind auch Kantone und Gemeinden interessiert. Es ist unerhört, dass die Kommission eine präzisere Abklärung abgelehnt hat.

Die Vorlage, über die wir jetzt sprechen, ist die siebte oder achte Änderung des Bundesgesetzes über die Stempelabgaben in den letzten zehn Jahren. Mit jedem bisherigen Schritt wurde ein Ertragselement herausgebrochen, letztmals mit der Aufhebung der Stempelsteuer auf Fremdkapital im Rahmen von "Too big to fail", das vorletzte Mal mit der Unternehmenssteuerreform II. Nun geht es also um eine nächste Tranche, um die Steuerbefreiung beim Eigenkapital. Die übernächsten Schritte sind schon in der Pipeline.

Mit der Schwächung der Stempelsteuer sind wir Grünen nicht einverstanden. Es geht nicht an, gewisse Wirtschaftsbereiche, konkret den Finanzsektor, steuerlich zu bevorzugen. Mit der Mehrwertsteuer wird auf praktisch allen Leistungen eine Steuer erhoben; als einzige Branche ist die Finanzbranche ausgenommen, Finanztransaktionen unterliegen nicht der Mehrwertsteuer. Die Stempelsteuer ist im Bereich der Finanztransaktionen quasi die Ersatzabgabe zugunsten des Staates.

Erst recht sind wir Grünen nicht bereit, sie ohne Ersatz abzuschaffen. Das aber ist die längerfristige Absicht der Vorlage. Auch der Bundesrat hat angekündigt, die Stempelsteuer abschaffen zu wollen. Das ist nicht gerecht, und ich denke, es widerspreche den in der Bundesverfassung festgelegten Grundsätzen der Besteuerung. Wenigstens möchte der Bundesrat die Vorlage vorläufig sistieren. Das löst zwar die Probleme nicht, gibt aber wenigstens die Chance für eine Gesamtschau.

In Rechnung zu stellen sind die Gesamtausfälle. In den letzten zehn Jahren brachte die Stempelsteuer immer gegen 3 Milliarden Franken ein. Wir Grünen nehmen Ausfälle in dieser Grössenordnung nicht einfach hin. Der Bundesrat hat mögliche Kompensationsmassnahmen genannt: eine höhere Mehrwertsteuer und einen weiteren Leistungsabbau. Das kommt für uns Grüne so nicht infrage. Es geht nicht an, dass

AB 2013 N 370 / BO 2013 N 370

die Bevölkerung die Folgen der Banken- und Finanzkrise in Form von Steuerausfällen übernehmen muss. Wir wollen keine Zypern-Methoden. Nach den Milliardenengagements von Nationalbank und Bund für den Finanzplatz und im Lichte der Boni, die trotzdem ausgezahlt werden, hat eine solche Aussicht gerade noch gefehlt. Diese grundsätzlichen Überlegungen sprechen gegen die weitere Aushöhlung der Stempelsteuer. Wir Grünen sind aber offen, uns auf eine Debatte über die Einführung einer Finanztransaktionssteuer einzulassen. Das heisst: Es gibt Ideen zu steuerlichen Alternativen. Doch so weit ist insbesondere der Bundesrat nicht. Wir Grünen halten uns daher an das, was da ist: die Stempelsteuer, und wir beantragen, nicht auf die Vorlage einzutreten.

Widmer-Schlumpf Eveline, Bundesrätin: Der Bundesrat hat am 30. November 2011 eine Aussprache über die steuerpolitischen Prioritäten gehalten und seine damalige Beurteilung in seiner Stellungnahme zum Bericht der WAK-NR am 23. Januar dieses Jahres bestätigt. Wir stufen zwei Reformen als vordringlich ein – das haben wir im November 2011 festgehalten und wieder bestätigt –, nämlich zum einen die Beseitigung der verfassungswidrigen Mehrbelastung von Ehepaaren gegenüber Konkubinatspaaren und zum andern die Unternehmenssteuerreform III. Wir haben immer gesagt, dass wir im Grundsatz auch die Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital befürworten. Wir haben auch immer wieder gesagt, dass wir die Abschaffung dieser Abgabe im Zusammenhang mit der Unternehmenssteuerreform III einbringen und diskutieren möchten, damit wir ein Paket haben, das eine Balance zwischen entlastenden und belastenden Elementen in der Vorlage zur Unternehmenssteuerreform III ermöglicht.

Wir sind uns einig, und wir werden das bringen. Die Frage ist, wann und in welchem Zusammenhang. Wir möchten an der Strategie, die im Jahre 2008 beschlossen worden ist, festhalten, nämlich dass die Unternehmenssteuerreform III als Gesamtpaket vorgelegt und nicht immer wieder in Tranchen, in Scheibchen diskutiert und verabschiedet werden soll. Wir möchten einen Gesamtüberblick haben.

Ich möchte Herrn Pelli zu seinem Vorwurf der Verzögerungstaktik und zum Vorwurf, wir seien zu spät gewesen – die EU würde uns schon lange sagen, was wir zu tun hätten –, die Diskussion in Bezug auf die von der EU aufgeworfene Frage der Unternehmensbesteuerung in Erinnerung rufen. Die dort zu klärende Frage des Ring Fencing diskutieren wir seit 2007 intensiv. Die Beantwortung der Frage ist 2007/08 nicht an der Politik gescheitert. Vielmehr wollte die Wirtschaft damals die Lösung, die man auf dem Tisch hatte, nicht unterstützen. Die Diskussion ist dann weitergegangen. Es ist also zu einfach, heute zu sagen, die Politik oder der Bundesrat hätten nicht gewollt. Es waren enorm viele Diskussionen mit abwechselnder Ablehnung von verschiedenen Seiten, einmal von den Kantonen, einmal von der Wirtschaft, einmal vom Parlament; es war nicht einfach der



Bundesrat, der hier nicht vorwärtsmachen wollte. Wir haben eine Vorlage gebracht, die dann von der Wirtschaft versenkt wurde.

Wir haben in unserer Stellungnahme zum Bericht der WAK des Nationalrates auch noch auf die finanzpolitische Situation hingewiesen, damals noch unter dem Eindruck der Planung, die wir im August 2012 für die Jahre 2014 bis 2018 oder 2019 vorgenommen haben. Wir haben dort festgestellt, dass wir wenig Handlungsspielraum haben. Wir legen Ihnen jetzt ein neues Konsolidierungs- und Aufgabenüberprüfungsprogramm, das KAP, mit einer Entlastung von 570 Millionen Franken vor. Wenn Sie dem zustimmen – davon gehe ich aus, weil Sie uns das ja in Auftrag gegeben haben; Sie können uns ja wohl kaum einen Auftrag geben und diesen dann nicht umsetzen wollen –, wird das eine Entlastung von 570 Millionen Franken bringen. Damit stimmen die Ausführungen, die wir zum Bericht der WAK des Nationalrates gemacht haben, in dieser Form nicht mehr. Wenn diese Aufgabenüberprüfung durchgeht, haben wir ein bisschen Handlungsspielraum.

Trotzdem kann man natürlich nicht sagen, 240 Millionen Franken – dieser Betrag wechselt ja jedes Jahr, das ist ein Durchschnittswert über fünf Jahre – zu kompensieren sei lächerlich. Wir haben den Auftrag, gemäss der Schuldenbremse zu kompensieren. Es gibt keine Bestimmung, wonach gewisse Beträge lächerlich wären und andere nicht. Wir haben grundsätzlich das, was wir an Mindereinnahmen haben, auf der anderen Seite zu kompensieren. Darum stellt sich natürlich auch die Frage: Wie kompensiert man 240 Millionen Franken? Wir sind nicht der Auffassung, dass das geschehen kann, indem der Bundesrat dafür verantwortlich sein soll. Wir sind der Auffassung, dass das so geschehen sollte, dass der Bundesrat dem Parlament einen Vorschlag machen und das Parlament diesem Vorschlag dann zustimmen müsste. Die Verantwortung läge also bei beiden. Darüber werden wir möglicherweise noch diskutieren.

Ich bitte Sie, auf den Gesetzentwurf der WAK einzutreten, dann aber das Geschäft zu sistieren und es so zu behandeln, wie es immer vorgesehen war, nämlich im Rahmen der Unternehmenssteuerreform III.

Rime Jean-François (V, FR), pour la commission: Permettez-moi de faire deux ou trois remarques à la fin de cette discussion.

Concernant l'effet sur la croissance et les postes de travail, on a eu un long débat la semaine dernière pour savoir si l'initiative populaire cleantech allait permettre de créer des postes de travail ou pas. Aujourd'hui on a une initiative parlementaire. Je crois que personne n'est vraiment à même de prouver ce qu'il avance. Si cette initiative comporte trois étapes et que votre commission a décidé de traiter la première étape pour le moment, c'est justement pour éviter d'avoir à supporter des pertes de rentrées d'argent pour la Confédération en une fois, mais bien de les répartir dans le temps. On a supprimé le droit de timbre sur les fonds étrangers pour une raison simplement d'urgence dans le cadre de la révision de la loi "too big to fail".

Personnellement, comme président de l'Union suisse des arts et métiers, j'aurais préféré qu'on commence par supprimer le droit de timbre d'émission sur le capital propre. En effet, lorsqu'on parle de pertes fiscales dans ce domaine-là, à mon avis, on pourrait aussi retourner l'argument et dire que c'est une mesure de promotion économique. Cela a été dit plusieurs fois dans ce débat, il est quand même anormal qu'une entreprise qui se met en place, qui n'a pas encore fait de chiffre d'affaires, qui doit engager du personnel et faire des investissements commence par devoir payer ce genre de taxes, même s'il est vrai – Madame Leutenegger Oberholzer l'a relevé et je le confirme – que le capital est libéré du paiement du droit de timbre jusqu'à hauteur de 1 million de francs.

En fonction de ce qui a été dit, je vous demande de suivre la majorité de votre commission, à savoir d'entrer en matière, de traiter cet objet et de prendre une décision définitive aujourd'hui.

Noser Ruedi (RL, ZH), für die Kommission: Ich kann sehr gut verstehen, dass man hier drin auch ab und zu etwas Dampf ablassen muss. Aber diese Vorlage dahingehend zu beschreiben, dass man Gefahr laufe, zyprische Zustände zu bekommen – ich glaube, das ist gelinde gesagt eine kleine Übertreibung.

Frau Leutenegger Oberholzer hat noch gebeten, die Freigrenze zu erwähnen. Ja, Frau Leutenegger Oberholzer, Sie haben Recht, wir haben heute beim Eigenkapital eine Freigrenze von einer Million Franken. Das muss man klar und deutlich sagen: Für sehr viele KMU ist das auch vollständig genügend. Aber ich gestatte mir doch zu sagen: Wenn Sie eine Sanierung einer Firma mit fünfzig, sechzig, siebzig Angestellten durchführen und das Kapital abschreiben und neu zur Verfügung stellen müssen, wird diese Million nicht sehr weit reichen. Die Gefahr, dass man da mehr einschiesst – das wird der eine oder andere Unternehmer hier im Saal bestätigen –, ist sehr gross.

AB 2013 N 371 / BO 2013 N 371

Dann wurde lange über Steuerausfälle diskutiert und wie man diese kompensieren könne. Auch hier möchte





ich als Kommissionssprecher nochmals bestätigen: Wir haben in der Botschaft die Zahl von 240 Millionen Franken; das ist der Durchschnitt über die letzten zehn Jahre, wenn ich das richtig in Erinnerung habe. Frau Leutenegger Oberholzer hat gesagt, dass "Durchschnitt" bedeute, dass es in einem Jahr auch etwas mehr sein könne; aber es kann auch weniger sein. Ich gestatte mir hier bei den Ausfällen eine Betrachtungsweise, die wir uns auch vor Augen führen müssen. Wenn Sie z. B. die juristischen Personen bei der direkten Bundessteuer nehmen, so sehen Sie: Diese haben 1990 rund 2 Milliarden bezahlt, im Jahr 2000 haben sie 4 Milliarden bezahlt, und im Jahr 2010 haben sie 10 Milliarden bezahlt. In der Finanzplanung geht man davon aus, dass sie im Jahr 2015 rund 15 Milliarden Franken bezahlen werden. Das führt zu folgenden Schlüssen: Wir werden immer mehr von diesen Einnahmen abhängig. Dort müsste man durchaus die Frage stellen, ob das intelligent ist. Denn wir haben dort die Problematik, dass man nur Steuern bezahlt, wenn man Gewinne hat – das ist also ein sehr volatiles Einkommen –, und dass diese Gewinne sehr einfach verschiebbar sind.

Sie haben auch darauf hingewiesen, dass man bei der Unternehmenssteuerreform II sehr hohe Steuerausfälle hat. Ich möchte hier einfach einbringen: Beurteilen wir das in ein oder zwei Jahren. Der Bundesrat hat zwar gesagt, dass bei der Verrechnungssteuer 1,2 Milliarden Franken ausfallen. Ich bin aber sehr gespannt, wie das dieses Jahr aussieht. Denn die Firmen, die keine Verrechnungssteuer angemeldet haben, können in diesem Jahr auch keine Rückforderung stellen. Man könnte hier also in der Rechnung 2013 eine positive Überraschung erleben. Weiter ist es so, dass die Zuwanderung an Firmen, die seit 2008 stattgefunden hat, etwa zu 200, 300, 400 Millionen Franken an Mehreinnahmen führen wird. Man bedenke: Wir sind in einer Situation, wo wir mit der EU den Steuerstreit noch nicht geregelt haben. Hätten wir den geregelt, würde es unter Umständen zu mehr Zuwanderung kommen, und es würde mehr kompensiert werden. Es ist und bleibt also eine sehr, sehr schwierige Frage, ob es wirklich Ausfälle geben wird. Man kann mit Fug und Recht auch die Position einnehmen, dass bei einer dynamischen Betrachtung diese Ausfälle immer wieder kompensiert worden sind. Ich bitte Sie also im Namen der Kommissionmehrheit, auf die Vorlage einzutreten und auf die Sistierung zu verzichten. Damit hätten wir eine Arbeit erledigt, wobei dann bei der Unternehmenssteuerreform III noch mehr Aufgaben auf uns zukommen werden.

Warum machen wir das heute, und warum ist das richtig? Bitte bedenken Sie: Die Unternehmenssteuerreform III ist ein Joint Venture zwischen den Kantonen und dem Bund und wird ganz verschiedene Gesetze beinhalten. Die Frau Bundesrätin hat sich zwar nicht geäußert, aber ich persönlich gehe davon aus, dass es dazu nicht nur eine einzige Botschaft geben wird. Vielmehr werden es mehrere Projekte sein, über mehrere Jahre verteilt. Diese Projekte wird man entweder in den Kantonen einzeln beginnen – gewisse Kantone haben ja schon begonnen –, oder sie werden vom Bund irgendwann begonnen werden. Ich glaube aber nicht, dass wir in Bund und Kantonen nur mit einer einzigen Vorlage über die Runden kommen werden.

Schelbert Louis (G, LU): Herr Noser, Sie haben als Kommissionssprecher gesagt, es sei mit Ausfällen von etwa 240 Millionen Franken zu rechnen. Ich sage Ihnen: Da sind weitere Ausfälle nicht eingerechnet. Zum Beispiel ist damit zu rechnen, dass auch die Einnahmen aus der Gewinn- und der Verrechnungssteuer unter Druck kämen; und es ist auch damit zu rechnen, dass Kantone und Gemeinden weniger Erträge aus der Unternehmenssteuer hätten. Ich habe in der Kommission beantragt, dass man das abklärt. Können Sie dem Rat erklären, weshalb die Kommission nicht bereit ist, diese Abklärungen zu treffen, und dies nach den Erfahrungen, die wir mit der Unternehmenssteuerreform II gemacht haben?

Noser Ruedi (RL, ZH), für die Kommission: Alle Punkte dieser Frage kann ich nicht erklären. Wir haben eine ausführliche Botschaft, dort drin werden die Steuerausfälle ausführlich diskutiert. Es geht hier um eine Emissionsabgabe, die dann erfasst wird, wenn eine Firma gegründet wird oder saniert wird oder fusioniert wird, je nachdem wie diese Prozesse laufen. Welchen Zusammenhang das mit der Verrechnungssteuer oder mit der zukünftigen Gewinnsteuer haben soll, ist mir nicht klar, das muss ich ehrlicherweise sagen. Es wird sicher irgendwelche exotischen Zusammenhänge geben. Aber es ist mir nicht klar, welches diese Zusammenhänge sind, denn es geht hier wirklich um eine Vorab-Abgabe auf eine Kapitaleinlage.

Wir haben in der Kommission über das Thema Sacheinlagen diskutiert. Dort gibt es einen gewissen Zusammenhang, das sehe ich auch. Aber Sie müssen sich bewusst sein: Bei einer Sacheinlage braucht es meines Wissens – ich frage dazu noch einen Treuhänder – einen Revisionsbericht über diese Sacheinlage. Das heisst, Sie brauchen also mit dem verschärften Revisionsgesetz einen Revisor, der die Werthaltigkeit dieser Sacheinlage bestätigt. Meine persönliche Erfahrung ist, dass man dort eher tiefer geht, als man eigentlich gehen könnte. Auch dort, denke ich, werden die Ausfälle nicht allzu hoch sein.

Präsidentin (Graf Maya, Präsidentin): Wir kommen zu den Abstimmungen und stimmen zuerst über den Nichteintretensantrag der Minderheit Leutenegger Oberholzer ab.


Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 09.503/8676)

Für Eintreten ... 126 Stimmen

Dagegen ... 53 Stimmen

Präsidentin (Graf Maya, Präsidentin): Wir stimmen nun über den Sistierungsantrag des Bundesrates und der Minderheit de Buman ab.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 09.503/8677)

Für den Antrag der Minderheit/des Bundesrates ... 80 Stimmen

Dagegen ... 97 Stimmen

**Bundesgesetz über die Stempelabgaben
 Loi fédérale sur les droits de timbre**
Detailberatung – Discussion par article

Titel und Ingress, Ziff. I Einleitung; Art. 1 Abs. 1 Bst. a; Art. 5–12; 28 Abs. 1; 29; 30 Abs. 1; 34 Abs. 2; 36
Antrag der Kommission: BBI

Titre et préambule, ch. I introduction, art. 1 al. 1 let. a; art. 5–12; 28 al. 1; 29; 30 al. 1; 34 al. 2; 36
Proposition de la commission: FF

Angenommen – Adopté
Art. 53a
Antrag der Kommission: BBI
Antrag des Bundesrates: BBI
Art. 53a
Proposition de la commission: FF
Proposition du Conseil fédéral: FF

Leutenegger Oberholzer Susanne (S, BL): Mit der Minderheit ist, wie ich den Erwägungen entnehmen kann, auch der Bundesrat der Ansicht, dass eine Kompensation der Mindereinnahmen aus dieser Revision nötig ist. Wie hoch diese Mindereinnahmen sein werden, ist ungewiss – wir haben darauf hingewiesen. In der Vorlage steht, es seien 240 Millionen Franken; 2011 waren es 300 Millionen Franken. Die

AB 2013 N 372 / BO 2013 N 372

Schätzungen sind hier wie immer sehr vage und unpräzise; aber es steht fest, dass eine Kompensation nötig ist.

Die Minderheit will nun den Bundesrat beauftragen, eine Vorlage auszuarbeiten und aufzuzeigen, wie diese Mindereinnahmen kompensiert werden können. Der Bundesrat lehnt nun aus sogenannten formellen Gründen diesen Auftrag ab. Ich habe mir lange überlegt, was denn diese formellen Gründe sein könnten. Ich bin nur zu einem Schluss gekommen, Frau Bundesrätin: Sie können nicht selber ein Gesetz machen, sondern müssen es dem Parlament unterbreiten – spitzfindiger könnte die Argumentation sicher nicht sein! Ich kann Ihnen versichern, Frau Bundesrätin: Wenn Sie dem Parlament eine bessere Formulierung vorlegen – z. B. indem der Bundesrat dem Parlament eine Vorlage für die Kompensation der Mindereinnahmen unterbreitet, die aus der vorliegenden Gesetzesrevision resultieren –, haben wir sicherlich nichts dagegen! Es ist Ihnen unbenommen, diese Verbesserung im Zweitrat vorzuschlagen. Dieses formale Argument, Frau Bundesrätin, kann sicher nicht der Grund sein, warum eine verantwortungsbewusste Finanzministerin einen solchen Kompensationsauftrag ablehnen sollte.

Ich bitte Sie, Frau Bundesrätin, sich nicht hinter formalen Argumenten zu verstecken. Wie gesagt, die Verbesserung ist möglich, wir sind ja der Erstrat. Ich bitte den Rat, die Verantwortung wahrzunehmen und nicht wieder ein finanzpolitisches Vabanquespiel zu betreiben.



Bitte unterstützen Sie die Minderheit!

Kaufmann Hans (V, ZH): Kompensation heisst ja nicht zwangsweise Ersatzeinnahmen. Wie es hier formuliert ist, könnte Kompensation – und das würde mir natürlich passen – auch zusätzliche Spareinnahmen heissen. Ich bin aber generell der Meinung, dass solche Vorschriften nicht in das Gesetz gehören. Es ist ja auch nicht sauber formuliert. Ab wann wird die Frist von fünf Jahren gerechnet? Ein Teil der Kompensation wird ja durch die neugeschaffenen Arbeitsplätze erfolgen. Die Unternehmen werden vielleicht auch höhere Gewinne haben, weil sie die einprozentige Stempelabgabe nicht mehr bezahlen müssen. Das müsste man dann eigentlich verrechnen. Das ist administrativ gesehen wieder zu aufwendig.

Ich bin der Meinung, dass neue Arbeitsplätze im Interesse unseres Landes liegen. Aus neuen Arbeitsplätzen resultieren neue Steuereinnahmen, deshalb finden wir eine Kompensation und vor allem die Aufnahme von Artikel 53a unnötig.

Wir empfehlen Ihnen wie auch der Bundesrat, diesen von der Minderheit beantragten Artikel nicht aufzunehmen.

Widmer-Schlumpf Eveline, Bundesrätin: Wir haben die Emissionsabgabe auf Fremdkapital bereits abgeschafft, das ergibt Mindereinnahmen von rund 300 Millionen Franken pro Jahr im Durchschnitt, über zehn Jahre gesehen. Sie wollen die Emissionsabgabe auf Eigenkapital abschaffen, das ergibt Mindereinnahmen von rund 300 Millionen pro Jahr im Durchschnitt, über zehn Jahre gesehen. Sie sind daran, ein Projekt zu machen, um die übrigen Stempelabgaben, Umsatzabgabe und Versicherungsabgabe abzuschaffen. Insgesamt macht das dann etwa 1,6 Milliarden Franken Mindereinnahmen aus. Sie vergessen dabei oder berücksichtigen nicht, dass Banktransaktionen, dass Versicherungen keine Mehrwertsteuer haben und eben darum diese Abgaben bezahlen müssen.

Dann höre ich noch, man müsse das ja sicher nicht kompensieren. Wir hören sonst aber bei allem, was wir machen, und zu Recht, man müsse kompensieren, wenn man Mindereinnahmen habe. Wenn man irgendwelche Projekte habe, müsse man sie auch irgendwie finanzieren können.

Es scheint mir, Sie gehen etwas gar zu leichtfertig mit Mindereinnahmen und der Frage der Kompensation um. Das wird uns irgendwann dann einholen. Schauen Sie, das erledigt sich eben nicht von selbst, wie man immer hört. Das werden Sie an den Zahlen sehen, die wir Ihnen vorlegen. Es ist zu einfach zu sagen: "Wenn wir Steuerentlastungen machen, wird das an irgendeinem Ort Mehreinnahmen bringen." Das kann man nämlich gar nie nachweisen, nie aufzeigen.

Jetzt zur Frage der Formulierung: Der Bundesrat kann nicht selbst diese Entlastungsmassnahmen bzw. diese Kompensationsmassnahmen verfügen oder innerhalb von fünf Jahren umsetzen, das ist eine Sache des Parlamentes. Selbstverständlich werden wir Ihnen Vorschläge machen, nur können wir allein das dann nicht umsetzen. Darum liegt es in der Verantwortung des Parlamentes, die entsprechenden Gegenmassnahmen zu ergreifen, um solche Mindereinnahmen – jetzt sind es immerhin schon mehr als eine halbe Milliarde Franken – auszugleichen.

Präsidentin (Graf Maya, Präsidentin): Die grüne Fraktion unterstützt den Antrag der Minderheit. Die FDP-Liberale Fraktion und der Bundesrat lehnen ihn ab.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 09.503/8678)

Für den Antrag des Bundesrates ... 119 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit ... 58 Stimmen

Ziff. II

Antrag der Kommission: BBI

Ch. II

Proposition de la commission: FF

Angenommen – Adopté

Gesamtabstimmung – Vote sur l'ensemble

(namentlich – nominatif; 09.503/8679)



**AMTLICHES BULLETIN – BULLETIN OFFICIEL**

Nationalrat • Frühjahrssession 2013 • Zwölfte Sitzung • 19.03.13 • 08h00 • 09.503
Conseil national • Session de printemps 2013 • Douzième séance • 19.03.13 • 08h00 • 09.503



Für Annahme des Entwurfes ... 120 Stimmen
Dagegen ... 54 Stimmen



09.503

**Parlamentarische Initiative
 FDP-Liberale Fraktion.
 Stempelsteuer schrittweise abschaffen
 und Arbeitsplätze schaffen**

**Initiative parlementaire
 groupe libéral-radical.
 Supprimer les droits de timbre
 par étapes et créer des emplois**

Zweitrat – Deuxième Conseil

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.13 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 04.12.13 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.14 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.14 (FORTSETZUNG - SUITE)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 17.06.14 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 03.03.20 (SISTIERUNG - SUSPENSION)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 16.12.20 (ORDNUNGSANTRAG - MOTION D'ORDRE)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 17.12.20 (SISTIERUNG - SUSPENSION)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 02.06.21 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 18.06.21 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 18.06.21 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 29.09.21 (ORDNUNGSANTRAG - MOTION D'ORDRE)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 30.09.21 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)

Antrag der Kommission

Eintreten und die Behandlung der Vorlage sistieren

Proposition de la commission

Entrer en matière et suspendre le traitement du projet

Keller-Sutter Karin (RL, SG), für die Kommission: Mit dieser Vorlage soll bekanntlich die Emissionsabgabe auf Eigenkapital eliminiert werden. Die Emissionsabgabe auf Fremdkapital wurde ja bereits im Rahmen der "Too big to fail"-Vorlage beschlossen. Damit umfasst der vorliegende Entwurf nur den ersten Punkt der parlamentarischen Initiative. Die Punkte 2, Abschaffung der Versicherungsabgabe, und 3, Abschaffung der Umsatzabgabe, sind zurzeit in der WAK-NR hängig.

Der Nationalrat trat am 19. März 2013 mit 126 zu 53 Stimmen bei 2 Enthaltungen auf den Entwurf ein. Der Antrag auf Sistierung wurde dort mit 97 zu 80 Stimmen bei 3 Enthaltungen abgelehnt. In der Gesamtabstimmung wurde die Vorlage mit 120 zu 54 Stimmen bei 5 Enthaltungen angenommen.

Die WAK des Ständerates hat die Vorlage erstmals im Frühjahr beraten, hat die weitere Beratung dann aber auf das vierte Quartal verschoben. In der Zwischenzeit sollte der Bundesrat einen Bericht über alle hängigen steuerrelevanten Anliegen verfassen. Dieser Bericht liegt in der Zwischenzeit vor. Die WAK beantragt Ihnen, auf diese Vorlage einzutreten und diese danach zu sistieren. Dies vor dem Hintergrund der Tatsache, dass der Bundesrat im Grundsatz die Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital befürwortet, diese jedoch in die Unternehmenssteuerreform III einbetten möchte. Der Bundesrat hat diese Position bereits 2011 im Rahmen einer Aussprache zu seinen steuerpolitischen Prioritäten eingenommen.

Frau Bundesrätin Widmer-Schlumpf hat in der Kommissionssitzung denn auch bestätigt, dass die Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital in die Vorlage zur Unternehmenssteuerreform III einfließen wird.





Dies sei, so die Frau Bundesrätin, auch auf der Linie der Wirtschaft, die in die Projektarbeiten zur Unternehmenssteuerreform III integriert ist. Es ist in der Tat auch nicht nachvollziehbar, warum eine Emissionsabgabe auf Eigenkapital erhoben werden soll und damit Investitionen verhindert werden sollen. Gerade die Unternehmenssteuerreform III befasst sich ja auch mit der Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit unseres Landes. Die Zusicherung, dass der Bundesrat das Anliegen befürwortet und in die Vorlage zur Unternehmenssteuerreform einfließen lassen will, hat die Kommission denn auch mit 10 zu 0 Stimmen bei 1 Enthaltung dazu bewogen, Ihnen einen Sistierungsantrag zu unterbreiten. Der Schlussbericht zur Unternehmenssteuerreform III soll Ende Jahr vorliegen. Die Gesetzesberatung dürfte im nächsten Jahr in Angriff genommen werden. Ich möchte namens der Kommission Frau

AB 2013 S 1066 / BO 2013 E 1066

Bundesrätin Widmer-Schlumpf bitten, diese Absicht auch gegenüber dem Plenum des Ständerates nochmals zu bekräftigen.

Anders sieht es mit der Umsatz- und Versicherungsabgabe aus, an der der Bundesrat voraussichtlich festhalten möchte. Diese Frage ist auch im Rahmen der Unternehmenssteuerreform III zu beantworten. Dort müssen die Prioritäten allerdings in einen Gesamtzusammenhang gestellt werden.

Die Kommission ist mit 8 zu 3 Stimmen auf die Vorlage eingetreten und beantragt Ihnen wie erwähnt mit 10 zu 0 Stimmen die Sistierung der Vorlage. Mit der Sistierung würde das Parlament sozusagen das Heft in der Hand behalten, sollte die Abschaffung der Emissionsabgabe nicht wie erwartet in die Botschaft zur Unternehmenssteuerreform III einfließen.

Fournier Jean-René (CE, VS): La Commission des finances a également examiné cet objet le 25 mars dernier et je souhaite vous faire part de certaines réflexions qui y ont été faites.

Il est vrai qu'il n'est pas très cohérent que des personnes souhaitant utiliser des capitaux propres pour fonder leur entreprise ou développer leur activité et ainsi créer des places de travail soient parallèlement pénalisées par un impôt ex ante. Il est donc largement constaté que cet impôt n'est pas favorable à l'attrait et à la santé de la place économique suisse et que son abolition aurait un effet bénéfique sur la croissance. De plus, elle devrait conduire à ce que des affaires délocalisées à l'étranger pourraient être ramenées en Suisse, ce qui se traduirait par des créations d'emplois. Les moins-values fiscales qui en résulteraient seraient sans doute plus que compensées à moyen et long terme.

D'ailleurs, le Conseil fédéral partage également l'avis que le droit de timbre d'émission sur le capital propre doit, à terme, être supprimé. Il estime donc que, sur le plan du contenu, peu d'arguments s'opposent à la volonté déjà exprimée du Conseil national de supprimer ce droit.

Cependant, si sa suppression était retirée du plan de mesures prévues dans le cadre de la réforme de l'imposition des entreprises III, l'équilibre dans ce projet de réforme, entre les éléments qui allègent et ceux qui grèvent la charge fiscale, serait remis en question.

Par conséquent, la Commission des finances est d'avis que la suppression anticipée du droit de timbre d'émission sur le capital propre doit être différée au nom d'une politique financière responsable, car le projet accepté par le Conseil national renonce à une compensation des diminutions de recettes. La suppression de ce droit entraînerait une diminution des recettes fiscales de l'ordre de 270 à 290 millions de francs par an. De telles pertes auraient indéniablement des répercussions sur le budget de la Confédération.

L'argument invoqué par le Conseil national, à savoir qu'une conjoncture économique plus dynamique pourrait à long terme contrebalancer une baisse des recettes fiscales, ne permet pas de renoncer aux baisses de dépenses nécessaires afin que le principe du frein à l'endettement soit respecté à court, voire à moyen terme. La commission considère que le Parlement dispose de deux solutions: soit il trouve un moyen de compenser immédiatement ces pertes de recettes fiscales, soit il choisit la seconde option, celle que nous vous proposons avec la commission, qui est de simplement renvoyer l'objet et de le restituer dans le cadre de l'important projet de réforme de l'imposition des entreprises III.

C'est la raison pour laquelle la Commission des finances vous recommande également d'adopter la proposition de suspendre le traitement du projet.

Widmer-Schlumpf Eveline, Bundesrätin: Es stehen ja, wie die Sprecherin der Kommission, Frau Ständerätin Keller-Sutter, gesagt hat, eigentlich zwei Projekte zur Diskussion, und zwar zum einen die Emissionsabgabe auf Eigenkapital – wir diskutieren jetzt nur über dieses eine Projekt –, und zum anderen ist eine Subkommission ja daran, die Eliminierung von Versicherungsabgaben und Umsatzabgaben zu prüfen und Vorschläge zu unterbreiten. Das hat sie zuhanden der WAK-NR bereits gemacht.

Befürworter der Abschaffung von Versicherungsabgabe und Umsatzabgabe sind der Auffassung, es brauche



hier keine Gegenfinanzierung. Der Bundesrat ist mit Bezug auf diesen Bereich aber der klaren Auffassung, dass er das nicht unterstützen kann, weder die Abschaffung von Versicherungsabgabe und Umsatzabgabe noch den Verzicht auf die Gegenfinanzierung – das schon gar nicht. Es ist ja so, dass man sich, wenn man hier die Versicherungsabgabe abschaffen würde, dann bei den Versicherungen die Frage stellen müsste, ob man sie der Mehrwertsteuer unterstellen muss.

Da gibt es also noch ein paar andere Fragen, auch in Bezug auf die Finanzierung.

Dieser Bereich steht aber nicht zur Diskussion. Der Bundesrat hat im November 2011 seine Auffassung zum Ausdruck gebracht, dass dieser Bereich nicht geändert werden soll, dass aber die Emissionsabgabe auf Fremdkapital und die Emissionsabgabe auf Eigenkapital – das ist an sich folgerichtig – abgeschafft werden sollen. Die Emissionsabgabe auf Fremdkapital ist seit dem 1. März 2012, im Zusammenhang mit der "Too big to fail"-Vorlage, abgeschafft; Frau Ständerätin Keller-Sutter hat es ausgeführt. Und mit Bezug auf die Emissionsabgabe auf Eigenkapital sind wir der Auffassung, dass diese, wie das auch gesagt worden ist, im Zusammenhang mit der Unternehmenssteuerreform III zur Diskussion gestellt werden soll. Der Bundesrat ist der Auffassung, dass diese Emissionsabgabe abgeschafft werden soll, und zwar im Zusammenhang mit der Unternehmenssteuerreform III.

Sie haben den Schlussbericht erwähnt, Frau Ständerätin Keller-Sutter. Er liegt im Entwurf jetzt vor. Ich gehe davon aus, dass der Bundesrat ihn noch dieses Jahr zur Kenntnis nehmen und in die Konsultation bei den Kantonen geben wird. Vonseiten des Bundesrates und des Steuerausschusses – das möchte ich zu Protokoll geben, wie Sie das gewünscht haben – ist die Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital im Schlussbericht enthalten. Was die Politik am Schluss damit macht, werden wir dann sehen. Aber wir sind der Auffassung, dass es richtig ist, diesen Weg zu gehen.

Angenommen – Adopté

Präsident (Germann Hannes, Präsident): Damit wird die Behandlung der Vorlage sistiert.



09.503

**Parlamentarische Initiative
 FDP-Liberale Fraktion.
 Stempelsteuer schrittweise abschaffen
 und Arbeitsplätze schaffen**

**Initiative parlementaire
 groupe libéral-radical.
 Supprimer les droits de timbre
 par étapes et créer des emplois**

Differenzen – Divergences

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.13 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 04.12.13 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.14 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.14 (FORTSETZUNG - SUITE)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 17.06.14 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 03.03.20 (SISTIERUNG - SUSPENSION)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 16.12.20 (ORDNUNGSANTRAG - MOTION D'ORDRE)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 17.12.20 (SISTIERUNG - SUSPENSION)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 02.06.21 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 18.06.21 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 18.06.21 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 29.09.21 (ORDNUNGSANTRAG - MOTION D'ORDRE)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 30.09.21 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)

**Bundesgesetz über die Stempelabgaben
 Loi fédérale sur les droits de timbre**

Antrag der Mehrheit

Festhalten

(= Keine Sistierung der Vorlage)

Antrag der Minderheit

(de Buman, Birrer-Heimo, Leutenegger Oberholzer, Maire Jacques-André, Marra, Meier-Schatz, Pardini, Ritter, Schelbert)

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

(= Sistierung der Vorlage)

Proposition de la majorité

Maintenir

(= Ne pas suspendre le projet)

Proposition de la minorité

(de Buman, Birrer-Heimo, Leutenegger Oberholzer, Maire Jacques-André, Marra, Meier-Schatz, Pardini, Ritter, Schelbert)

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

(= Suspendre le projet)





Noser Ruedi (RL, ZH), für die Kommission: Wir Berichterstatter können es hier kurz machen. Es ging in der Kommission ja nicht mehr um die inhaltliche Diskussion des Entwurfes 1, sondern nur noch darum, ob sich die Kommission dem Ständerat, der einstimmig – meines Wissens stillschweigend – Sistierung beschlossen hatte, anschliessen soll oder nicht. Die Diskussion in der Kommission war dementsprechend kurz.

Sie haben auf der Fahne gesehen, dass die Mehrheit die Sistierung nicht unterstützen will. Ihre Argumentation ist, dass die Unternehmenssteuerreform III eine sehr komplexe Reform mit sehr vielen Projekten ist und es daher keinen Sinn macht, eine so einfache Massnahme wie die Abschaffung der Stempelsteuer auf Eigenkapital – die direkt wirksam und für Firmen, die nicht an den Kapitalmarkt gehen können, wichtig ist – jetzt auf die lange Bank zu schieben.

Die starke Minderheit ist der Ansicht, dass diese beiden Geschäfte zusammengehören und miteinander beraten werden sollen.

Sie haben zu entscheiden. Einfach noch zur Information: Falls wir daran festhalten, die Initiative nicht zu sistieren, geht das Geschäft an den Ständerat zurück. Der Ständerat kann dann entweder unserem Beschluss folgen oder an der Sistierung festhalten. Hielte er an der Sistierung fest, wäre die Initiative endgültig sistiert.

AB 2014 N 419 / BO 2014 N 419

Rime Jean-François (V, FR), pour la commission: L'initiative parlementaire du groupe libéral-radical a pour but la suppression progressive des droits de timbre afin de renforcer la place financière. La suppression totale représente des sommes importantes et une sous-commission de notre conseil avait divisé le projet en trois. Aujourd'hui, nous ne traitons donc que le projet 1.

Lors de la session d'hiver 2013, le Conseil des Etats a décidé de suspendre la discussion sur ce projet et de l'intégrer dans la réforme de l'imposition des entreprises III. Aujourd'hui, nous ne nous prononcerons donc pas sur le fond, mais uniquement sur la décision de poursuivre le traitement de ce dossier, ou de le suspendre comme l'a décidé le Conseil des Etats.

La majorité de la commission est d'avis qu'il faut continuer le travail. La réforme de l'imposition des entreprises III sera très longue et compliquée. Les délais de mise en oeuvre risquent de durer plusieurs années. La majorité de la commission est d'avis que la suppression du droit de timbre d'émission sur les fonds propres peut et doit être traitée séparément. Les montants en jeu sont de 240 millions de francs. Cette suppression ne concerne pas uniquement la place financière, mais bien toute l'économie, y compris les PME.

Une minorité de la commission, principalement représentée par la gauche, a bien sûr saisi l'opportunité de reporter la discussion le plus longtemps possible, puisque sur le fond ses membres ne souhaitent pas entrer en matière sur ce projet.

Aujourd'hui, la commission s'est prononcée, par 12 voix contre 10, pour continuer le traitement de ce dossier et rejeter la suspension de son examen décidée par le Conseil des Etats.

de Buman Dominique (CE, FR): La suppression des droits de timbre est un sujet qui occupe nos commissions depuis de nombreuses années. J'en veux pour preuve que l'initiative parlementaire du groupe libéral-radical qui prévoit leur suppression date de 2009 déjà. Comme les rapporteurs l'ont dit, mais de manière très succincte, cette intervention comprend trois volets.

Si le projet 1 a été traité par la commission plénière, les projets 2 et 3 ont été envoyés à une sous-commission parce que leur application entraînerait des pertes fiscales considérables, mais aussi parce qu'elle nécessiterait un échelonnement dans le temps qui pourrait être très délicat en fonction des finances de la Confédération.

A cela s'ajoute la question de la compensation des pertes fiscales. Aujourd'hui, notre conseil ne traite que du projet 1, tandis que les projets 2 et 3 ont été suspendus par notre Commission de l'économie et des redevances, par 14 voix contre 11. Le Conseil des Etats à sa séance du 4 décembre 2013 – et la chronologie est importante – n'a pas voulu suivre la décision prise par notre conseil il y a un an exactement, jour pour jour, d'adhérer au projet de la Commission de l'économie et des redevances de supprimer le droit de timbre d'émission sur les fonds propres. En effet, si le Conseil des Etats est bien entré en matière sur la suppression d'un impôt reconnu par la plupart comme obsolète et pénalisant pour la place financière, il a néanmoins décidé de suspendre le projet jusqu'à la présentation par le Conseil fédéral de la réforme de l'imposition des entreprises III en raison de son caractère inévitable, et donc prioritaire d'une part, mais aussi par prudence fiscale d'autre part. Le Conseil des Etats a pris sa décision, il faut le dire, à l'unanimité. Il a ainsi tenu compte du rapport rédigé à sa demande par le Conseil fédéral qui date de septembre 2013.

C'est pour cela que j'ai dit que la chronologie était très importante: parce que notre conseil a adopté le projet en mars 2013, mais que le rapport de synthèse du Conseil fédéral date de septembre 2013. La réforme de



l'imposition des entreprises pourrait alors entraîner des pertes fiscales pour la Confédération à hauteur de 2,3 milliards de francs environ. Parallèlement, le Conseil fédéral définit une autre priorité, celle de la réforme de la fiscalité du couple et de la famille, rendue obligatoire par la jurisprudence du Tribunal fédéral et par la convergence de multiples interventions parlementaires et initiatives populaires exigeant la mise en oeuvre concrète des réformes esquissées.

La commission de notre conseil a donc examiné une nouvelle fois le volet 1 relatif à la suppression du droit de timbre d'émission sur les fonds propres. Par 12 voix contre 10 – le résultat est serré –, elle a décidé de maintenir sa décision et de ne pas suivre le Conseil des Etats.

La minorité, que je représente, ne peut considérer comme une réforme bagatelle la perte de quelque 200 à 300 millions de francs de recettes fiscales. D'autre part, il serait erroné de persister à faire cavalier seul sur le projet 1, alors que la commission, par 14 voix contre 11, a décidé par ailleurs de suspendre les travaux sur les projets 2 et 3.

Selon la minorité de la commission, il faut absolument garder la vue d'ensemble de la politique fiscale de notre pays. La position de la minorité est soutenue par les milieux économiques. Je crois que c'est important, et vous avez tous reçu le préavis de l'intergroupe parlementaire "Commerce et industrie" de l'Assemblée fédérale, présidé par Monsieur Lüscher. Ce texte existe en français et en allemand. Ces milieux économiques nous demandent de garder une vue d'ensemble et de suspendre aujourd'hui aussi les travaux sur le projet 1. C'est donc avec cette argumentation, qui nous paraît élémentaire, vu que la réforme de l'imposition des entreprises sera présentée par le Conseil fédéral dans quelques mois, que nous proposons de suspendre aujourd'hui nos travaux, quitte à réintégrer la révision des droits de timbre dans un cadre beaucoup plus général.

Präsident (Lustenberger Ruedi, Präsident): Die grünliberale Fraktion unterstützt den Antrag der Mehrheit.

Germanier Jean-René (RL, VS): Le groupe libéral-radical se bat depuis longtemps pour la suppression totale des droits de timbre. Le groupe libéral-radical n'est par conséquent pas d'accord de suspendre le traitement de ce projet et de prendre ainsi le risque de voir proroger cet impôt qui n'a plus lieu d'être ou, pire, de ne pas le voir supprimer lorsque la réforme de l'imposition des entreprises aura abouti.

Cet impôt charge de manière injuste les entreprises suisses qui veulent augmenter leur capital et qui veulent investir dans le pays. Les droits de timbre constituent un désavantage compétitif pesant pour la place financière suisse. Ils affectent non seulement le secteur financier, mais aussi toute l'économie. Si l'on veut renforcer notre compétitivité et rehausser l'attrait de notre place financière et économique, cette suppression est indispensable. Cet impôt, qui taxe les fonds propres nécessaires aux augmentations de capital, fait émigrer sous d'autres cieux des investissements qui pourraient être faits chez nous. Ce sont des emplois qui sont perdus pour notre pays. Cet impôt touche les apports en capital propre de plus d'un million de francs, soit les grandes entreprises. Mais ce sont justement ces grandes entreprises qui peuvent décider facilement d'établir leurs sociétés à l'étranger. Au titre du droit de timbre d'émission sur les fonds propres, ce sont 240 millions de francs par année qui sont perçus auprès de sociétés qui se développent et qui investissent en Suisse. Mais nous pensons – contrairement à la minorité – qu'en cas de suppression du droit de timbre, la moins-value fiscale serait largement compensée par le retour de sociétés qui sont parties à cause de cet impôt, et par l'emploi qui serait généré.

Selon une analyse, 230 milliards de francs placés dans des fonds suisses sont gérés à l'étranger. Sur 2000 fonds gérés par des Suisses, seuls 700 le sont dans notre pays. On prend la mesure de l'immense potentiel de rapatriement d'activités en Suisse qui s'offre à notre pays si nous modifions notre législation pour supprimer cet impôt archaïque.

Notre conseil a donné suite à l'initiative à une large majorité, exprimant sa volonté de supprimer le droit de timbre d'émission sur les fonds propres. Cette suppression n'est pas contestée sur le fond. C'est le processus parlementaire qui est discuté. Ainsi, au Conseil des Etats, il a été décidé de

AB 2014 N 420 / BO 2014 N 420

suspendre l'examen de l'objet afin de le traiter avec la réforme de l'imposition des entreprises III. Cette réforme de l'imposition des entreprises est très délicate, elle aborde de nombreux aspects, et il sera difficile d'aboutir sur tous les points. Le sujet sera suffisamment complexe sans que nous ayons encore à discuter de la suppression du droit de timbre d'émission sur les fonds propres.

Cette suppression peut se traiter très simplement et il n'y a pas de raison d'intégrer ce thème dans la très complexe réforme de l'imposition des entreprises III. Nous osons d'ailleurs espérer qu'il n'est pas dans l'intention du Conseil fédéral, pour des raisons budgétaires à court terme, de vouloir maintenir cet impôt. En effet, il n'y



a pas de raison de mélanger le traitement de cette question avec la réforme de l'imposition des entreprises III; de plus, vu le contexte politique qui règne dans notre pays, il est urgent de renforcer l'attractivité de la Suisse pour l'établissement de nouvelles entreprises. En outre, cette décision peut se prendre vite et simplement, et les plus-values fiscales qui résulteront de cette suppression seront bien plus importantes que les pertes de rentrées fiscales à court terme.

Pour toutes ces raisons, je vous demande, au nom du groupe libéral-radical, d'adopter la proposition de la majorité de la commission et de ne pas suspendre le traitement de ce projet, pour ne pas retarder la suppression de cette imposition contre-productive pour notre pays.

Marra Ada (S, VD): Le projet que nous discutons ce matin fait partie d'un grand projet dont le point de départ est une initiative parlementaire du groupe libéral-radical qui a pour but la suppression totale des droits de timbre. Ces droits de timbre rapportent à la Confédération quelque 3 milliards de francs par an. Il est à noter que la Confédération avait déjà perdu 2 milliards de francs lors de l'opération "too big to fail" au cours de laquelle le Parlement a décidé d'éliminer le droit de timbre d'émission sur le capital étranger.

Permettez-moi de faire quelques considérations par rapport à cette initiative de manière générale, et sur le projet qui nous occupe aujourd'hui puisque le traitement du projet issu de l'initiative a été "saucissonné" en trois.

De manière générale, le projet est totalement irresponsable. Irrresponsable parce qu'il conduit à priver la Confédération de recettes importantes, irresponsable parce qu'à aucun moment la majorité du conseil ou des commissions n'a voulu se prononcer sur les compensations à prévoir, compensations pourtant voulues par le mécanisme du frein à l'endettement. La majorité s'est contentée de dire: "Le Conseil fédéral n'a qu'à proposer." La majorité s'est donc contentée d'allumer l'incendie et d'indiquer qui doit jouer aux pompiers.

La Suisse connaît une situation d'instabilité juridique et fiscale: fin du secret bancaire, réforme des entreprises III, conventions contre les doubles impositions en discussion avec les pays voisins. Il est actuellement impossible de savoir quelles seront les incidences de ces changements. Ceux-ci sont pourtant nécessaires et importants. Il ne s'agit pas de les remettre en cause, mais bien d'assurer un environnement stable.

Le Parlement a donné une réponse plutôt alambiquée en début de semaine dernière à la problématique que je viens d'évoquer en adoptant une motion qui vise à la promulgation d'un arrêté de principe qui "prévoit d'endiguer la croissance des dépenses et d'accumuler des excédents structurels, de sorte que les réformes fiscales annoncées puissent, autant que possible, être mises en oeuvre sans nécessiter l'application de programmes d'économies, sans provoquer d'augmentation d'impôt et sans nuire exagérément à la croissance et à la prospérité". Donc, en gros, si on ne veut ni augmenter des impôts, ni faire des économies, on propose des avantages fiscaux.

C'est ce qui est prévu dans le volet que nous discutons ce matin: un cadeau aux entreprises – banques et assurances – qui ne seront plus soumises au droit de timbre d'émission sur le capital propre. Cet avantage fiscal fera baisser les recettes de 240 millions de francs. Vous le savez, le groupe socialiste s'est opposé à cette suppression, mais il avait perdu ici même. Le groupe socialiste suivait alors le Conseil fédéral, qui proposait de suspendre les travaux sur le présent projet à la discussion sur la réforme de l'imposition des entreprises III. Pour ce qui nous concerne, nous ne cautionnons pas la méthode qui semble aujourd'hui être à la mode, soit analyser les mêmes sujets par tranches comme si les décisions que l'on prend étaient déconnectées les unes des autres. Les entreprises sont hautement concernées par ce droit de timbre d'émission sur le capital propre. Cela fait partie d'une discussion plus globale sur leur fiscalité. Et cette discussion est en cours.

Notre conseil doit maintenant se comporter de manière rationnelle et joindre ces deux discussions. C'est pourquoi le groupe socialiste vous propose de suivre le Conseil des Etats, le Conseil fédéral et la minorité et de suspendre les travaux sur le présent projet. Vous ne ferez pas un cadeau à la gauche puisque notre groupe ne veut pas de ce projet. Si vous consultez le compte rendu des délibérations du Conseil des Etats, vous pourrez lire que Madame la conseillère fédérale Widmer-Schlumpf y a assuré que l'initiative dont le projet est issu serait mise en oeuvre. Il ne s'agit plus d'un débat politique pour savoir si oui ou non les conseils veulent de ce projet. Les deux conseils ont choisi d'entrer en matière. Aujourd'hui, il s'agit de gérer de manière rationnelle les finances de l'Etat et de lier deux objets qui vont ensemble.

C'est pourquoi je vous invite à suivre la minorité.

Grin Jean-Pierre (V, VD): Madame Marra, vous dites que cette initiative parlementaire est irresponsable. C'est clair qu'il y aura certaines pertes fiscales, mais ne pensez-vous pas qu'elles seront largement compensées par le dynamisme des investissements que l'on aura du fait de la suppression des droits de timbre?

Marra Ada (S, VD): Non.





Kaufmann Hans (V, ZH): Die SVP-Fraktion unterstützt die parlamentarische Initiative der FDP-Liberalen Fraktion. Wir lehnen eine Sistierung ab. Warum?

Wir leben in einer Zeit, in der die Finanzplätze rund um den Globus um Marktanteile kämpfen. Auch die Schweiz muss kämpfen, aber sie hat nicht die nötige Grösse und kein Durchsetzungsvermögen im Ausland, wie es nötig wäre, um in diesem Kampf zu bestehen. Deshalb müssen wir dafür sorgen, dass wenigstens die Rahmenbedingungen im Inland verbessert werden. In den letzten Jahren haben wir mit Regulierungen und Administration aber alles getan, um unseren Finanzplatz zu schwächen. Deshalb ist es an der Zeit, endlich etwas Positives für unseren Finanzplatz zu tun. Dazu gehört eben die Abschaffung der Umsatz- und Stempelabgaben, und zwar nicht nur für die Emission von Aktien. Ich habe überhaupt noch nie verstanden, warum Investoren, die Geld zur Verfügung stellen, damit Arbeitsplätze in der Schweiz geschaffen werden, eine Emissionsabgabe, also gewissermassen eine Strafe, bezahlen müssen.

Es geht bei dieser Vorlage aber auch um die Umsatzabgabe auf Inlandobligationen und um Versicherungsabgaben. Die Subkommission Ihrer WAK schlägt ja vor, dass man diese Abgaben stufenweise abschafft: in einer ersten Etappe die Umsatzabgabe auf Inlandobligationen und auf Versicherungen, in einer zweiten Etappe die Umsatzabgabe auf Schweizer Aktien und erst ab 2021 auch die Umsatzabgabe auf ausländischen Obligationen und Aktien.

Wovon sprechen wir hier überhaupt? Wenn ein Anleger für eine Million Franken Inlandtitel kauft oder verkauft, bezahlt er pro Kauf oder Verkauf je 1500 Franken; bei Auslandtiteln sind es 3000 Franken. Nun ist es eben nicht so, dass die Banken das bezahlen, wie Frau Marra behauptet hat, sondern wir bezahlen es, wenn wir bei Pensionskassen oder Lebensversicherungen versichert sind und wenn wir private Geschäfte tätigen. Die ganze Erhebung ist sehr kompliziert. Ich kann Ihnen sagen: Wenn wir diese Abgaben abschaffen, entlasten wir unseren Finanzsektor von grossen administrativen Bürden.

AB 2014 N 421 / BO 2014 N 421

Die 5-Prozent-Abgabe auf den Prämien der meisten Sach- und Vermögensversicherungen hat schon viele Geschäfte aus der Schweiz vertrieben, denn wir haben ein anderes System als beispielsweise die Länder in der EU. Wenn eine grosse Schweizer Versicherung z. B. die Fabriken eines internationalen Konzerns versichern will, dann bezahlt dieser Konzern, wenn dieses Geschäft in der Schweiz abgeschlossen wird, sowohl in der Schweiz als auch im Ausland solche Abgaben. Das ist sehr teuer. Deshalb gehen eben auch Arbeitsplätze ans Ausland verloren. Ich glaube, die jüngste Ankündigung einer Grossentlassung bei einer Versicherung – nicht in der Zeitung stand, dass eine andere Versicherung im Ausland gleich wieder 800 Stellen aufbaut – sollte uns eine Warnung sein.

Ebenso dringend ist für mich aber auch die Abschaffung der Umsatzabgabe auf Auslandpapieren. Persönlich würde ich das sogar vorziehen, denn Sie alle wissen, dass möglicherweise in einigen EU-Ländern eine Finanztransaktionssteuer eingeführt wird. Dann haben wir in der Schweiz eine doppelte Belastung. Dann kostet der Kauf von solchen Auslandaktien in einem Schwups ein Prozent. Das ist einfach zu viel. Wie gesagt, das bezahlen nicht die Banken, sondern das bezahlen wir, unsere Pensionskassen. Unsere Schweizer Banken träumen ja davon, das neue Zentrum für Asset-Management zu werden, um Geschäfte, die verlorengehen, zu kompensieren. Das können sie schlicht und einfach vergessen, wenn wir in der Schweiz eine Doppelbelastung haben. Wir werden Geschäfte verlieren und nicht dazugewinnen. Deshalb glaube ich, dass es keinen Sinn macht, dieses Geschäft bis zur nächsten Unternehmenssteuerreform zu verschieben – ganz abgesehen davon, dass Versicherungsabgaben oder die Umsatzabgaben auf Bundesobligationen nun wirklich nichts mit der Unternehmensbesteuerung zu tun haben, etwa gleich wenig wie die Hundesteuer. Wenn wir die Vorlage sistieren oder nicht auf sie eintreten, verpassen wir die Chance, den Schweizer Finanzplatz zum richtigen Zeitpunkt zu stärken.

Deshalb bitte ich Sie dringend, einzutreten und den Minderheitsantrag auf Sistierung abzulehnen.

*Die Beratung dieses Geschäftes wird unterbrochen
Le débat sur cet objet est interrompu*



09.503

**Parlamentarische Initiative
FDP-Liberale Fraktion.
Stempelsteuer schrittweise abschaffen
und Arbeitsplätze schaffen**

**Initiative parlementaire
groupe libéral-radical.
Supprimer les droits de timbre
par étapes et créer des emplois**

Fortsetzung – Suite

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.13 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 04.12.13 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.14 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.14 (FORTSETZUNG - SUITE)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 17.06.14 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 03.03.20 (SISTIERUNG - SUSPENSION)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 16.12.20 (ORDNUNGSANTRAG - MOTION D'ORDRE)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 17.12.20 (SISTIERUNG - SUSPENSION)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 02.06.21 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 18.06.21 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 18.06.21 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 29.09.21 (ORDNUNGSANTRAG - MOTION D'ORDRE)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 30.09.21 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)

Schelbert Louis (G, LU): Die grüne Fraktion beantragt Ihnen, nicht dem Antrag der Mehrheit der vorberatenden Kommission zuzustimmen, sondern dem Ständerat zu folgen und die Behandlung der Vorlage zur Abschaffung der Stempelsteuer zu sistieren. Der Ständerat hat als Termin die Behandlung der Unternehmenssteuerreform III bestimmt.

Inhaltlich sind wir Grünen gegen die Vorlage. Mit ihr soll die Stempelsteuer scheinchenweise abgeschafft werden. Dagegen verlangen wir, dass der Finanzplatz sich angemessen an der Finanzierung des Staates beteiligen muss. Finanzinstitute und Börse profitieren in hohem Masse von den Infrastrukturen, von den Bildungs-, Ausbildungs- und weiteren Leistungen des Staates, aber auch von der Stabilität der politischen Verhältnisse. Zudem haben die Bankenrettung und die vom Finanzsektor ausgelöste Finanzkrise den Staat viel gekostet. Insbesondere die Grossbanken kompensieren heute ihre Verluste von gestern und zahlen verbreitet keine oder nur geringe direkte Steuern. Als ganze Branche ist die Finanzbranche von der Mehrwertsteuer ausgenommen, Finanztransaktionen unterliegen ihr nicht. Die Stempelsteuer ist quasi die Ersatzabgabe dafür. Sie darf nicht ersatzlos beseitigt werden.

Generell geht es nicht an, diese Wirtschaftsbereiche steuerlich weiter zu bevorteilen. Der Vollständigkeit halber füge ich hier an, dass wir die vom Bundesrat angegebenen Ertragsausfälle nicht für realistisch halten. Wir rechnen mit höheren Ausfällen, weil auch die Gewinn- und Verrechnungssteuereinnahmen unter Druck kämen und die Kantone und Gemeinden weniger Erträge aus den Unternehmenssteuern hätten.

Mit der Unternehmenssteuerreform III möchte der Bundesrat den Steuerstreit mit der EU um die kantonalen Steuerregimes beilegen. Dafür gibt es verschiedene Wege. Der Bundesrat sieht neue Steuererleichterungen vor, die als EU-kompatible Alternative zu den kritisierten Steuerregimes die bevorzugten Firmen in der Schweiz halten sollen. Die Steuerausfälle können sich nach seinen Angaben auf 1 bis 3 Milliarden Franken pro Jahr belaufen.





Auch wir Grünen sind dafür, den Steuerstreit mit der EU zu beenden. Weitere Steuersenkungen halten wir aber nicht für den richtigen Weg. Jedenfalls ist der Widerstand von uns Grünen programmiert, wenn die Folgen nicht mit Kompensationen von der Branche, sondern via Leistungsabbau oder

AB 2014 N 422 / BO 2014 N 422

Erhöhung der Mehrwertsteuer von der Bevölkerung getragen werden sollen. Das kommt für uns nicht infrage. Den Sistierungsbeschluss des Ständerates halten wir Grünen insofern für richtig, als zumindest Klarheit über die finanzpolitische Ausgangslage geschaffen werden muss, bevor weitere Steuerausfälle beschlossen werden. Vieles ist im Moment in der Schwebe. Es stehen Mindererträge in Aussicht, und durch Parlamentsbeschlüsse wie durch Volksentscheide hat der Staat zusätzliche Aufgaben zu lösen. Das führt zu Unklarheiten für die Zukunft des Bundesfinanzhaushaltes. Bis die Fragen der Unternehmenssteuerreform III beantwortet sind, ist deshalb von isolierten Eingriffen, wie eben von Änderungen bei der Stempelsteuer, abzusehen. Der Bund ist verpflichtet, die Schuldenbremse einzuhalten. Es wäre abenteuerlich, im jetzigen Zeitpunkt ohne Gegenfinanzierung weitere Erträge zu kappen.

Zu beachten ist schliesslich, dass heute nur über den ersten Teil der hier diskutierten parlamentarischen Initiative befunden wird. Die anderen, noch teureren Teile hat schon die vorbereitende Kommission zurückgestellt. Im Sinne dieser Ausführungen beantragen wir, diese Vorlage zu sistieren.

Hassler Hansjörg (BD, GR): Die parlamentarische Initiative der FDP-Liberalen Fraktion verlangt die Abschaffung der Stempelsteuer in verschiedenen Bereichen. Eine Forderung der parlamentarischen Initiative ist bereits vollzogen worden, nämlich die Abschaffung der Emissionsabgabe auf Fremdkapital. Diese wurde mit der "Too big to fail"-Vorlage beschlossen. Als zweiter Punkt steht jetzt die Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital zur Diskussion. Als weitere Punkte kommen dann noch die Umsatz- und die Versicherungsabgabe hinzu.

Bei solchen Vorhaben, die Konsequenzen für den Bundeshaushalt haben werden, muss immer eine Gesamtschau vorgenommen werden. Die finanziellen Auswirkungen mit Mindereinnahmen für den Bund werden insgesamt erheblich sein. Es stehen weitere Projekte an, die ebenfalls steuerliche Mindereinnahmen für den Bund zur Folge haben werden, vor allem sind in diesem Zusammenhang die Unternehmenssteuerreform III und auch die Familien-Initiativen der CVP zu nennen.

Die Unternehmenssteuerreform III ist ein äusserst kompliziertes und umfangreiches Projekt, dessen Ausgang und deren Auswirkungen auf den Bundeshaushalt noch nicht abschätzbar sind. Darum ist es wichtig, die Auswirkungen der verschiedenen Ausnahmen auf den Bundeshaushalt insgesamt zu beurteilen. Aus Sicht des Finanz- und Wirtschaftsplatzes Schweiz machen alle geforderten Abschaffungen der verschiedenen Stempelsteuern Sinn. Der Finanzplatz würde dadurch an Attraktivität gewinnen. Die entsprechenden Finanzgeschäfte würden wieder vermehrt in der Schweiz abgewickelt und nicht weiter ins Ausland verlagert. Aber auf der anderen Seite wären die Ausfälle aus diesen Abgaben für die Bundeskasse sehr hoch. Hier gilt es, die Balance zu finden zwischen einer gestaffelten Abschaffung der Stempelsteuern einerseits und den Einnahmehausfällen für den Bund andererseits.

Die finanziellen Auswirkungen der Abschaffung der verschiedenen Stempelsteuern sind von Fall zu Fall sehr unterschiedlich. So haben die Streichung der Umsatzabgabe auf Wertpapieren und die Abschaffung der Versicherungsabgabe viel mehr Einnahmehausfälle für den Bund zur Folge als zum Beispiel die Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital, die heute zur Diskussion steht.

Die bereits vorgenommene Streichung der Emissionsabgabe auf Fremdkapital hat Einnahmehausfälle von etwa 150 Millionen Franken zur Folge, die Streichung der Emissionsabgabe auf dem Eigenkapital solche von rund 200 Millionen Franken. Das scheint uns von der BDP verkraftbar zu sein, ohne dass man eine Gesamtschau und einen Zusammenhang mit der Unternehmenssteuerreform III herstellen müsste. Die Abschaffung der Umsatzabgabe mit einem Umfang von rund einer Milliarde oder noch mehr Franken und der Versicherungsabgabe mit einem Volumen von etwa 700 Millionen Franken haben dann für die Bundeskasse ganz andere negative Auswirkungen. Unsere Fraktion ist der Meinung, dass auch die Umsatzabgabe auf Wertschriften und die Versicherungsabgabe abgeschafft werden sollen, aber dies ganz klar im Zusammenhang mit der Unternehmenssteuerreform III. Dort müssen wir eine Gesamtschau vornehmen können, um die finanziellen Auswirkungen auf den Bund insgesamt beurteilen zu können.

Heute geht es aber vorerst um die Sistierung des Teilprojektes der Emissionsabgabe auf Eigenkapital. Unsere Fraktion ist der Ansicht, dass dieser Teil der parlamentarischen Initiative jetzt aufgrund der dargelegten Gründe umgesetzt werden kann und keine Sistierung erforderlich ist. Die BDP-Fraktion wird also in diesem Teilpunkt gegen die Sistierung votieren.



Ritter Markus (CE, SG): Die CVP/EVP-Fraktion wird bei dieser parlamentarischen Initiative die Minderheit unterstützen und damit dem Ständerat und dem Bundesrat folgen und für eine Sistierung stimmen.

Es wurde bereits mehrfach gesagt, dass die Emissionsabgabe auf Fremdkapital mit der "Too big to fail"-Vorlage schon abgeschafft worden ist; das ist richtig so. Der Gegenstand dieser parlamentarischen Initiative ist nun die Emissionsabgabe auf Eigenkapital. Bundesrat und Ständerat sowie eine starke Minderheit der Kommission möchten, dass dieses Geschäft zusammen mit der Unternehmenssteuerreform III beraten und dort eingebettet wird. Ich möchte darauf aufmerksam machen, dass es im Ständerat keine abweichenden Meinungen oder Stimmen dazu gab. Es ist auch sachlich richtig. Die Unternehmenssteuerreform III befasst sich gesamthaft mit der Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit unserer Wirtschaft, deshalb sind diese parlamentarische Initiative und eine allfällige Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital dort am richtigen Platz.

Auch im Interesse der Bundesfinanzen ist eine sorgfältige Gesamtschau angezeigt. Mit der Aufhebung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital werden der Bundeskasse je nach Lesart 200 bis 300 Millionen Franken fehlen. Über Zusatzeinnahmen unter diesem Titel wird spekuliert; es liegen keine erhärteten Zahlen vor. Deshalb gilt es mit der Unternehmenssteuerreform III Akzente zugunsten der Wirtschaft zu setzen, die wirkungsvoll sind, aber auch verantwortungsvoll gegenüber der Bundeskasse.

Wie der Bundesrat setzt auch die CVP/EVP-Fraktion die finanzpolitischen Prioritäten bei der Abschaffung der Heiratsstrafe bei der direkten Bundessteuer. Die Umsetzung dieses Verfassungsauftrags ist seit Jahrzehnten hängig, denn sie wurde immer wieder verschleppt. Da gilt es, endlich die versprochenen Anpassungen vorzunehmen. Es ist diesbezüglich auch eine Initiative unsererseits hängig. Die CVP/EVP-Fraktion wird sich mit Nachdruck für die Berücksichtigung und Umsetzung dieses Anliegens einsetzen.

Unsere Fraktion wird hier die Minderheit unterstützen und damit den Beschluss des Ständerates und den Antrag des Bundesrates. Ich bitte Sie, dasselbe zu tun.

Widmer-Schlumpf Eveline, Bundesrätin: Ich möchte dem Votum von Herrn Nationalrat Ritter folgen und Sie bitten, die Haltung des Bundesrates, des Ständerates und der starken Minderheit der vorberatenden Kommission zu unterstützen und die Vorlage zu sistieren.

Der Bundesrat hat im November 2011 eine finanzpolitische Auslegeordnung über die steuerpolitischen Prioritäten gemacht und aufgezeigt, was ansteht: unter anderem die Familiensteuerreform, unter anderem die Unternehmenssteuerreform, aber auch noch andere Projekte. Wir haben dann diese Auslegeordnung und unsere Haltung am 23. Januar 2013 in unserer Stellungnahme zum Bericht der WAK noch einmal bestätigt. Dann haben wir im September 2013 noch einmal einen Bericht gemacht über hängige Geschäfte mit finanziellen Auswirkungen. Dort sehen Sie, was wir alles in der Pipeline haben, was wir alles finanzieren müssen und auch finanzieren wollen und wie wir dabei sinnvollerweise vorgehen.

AB 2014 N 423 / BO 2014 N 423

Wir haben dort auch darauf hingewiesen, dass unter anderem die Unternehmenssteuerreform III vordringlich ist – auch die Familiensteuerreform ist selbstverständlich vordringlich. Wir haben auch gesagt, dass man bei dem fortfahren solle, was man 2008 beschlossen hat, dass man nämlich eine Strategie und ein Gesamtpaket entwickeln solle, um dann die Unternehmenssteuerreform III zu stemmen. Man hat bereits 2008 darauf hingewiesen, dass die Emissionsabgaben auf Fremdkapital und auf Eigenkapital zur Diskussion stehen würden, aber dass das in einem Gesamtprojekt zu berücksichtigen sei. Sie wissen, dass im Zusammenhang mit der "Too big to fail"-Vorlage ein Teil weggefallen ist, die Emissionsabgabe auf Fremdkapital. Ein Teil ist aber geblieben, nämlich die Emissionsabgabe auf Eigenkapital.

Wir haben in unserer Stellungnahme zum Bericht der WAK-NR darauf hingewiesen, dass wir auf dieser Linie weiterfahren sollten. Man kann nicht einmal etwas beschliessen und es dann unterwegs wieder ändern, nur weil man irgendwie glaubt, andere Parameter zu haben. Ich denke, es ist richtig, dass man konsequent ist. Entsprechend möchten wir Sie wirklich bitten, die Frage der Emissionsabgabe auf Eigenkapital im Gesamtkontext der Unternehmenssteuerreform III zu prüfen. Der Bundesrat schlägt Ihnen vor, diese dann abzuschaffen, aber im Gesamtkontext der Unternehmenssteuerreform III. Dieses Projekt, die Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital, wird 240 Millionen Franken kosten.

Es ist nicht so, dass die Unternehmenssteuerreform III erst in ferner Zukunft vorliegen wird. Wir werden die Vernehmlassung dazu Ende August, Anfang September durchführen; die erste Kammer des Parlamentes wird über diese Vorlage, wenn alles rund läuft, nächstes Jahr diskutieren können. Ich möchte Sie wirklich bitten, hier konsequent zu sein und das weiterzuführen, wofür Sie sich bereits einmal entschieden haben.

Der Bundesrat hat immer klar gesagt, dass er aus finanzpolitischen Überlegungen an der Umsatz- und an der Versicherungsabgabe festhalten will. Wenn Sie die Umsatz- und die Versicherungsabgabe gerade auch noch



eliminierten, würde das 1,6 Milliarden Franken ausmachen. Wir müssten uns dann überlegen, was wir bei den Sach- und Lebensversicherungen als Alternative machen würden. Es kann ja nicht sein, dass sie dann gar keiner Besteuerung unterlägen. Da wäre dann die Frage der Mehrwertsteuer aktuell. Bei der Umsatzabgabe wäre es eine Frage der Courtage, wobei diese nie über eine Milliarde Franken einbringen würde; das wissen wir auch.

Schauen Sie: Sie haben die Motion 14.3004 der FK-NR angenommen und uns aufgefordert, in den nächsten Jahren strukturelle Überschüsse zu produzieren, um dann unsere anstehenden grossen Projekte finanzieren zu können. Sie haben uns beauftragt, dies möglichst ohne Sparprogramme und möglichst ohne Steuererhöhungen zu tun. Ich habe Sie bereits darauf hingewiesen: Man kann immer die Hoffnung haben, dass etwas ohne das eine und ohne das andere geht. Ich habe aber auch gesagt, womit wir rechnen. Wenn Sie bereits jetzt hingehen und wieder Mindereinnahmen in diesem Ausmass beschliessen, ist es nicht mehr ganz nachvollziehbar, wie Sie möglichst ohne zusätzliche Steuereinnahmen und möglichst ohne Sparprojekte noch strukturelle Überschüsse produzieren wollen. Irgendwie geht das nicht auf. Ich sehe Ihre Logik nicht; es kann nur eine politische Logik sein.

Ich möchte Sie darum bitten, das Geschäft zu sistieren und die Sache dann zu machen, wenn sie wirklich Gegenstand der Diskussion ist, nämlich im Zusammenhang mit der Unternehmenssteuerreform III.

Präsident (Lustenberger Ruedi, Präsident): Die Kommissionssprecher verzichten auf ein weiteres Votum. Der Bundesrat unterstützt den Antrag der Minderheit.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 09.503/10077)

Für den Antrag der Mehrheit ... 103 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit ... 78 Stimmen

(3 Enthaltungen)

AB 2014 N 424 / BO 2014 N 424



09.503

**Parlamentarische Initiative
 FDP-Liberale Fraktion.
 Stempelsteuer schrittweise abschaffen
 und Arbeitsplätze schaffen**

**Initiative parlementaire
 groupe libéral-radical.
 Supprimer les droits de timbre
 par étapes et créer des emplois**

Différences – Divergences

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.13 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 04.12.13 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.14 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.14 (FORTSETZUNG - SUITE)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 17.06.14 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 03.03.20 (SISTIERUNG - SUSPENSION)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 16.12.20 (ORDNUNGSANTRAG - MOTION D'ORDRE)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 17.12.20 (SISTIERUNG - SUSPENSION)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 02.06.21 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 18.06.21 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 18.06.21 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 29.09.21 (ORDNUNGSANTRAG - MOTION D'ORDRE)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 30.09.21 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)

**Bundesgesetz über die Stempelabgaben
 Loi fédérale sur les droits de timbre**

Antrag der Mehrheit
 Festhalten
 (= Sistierung der Vorlage)

Antrag der Minderheit
 (Keller-Sutter, Föhn, Germann, Schmid Martin)
 Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates
 (= Keine Sistierung der Vorlage)

Proposition de la majorité
 Maintenir
 (= Suspendre le projet)

Proposition de la minorité
 (Keller-Sutter, Föhn, Germann, Schmid Martin)
 Adhérer à la décision du Conseil national
 (= Ne pas suspendre le projet)

Recordon Luc (G, VD), pour la commission: Cela peut paraître anodin que de décider d'ajourner ou non les travaux dans ce domaine-là. Cela ne l'est pas, d'une part à cause des sommes en jeu, qui représentent bon





an mal an une moyenne supérieure à 200 millions de francs par année pour la caisse fédérale; d'autre part, parce que c'est un sujet politiquement sensible, nous le savons. Mais surtout, cela ne l'est pas parce que cela s'inscrit dans une réflexion sur l'avenir des finances fédérales, qui est assez complexe.

Vous savez à quel point nous nous arrachons les cheveux avec la réforme de l'imposition des entreprises III – après que celle de l'imposition des entreprises II nous eut réservé d'assez mauvaises surprises quant au résultat économique par rapport à ce qui avait été annoncé; nous avons vraiment besoin d'un processus qui soit un peu prudent, mesuré, et qui permette de calculer les effets propres, voire réciproques, des décisions que nous allons prendre dans ce domaine, dont on sait d'ores et déjà qu'elles vont impliquer, en particulier sous la pression internationale, une forte baisse de l'imposition des entreprises. Il faut vraiment avoir une vision de synthèse et éviter à tout prix d'agir au coup par coup, sans vue d'ensemble.

La Commission de l'économie et des redevances a ainsi été convaincue de vous proposer d'attendre de savoir où nous allons avec la réforme de l'imposition des entreprises III, pour éviter de commettre des maladresses. C'est la raison pour laquelle je vous prie de vous en tenir à la proposition de suspension, ainsi que vous le recommande la commission, par 8 voix contre 4.

Keller-Sutter Karin (RL, SG): Im vorliegenden Fall, Sie haben es gehört, geht es darum, ob wir bereit sind, die Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital sofort über die parlamentarische Initiative 09.503 zu behandeln. Dabei ist das Wort "sofort" relativ: Die Initiative wurde im Dezember 2009 eingereicht. Oder aber wir warten zu, bis die Vorlage über die Unternehmenssteuerreform III vorliegt und integrieren die Abschaffung in diese Vorlage.

Ich möchte da gerade das Votum des Sprechers der Kommission aufnehmen: Er hat gesagt, es gehe etwa um 200 Millionen Franken; ich meine, es sind etwa 240 Millionen Franken. Aber der Bundesrat ist ja mit der Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital einverstanden und sagt in seinem Aussprachepapier, das er der WAK zur Verfügung gestellt hat, selber, dass dies eine Status-quo-Betrachtung sei und dass diese Ausfälle durch Einnahmen wieder kompensiert werden könnten.

Sie haben den Kommissionssprecher und auch die Erwägungen der Mehrheit gehört. Die Minderheit ist der Auffassung, dass die Vorlage jetzt vorangetrieben werden sollte, und möchte dem Nationalrat folgen. Dieser hat der Vorlage der Kommission am 19. März 2013 zugestimmt und am 19. März 2014 bekräftigt, dass er keine Sistierung möchte – dies, nachdem der Ständerat am 4. Dezember 2013 für die Sistierung und für die Behandlung der Vorlage gemeinsam mit der Unternehmenssteuerreform III votiert hatte.

Auch die Mitglieder der heutigen Minderheit waren damals mit der Sistierung einverstanden. Dass wir aber jetzt vorwärtsmachen möchten, hat damit zu tun, dass die Gefahr besteht, dass die Abschaffung der Emissionsabgabe im Rahmen der Unternehmenssteuerreform III zwischen Stuhl und Bank fallen könnte. Die Unternehmenssteuerreform III ist eine der grössten Reformen, die auf den Bund, auf die Kantone, auf die eidgenössischen Räte zukommen. Nach heutigem Zeitplan ist davon auszugehen, dass die Reform nicht vor 2018 in Kraft treten wird, wenn überhaupt. Wir wissen alle, wie umstritten die einzelnen Teile bereits heute sind. Zudem wird die Frage der Kompensation der Ertragsausfälle in den Kantonen durch den Bund zu reden geben. Eine längere Auseinandersetzung dürfte vorprogrammiert sein. Die Abschaffung der Emissionsabgabe würde damit verzögert und käme vielleicht gar nie – dies, obwohl meines Wissens kein OECD-Staat eine solche Steuer kennt.

Wir müssen uns auch in volkswirtschaftlicher Hinsicht fragen, was wir wollen. Die EU zwingt uns mit der Unternehmenssteuerreform III eine gewichtige Steuerreform auf, deren Ziel die Anpassung an die Standards der EU ist. Es handelt sich also um eine von aussen diktierte Harmonisierung.

Auf der anderen Seite erheben wir freiwillig auf die Emission von Eigenkapital eine Steuer und benachteiligen damit unsere KMU. Die Emissionsabgabe bremst die Investitionstätigkeit von Schweizer Unternehmen. Oder wollen wir in Kauf nehmen, dass Schweizer ihre Unternehmen bewusst im Ausland gründen, damit sie der Steuer in der Schweiz entgehen? Das ist nicht im Sinne unserer Volkswirtschaft. Die vollständige Abschaffung der Emissionsabgabe ist nach der Abschaffung der Emissionsabgabe auf Fremdkapital, die im Rahmen der "Too big to fail"-Vorlage erfolgte, ein logischer Schritt. Im Jahr 2008, nach der Finanzkrise, haben ja alle das Eigenkapital gepriesen und gesagt, man könne nicht genügend davon haben – und bei uns geht der Staat hin und besteuert eigentlich die Einlagen ins Aktienkapital.

Zahlreiche KMU hegen die Befürchtung, dass die Emissionsabgabe im Rahmen der Unternehmenssteuerreform III untergeht und dass dort vor allem die Anliegen der multinationalen Gesellschaften im Vordergrund stehen werden. Diese Befürchtung ist berechtigt. Letzte Woche war ich am Stammtisch der Kantone. Dort hat ein Finanzdirektor zu mir gesagt, wichtig seien jetzt die Senkung der Gewinnsteuersätze und die Einführung von Lizenzboxen. Die Abschaffung der Emissionsabgabe werde wohl in die Vorlage zur



AB 2014 S 612 / BO 2014 E 612

Unternehmenssteuerreform III integriert, habe aber keine Priorität. Deutlicher kann man es nicht sagen. Die Schweiz muss sich überlegen, wie sie sich im internationalen Wettbewerb positioniert. Hier könnte sie aus eigenem Antrieb handeln und eine investitionshemmende Abgabe schnell beseitigen. Gemäss einer Studie der BAK Basel hat die Abschaffung der Emissionsabgabe positive Effekte auf das Bruttoinlandprodukt und damit auf die allgemeinen Kapitalkosten. Wir müssen dem Werkplatz Schweiz Sorge tragen und die Sorgen, die wir aus den Reihen der KMU hören, ernst nehmen. Mit einer schnellen Reform schaffen wir Rechtssicherheit und stärken die Wettbewerbsfähigkeit der Schweizer KMU.

Recordon Luc (G, VD), pour la commission: Je vous remercie de m'autoriser un petit droit de réplique. Il y a deux points sur lesquels je voudrais revenir.

Je n'ai peut-être pas assez insisté sur le fait que le droit de timbre d'émission touche les émissions de capital ou les augmentations de capital à partir d'un million de francs. Donc invoquer leur effet sur les petites et moyennes entreprises, les "KMU", me paraît quand même un petit peu outré parce que c'est quand même assez rare qu'elles émettent du capital initial ou augmenté au-delà d'un million de francs.

L'autre élément que je voudrais souligner est cette fameuse histoire des "licence boxes", qu'on évoque sans cesse comme mesure palliative au problème ardu que va nous poser la réforme de l'imposition des entreprises III. Il se trouve que cette solution va probablement arranger un certain nombre de cantons. Mais nous avons vu précisément, justement lors du "Stammtisch" qu'évoquait la porte-parole de la minorité, que cela ne va pas du tout arranger d'autres cantons. On peut dire un peu la même chose avec cette suppression du droit de timbre: l'effet sur les finances cantonales sera très variable. Il n'est pas impossible – c'est pourquoi je parlais d'effets réciproques tout à l'heure – qu'il y ait un cumul entre les effets de la suppression du droit de timbre et ce que nous serons appelés à faire en matière de réforme de l'imposition des entreprises III, en particulier pour certains cantons. Ces effets croisés doivent être mesurés de manière extrêmement prudente, non seulement pour les finances fédérales mais aussi pour les finances cantonales. A ce titre, j'insiste: il faut prendre un tout petit peu de temps avant de rendre une telle décision.

Widmer-Schlumpf Eveline, Bundesrätin: Es ist richtig, was Frau Ständerätin Keller-Sutter gesagt hat. Der Bundesrat hat in seiner Standortbestimmung 2011 zum Ausdruck gebracht, dass es nach der Abschaffung der Emissionsabgabe auf Fremdkapital richtig ist, auch die Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital anzugehen. Er hat aber gleichzeitig darauf hingewiesen, dass das in einem Gesamtkontext geschehen soll, nämlich im Zusammenhang mit allen Fragen, die sich mit der Unternehmenssteuerreform III stellen. Dort soll auch aufgezeigt werden, welche Mindereinnahmen durch diese Reform entstehen können und auf welcher Seite wir für die Unternehmen Vorteile schaffen. Wir wollen aber auch aufzeigen, welche Probleme es gibt, und wir wollen auch die Gegenfinanzierung vorlegen.

Wenn jetzt gesagt wird, Frau Ständerätin Keller-Sutter, die Emissionsabgabe sei eine Steuer, die man in keinem anderen Land der OECD kenne, dann ist festzustellen: Eine Stempelsteuer in dem Sinn, wie wir sie haben, kennt man in anderen Staaten nicht eins zu eins. Aber – Sie erinnern sich daran – verschiedene Staaten haben die Finanztransaktionssteuer eingeführt; diese haben wir nicht eingeführt. Wir haben immer wieder darauf hingewiesen, wir hätten die Stempelsteuer, wir machten etwas Vergleichbares, wenn auch nicht etwas gleichermassen Weitgehendes.

Mir scheint es daher sachlich wirklich nicht gerechtfertigt zu sein, jetzt Teil für Teil dieser möglichen Steuerprojekte vorwegzunehmen und dann die Unternehmenssteuerreform III nur noch ausgehöhlt vorzulegen. Schauen Sie, die Begründung, dass man jetzt die Emissionsabgabe vorziehen könne, weil sich das rechtfertigen lasse und positive wirtschaftliche Effekte habe, können Sie auch bringen, wenn Sie über die Umsatz- und Versicherungsabgabe sprechen; die Begründung wäre in etwa dieselbe. Wir könnten auch die Diskussion vorwegnehmen über die Befreiung des "bail-in" von der Verrechnungssteuer; auch mit der gleichen Begründung. Ich möchte Sie wirklich darum bitten, diese Elemente jetzt nicht Stück für Stück herauszunehmen und separat zu behandeln und am Schluss mit einer Unternehmenssteuerreform zu kommen, mit der wir ein tatsächliches Problem lösen müssen, nämlich die Sondersteuerregelungen, dieses "ring fencing", die wir aufheben müssen. Denn dann haben wir alle anderen schon vorweggenommen und Mindereinnahmen produziert, bei denen wir uns überhaupt nicht um die Gegenfinanzierung gekümmert haben.

Ich sage es noch einmal: Die Emissionsabgabe auf Eigenkapital wird ein Teil der Unternehmenssteuerreform III sein, auch wenn ein Finanzdirektor, Frau Keller-Sutter, offensichtlich eine andere Auffassung vertritt – es gibt ja noch 25 weitere Finanzdirektoren. Sie werden bei diesem Geschäft darüber befinden können. Ich möchte Sie wirklich bitten, bei Ihrem Sinstierungsentscheid zu bleiben und das Geschäft dann im Gesamt-

**AMTLICHES BULLETIN – BULLETIN OFFICIEL**

Ständerat • Sommersession 2014 • Zehnte Sitzung • 17.06.14 • 08h15 • 09.503
Conseil des Etats • Session d'été 2014 • Dixième séance • 17.06.14 • 08h15 • 09.503



kontext anzuschauen. Der Bundesrat wird sich dafür einsetzen, dass die Emissionsabgabe in diesem Kontext dann gestrichen werden kann.

Abstimmung – Vote

Für den Antrag der Mehrheit ... 21 Stimmen
Für den Antrag der Minderheit ... 12 Stimmen
(0 Enthaltungen)

Präsident (Germann Hannes, Präsident): Das Geschäft ist damit sistiert.

Schluss der Sitzung um 12.00 Uhr

La séance est levée à 12 h 00

AB 2014 S 613 / BO 2014 E 613





09.503

**Parlamentarische Initiative
 FDP-Liberale Fraktion.
 Stempelsteuer schrittweise abschaffen
 und Arbeitsplätze schaffen**

**Initiative parlementaire
 groupe libéral-radical.
 Supprimer les droits de timbre
 par étapes et créer des emplois**

Sistierung – Suspension

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.13 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 04.12.13 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.14 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.14 (FORTSETZUNG - SUITE)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 17.06.14 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 03.03.20 (SISTIERUNG - SUSPENSION)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 16.12.20 (ORDNUNGSANTRAG - MOTION D'ORDRE)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 17.12.20 (SISTIERUNG - SUSPENSION)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 02.06.21 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 18.06.21 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 18.06.21 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 29.09.21 (ORDNUNGSANTRAG - MOTION D'ORDRE)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 30.09.21 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)

Präsident (Stöckli Hans, Präsident): Sie haben einen schriftlichen Bericht der Kommission erhalten. Die Kommission beantragt einstimmig, die Beratung der Vorlage 1 so lange zu sistieren, bis der Nationalrat die Vorlagen 2 und 3 zu dieser parlamentarischen Initiative behandelt hat.

Levrat Christian (S, FR), pour la commission: Je vous remercie, Monsieur le président, de la flexibilité dont vous faites preuve pour adapter l'ordre du jour du conseil à mes difficultés d'intendance.

Je suis invité aujourd'hui à vous présenter un objet qui est un serpent de mer de la politique suisse, à savoir la question de l'abolition des droits de timbre. Un serpent de mer auquel nous allons encore permettre de vivre quelques années, très vraisemblablement, puisque la commission vous propose de suspendre le traitement de cet objet.

Si je prends malgré tout la parole, c'est parce qu'il m'a semblé utile de faire un état des lieux, parce que l'affaire est compliquée. Elle remonte à 2009, à une initiative parlementaire du groupe libéral-radical qui visait à la suppression du droit de timbre d'émission, du droit de timbre de négociation et de celui sur les primes d'assurance-maladie. Le droit de timbre d'émission représente approximativement 270 millions de francs de recettes fiscales. Le droit de timbre de négociation, quelque chose comme 220 millions et le droit de timbre sur les primes d'assurance-maladie, quelque chose comme 1,8 milliard.

En 2010 et 2011, les deux Commissions de l'économie et des redevances ont décidé de donner suite à cette initiative parlementaire au stade de l'examen préalable. Ceci dit, ce fut chaque fois avec un score extraordinairement serré, qui explique les difficultés auxquelles nous sommes confrontés depuis, puisque la commission du Conseil national, en 2010, a donné suite à cette initiative parlementaire, par 12 voix contre 11 et 1 abstention, et la commission de notre conseil, par 5 voix contre 4 et 3 abstentions.

Confrontée à la nécessité d'élaborer ce projet en deuxième phase de traitement de l'initiative parlementaire, la CER-N a décidé, en 2011, de le scinder en trois parties distinctes: la première est consacrée au droit de



timbre d'émission sur le capital propre; la deuxième, au droit de timbre de négociation; la troisième, au droit de timbre sur les primes d'assurance.

La commission a élaboré, en 2011, un projet uniquement sur le premier objet, à savoir le droit de timbre d'émission. Cet avant-projet a été soumis à une consultation. Il a même été adopté par le Conseil national en 2012. En 2013, il a été soumis à la CER-E, qui, à ce moment déjà, avait décidé de suspendre le traitement du projet 1 jusqu'à droit connu sur la Réforme de l'imposition des entreprises III, en l'occurrence sur le Projet fiscal 17 élaboré par la suite. Le projet 1 s'est donc trouvé suspendu par décision de la commission et du Conseil des Etats.

En 2014, et pour les mêmes motifs, la CER a suspendu les projets 2 et 3, qui portaient sur le droit de timbre de négociation et sur le droit de timbre sur les primes d'assurance. Elle ne les a repris qu'en 2019, lorsque le Projet fiscal 17 a été accepté par la population. Elle a mis en consultation, l'automne dernier, les projets 2 et 3 et vise à la suppression du droit de timbre sur les primes d'assurance et du droit de timbre de négociation. Cette consultation durera jusqu'au 23 avril de cette année, et la CER-N ne reprendra ses travaux sur cet objet qu'au cours du troisième trimestre de l'année.

En parallèle, elle a invité le Conseil des Etats à reprendre ses travaux sur le projet 1 qui, pour mémoire, a été suspendu en 2014.

La CER de notre conseil s'est penchée sur la question et vous propose de maintenir la suspension de ce projet jusqu'à ce que les résultats de la consultation sur les projets 2 et 3 soient connus et que tous les paramètres, notamment financiers, puissent être appréciés correctement. Ce qu'il faut retenir, c'est que si le projet 1 porte sur une somme d'environ 270 millions de francs, les projets 2 et 3 portent, eux, sur plus de 2 milliards de francs et que, par conséquent, ils ont un effet décisif sur les finances fédérales.

Nous vous proposons donc, à l'unanimité des membres de notre CER, de maintenir la suspension du projet 1 jusqu'à ce que la CER-N ait pu s'occuper des projets 2 et 3 et que nous y voyions plus clair sur le plan financier.

*Die Behandlung des Geschäftes wird sistiert
Le traitement de l'objet est suspendu*

AB 2020 S 18 / BO 2020 E 18



09.503

**Parlamentarische Initiative
FDP-Liberale Fraktion.
Stempelsteuer schrittweise abschaffen
und Arbeitsplätze schaffen**

**Initiative parlementaire
groupe libéral-radical.
Supprimer les droits de timbre
par étapes et créer des emplois**

Ordnungsantrag – Motion d'ordre

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.13 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 04.12.13 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.14 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.14 (FORTSETZUNG - SUITE)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 17.06.14 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 03.03.20 (SISTIERUNG - SUSPENSION)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 16.12.20 (ORDNUNGSANTRAG - MOTION D'ORDRE)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 17.12.20 (SISTIERUNG - SUSPENSION)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 02.06.21 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 18.06.21 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 18.06.21 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 29.09.21 (ORDNUNGSANTRAG - MOTION D'ORDRE)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 30.09.21 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)

Ordnungsantrag Heer

Die Vorlage 09.503, "Bundesgesetz über die Stempelabgaben (Entwurf 2: Stempelabgaben auf dem Umsatz von inländischen Urkunden und auf der Zahlung von Lebensversicherungsprämien)", wird im Rat sistiert und in einer gemeinsamen Debatte mit der Vorlage "Änderung des Verrechnungssteuergesetzes (Stärkung des Fremdkapitalmarktes)" behandelt, welche der Bundesrat dem Parlament voraussichtlich im Frühling 2021 unterbreiten wird.

Schriftliche Begründung

Die Vorlage 09.503, "Bundesgesetz über die Stempelabgaben (Entwurf 2: Stempelabgaben auf dem Umsatz von inländischen Urkunden und auf der Zahlung von Lebensversicherungsprämien)", und die Vorlage "Änderung des Verrechnungssteuergesetzes (Stärkung des Fremdkapitalmarktes)" sind eng miteinander verwandt. Entsprechend wird beantragt, diese beiden Vorlagen in einer gemeinsamen Debatte zu beraten, sobald beide Geschäfte im Rat behandlungsreif sind.

Motion d'ordre Heer

Le projet 09.503, "Supprimer les droits de timbre par étapes et créer des emplois (projet 2: Droit de timbre de négociation sur les titres suisses et droit de timbre sur les primes d'assurance-vie)" est suspendu au conseil et traité au cours d'un débat commun avec le projet "Modification de la loi sur l'impôt anticipé (renforcement du marché des capitaux de tiers)" que le Conseil fédéral devrait soumettre au Parlement au printemps 2021.

Heer Alfred (V, ZH): Ich stelle Ihnen folgenden Ordnungsantrag: Der Entwurf 2 zur parlamentarischen Initiative 09.503, "Bundesgesetz über die Stempelabgaben (Stempelabgaben auf dem Umsatz von inländischen Urkunden und auf der Zahlung von Lebensversicherungsprämien)", wird im Rat sistiert und in einer gemeinsamen





Debatte mit der "Vorlage zur Änderung des Verrechnungssteuergesetzes (Stärkung des Fremdkapitalmarktes)" behandelt, welche der Bundesrat dem Parlament voraussichtlich im Frühling 2021 unterbreiten wird. Die parlamentarische Initiative 09.503 und die Vorlage zur Änderung des Verrechnungssteuergesetzes sind eng miteinander verwandt. Entsprechend wird beantragt, diese beiden Vorlagen in einer gemeinsamen Debatte zu beraten, sobald beide Geschäfte im Rat behandlungsfähig sind.

Nordmann Roger (S, VD): En pleine crise du Covid, ce n'est pas le moment d'offrir 200 millions de francs aux banques. En fait, ce n'est jamais le moment d'offrir 200 millions aux banques. Mais, dans le secret de la commission, c'est toujours le moment d'offrir 200 millions aux banques. Puis après, dès qu'on doit assumer publiquement cette décision, ce n'est de nouveau plus le moment.

L'idée de cette motion d'ordre, c'est évidemment d'éviter qu'on enterre ce projet qui est un peu un projet mort-vivant, parce que je rappelle qu'il date de 2009 et qu'il a donc déjà onze ans. L'idée, c'est de l'enterrer pour ensuite le ressusciter. C'est un peu comme tenter de ressusciter un mammouth qui a été pris dans le permafrost de Sibérie.

Es ist eigentlich eine Neuauflage des berühmten "Kalte-Füsse-Szenarios". In der Kommission hatten die FDP- und die SVP-Delegation ganz warme Füsse. Jetzt hat der Wind gedreht. Es wird kälter. Die SVP-Fraktion hat halt kalte Füsse bekommen und macht jetzt einen Rückzieher. Sie will das Ding wieder in die Kommission nehmen, um nicht kalte Füsse zu kriegen. Eigentlich, muss ich sagen, ist dieser Ordnungsantrag unwürdig. Er zeigt nur, dass die SVP-Fraktion tiefgefrorene Füsse hat.

Ich bitte Sie, den Ordnungsantrag abzulehnen.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 09.503/22118)

Für den Ordnungsantrag Heer ... 104 Stimmen

Dagegen ... 74 Stimmen

(1 Enthaltung)



09.503

**Parlamentarische Initiative
 FDP-Liberale Fraktion.
 Stempelsteuer schrittweise abschaffen
 und Arbeitsplätze schaffen**

**Initiative parlementaire
 groupe libéral-radical.
 Supprimer les droits de timbre
 par étapes et créer des emplois**

Sistierung – Suspension

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.13 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 04.12.13 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.14 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.14 (FORTSETZUNG - SUITE)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 17.06.14 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 03.03.20 (SISTIERUNG - SUSPENSION)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 16.12.20 (ORDNUNGSANTRAG - MOTION D'ORDRE)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 17.12.20 (SISTIERUNG - SUSPENSION)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 02.06.21 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 18.06.21 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 18.06.21 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 29.09.21 (ORDNUNGSANTRAG - MOTION D'ORDRE)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 30.09.21 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)

**1. Bundesgesetz über die Stempelabgaben
 1. Loi fédérale sur les droits de timbre**

Antrag der Mehrheit

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates
 (= Sistierung der Vorlage)

Antrag der Minderheit

(Aeschi Thomas, Amaudruz, Burgherr, Dettling, Feller, Friedli Esther, Martullo, Matter Thomas, Schneeberger, Walti Beat)
 Festhalten
 (= Keine Sistierung der Vorlage)

Proposition de la majorité

Adhérer à la décision du Conseil des Etats
 (= Suspendre le projet)

Proposition de la minorité

(Aeschi Thomas, Amaudruz, Burgherr, Dettling, Feller, Friedli Esther, Martullo, Matter Thomas, Schneeberger, Walti Beat)
 Maintenir





(= Ne pas suspendre le projet)

AB 2020 N 2668 / BO 2020 N 2668

Aeschi Thomas (V, ZG): Die Motion Bühler Gerold 04.3736, "Beseitigung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital", vom 16. Dezember 2004 wurde 2007 respektive 2008 von beiden Räten angenommen. Trotzdem wurde sie bis heute nicht umgesetzt. Am 10. Dezember 2009 verlangte die FDP-Fraktion mit Entwurf 1 der vorliegenden parlamentarischen Initiative erneut die Abschaffung der Emissionsabgabe, zumal die Emissionsabgabe auf Fremdkapital seit Längerem abgeschafft ist.

Auch der Bundesrat unterstützt die Abschaffung der Emissionsabgabe. Er hat deren Abschaffung im Rahmen der Vorlage Unternehmenssteuerreform III aufgenommen und wie folgt begründet: "Die Abschaffung der Emissionsabgabe wirkt sich auf alle Gesellschaften, die neues Eigenkapital begeben, positiv aus, da sie die effektive Gewinnsteuerbelastung auf der Beteiligungsfinanzierung senkt. Dies gilt namentlich für zuziehende Gesellschaften mit grossem Kapital und für Konzernzentralen, aber auch für bereits im Inland ansässige Unternehmen mit grossen Investitionsvorhaben. Sie trägt überdies zur Verbesserung der Finanzierungsneutralität bei, da die Eigenkapitalfinanzierung nicht mehr zusätzlich mit der Emissionsabgabe belastet ist" und damit die Verzerrung, die bisher zulasten der Beteiligungsfinanzierung besteht, wegfällt. "Die Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital vereinfacht das Steuersystem durch den Wegfall einer Sondersteuer. Die steuerpflichtigen Personen müssen sich deshalb nicht mehr mit zusätzlichen steuerlichen Bestimmungen mit eigener Steuersystematik und einer Anzahl Ersatz- und Ausnahmetatbestände vertraut machen."

Der Ständerat beantragt uns nun, die Beratung von Entwurf 1 zur parlamentarischen Initiative weiter auszusetzen und den Beschluss des Nationalrates zu den Entwürfen 2 und 3 abzuwarten, um dann alle Entwürfe gleichzeitig beraten zu können. Die WAK-N hat die ursprüngliche parlamentarische Initiative der FDP jedoch aufgeteilt, weil diese unterschiedliche Bereiche betrifft. Während Entwurf 1 die Abschaffung der Emissionsabgabe betrifft, befassen sich die Entwürfe 2 und 3 mit der Abschaffung der Abgabe auf Versicherungsprämien und der Abschaffung der Umsatzabgabe.

Da es sich bei der Abschaffung der Abgabe auf Versicherungsprämien und bei der Abschaffung der Umsatzabgabe um grundsätzlich andere Geschäfte handelt – auch der Bundesrat hat in seiner Botschaft zur Unternehmenssteuerreform III die beiden Themen separat behandelt –, beantragt Ihnen die Minderheit, das Geschäft nicht zu sistieren und es stattdessen dem Ständerat zur weiteren Beratung zuzuweisen. Ich danke Ihnen für die Unterstützung dieses Antrages.

Maurer Ueli, Bundesrat: Wie Ihnen bekannt ist und wie der Bundesrat schon ausgeführt hat, begrüssen wir grundsätzlich die Abschaffung der Emissionsabgabe. Wir haben das im Rahmen der gesamten Entwicklung des Finanzplatzes zu sehen. Seit der Finanzkrise hat der Finanzplatz in der Schweiz Tausende von Stellen verloren, weil sich das Geschäft etwas verlagert hat. Gleichzeitig ist der Finanzplatz darauf angewiesen, dass ein gewisses Volumen von Finanzierungen in der Schweiz stattfindet. In Bezug auf die Emissionsabgabe sind insbesondere neu zu gründende Firmen wie Start-ups oder Firmen, die ihr Kapital aufstocken wollen und investieren wollen, darauf angewiesen.

Wir begrüssen es grundsätzlich, dass Sie dieses Geschäft behandelt haben, wir haben Ihnen unsere Stellungnahme bereits übermittelt. In welchem Zusammenhang Sie es behandeln – ob Sie jetzt abwarten wollen, wie das die Mehrheit vorschlägt, um es dann im Gesamtrahmen mit der Verrechnungssteuer zu diskutieren, oder ob Sie es separat behandeln wollen –, ist eigentlich ein politisch-taktischer Entscheid, der bei Ihnen liegt. Ich möchte einfach noch einmal unterstreichen, dass wir grundsätzlich der Meinung sind, dass die Abschaffung der Emissionsabgabe eine Investition ist, die nur vorübergehend zu geringeren Einnahmen führt, aber mittelfristig den Finanzstandort und den Firmenstandort Schweiz stärkt. Das sollte man nicht aus den Augen verlieren.

Wir werden Ihnen die Botschaft, die im Zusammenhang mit der Sistierung steht, im ersten Halbjahr des nächsten Jahres zustellen. Auf der Zeitachse würden Sie, wenn Sie das Geschäft jetzt verschieben, also ein gutes halbes Jahr, vielleicht drei Viertel Jahre verlieren, bis die andere Botschaft kommt. Wenn Sie das Geschäft sofort behandeln, haben Sie sozusagen einen Vorsprung von einem halben bis zu einem Dreivierteljahr. Das ist die Abwägung, die Sie vorzunehmen haben.

Müller Leo (M-CEB, LU), für die Kommission: Die WAK-N hat sich an der Sitzung vom 11. Mai 2020 erneut mit der parlamentarischen Initiative 09.503, "Stempelsteuer schrittweise abschaffen und Arbeitsplätze schaffen", befasst; diese parlamentarische Initiative wurde am 10. Dezember 2009 eingereicht. Die Initiative verlangt die Abschaffung der Emissionsabgabe, der Umsatzabgabe und der Abgabe auf Versicherungsprämien in drei



Etappen. Ich bitte Sie, hier zur Kenntnis zu nehmen, dass sich die Berichterstattung auf die Kommissions-sitzung vom 11. Mai 2020 bezieht – seit diesem Datum hat sich unsere Kommission nämlich nicht mehr mit dieser Vorlage befasst.

Die WAK-N hat der parlamentarischen Initiative 09.503 am 23. November 2010 mit 12 zu 11 Stimmen bei 1 Enthaltung zugestimmt. Mit Beschluss vom 4. April 2011 hat ihr die WAK-S mit 5 zu 4 Stimmen bei 3 Enthaltungen ebenfalls zugestimmt. Die WAK-N beschloss dann an ihren Sitzungen vom 30. August und 8. November 2011, die Initiative in zwei Vorlagen aufzuteilen: Die erste Vorlage sieht die Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital vor, die zweite Vorlage umfasst die Abschaffung der Abgabe auf Versicherungsleistungen sowie die Abschaffung der Umsatzabgabe.

Nun geht es hier einzig und allein um Entwurf 1, also um die Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital. Der Ständerat hat diese Vorlage am 3. März 2020 sistiert, bis die WAK-S die Vernehmlassung zum zweiten Teil der Gesamtvorlage, nämlich zur Abschaffung der Abgabe auf Versicherungsleistungen und der Umsatzabgabe, zur Kenntnis genommen hat. Wir müssen hier und jetzt in diesem Rat entscheiden, ob wir dem Sistierungsbeschluss des Ständerates zur Vorlage 1 zustimmen wollen oder nicht.

Noch eine Information zu den Mindereinnahmen: Würde die Emissionsabgabe auf Eigenkapital abgeschafft, würden rund 248 Millionen Franken Steuerausfälle erzeugt. In der WAK-N haben die Befürworter der Sistierung argumentiert, dass es in der jetzigen Situation nicht opportun wäre, diese Vorlage zu beschliessen und hohe Steuereinnahmen wegbrechen zu lassen. Zudem müsse nun ein Überblick über die Bundesfinanzen geschaffen werden, um zu entscheiden, wie solche Vorlagen weiterbearbeitet werden sollen. Ebenso seien die Ergebnisse der Vernehmlassung zum zweiten Teil abzuwarten. Eine Minderheit der Kommission will dieser Sistierung nicht zustimmen. Sie will die Vorlage weiterbearbeiten und somit das Projekt "Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital" vorantreiben.

In der Kommission wurde auch die Frage gestellt, was passiert, wenn der Nationalrat dieser Sistierung nicht zustimmt. Die diesbezügliche Rechtslage präsentiert sich wie folgt: Würde unser Rat der Sistierung nicht zustimmen, würde die Vorlage wieder zurück in den Ständerat gehen. Würde der Ständerat am Sistierungsbeschluss festhalten, wäre die Sistierung definitiv beschlossen. Das heisst, auch wenn wir den Sistierungsbeschluss ablehnen würden, der Ständerat aber seinen Beschluss bestätigen würde, wäre die Sistierung beschlossen. Im Namen der Mehrheit der WAK-N bitte ich Sie, ihr zu folgen, d. h., der Sistierung zuzustimmen. Ich danke Ihnen, wenn Sie diesen Antrag unterstützen.

Bendahan Samuel (S, VD), pour la commission: Je viens vous présenter, au nom de la majorité de la commission, une proposition de suspendre le projet 1 de réforme des droits de timbre, qui vise à la suppression complète des droits de timbre sur toute une série de transactions qui aujourd'hui sont imposées à ce titre-là. Lors de sa séance de mai 2020, la Commission de l'économie et des redevances, bien avant, évidemment, d'un grand nombre de discussions que nous avons eues aujourd'hui notamment au sujet de la crise actuelle, a pris la décision

AB 2020 N 2669 / BO 2020 N 2669

d'attendre d'avoir les informations nécessaires, notamment au niveau budgétaire et au niveau de l'impact des projets 2 et 3 de la réforme des droits de timbre avant de se prononcer effectivement sur ce projet 1. Par ailleurs, notre conseil aurait dû se prononcer lors d'une session précédente, mais cela n'a pas été possible en raison de la crise du coronavirus.

Le projet 1 propose de supprimer le droit de timbre sur l'émission de capital propre à des entreprises, il ne s'agit donc que d'une partie des droits de timbre. La conséquence financière de cette modification spécifique est estimée à environ 264,2 millions de francs annuellement. D'autres projets sont évidemment à l'étude et leurs conséquences sur les pertes de recettes seraient variables. Parmi ces projets, il y a celui de la question du droit de timbre sur le négoce de titres, lequel entraînerait des pertes de recettes fiscales encore plus importantes.

Ce projet est sur la table depuis 2009. Entre le dépôt de l'initiative parlementaire et aujourd'hui, il y a eu plusieurs réformes fiscales qui ont eu un impact majeur sur l'imposition des entreprises et sur les finances fédérales. Il a toujours été décidé d'attendre pour vérifier l'impact de réformes fiscales prioritaires. Je cite par exemple les questions de l'imposition des couples mariés, de la réforme de l'imposition des entreprises III, qui a été finalement rejetée par le peuple, ou encore de la RFFA, qui, elle, a été acceptée en votation.

Aujourd'hui, il paraît clair que, dans la crise que nous vivons actuellement, il est difficile, en tout cas pour la majorité de la commission, de se lancer maintenant dans une réflexion qui viserait à supprimer le droit de timbre sur l'émission de capital propre. C'est pour cette raison que la majorité de la commission vous



**AMTLICHES BULLETIN – BULLETIN OFFICIEL**

Nationalrat • Wintersession 2020 • Sechzehnte Sitzung • 17.12.20 • 15h00 • 09.503
Conseil national • Session d'hiver 2020 • Seizième séance • 17.12.20 • 15h00 • 09.503



recommande de suspendre l'examen du projet 1 qui vous est soumis. La commission a pris sa décision, par 13 voix contre 10 et 1 abstention, suivant en cela la décision du Conseil des Etats. Je vous rappelle à toutes fins utiles qu'une décision similaire a été prise sur les projets 2 et 3 hier.

Par conséquent, l'important pour la commission est de disposer des informations complètes, c'est-à-dire non seulement sur les conséquences de la crise que nous vivons, mais encore sur les implications budgétaires globales de toutes les réformes des droits de timbre ainsi que sur la situation budgétaire de la Confédération qui résulterait de toutes les autres pertes possibles de recettes en lien avec des projets qui sont aujourd'hui à l'étude.

Une minorité de la commission propose d'entrer en matière et de refuser la suspension du traitement du projet. La raison pour laquelle elle fait cette proposition, c'est qu'elle estime que la suppression du droit de timbre pourra favoriser l'acquisition de capital propre et le développement du capital des entreprises. La majorité de la commission doute que cela soit urgent en comparaison avec les aides plus urgentes à débloquer.

Aussi la majorité de la commission vous invite-t-elle à soutenir sa proposition de suspendre le traitement de cet objet, comme l'a fait le Conseil des Etats, pour laisser place à des projets plus prioritaires.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 09.503/22159)

Für den Antrag der Minderheit ... 93 Stimmen

Für den Antrag der Mehrheit ... 92 Stimmen

(1 Enthaltung)



09.503

**Parlamentarische Initiative
 FDP-Liberale Fraktion.
 Stempelsteuer schrittweise abschaffen
 und Arbeitsplätze schaffen**

**Initiative parlementaire
 groupe libéral-radical.
 Supprimer les droits de timbre
 par étapes et créer des emplois**

Differenzen – Divergences

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.13 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 04.12.13 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.14 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.14 (FORTSETZUNG - SUITE)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 17.06.14 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 03.03.20 (SISTIERUNG - SUSPENSION)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 16.12.20 (ORDNUNGSANTRAG - MOTION D'ORDRE)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 17.12.20 (SISTIERUNG - SUSPENSION)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 02.06.21 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 18.06.21 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 18.06.21 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 29.09.21 (ORDNUNGSANTRAG - MOTION D'ORDRE)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 30.09.21 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)

Antrag der Mehrheit

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates
 (= Keine Sistierung der Vorlage und materielle Beratung)

Antrag der Minderheit

(Zanetti Roberto, Levrat, Rechsteiner Paul, Thorens Goumaz)
 Festhalten
 (= Sistierung der Vorlage)

Proposition de la majorité

Adhérer à la décision du Conseil national
 (= Ne pas suspendre le projet et traiter matériellement)

Proposition de la minorité

(Zanetti Roberto, Levrat, Rechsteiner Paul, Thorens Goumaz)
 Maintenir
 (= Suspendre le projet)

Schmid Martin (RL, GR), für die Kommission: Wir behandeln als nächstes Geschäft die parlamentarische Initiative 09.503, "Stempelsteuer schrittweise abschaffen und Arbeitsplätze schaffen". Sie sehen, dass es sich um ein Geschäft handelt, das sich schon sehr lange im parlamentarischen Prozess befindet. Das Geschäft stammt aus dem Jahr 2009. Es sind also in der Zwischenzeit doch schon zwölf Jahre vergangen. Die heutige





Diskussion dreht sich nur um den Entwurf 1. All jene, die das Geschäft über dieses Jahrzehnt im Detail verfolgt haben, wissen, dass es drei Entwürfe gibt. Hier geht es allein um den Entwurf 1.

Zur besseren Übersichtlichkeit und damit Sie auch wissen, was wir diskutierten und was wir zu entscheiden haben, möchte ich Sie darauf aufmerksam machen, dass Sie dies auf der Fahne auf Seite 1 sehr gut sehen. Dort sehen Sie den Werdegang der Vorlage. Gleichzeitig sehen Sie auch bei der Rubrik "Anträge der Kommission für Wirtschaft und Abgaben des Ständerates" Folgendes: Eine Mehrheit beantragt Ihnen, die von unserem Rat letztmals in der Frühjahrsession 2020 beschlossene Sistierung aufzuheben. Die Mehrheit beantragt Ihnen auch, dann dem Nationalrat zu folgen, also die materielle Beratung vorzunehmen und das Geschäft gesamthaft so zu verabschieden.

Vorweg haben wir nur über die Sistierung zu entscheiden. Aber ich werde mich gleichzeitig auch materiell zur Vorlage äussern, denn wir können nicht über die Sistierung diskutieren, ohne den materiellen Hintergrund zu beachten. Materiell ist es so, dass es vorliegend darum geht, ob die Emissionsabgabe abgeschafft werden soll. Damit wären geschätzte Mindereinnahmen von rund 200 bis 280 Millionen Franken pro Jahr verbunden. In der Zwischenzeit, über die Jahre, haben dazu auch Vernehmlassungen stattgefunden.

Der Bundesrat hat die Abschaffung der Emissionsabgabe im Kontext der Stempelabgaben immer als prioritärer erachtet als die Abschaffung der Umsatzabgabe auf inländischen Wertschriften und auf ausländischen Obligationen oder auch die Abschaffung der Abgabe auf Sach- und Vermögensversicherungen. Es gibt einen Bericht des Bundesrates zu den gesamten Stempelabgaben. Im Grundsatz befürwortet der Bundesrat auch die Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital. Er hat diese damals – und da erinnern wir uns auch an die STAF, an die Unternehmenssteuerreform III – dort eingebettet und festgehalten, dass er ein isoliertes Vorgehen nicht unterstützen würde. Gleichzeitig hat der Bundesrat diese Argumente in die Erwägungen mit einbezogen.

Ich glaube, das tat auch die Kommission bei der Frage, ob die Vorlage weiterhin sistiert werden soll oder nicht. Es geht darum: Soll diese Steuer, die Emissionsabgabe auf Investitionen, weiterhin beibehalten werden? Ist diese Steuer heute noch sachgerecht oder eben nicht? Selbstverständlich: Wenn wir die Sistierung der Vorlage aufheben, werden wir darüber auch materiell beraten.

Die Kommissionsmehrheit ist der Auffassung, dass man die Sistierung aufheben und dann auch die Emissionsabgabe abschaffen sollte. Sie ist auch einverstanden mit den Gründen des Bundesrates, welche im Bericht im Bundesblatt aus dem Jahr 2020, Seite 9435, nachgelesen werden können. Der Bundesrat hält dort fest, dass sich die Abschaffung der Emissionsabgabe positiv auf die Gesellschaften auswirken würde, welche neues Eigenkapital begeben wollen. Das gilt nicht nur für zuziehende Gesellschaften, das gilt auch für bereits im Inland ansässige Unternehmen, welche dann Investitionen tätigen werden.

Aus Sicht des Bundesrates würde die Abschaffung der Emissionsabgabe auch zur Verbesserung der Finanzierungsneutralität beitragen. Denn wir wissen es alle, und es ist

AB 2021 S 420 / BO 2021 E 420

eigentlich ein Unding: Eigenkapital zur Verfügung zu stellen, ist gegenüber der Aufnahme von Fremdkapital steuerlich die unattraktivere Variante. Wir sollten alles daransetzen, die Stabilität im Finanzsystem auch durch mehr Eigenkapital, das zur Verfügung gestellt wird, zu stärken und hier eben nicht noch das Fremdkapital zu privilegieren. Das ist eines der Hauptargumente, warum diese Steuer zu Fehlanreizen führt. Sie wirkt sich aber auch aus Investitionssicht negativ aus. Zudem gibt es weitere Gründe, die aus Sicht der Kommission und auch des Bundesrates hier noch dazukommen.

Wir müssen nicht lange über die wirtschaftliche Situation der Gesellschaften diskutieren, die Covid-19-Kredite bezogen haben. Ich habe mich noch beim Berichterstatter der Finanzkommission, Peter Hegglin, erkundigt: Wir haben mit den Covid-19-Krediten, je nach Schätzung, etwa 17 Milliarden Franken Darlehen in den Wirtschaftskreislauf gegeben. Wir haben alles Interesse daran, auch als Staat, dass diese Covid-19-Darlehen möglichst rasch zurückbezahlt werden. Das geschieht manchmal dadurch, dass die Gesellschaften neues Eigenkapital zuführen – dann können sie die Covid-19-Kredite zurückzahlen und sich wieder Dividenden auszahlen.

Aus staatlicher Sicht sollten wir also alles dafür tun, gerade jetzt die Eigenkapitalzuführung bei Aktiengesellschaften zu ermöglichen und nicht noch diejenigen zu bestrafen, die sich eigentlich genau im Sinne unserer Idee verhalten. Wir sind überzeugt, dass sich dies auch gesamtwirtschaftlich und für den Staatshaushalt positiv auswirken wird. Denn wir wissen alle: Wir werden noch jahrelang darüber zu diskutieren haben, wie diese Covid-19-Kredite zurückgeführt werden können und wie diese Krise zu bewältigen ist. Dass wir diejenigen Unternehmen bestrafen wollen, die noch Eigenkapital zuführen, das erscheint der Mehrheit und dem Bundesrat nicht richtig.

Korrekt ist die Frage, die auch die Minderheit aufwirft: Können wir uns das in dieser Phase denn leisten? Die





Minderheit wird auch dazu sagen, dass sie diese Steuer jetzt nicht abschaffen will. Sie sagt, sie sei doch immer noch erheblich und sie sei aus ihrer Sicht auch nicht negativ. Sie hat da eine andere Auffassung.

In der Abwägung, auch angesichts der Priorisierung der Steuerprojekte, welche der Bundesrat macht, ist die Mehrheit zur Auffassung gekommen, dass jetzt der richtige Moment gekommen ist, um die Emissionsabgabe endgültig abzuschaffen und keine weitere Sistierung zu machen.

Wir hoffen, dass wir jetzt mit den Impfungen und der deutlich verbesserten Wirtschaftslage einen Weg aus der Pandemie gefunden haben. Wir haben auch positive Signale, dass wir jetzt doch einen Weg aus der Krise finden. Da müssten wir gerade jetzt auch als Staat die richtigen Lehren ziehen. Das wäre aus unserer Sicht, das Signal zu geben, dass diejenigen Unternehmen, die in Zukunft Eigenkapital zuführen, nicht mehr einfach deshalb, weil sie Eigenkapital zur Verfügung stellen, noch steuerlich belangt werden.

Es gibt auch systemische Untersuchungen, die zeigen, dass in den Krisenjahren eben immer die Emissionsabgabe am höchsten war. In der Finanzkrise beispielsweise war die Emissionsabgabe ergiebiger als in den anderen Durchschnittsjahren. Das ist auch nachvollziehbar und zeigt, dass sich in Krisen befindende Unternehmen gerade auch dann Eigenkapital nachschliessen müssen, wenn eben die Krise da ist. Dass dann noch die Steuern abgezogen werden, leuchtet der Mehrheit nicht ein.

Aus diesen Gründen möchten wir Ihnen eben hier beantragen, diese Sistierung aufzuheben. Es ist der Moment, um diese Sistierung endgültig zu verlassen. Auch gemäss Artikel 87 des Parlamentsgesetzes müssen wir zuerst darüber befinden.

Inhaltlich ist die Mehrheit der Kommission auch der Meinung, dass wir eben jetzt dem Nationalrat folgen sollten. Eingetreten auf das Geschäft – das möchte ich zuhanden des Amtlichen Bulletins auch noch festhalten – sind wir schon im Dezember 2013; einige von uns waren also damals, als wir auf dieses Geschäft eintraten, noch nicht hier.

Die Argumente der Minderheit sind, dass die Aufhebung der Sistierung zur Unzeit kommt. Aus finanziellen Gründen sei auch nicht der Moment, diese Steuer jetzt abzuschaffen. Das ist die andere Position; vielleicht kann das Kollege Zanetti dann noch besser ergänzen.

Im Namen der Mehrheit der Kommission möchte ich Ihnen beantragen, zuerst die Sistierung aufzuheben. Dann werden wir eine Detailberatung durchführen müssen, bei der ich mich nicht mehr melde, weil es um eine Abschaffung geht: Alle Artikel würden einfach gestrichen, wenn Sie die Sistierung aufheben. Dann würde noch eine GesamtAbstimmung folgen.

Zanetti Roberto (S, SO): Es ist ein bisschen eine schwierige Situation, weil man eben 2013 Eintreten beschlossen hat, und zwar eigentlich ohne materielle Debatte. Die damalige Kommissionssprecherin, eine gewisse Ständerätin Karin Keller-Sutter, hat damals erklärt, man solle sistieren und die ganze Sache im Rahmen der Unternehmenssteuerreform III regeln. Der damalige Präsident der Finanzkommission, Ständerat Jean-René Fournier, also kein Fiskalist, sondern einfach ein seriöser Finanzpolitiker, hat dann namens der Finanzkommission auch gesagt, man solle sistieren, nicht zuletzt, weil eben keine Gegenfinanzierung ausgewiesen werde; das widerspreche einer verantwortungsvollen Finanzpolitik. Deshalb haben wir eigentlich gar keine inhaltliche Debatte geführt.

Ich versuche, mich jetzt auf diese Sistierungsgeschichte zu konzentrieren. Vielleicht passieren ja noch Zeichen und Wunder, und die Minderheit setzt sich durch; dann könnten wir die ganze inhaltliche Debatte führen, wenn wir die parlamentarische Initiative wirklich behandeln. Aber ich würde den Vizepräsidenten bitten, dass ich, wenn der Minderheitsantrag abgelehnt wird, dann noch etwas sagen könnte. Ist das so möglich? (*Zwischenruf des Präsidenten: Ja!*) Dann beschränke ich mich jetzt auf das Thema Sistieren.

Ich habe erklärt, wieso 2013 diese Sistierung beschlossen worden ist: einerseits wegen der Unternehmenssteuerreform III, andererseits aus finanzpolitischer Verantwortung und Seriosität. 2020 ist das Geschäft dann wieder in unseren Rat gekommen, und zwar am 3. März, in der Frühjahrsession. Das Datum ist noch wichtig, der 3. März, Sie erinnern sich: Irgendwann haben wir dann nämlich diese Session abgebrochen. Das war also eigentlich, bevor die ganze Covid-19-Geschichte förmlich explodiert ist. Da haben wir gesagt: Wir sistieren weiter, bis die Pakete 2 und 3 im Nationalrat erledigt sind. Das ganze Paket umfasst ja drei Beschlüsse: ein Paket von rund 250 bis 280 Millionen Franken, wie es der Kommissionssprecher gesagt hat, das wir heute diskutieren, dann ein zweites und ein drittes Paket, die zusammen in der Grössenordnung von 2 Milliarden Franken sind. Man hat vernünftigerweise gesagt: Wir warten ab, bis die Pakete 2 und 3 beschlossen worden sind; dann sehen wir, wo wir uns befinden, und können materiell entscheiden. Das ist einstimmig so beschlossen worden. Was hat sich jetzt seit der Frühjahrsession 2020 geändert? Bezüglich der Pakete 2 und 3 hat sich nichts geändert. Paket 1, das wir heute hier behandeln, ist in den Nationalrat gegangen. Der Nationalrat hat mit 93 zu 92 Stimmen, also haarscharf, die Weiterführung der Sistierung abgelehnt; es ist ein absolutes Zufallser-



gebnis. Hat sich in der Zwischenzeit sonst noch etwas verändert? In der Zwischenzeit haben wir im Bericht des Bundesrates, den mein Vorredner erwähnt hat, irgend vom November 2020, eine Zusammenstellung von Geschäften, die finanzwirksam sind. Ein paar sind, glaube ich, erwähnt worden; sonst mache ich das kurz. Genannt werden dort die Industriezölle, die Änderung der Verrechnungssteuer, die Paar- und Familienbesteuerung sowie die Erhöhung des Krankenkassenprämienabzugs. Oder wie sagt man dem? Das ist doch eine Erhöhung der Krankenkassenprämienabzüge; es ging um irgendeine von uns angenommene Motion, die ein paar hundert Millionen Franken betrifft. Dann haben wir diese drei Pakete Stempelsteuer, insgesamt 2,2 Milliarden Franken. Eigenmietwert, was wir unlängst in der WAK so verabschiedet haben, und die für den Staatshaushalt günstigste Variante spricht von mindestens 100 Millionen Franken Ausfällen. Wenn sich schlussendlich eine andere Variante durchsetzen sollte, dann könnten das ein paar hundert Millionen Franken sein. Wenn wir das alles zusammenzählen, kommen wir auf rund 4,5 bis 5 Milliarden

AB 2021 S 421 / BO 2021 E 421

Franken allein an Einnahmenausfällen für den Staatshaushalt.

Was noch neu dazukommen wird, ist die ganze OECD-Geschichte, in deren Rahmen man die Unternehmensbesteuerungen neu ordnen will. Ich glaube, wenn ich das richtig in Erinnerung habe, Herr Bundesrat, sollten im Verlauf dieses Monats zumindest ein paar Wegmarken gesetzt werden, ohne dass wir dann im Detail alles wissen. Ich möchte Sie einfach daran erinnern, dass der Finanzminister damals, als das zum ersten Mal aufgetaucht ist, von möglichen Ausfällen von bis zu 5 Milliarden Franken – von bis zu 5 Milliarden Franken! – gesprochen hat. In der Stellungnahme des Bundesrates, die ich erwähnt habe, spricht man nun von mehreren hundert Millionen Franken. Wir befinden uns also in einem Bereich von 4,5 bis 5,5 Milliarden Franken, nach oben offen.

Was ist sonst noch passiert seit jenem 3. März 2020? Die ganze Corona-Geschichte. Wir haben es im Rahmen der Rechnung gehört: Die bewilligten Mittel für letztes und dieses Jahr belaufen sich auf insgesamt 55 Milliarden Franken. Der Finanzminister rechnet damit, dass für die beiden Jahre zwischen 30 und 35 Milliarden Franken tatsächlich fällig werden. Wir haben gehört, dass Solidarbürgschaften im Wert von 17,5 Milliarden Franken im Raum stehen. Das sind gigantische Zahlen!

In diesem Umfeld wollen wir jetzt hier zusätzliche Einnahmen wegbrechen lassen. Ich muss Ihnen ehrlich sagen, dass ich es grundsätzlich falsch finde, aber allein schon der Moment könnte falscher nicht sein! Wir hatten bereits 2013 gesagt, wir müssten die Auslegeordnung haben und die Gegenfinanzierungen kennen. Letztes Jahr sagten wir, noch bevor wir wussten, was Corona alles anrichten würde, dass wir sehenden Auges auf den Abgrund zugehen und warten wollten, was mit den Paketen 2 und 3 passieren würde. Wenn das bereits letztes Jahr ein gutes Argument war, dann ist es dieses Jahr ein noch viel besseres!

Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen: Wenn mir eine Sache am Herzen liegt, dann ist es die, dass ich dafür sorgen würde, dass mindestens der Anschein von Seriosität gewahrt bleibt. Wenn wir heute entscheiden, dann ist nicht einmal der Anschein von Seriosität und Verantwortungsbewusstsein erkennbar. Das würde die ganze Sache meines Erachtens doch ziemlich gefährden. Natürlich bringen Sie es hier durch. Im Nationalrat ist es schon durchgegangen. Ich würde die Rechnung aber nicht ohne den Wirt machen. Sie müssen davon ausgehen, dass die Sache schlussendlich in einer Volksabstimmung geregelt wird. Sie erinnern sich sicher auch an die sprichwörtliche Kinderabzugsgeschichte. Das war eine Situation, in der mir die Parteileitung im Nacken sass, damals noch ohne diese Plexiglasgeschichte. Als der Entscheid gefällt wurde, hörte ich ein Brummeln: "Da ergreifen wir das Referendum." Ich habe ihm gesagt: "Du bist wahnsinnig. Eine Kinderabzugserhöhung hat in einer Referendumsabstimmung null Chancen." Ich habe mich leider – nein, nicht leider: Ich habe mich getäuscht.

Bei dieser Abstimmung, das garantiere ich Ihnen, werde ich mich zurücklehnen und mich auf die Referendumsabstimmung freuen. Der Kommissionssprecher hat aus dem Bericht des Bundesrates vom November 2020 zitiert. Auch ich zitiere die Seite 9435 im Bundesblatt 2020: "Die Abschaffung der Emissionsabgabe wirkt sich auf alle Gesellschaften, die neues Eigenkapital begeben, positiv aus." Unter uns gesagt: Was für eine steuerwissenschaftliche Erkenntnis ist das? Die Abschaffung der Tabaksteuer wirkt sich bei den Rauchern auch positiv aus. Die Abschaffung der Mehrwertsteuer stimuliert auch das Konsumverhalten von kinderreichen Familien, ist also auch positiv. Der Erkenntnisgewinn dieser Aussage tendiert gegen null.

Dann geht es aber weiter, ich zitiere wieder den Bundesrat: "Dies gilt namentlich für zuziehende Gesellschaften mit grossem Kapital und für Konzernzentralen, aber auch für bereits im Inland ansässige Unternehmen mit grösseren Investitionsvorhaben." Ich sage Ihnen, es wird ein Hochgenuss sein, vor einer Referendumsabstimmung diesen Satz zu zitieren. Wir entlasten hier kapitalintensive Grossunternehmen.

Zur Geschichte mit den Covid-19-Darlehen: Die Freigrenze liegt bei einer Million Franken. Bis zu diesem Betrag



muss man nichts bezahlen. Diese Darlehen, das heisst diese 17 Milliarden Franken, sind zu wesentlichen Teilen in kleineren Unternehmungen. Sie sind davon also nicht betroffen.

Heute steht auf Seite 1 der "NZZ": "Die Zeichen stehen auf Aufschwung. Mitte Mai überschritt das Bruttoinlandprodukt erstmals das Vorkrisenniveau." Es heisst nicht "das Vorjahresniveau", es heisst "Vorkrisenniveau". Einem Staat, der aufgrund der ganzen Geschichte 5 Milliarden Franken Einnahmehausfälle plus Dutzende Milliarden Franken von Covid-19-Auslagen hatte, entziehen wir jetzt Geld, um es in eine brummende Wirtschaft zu stecken.

Für mich ist das ökonomischer Nonsens. Für diese Aussage muss man nicht Ökonom sein. Einem dringend nötige Staatseinnahmen wegzunehmen und sie der brummenden Wirtschaft in den Rachen zu werfen, das ist für mich weder nachhaltig noch vernünftig, noch besonders seriös. Ich bitte Sie deshalb, der Weiterführung dieser Sistierung zuzustimmen. Für die Zeit nach den Sommerferien ist uns die Auslegeordnung in Aussicht gestellt, dann sieht man ein bisschen, wie sich die Situation präsentiert. Dann kann man immer noch auf den Abgrund zulaufen, aber immerhin mit offenen Augen.

Ich bitte Sie deshalb, der Minderheit "Sistierung aufrechterhalten" zuzustimmen. Sollten wider Erwarten keine Vernunft und kein Verantwortungsbewusstsein Einkehr halten, dann würde ich noch ein paar zusätzliche Ergänzungen machen, wenn wir dann in die materielle Detailberatung gehen, und zwar eben, weil eine Eintrentensdebatte materiell gar nicht stattgefunden hat, auch im Jahr 2013 nicht.

Levrat Christian (S, FR): Roberto Zanetti a dit l'essentiel, je vais donc être très bref. Je prends la parole simplement pour vous rendre attentifs à l'importance de la décision que vous êtes amenés à prendre. Tout d'abord, il ne s'agit pas uniquement de savoir si nous suspendons le projet dans l'attente de l'évolution de la situation financière suite à la pandémie de Covid-19, à la mise en oeuvre de la loi fédérale relative à la réforme fiscale et au financement de l'AVS, ou aux décisions du G20 sur l'imposition digitale, mais il s'agit de décider si nous entendons entrer aujourd'hui dans une logique de démantèlement du droit de timbre.

Pour mémoire, ce droit de timbre – et il est important que cela soit présent dans l'esprit des uns et des autres, en particulier s'il devait y avoir une votation populaire –, c'est la compensation de l'absence de taxe sur la valeur ajoutée dans le domaine des prestations financières, de l'absence d'imposition des gains en capitaux ou de taxe sur les transactions financières elles-mêmes. Ce droit de timbre est divisé en trois blocs: le droit d'émission sur les capitaux propres dont on parle aujourd'hui, le droit de négociation et le droit sur les primes d'assurance. Au total, on parle de 2,3 milliards de francs, 250 millions pour ce premier paquet.

Mais il s'agit – et nul doute que ce sera le sujet du débat populaire si vous en décidez – d'une première tranche qui entraînera inévitablement les suivantes. Comme l'exemption du droit d'émission sur les "Cocos", que nous avons décidée dans le cadre du projet "too big to fail", est invoquée aujourd'hui pour justifier la suppression du droit d'émission sur le capital propre, je n'ai absolument aucun doute sur le fait que nos successeurs évoqueront l'absence de droit de timbre sur le capital propre pour l'étendre, dans le cadre de la réforme de l'impôt anticipé, aux capitaux étrangers, et ensuite au droit de timbre en général. C'est l'objectif visé par cette motion.

La discussion par article a déjà été menée au Conseil national. Le projet est mûr. Si aujourd'hui, nous décidons de lever la suspension, de traiter le projet et de procéder au vote sur l'ensemble, nous aurons un vote final fin juin et la question du référendum se posera inévitablement à cette date-là.

J'ai comme un sentiment de déjà-vu parce que nous avons atteint aujourd'hui le point précis où j'avais tenu un discours assez similaire lors de la législature précédente sur la Réforme III de l'imposition des entreprises (RIE III). Vous aviez alors considéré qu'il serait facile d'expliquer à la population en quoi cette Réforme III de l'imposition des entreprises aurait constitué une impulsion économique indispensable à notre pays. Vous connaissez le résultat. En définitive, nous avons

AB 2021 S 422 / BO 2021 E 422

trouvé une solution sur la question de l'imposition des entreprises uniquement parce que vous avez majoritairement décidé de quitter cette logique de baisse fiscale sans aucune compensation et de prendre la peine de trouver une coalition. C'est ce qui a donné naissance à la Réforme fiscale et financement de l'AVS (RFFA). Il s'agit d'un autre état d'esprit – un état d'esprit dans lequel on cherche un équilibre dans ces projets fiscaux plutôt que de tenter simplement de passer en force.

Pour ce projet, comme pour la RIE III à l'époque, vous avez besoin d'une triple majorité. Vous avez besoin d'une majorité au Conseil fédéral – vous l'avez obtenue; vous avez besoin d'une majorité aux Chambres et vous avez besoin d'une majorité dans le peuple. Roberto Zanetti a évoqué la dernière expérience que nous avons faite. J'ai évoqué la RIE III. La campagne sur les déductions pour les familles s'est déroulée à peu



près selon le même modèle, à savoir que, sans aucune discussion, vous aviez alors décidé de surcharger le bateau dans le domaine des déductions fiscales. La population vous a rappelé qu'il y avait d'autres priorités que d'augmenter les déductions fiscales pour les familles les plus aisées.

Si vous n'êtes pas parvenus à expliquer à la population pourquoi il fallait augmenter les déductions fiscales pour les familles les plus aisées, pensez-vous que vous avez la moindre chance d'expliquer, dans le contexte actuel que Roberto Zanetti a rappelé, que la priorité en matière de politique fiscale sont les banques, les assurances et les grandes entreprises? Vous n'avez aucune chance en votation populaire. On pourrait considérer qu'il faut du courage en politique, et que l'on ne doit pas se laisser intimider par la population, mais vous êtes en train de confondre courage et témérité. En politique, le courage est une vertu, la témérité est une erreur. La conséquence de cette erreur et de votes à répétition que vous perdez devant le peuple sur la question fiscale est que des réformes fiscales qui seraient nécessaires, qui seraient intelligentes, se trouvent paralysées parce que le scepticisme dans la population face à cette manière de faire de la politique fiscale augmente, et cela d'année en année, votation après votation. Aujourd'hui, sans l'appui actif de la gauche, il n'y a déjà plus de majorité. Vous savez très bien que nous n'aurions jamais pu faire passer la RFFA si nous ne nous étions pas fortement engagés pour ce projet.

Et vous êtes en train de répéter précisément la même erreur, avec le même état d'esprit, et cela aura exactement les mêmes conséquences, à savoir un échec devant le peuple.

Je plaide pour une politique fiscale beaucoup plus apaisée, une politique fiscale où les projets font l'objet d'un consensus entre les principales forces politiques et où nous avançons prudemment en prenant grand soin d'associer la population.

On peut discuter d'alternatives au droit de timbre. On peut discuter d'une taxe sur les transactions financières. On peut discuter d'autres modèles que celui du droit de timbre, mais il faut le faire. On ne peut pas d'abord décider unilatéralement de la suppression du droit de timbre et puis simplement remettre à demain l'élaboration de mécanismes compensatoires.

Je vous invite à maintenir cette suspension et à poursuivre les discussions entre les forces politiques pour tenter de trouver un consensus qui ait la moindre chance devant la population afin d'éviter d'envoyer ce projet au casse-pipe à la fin juin déjà. Vous savez que mon parti que, vu les derniers événements, j'ai la chance de ne plus présider, a déjà annoncé un référendum.

Hegglin Peter (M-E, ZG): Da vorhin so intensiv einer verlässlichen Finanzpolitik das Wort geredet wurde, möchte ich doch betonen, dass ich auch in der Kommission war und der Aufhebung der Sistierung der Vorlage 1 zugestimmt habe – aber klar nur dieses Teils, nicht der anderen Entwürfe.

Wenn Sie die finanziellen Auswirkungen betrachten, sehen Sie, dass diese eben nicht in Milliardenhöhe liegen, wie vorhin auch gesagt wurde, sondern sich im Zeithorizont der nächsten Jahre gemäss einer aktualisierten Schätzung bei etwa 250 Millionen Franken bewegen. Ich denke, diese 250 Millionen Franken sind zu akzeptieren, hinzunehmen, umso mehr, als man sich davon auch einen positiven Einfluss auf den Arbeits- und Finanzplatz Schweiz erhofft. Dazu kann ich auch Studien zitieren, z. B. eine Studie des Instituts BAK Basel, in der genau das erhoben wurde und gesagt wird, dass man damit eben Wohlstandsverluste in der Schweiz verhindern könne und es weniger Abwanderungseffekte wegen der Unternehmensfinanzierung und des institutionellen Anlagegeschäfts gebe. Zumindest müsste es doch auch die Möglichkeit geben, Letzteres wieder in die Schweiz zurückzuführen. Ich glaube eben sehr wohl, dass diese Mindereinnahmen auf lange Frist eine Investition in die Zukunft wären, die sich volkswirtschaftlich doch positiv auswirken würde.

Deshalb bitte auch ich Sie, eben der Mehrheit zu folgen und diese Sistierung aufzuheben.

Rechsteiner Paul (S, SG): Ich wollte eigentlich warten, aber ich stelle fest, dass es den Protagonisten der Aufhebung der Sistierung der Vorlage – mit Ausnahme von Kollege Hegglin, der nicht eigentlich ein Protagonist ist bzw. bis jetzt nicht war – die Sprache verschlagen hat. Das ist etwas seltsam, in der Kommission war es ganz anders. Diese Vorlage, der Vorstoss der freisinnigen Fraktion, diese parlamentarische Initiative ist ja nicht gerade von gestern oder heute. Sie ist inzwischen zwölf Jahre alt. Sie wurde nie als prioritär betrachtet, niemand hat je behauptet, sie sei so dringlich, dass sie jetzt unbedingt realisiert werden müsse. Exakt jetzt soll der Moment gekommen sein, wo sie prioritär werden soll, unter all den Vorlagen, die Sie anzuschieben gedenken.

Ich nehme an, Bundesrat Maurer wird dann noch Ausführungen machen. Es sind ja viele Wünsche im Raum. An der letzten Sitzung der WAK – Sie konnten es nachlesen – war die Abschaffung des Eigenmietwertes ein Thema, auch dies ein alter Ladenhüter, seit zehn Jahren oder schon seit Ewigkeiten auf der Traktandenliste. Jetzt muss es realisiert werden, mit enormen Ausfällen; wir werden darüber debattieren können. Dann ist es



evident, dass die Frage der Paar- und Familienbesteuerung eines der grossen Themen wird, mit entsprechenden Folgen für den Bundeshaushalt der kommenden Zeit.

Die Abschaffung der Industriezölle ist als prioritär bezeichnet worden. Das muss jetzt unbedingt realisiert werden. Hier stellen sich dann schon Fragen. Kollege Hegglin war sonst in seiner Funktion als Hüter des Bundeshaushaltes doch mit einem etwas anderen Unterton unterwegs: Alles, was an Steuerausfällen produziert wird, muss auch irgendwie wieder kompensiert werden. Jetzt haben Sie gesagt, es koste fast nichts. Dass eine Viertelmilliarde, wie sie, Stand jetzt, ausgewiesen ist, praktisch nichts ist, ist neu aus Ihrem Munde! Hier muss man schon sagen: Der Befund, den wir haben, ist Orientierungslosigkeit, aber keine Begründung, die auch nachvollziehbar wäre.

Die Frage der Stempelabgaben ist eine Frage, die überlegt werden könnte, überlegt werden müsste. Aber sie müsste dann schon in einem etwas erweiterten Massstab überlegt werden. Es geht hier um die Transaktionssteuern; wir werden dazu ja noch das Postulat Rieder 21.3440 behandeln. Es ist so, dass Transaktionssteuern nicht einfach etwas sind, was keine Berechtigung hat. Sondern Transaktionssteuern sind auch in der weltweiten Diskussion, in der europäischen Diskussion, in der schweizerischen Diskussion etwas, was durchaus eine Berechtigung hat. Es kann auch offensiv überlegt werden, wie man sie ausgestaltet.

Die Stempelabgaben tragen natürlich auch etwas die Züge der Vergangenheit. Aber der Bundesrat selber hat vor etwa zehn Jahren eine ausführliche Studie dazu in Auftrag gegeben. Es ist interessant, noch einmal nachzulesen, was eine Arbeitsgruppe des Finanzdepartementes damals herausgefunden hatte. Man kann im Einzelnen natürlich diskutieren, namentlich über die Emissionsabgabe. Der Befund war aber, dass die Stempelabgaben insgesamt geeignet sind, die heute manifeste Unterbesteuerung des Finanzsektors zu beheben beziehungsweise ihr etwas entgegenzuwirken. Der Finanzsektor – das steht in diesem Bericht nachzulesen und ist auch evident – ist unterbesteuert, nicht überbesteuert.

Wenn hier daran gedacht wird, bei der Stempelabgabe eine Änderung vorzunehmen, dann muss man diese Dinge kompensieren. Die seinerzeitige Arbeitsgruppe im Finanzdepartement hat festgestellt, dass es durchaus Möglichkeiten

AB 2021 S 423 / BO 2021 E 423

gäbe, einnahmenseitig zu kompensieren. Sie hat erwogen, dass es unter Verteilungsgesichtspunkten durchaus Gründe dafür gäbe, über Dinge wie eine Bundeserbschaftssteuer, eine Bundesvermögenssteuer oder eine stärkere Ausgestaltung der direkten Bundessteuer nachzudenken. Alles wäre verteilungspolitisch positiv und könnte eine Kompensation bewirken. Das müsste man machen, wenn man hier an solche Dinge denkt, aber sicher nicht die heutige Unterbesteuerung des Finanzsektors noch verschärfen. Die beginnt bei der Mehrwertsteuer und setzt sich fort bei der Kapitalgewinnsteuer, die wir nicht haben usw.

Was hier jetzt nach zwölfjähriger Verzögerung prioritär in Angriff genommen werden soll, geht vollkommen in die falsche Richtung. Es ist eine Massnahme, die – hier kann ich nur Kollege Zanetti und Kollege Levrat wiederholen – mit Sicherheit scheitern wird. Vorlagen, die besser oder weniger schlecht begründet waren, sind in der Volksabstimmung gescheitert.

Es gibt den Gesichtspunkt der Steuergerechtigkeit, der in der Bevölkerung stark gewichtet wird. Diese Vorlage verbessert die Steuergerechtigkeit nicht, sie verschlechtert die Steuergerechtigkeit, und deshalb ist sie zum Scheitern verurteilt.

In dem Sinne muss ich Sie bitten, der Minderheit zuzustimmen.

Noser Ruedi (RL, ZH): Ich entschuldige mich bei Herrn Rechsteiner, dass ich mich erst jetzt melde. Sie sind aber so viel länger hier im Rat als ich, dass ich Ihnen gerne den Vortritt gelassen habe.

Es wird viel über Zeit gesprochen, darüber, wann der richtige Zeitpunkt ist. Lassen Sie mich doch zuerst etwas Grundsätzliches festhalten: Wann ist der richtige Zeitpunkt, um steuerpolitische Massnahmen zu treffen, damit Arbeitsplätze ins Land kommen und Wohlstand entsteht? Ehrlicherweise muss man doch sagen: Für eine Ratsseite hier im Ständerat ist der Zeitpunkt nie richtig; ich habe noch nie gehört, dass es der richtige Zeitpunkt wäre für irgendwelche Massnahmen dieser Art – noch nie! Wann ist der richtige Zeitpunkt, um die Ausgaben des Staates zu erhöhen? Die ehrliche Antwort ist doch, dass für eine Ratsseite immer der richtige Zeitpunkt dafür ist. Darüber müsste man einmal etwas philosophieren, aber ich möchte gar nicht länger darüber reden.

Um was geht es? Hier möchte ich meine Interessenbindung offenlegen: Ich bin vermutlich einer der wenigen, die diese Steuer einmal bezahlt haben. Um was geht es da? Ich mache Ihnen ein ganz einfaches Beispiel. Der mittelständische Betrieb eines Unternehmers, nicht im Kanton Solothurn, aber nahe vom Kanton Solothurn, im Aargau, der etwa 150 Angestellte – eine Produktion mit etwa 100 Leuten und einen Ingenieurteil mit etwa 50 Leuten – hat, gerät in eine riesige Krise und erhält keine Kredite mehr von der Bank. Dieser Unternehmer



ist zu ein paar Freunden gegangen – ich bin einer von diesen – und hat gesagt, er brauche Eigenkapital. Dann musste man eine Kapitalerhöhung machen, nicht um 100 Franken, es brauchte etwa 10 Millionen.

Die erste Rechnung, die Sie bei einer solchen Kapitalerhöhung kriegen, dank welcher Sie Arbeitsplätze retten, eine Sanierung machen und ganz intensiv dafür kämpfen, dass der Werkplatz Schweiz hier weiter existieren kann, ist eine Steuerrechnung. Das ist die erste Rechnung, die Sie kriegen. Denn der Staat zieht von diesen 10 Millionen gerade mal eine Steuer ein, in einer Situation, in der die Firma hochgradig defizitär ist. Sie brauchen drei bis vier Jahre, bis Sie die Gewinnschwelle erreichen und überhaupt so weit sind, dass sie Steuern bezahlen können.

Über das stimmen wir hier ab, nicht über etwas anderes: über eine Substanzsteuer, so nennt sich das, glaube ich. Ich schaue noch Kollege Hegglin an, ob das so stimmt. Über eine Substanzsteuer sprechen wir heute. Substanzsteuern sind schädlich. Das wissen alle: Die sind schädlich. Bei Steuern auf Geld, das verdient wurde, kann man darüber streiten, wie hoch die Steuer sein muss, wie man dieses Geld besteuern muss. Da habe ich nichts dagegen. Geld, das da ist, das kann der Staat besteuern. Aber Steuern auf Geld, das gar nicht da ist, heisst, dass man Substanzen besteuert: Darüber müssen wir in der Schweiz nachdenken. Das ist ein falsches Konzept, insbesondere dann, wenn es um Arbeitsplätze und solche Sachen geht.

Das Folgende sage ich jetzt meinem Kollegen Zanetti, den ich sehr schätze und der hier drin auch schon behauptet hat, die Hornkuh-Initiative werde mit über 80 Prozent Ja-Stimmen angenommen, und der auch schon bei anderen Initiativen – wir stimmen am übernächsten Wochenende über eine ab – hier drin gesagt hat, sie würden mit 70, 80 Prozent angenommen: Ihre Prognosen waren nicht immer richtig, und ich glaube, wenn die Unternehmer und Unternehmerinnen in diesem Land hinstehen und erklären, um was es hier geht, dann funktioniert es. Was heisst das?

Jetzt komme ich einfach zum Konzern-Bashing, das Sie machen: Was heisst das, wenn ein internationaler Konzern Eigenkapital in die Schweiz bringt? Überlegen Sie sich einmal, was das heisst! Das heisst, er beginnt in der Schweiz zu investieren. Das heisst, er beginnt mit diesem Kapital zu arbeiten. Das heisst, er beginnt Arbeitsplätze zu schaffen – das heisst es! Und es führt dazu, dass diese Konzerne 47 Prozent der Bundessteuer bezahlen – dazu führt es! Da wäre ich ihnen zuerst mal dankbar, bevor ich sie dauernd bashen würde. Das wäre meine Position.

Wenn Sie glauben, das könne man der Bevölkerung in einem Referendum nicht verkaufen, dann sage ich als einer, der sich bei den Kinderabzügen zurückgehalten hat, weil ich persönlich die Meinung derer teilte, die das Referendum ergriffen hatten, dass dann Leute hinstehen und das der Bevölkerung sauber erklären werden. Da habe ich überhaupt keine Angst. Das, glaube ich, kann man mit gutem Gewissen tun.

Ich bitte Sie, die Vorlage nicht weiter zu sistieren und der Mehrheit zu folgen.

Juillard Charles (M-E, JU): Je n'ai pas changé d'avis sur cette question et je soutiendrai la proposition de la minorité Zanetti Roberto, même si je ne remets pas en cause les arguments développés par les partisans du projet. Je pense qu'ils sont tous aussi pertinents les uns que les autres, mais, pour ma part, j'estime qu'il n'y a pas urgence à traiter ce dossier qui, il est vrai, traîne – si je puis m'exprimer ainsi – depuis un certain nombre d'années, comme d'autres projets. Et justement, pour moi, il y en a un autre qui est plus important et pour lequel je fixerais des priorités plus élevées, c'est celui de l'imposition des couples mariés. Il traîne depuis au moins aussi longtemps, sinon plus, et notre Parlement n'a jamais vraiment voulu y donner suite, ou alors peut-être selon des modalités tout à fait insatisfaisantes.

Je comprends que l'on doive encore faire quelque chose par rapport à cette question du droit de timbre, mais, pour les entreprises, on a quand même fait quelque chose d'important il n'y a pas si longtemps: la RFFA. Il est encore difficile d'en estimer les effets réels puisque la pandémie est venue se greffer là-dessus, avec comme corollaire la crise économique.

Quelque part, je m'inquiète aussi de ne pas priver l'Etat de trop de rentrées fiscales. Je ne peux pas complètement oublier mon ancien métier, même si vous me direz qu'ici, en ce qui concerne le droit de timbre, les cantons ne sont pas impactés. Oui et non. On sait comment cela se passe à la Confédération quand il y a un problème au niveau des finances fédérales: on prend ce qu'on appelle habituellement des mesures de stabilisation, pour ne pas dire des mesures d'économie. La plupart du temps, cela se traduit par des reports de charge sur les cantons. Même si la plupart d'entre eux ont bouclé leurs comptes 2020 sur de meilleurs résultats que prévus, les années 2021 et 2022 risquent d'être beaucoup plus difficiles.

Selon moi, il n'y a pas urgence à traiter aujourd'hui ce dossier. Il faut plutôt attendre encore quelque temps. Les autres priorités que j'ai évoquées sont plus urgentes que ce dossier-ci.

C'est la raison pour laquelle je soutiendrai la proposition de suspendre encore une fois son traitement et suivrai la proposition de la minorité Zanetti Roberto.



Maurer Ueli, Bundesrat: Zuerst zum Formalen, d. h. zur Frage der Aufhebung der Sistierung: Ich glaube, Herr Zanetti

AB 2021 S 424 / BO 2021 E 424

hat das flammendste Votum für die Aufhebung gehalten – er möchte eine Diskussion dazu führen. Wenn Sie aber die Sistierung nicht aufheben, können Sie nicht darüber diskutieren. In unserem System können wir am Ende des Tages immer Ja oder Nein zu etwas sagen, aber wenn Sie das weiter sistiert halten, können Sie das nicht diskutieren. Formal würde das dafür sprechen, dass Sie die Sistierung aufheben, dann diskutieren, und dann wird Herr Zanetti Nein sagen, während andere Ja sagen werden. Ohne dass aber die Diskussion stattfindet, kann man das nicht tun.

Nachdem man das jetzt seit acht Jahren sistiert hat, wäre es an der Zeit, sich davon zu befreien – analog der Befreiung von der Maske bzw. vom "freiwillig gewählten Maulkorb", wie es Herr Zanetti ausgedrückt hat –, damit man darüber diskutieren kann, was ich sehr unterstützen würde. Das zum Formellen.

Jetzt zum Inhaltlichen: Herr Zanetti hat gesagt, es wäre der falsche Zeitpunkt. Im Gegenteil, ich bin der Meinung, dass es der richtige Zeitpunkt und höchste Zeit ist, darüber zu diskutieren. Sie haben angeführt, dass man nicht im Zusammenhang mit der OECD darüber diskutieren sollte, doch gerade daher müssen wir das jetzt diskutieren. Mit der OECD und einem Mindeststeuersatz wird die Schweiz einen wichtigen Standortvorteil verlieren, nämlich denjenigen eines Steuervorteils, den wir dank einem starken Staat gewähren konnten. Wenn wir diesen Steuervorteil nicht haben, müssen wir Unternehmen andere mögliche Vorteile bieten, damit sie in der Schweiz bleiben oder in die Schweiz kommen. Das müssen wir relativ rasch machen, weil die OECD-Steuerreform gegen Ende dieses Jahres konkretisiert werden wird. Das spricht also dafür.

Wenn wir die Emissionsabgabe anschauen: Um was geht es? Da will jemand investieren. Er hat eine Firma und steckt Eigenkapital in diese. Wenn jemand investiert, dann schafft er Arbeitsplätze, und die Firma wächst. Er bezahlt mehr Steuern für die Firma, und Arbeitsplätze entstehen. Das sind auch wieder Leute, die Steuern bezahlen. Also schaffen wir mit Unternehmensgründungen und mit Kapitalerhöhungen Wohlstand. Die Schweiz war immer darauf angewiesen. Daher ist das nicht ein Kostenfaktor, sondern ein Investitionsfaktor. Jemand, der bereit ist, Eigenkapital zu investieren, trägt zum Wohlstand bei; den sollte man eigentlich nicht besteuern. Wir sind daran interessiert, dass investiert wird. Eigenkapital braucht es immer; dieses zu besteuern, ist falsch.

Damit komme ich zu einem weiteren Grund für die Aufhebung der Sistierung, zur Finanzierungsneutralität. Wenn Sie etwas finanzieren, wenn Sie eine Firma gründen, dann haben Sie Eigenkapital, und Sie haben Fremdkapital. Das Eigenkapital ist das teuerste Kapital, weil es Risikokapital ist. Jemand, der Eigenkapital investiert, riskiert auch, das zu verlieren. Fremdkapital wird er zurückzahlen müssen. Eigenkapital erhält er im schlimmsten Fall nicht. Wenn wir dieses Eigenkapital als Erstes besteuern, bevor er einen Franken damit verdient hat, bevor er etwas gemacht hat, ist das ein falsches Zeichen für den Wirtschaftsstandort Schweiz. Wir brauchen also Investitionen, wir brauchen Eigenkapital – möglichst viel Eigenkapital, damit die Firma sicher ist – und sollten das folglich nicht besteuern. Als Erstes vom teuersten Kapital abzuschöpfen, das jemand hat, ist ohnehin falsch.

Das sind wichtige Gründe. Ein weiterer Grund dafür, dass genau jetzt der richtige Zeitpunkt ist, ist die ganze Situation mit Corona. Wir werden nach dieser Krise Firmen haben, die Kapital aufstocken müssen. Diese haben Reserven gebraucht, und sie brauchen neues Eigenkapital. Es ist ein wichtiger Schritt, jetzt ein Signal zu setzen, dass dieses Eigenkapital nicht noch zusätzlich besteuert wird. Es ist ja keine Besteuerung des Finanzsektors, sondern es ist eine Besteuerung des Eigenkapitals.

Was Herr Rechsteiner in Bezug auf die Unterbesteuerung des Finanzsektors gesagt hat, hat damit überhaupt nichts zu tun. Vielmehr bestrafen wir jemanden, der Eigenkapital investiert, der unternehmerisches Risiko auf sich nimmt, der bereit ist, einen Beitrag zum Wohlstand, zu Arbeitsplätzen zu leisten. Der Zeitpunkt war nie günstiger als jetzt, ja, es ist höchste Zeit, das jetzt an die Hand zu nehmen. Ich bitte Sie daher eingehend, die Sistierung aufzuheben und die Frage zu beraten.

Wir brauchen auch in Zukunft Leute, die bereit sind zu investieren, die Eigenkapital investieren, die Risiken auf sich nehmen; das wird nicht einfacher, zumal unser Umfeld immer risikoreicher wird. Ausserdem sind es Investitionen, es sind keine Kosten, und wir brauchen gerade nach dieser Corona-Krise Leute, die bereit sind zu investieren, um den Wohlstand zu erhalten. Ich glaube, es ist der richtige Zeitpunkt, das jetzt an die Hand zu nehmen. Die Abschaffung der Emissionsabgabe ist etwas, das der Bundesrat schon lange unterstützt und das mit Corona eine noch grössere Bedeutung erhalten hat.


Abstimmung – Vote

Für den Antrag der Mehrheit ... 28 Stimmen
 Für den Antrag der Minderheit ... 15 Stimmen
 (1 Enthaltung)

Zanetti Roberto (S, SO): Ein paar Ergänzungen wurden ja bereits gemacht, und mein Pulver will ich noch nicht verschiessen. Ich freue mich auf jeden Fall auf die Referendumsabstimmung. Offenbar sind ein paar Missverständnisse aufgetaucht, die ich klären möchte.

Kollege Hegglin hat wegen der verantwortungsvollen Finanzpolitik reklamiert. Ich habe ausdrücklich Jean-René Fournier gemeint und nicht Peter Hegglin; das hat er wahrscheinlich falsch verstanden.

Wenn der ehemalige Finanzdirektor des Kantons Zug und der jahrgangsbeste Steuerrechtsabsolvent der Hochschule St. Gallen einer Meinung sind, dann, das muss ich Ihnen sagen, leuchten bei mir die Warnlampen. A priori muss man da ein bisschen vorsichtig sein.

Herr Bundesrat, Sie haben mir gesagt, ich wolle gar nicht diskutieren. Natürlich will ich diskutieren! Gerne würde ich nämlich in einer nächsten Kommissionssitzung über das diskutieren, was der Kommissionspräsident als Frage angeboten hat: Was ist das Gegengeschäft? Sie alle sind Wirtschaftsfachleute. Als solche wissen Sie, dass es keine Gratismittagessen gibt. Wenn Ihnen die Abschaffung dieser Abgabe derart am Herzen liegt, dann muss dies Ihnen auch etwas wert sein – analog dem bekannten Slogan: "Wir sind es uns wert!"

Alle sagen, die Sache sei dringend. Sie ist seit 2009 dringend! Wenn also eine Angelegenheit während zwölf Jahren dringend ist und erst nach zwölf Jahren behandelt wird, dann habe ich mit meinem Dringlichkeitsbegriff ein Problem – dann hat sich die Dringlichkeit nämlich erledigt.

Bei der Eintretensdebatte 2013 im Nationalrat hat der damalige Kommissionsprecher namens Nationalrat Ruedi Noser erwähnt, dass diese Stempelabgabe im Krisenjahr 1917 eingeführt worden ist. Ich nehme an, die Situation war nicht wesentlich anders als jetzt mit den paar Eruptionen im Zusammenhang mit Covid. Damals hat man offenbar diese Unternehmungen dazu bewogen, vielleicht freiwillig, vielleicht auch gezwungen solidarisch mitzumachen, diesem Staat, dieser Gesellschaft in einer historisch schwierigen Situation beizustehen und eben Gemeinsinn – Gemeinsinn! – walten zu lassen.

In der grössten Krise nach dem Zweiten Weltkrieg, genau dann, wollen wir diesen Solidarbeitrag der Wirtschaft jetzt wieder auflösen! Da muss ich Ihnen einfach sagen: Erklären Sie das denjenigen, die es Ihnen glauben! Ich glaube es Ihnen nicht.

Die Problematik von einem Prozent – Ruedi Noser hat erwähnt, dass seine Kollegen 10 Millionen beibringen müssen. Meine Kolleginnen und Kollegen, die durch diese Covid-Geschichte in Schwierigkeiten geraten sind, gehen einkaufen. Sie müssen Kleider kaufen und zahlen 8 Prozent Mehrwertsteuer drauf. Sogar der Preis für das Stück Brot, das sie in der Bäckerei kaufen, beinhaltet mehr als ein Prozent Steuern. Da jammert kein Mensch. Natürlich sind Steuern unangenehm. Ich war mal Gemeindepräsident. Das ist wirklich so das Stahlbad der Demokratie, wenn Sie an der Gemeindeversammlung den Steuersatz festlegen müssen. Da gehen wir davon aus, dass unsere Mitbürgerinnen und Mitbürger verantwortungsbewusst sind, solidarisch sind und eben

AB 2021 S 425 / BO 2021 E 425

Gemeinsinn haben, und diese beschliessen die Steuern. Erzählen Sie das mal einem Gemeindepräsidenten im Ausland! Der sagt Ihnen, das sei unmöglich, bei ihnen würde das nicht gehen, sie würden sagen: keine Steuern, dafür zweimal in die Ferien! Bei uns funktioniert das. Wieso soll das in der Wirtschaft nicht funktionieren? Wir sind in einer der grössten Krisen seit dem Zweiten Weltkrieg, und ein ganzer Teil unserer Zivilgesellschaft soll da nicht solidarisch mittragen? Das müssen Sie erklären können – ich könnte es nicht erklären.

Aber damit schliesse ich. Ich habe die Hoffnung aufgegeben, dass da etwas wie Vernunft und Seriosität einkehren könnte. Sie können das natürlich durchpeitschen. Ich garantiere Ihnen – wie hat mal einer gesagt? -: Wir sehen uns bei Philippi! Ich freue mich auf die Referendumsabstimmung!

Noser Ruedi (RL, ZH): Ich melde mich nur kurz, weil mich das Beispiel mit der Mehrwertsteuer wieder geärgert hat. Sie machen also wirklich ein Riesendurcheinander.

Um das mit Ihrem Beispiel von Ihren Kollegen, die einkaufen gehen, zu vergleichen: Wenn Sie in den Coop oder die Migros hineingehen, wird ein Prozent dessen, was Sie im Portemonnaie haben, herausgenommen. Nachher gehen Sie einkaufen, und dann wird noch die Mehrwertsteuer fällig. Die Firmen zahlen die Mehrwertsteuer auch. Es ist nicht so, dass dann auf diesem Kapital keine Mehrwertsteuer mehr erhoben wird. Es ist eine Substanzsteuer. Ihr Beispiel: Man nimmt von jedem ein Prozent aus dem Portemonnaie, sobald er das Geld vom Bancomaten bezieht. Das ist Ihr Beispiel, das Sie der Bevölkerung bringen müssen, wenn Sie



fair spielen wollen. Es ist eine Substanzsteuer, keine Konsumsteuer.

Präsident (Kuprecht Alex, Präsident): Der Rat ist bereits am 4. Dezember 2013 auf die Vorlage eingetreten, und wir führen nun die Detailberatung durch.

1. Bundesgesetz über die Stempelabgaben 1. Loi fédérale sur les droits de timbre

Detailberatung – Discussion par article

Titel und Ingress, Ziff. I, II

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates

Titre et préambule, ch. I, II

Proposition de la commission

Adhérer à la décision du Conseil national

Präsident (Kuprecht Alex, Präsident): Herr Schmid möchte sich noch kurz zu Artikel 1 Absatz 1 Buchstabe a äussern.

Schmid Martin (RL, GR), für die Kommission: Um einfach nochmals die Diskussion aufzunehmen, damit wir uns alle im Klaren sind, worüber wir hier abstimmen und was der Regelungsgegenstand ist: Es wurde verschiedentlich von Transaktionssteuern im Finanzwesen gesprochen. Worüber man spricht, ist das eine, aber hier bei Artikel 1 Absatz 1 Buchstabe a geht es nur um die Aufhebung der Abgaben auf der Ausgabe von Urkunden, also Aktien mit Nennwerten. Es ist nicht die Umsatzabgabe gemeint, also nicht die Transaktionssteuern im Finanzwesen usw. Diese Emissionsabgaben betreffen auch alle mittelständischen Aktiengesellschaften und haben nichts speziell mit dem Finanzsektor zu tun. Dies ist einfach noch ein Hinweis, damit der Diskussionsgegenstand auf das reduziert wird, was wir hier regeln. Ob zu einem späteren Zeitpunkt andere Steuerprojekte zur Umsatzabgabe kommen und die Aufhebung von Artikel 1 Absatz 1 Buchstabe b usw. noch diskutiert werden soll, sei dahingestellt, aber es ist nicht Gegenstand der heutigen Vorlage.

Angenommen – Adopté

Gesamtabstimmung – Vote sur l'ensemble

(namentlich – nominatif; 09.503/4399)

Für Annahme des Entwurfes ... 30 Stimmen

Dagegen ... 14 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Präsident (Kuprecht Alex, Präsident): Das Geschäft ist damit bereit für die Schlussabstimmung.



09.503

**Parlamentarische Initiative
 FDP-Liberale Fraktion.
 Stempelsteuer schrittweise abschaffen
 und Arbeitsplätze schaffen**

**Initiative parlementaire
 groupe libéral-radical.
 Supprimer les droits de timbre
 par étapes et créer des emplois**

Schlussabstimmung – Vote final

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.13 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 04.12.13 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.14 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.14 (FORTSETZUNG - SUITE)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 17.06.14 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 03.03.20 (SISTIERUNG - SUSPENSION)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 16.12.20 (ORDNUNGSANTRAG - MOTION D'ORDRE)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 17.12.20 (SISTIERUNG - SUSPENSION)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 02.06.21 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 18.06.21 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 18.06.21 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 29.09.21 (ORDNUNGSANTRAG - MOTION D'ORDRE)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 30.09.21 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)

**1. Bundesgesetz über die Stempelabgaben
 1. Loi fédérale sur les droits de timbre**

Abstimmung – Vote
 (namentlich – nominatif; 09.503/4509)
 Für Annahme des Entwurfes ... 29 Stimmen
 Dagegen ... 14 Stimmen
 (1 Enthaltung)

AB 2021 S 733 / BO 2021 E 733





09.503

**Parlamentarische Initiative
 FDP-Liberale Fraktion.
 Stempelsteuer schrittweise abschaffen
 und Arbeitsplätze schaffen**

**Initiative parlementaire
 groupe libéral-radical.
 Supprimer les droits de timbre
 par étapes et créer des emplois**

Schlussabstimmung – Vote final

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.13 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 04.12.13 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.14 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.14 (FORTSETZUNG - SUITE)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 17.06.14 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 03.03.20 (SISTIERUNG - SUSPENSION)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 16.12.20 (ORDNUNGSANTRAG - MOTION D'ORDRE)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 17.12.20 (SISTIERUNG - SUSPENSION)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 02.06.21 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 18.06.21 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 18.06.21 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 29.09.21 (ORDNUNGSANTRAG - MOTION D'ORDRE)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 30.09.21 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)

**1. Bundesgesetz über die Stempelabgaben
 1. Loi fédérale sur les droits de timbre**

Abstimmung – Vote
 (namentlich – nominatif; 09.503/23405)
 Für Annahme des Entwurfes ... 120 Stimmen
 Dagegen ... 70 Stimmen
 (5 Enthaltungen)



09.503

**Parlamentarische Initiative
FDP-Liberale Fraktion.
Stempelsteuer schrittweise abschaffen
und Arbeitsplätze schaffen**

**Initiative parlementaire
groupe libéral-radical.
Supprimer les droits de timbre
par étapes et créer des emplois**

Ordnungsantrag – Motion d'ordre

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.13 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 04.12.13 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.14 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.14 (FORTSETZUNG - SUITE)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 17.06.14 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 03.03.20 (SISTIERUNG - SUSPENSION)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 16.12.20 (ORDNUNGSANTRAG - MOTION D'ORDRE)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 17.12.20 (SISTIERUNG - SUSPENSION)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 02.06.21 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 18.06.21 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 18.06.21 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 29.09.21 (ORDNUNGSANTRAG - MOTION D'ORDRE)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 30.09.21 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)

Ordnungsantrag Heer

Die Vorlage 09.503, "Parlamentarische Initiative. Bundesgesetz über die Stempelabgaben (Entwurf 2: Stempelabgaben auf dem Umsatz von inländischen Urkunden und auf der Zahlung von Lebensversicherungsprämien)", wird sistiert und während der Sommersession 2022 im Rat behandelt.

Motion d'ordre Heer

Le projet 09.503, "Initiative parlementaire. Loi fédérale sur les droits de timbre (Projet 2: Droit de timbre de négociation sur les titres suisses et droit de timbre sur les primes d'assurance-vie)", est suspendu et traité au Conseil durant la session d'été 2022.

Heer Alfred (V, ZH): Ich beantrage Ihnen, den Entwurf 2 der Vorlage 09.503, "Stempelabgaben auf dem Umsatz von inländischen Urkunden und auf der Zahlung von Lebensversicherungsprämien", im Rat zu sistieren und während der Sommersession 2022 zu behandeln.

Die Begründung ist wie folgt: Mit der OECD-Steuerreform soll der Besteuerungsanteil der Marktstaaten am Gewinn grösserer grenzüberschreitend tätiger Konzerne, die Säule 1, erhöht und sollen Mindestbesteuerungsregeln für internationale Konzerne, die Säule 2, eingeführt werden. Gemäss den publizierten Eckwerten sollen vom Anwendungsbereich der Säule 1 multinationale Unternehmen mit über 20 Milliarden Euro Jahresumsatz und über 10 Prozent Gewinnmarge betroffen sein. Von der Säule 2 sollen multinationale Unternehmen mit einem Jahresumsatz von 750 Millionen Euro betroffen sein. Den Ländern soll es jedoch freistehen, für die Hinzurechnungsbesteuerung einen tieferen Schwellenwert für multinationale Unternehmen mit Hauptsitz in ihrem Land anzusetzen. Der Mindeststeuersatz soll auf 15 Prozent festgelegt werden. Vorgesehen ist auch ein Abzug auf der Grundlage des Personalaufwands und der Buchwerte von Sachvermögen.





Aktuell ist jedoch unklar, wie die definitive Ausgestaltung dieser Eckwerte aussehen wird. Zudem ist eine allfällige Zustimmung zur OECD-Steuerreform durch den US-Senat noch ausstehend; sie wird für Februar 2022 erwartet. Im Falle eines Scheiterns der Reform ist unklar, ob die EU ein eigenes Projekt lancieren wird. In diesem Kontext der Unsicherheit sollen die endgültigen Entwicklungen des OECD-Steuerprojekts abgewartet sowie der Reformplan bezüglich der Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit der Schweiz, der unter der Leitung des EFD steht und im ersten Quartal 2022 präsentiert werden wird, mit einbezogen werden. Deshalb sollte der Entwurf 2 der parlamentarischen Initiative 09.503 sistiert und während der Sommersession 2022 im Kontext der aktuellen Erkenntnisse über die besagte OECD-Reform im Rat behandelt werden.

Präsident (Aebi Andreas, Präsident): Der Ordnungsantrag wird durch Herrn Nordmann bekämpft.

Nordmann Roger (S, VD): Herr Heer, leider glauben Sie kein einziges Wort der eigenen Begründung. Die einzige Begründung ist, dass wir gestern mit 65 000 Unterschriften das Referendum gegen die erste Salami-tranche der Abschaffung der Stempelsteuer eingereicht haben. Sie haben jetzt Angst, dass die zweite Tranche bachab geht. Deshalb wollen Sie das nicht jetzt entscheiden. Sie versuchen da ein unwürdiges Versteckspiel. Das geht nicht, man muss reinen Wein einschenken. Dieses Geschäft ist traktandiert. Jetzt muss die bürgerliche Mehrheit in diesem Rat entscheiden, ob sie nach der ersten Tranche gleich die zweite Tranche, die auch 200 Millionen Franken pro Jahr kosten wird, beschliessen will oder ob sie ein unwürdiges Versteckspiel machen will.

Ich bitte Sie also, erstens den Ordnungsantrag abzulehnen und zweitens diese zweite Tranche der Abschaffung der Stempelsteuer bachab zu schicken. Das wäre übrigens ein sehr positiver erster Voreffekt unseres Referendums.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 09.503/23739)

Für den Ordnungsantrag Heer ... 53 Stimmen

Dagegen ... 141 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Schluss der Sitzung um 12.20 Uhr

La séance est levée à 12 h 20

AB 2021 N 2001 / BO 2021 N 2001



09.503

**Parlamentarische Initiative
FDP-Liberale Fraktion.
Stempelsteuer schrittweise abschaffen
und Arbeitsplätze schaffen**

**Initiative parlementaire
groupe libéral-radical.
Supprimer les droits de timbre
par étapes et créer des emplois**

Erstrat – Premier Conseil

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.13 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 04.12.13 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.14 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.03.14 (FORTSETZUNG - SUITE)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 17.06.14 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 03.03.20 (SISTIERUNG - SUSPENSION)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 16.12.20 (ORDNUNGSANTRAG - MOTION D'ORDRE)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 17.12.20 (SISTIERUNG - SUSPENSION)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 02.06.21 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
 STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 18.06.21 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 18.06.21 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 29.09.21 (ORDNUNGSANTRAG - MOTION D'ORDRE)
 NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 30.09.21 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)

**2. Bundesgesetz über die Stempelabgaben (Stempelabgaben auf dem Umsatz von inländischen Urkunden und auf der Zahlung von Lebensversicherungsprämien)
2. Loi fédérale sur les droits de timbre (Droit de timbre de négociation sur les titres suisses et droit de timbre sur les primes d'assurance-vie)**

Antrag der Mehrheit
Eintreten

Antrag der Minderheit
(Müller Leo, Badran Jacqueline, Baumann, Bendahan, Bertschy, Birrer-Heimo, Grossen Jürg, Michaud Gigon, Ritter, Ryser, Rytz Regula, Wermuth)
Nichteintreten

Proposition de la majorité
Entrer en matière

Proposition de la minorité
(Müller Leo, Badran Jacqueline, Baumann, Bendahan, Bertschy, Birrer-Heimo, Grossen Jürg, Michaud Gigon, Ritter, Ryser, Rytz Regula, Wermuth)
Ne pas entrer en matière

Amaudruz Céline (V, GE), pour la commission: C'est assez rare que cela se produise, il faut donc le signaler: l'initiative dont nous parlons date déjà de 2009. Vous pouvez donc





AB 2021 N 2006 / BO 2021 N 2006

imaginer qu'il y a eu énormément de changements dans ce dossier, notamment un, qui est intervenu mardi dernier. Ce jour-là, la majorité du Conseil national a adopté la loi sur l'impôt anticipé, ce qui donnera probablement lieu à des changements aujourd'hui dans la majorité qui va se dégager au sujet de ce dossier, par rapport à la séance de commission que nous avons eue en 2020.

Permettez-moi dès lors d'être très factuelle et formelle sur ce qui s'est passé concernant les projets 1, 2 et 3 – je vais quand même entrer dans les détails –, je vous donnerai le résultat du vote à la fin. Mais comprenez qu'aujourd'hui le rapport de la majorité de la commission ne correspondra peut-être pas au résultat des votes. L'initiative parlementaire dont nous parlons, comme je viens de vous le dire, a été déposée le 10 décembre 2009 par le groupe libéral-radical. Elle vise la suppression en trois étapes du droit de timbre d'émission, du droit de timbre de négociation et de celui sur les primes d'assurance. Pourquoi?

Le droit de timbre représente un sérieux désavantage concurrentiel pour la place économique suisse, car il est unique au monde et représente une relique du passé. Il freine non seulement le secteur financier, mais aussi l'ensemble de l'économie suisse. La suppression du droit de timbre améliorerait l'attractivité de la place économique helvétique et renforcerait ainsi sa compétitivité internationale.

Chargée d'élaborer un projet de loi, la commission a décidé, lors de ses séances des 30 août et 8 novembre 2011, de scinder l'initiative en deux parties, la première étant le projet 1, qui concerne la suppression du droit de timbre d'émission sur le capital propre, alors que la seconde partie – ce sont les projets 2 et 3 – porte sur la suppression du droit de timbre sur les primes d'assurance ainsi que sur l'abolition du droit de timbre de négociation.

Permettez-moi de vous dire en quoi consistent les projets 1, 2 et 3.

Le projet 1 vise à supprimer le droit de timbre d'émission sur le capital propre. Ce projet est liquidé. Le Conseil national l'a adopté lors de sa session de mars 2013. Le Conseil des Etats, quant à lui, a approuvé le projet lors de la session de printemps 2021. Le projet 1 est identique au projet 2 de l'objet 15.049, "Loi sur la réforme de l'imposition des entreprises III", autrement dit la RIE III. Alors que le Conseil fédéral avait intégré l'abolition du droit de timbre d'émission dans son projet RIE III, le Conseil national avait transféré ce point dans un projet 2, tout en renvoyant ce projet 2 à la commission, en la chargeant de l'examiner conjointement avec l'initiative parlementaire 09.503. Comme le Parlement a approuvé le projet 1 de l'objet 09.503, la commission proposait de classer le projet 2 de l'objet 15.049, ce qui a été fait ce mardi 28 septembre par le Conseil national.

J'en viens au projet 3, qui vise la suppression du droit de timbre de négociation sur les autres titres étrangers ainsi que celle du droit de timbre sur les primes d'assurances de choses et de patrimoine. Lors de sa séance des 17 et 18 novembre 2020, la commission a décidé, par 15 voix contre 10, de suspendre son examen afin de pouvoir traiter ce projet avec le message du Conseil fédéral sur la révision de la loi sur l'impôt anticipé que nous avons, encore une fois, traitée ce mardi. Lors de sa séance des 16 et 17 août 2021, la commission a décidé à l'unanimité d'arrêter définitivement ses travaux relatifs au projet 3, et cette décision a été validée ce mardi.

J'en viens au projet 2 dont nous discutons maintenant. Ce projet prévoit l'abolition du droit de timbre de négociation sur les titres suisses et les obligations étrangères avec une durée résiduelle inférieure à un an, ainsi que la suppression du droit de timbre sur les primes d'assurance-vie. Le projet 2 a fait l'objet, conjointement au projet 3, d'une procédure de consultation du 16 janvier au 23 avril 2020. Lors de sa séance des 17 et 18 novembre 2020, la commission a définitivement approuvé le projet 2 et l'a soumis pour avis à son conseil et au Conseil fédéral.

Le 18 novembre 2020, le Conseil fédéral a pris position sur le projet 2 et a proposé de ne pas entrer en matière, accordant la priorité au projet 1. Le Conseil fédéral mentionne dans son avis qu'il proposera par ailleurs la suppression du droit de négociation sur les obligations suisses dans le cadre du message concernant la révision de la loi sur l'impôt anticipé. Lors de la session d'hiver 2020, notre conseil a accepté, par 104 voix contre 74 et 1 abstention, une motion d'ordre visant à suspendre le projet 2 afin de le traiter avec le message du Conseil fédéral sur la révision de la loi sur l'impôt anticipé. Lors de sa séance du 17 août 2021, la commission a accepté, par 15 voix contre 10, une proposition relative à l'objet 21.024, qui correspond partiellement au projet 2 de l'objet 09.503, et a demandé la suppression du droit de négociation sur les obligations étrangères dont la durée résiduelle ne dépasse pas douze mois. Notre conseil a traité ces questions ce mardi; cela est donc réglé.

J'en viens maintenant au résultat du vote en commission. Comme je vous l'ai dit, il y a une proposition de non-entrée en matière de notre collègue Müller Leo. Lors de sa séance du mois d'août 2020, la commission s'est prononcée par 12 voix contre 12 et la voix prépondérante de notre président, le brillant Christian Lüscher:



AMTLICHES BULLETIN – BULLETIN OFFICIEL

Nationalrat • Herbstsession 2021 • Dreizehnte Sitzung • 30.09.21 • 08h00 • 09.503
 Conseil national • Session d'automne 2021 • Treizième séance • 30.09.21 • 08h00 • 09.503



nous sommes entrés en matière. Comme je l'ai dit, il semblerait que la minorité pourrait devenir la majorité, mais il m'importait de vous le faire savoir encore une fois. Nous n'avons pas mené de grands débats sur le contenu lors de notre dernière séance. Nous nous sommes arrêtés au niveau de la forme. C'est la raison pour laquelle je vous ai rappelé qu'il y avait trois projets; le projet 1 et le projet 3 sont caducs, le projet 3 ayant été classé suite à notre décision de mardi.

Aujourd'hui, le chiffre que vous devez retenir, s'il y en a un, c'est celui du résultat de 12 voix contre 12 avec la voix prépondérante du président. Vous comprendrez dès lors que la majorité peut devenir la minorité ou que la minorité peut devenir la majorité.

Walti Beat (RL, ZH), für die Kommission: Die parlamentarische Initiative der FDP-Liberalen Fraktion stammt ursprünglich aus dem Jahr 2009 und verlangt eine umfassende Abschaffung der Stempelsteuer in der Schweiz. Die Urheber und Befürworter der parlamentarischen Initiative versprechen sich durch diese fiskalische Erleichterung positive Impulse für die Wirtschaft und den Wohlstand in der Schweiz, die Gegner befürchteten Einnahmehausfälle. Diese materielle Diskussion wurde schon mehrfach geführt, und ich will sie hier nicht wiederholen. Sie wurde auch in der letzten Runde der Kommissionsberatung nicht mehr umfassend geführt. Hingegen muss ich etwas ausholen, um die Ausgangslage, den Inhalt und die Auswirkungen der heutigen Beschlussfassung in diesem Geschäft verständlich zu machen.

Im Verlauf der Beratungen wurde die parlamentarische Initiative nämlich in drei Entwürfe aufgeteilt und mit unterschiedlichen Fahrplänen weiterverfolgt. Der Entwurf 1 des Geschäftes 09.503 bezweckt die Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital. Der Entwurf 1 ist erledigt. National- und Ständerat haben dieser Vorlage am 18. Juni 2021, also in der diesjährigen Sommersession, in der Schlussabstimmung zugestimmt; die Referendumsfrist läuft noch, eine Abstimmung dazu ist wahrscheinlich.

Noch ein Hinweis der Vollständigkeit halber: Der Entwurf 1 des Geschäftes 09.503 ist identisch mit dem Entwurf 2 des Geschäftes 15.049, "Unternehmenssteuerreformgesetz III". Der Bundesrat hatte nämlich die Abschaffung der Emissionsabgabe in seine Vorlage zur USR III eingebunden. Der Nationalrat transferierte dann dieses Thema in einen separaten Entwurf 2 und wies diesen an die Kommission zurück, mit dem Auftrag, ihn gemeinsam mit der parlamentarischen Initiative 09.503 zu prüfen. Nachdem das so geschehen ist, hat unser Rat den Entwurf 2 des Geschäftes 15.049 am letzten Dienstag abgeschrieben; Sie erinnern sich.

Dann gibt es den Entwurf 2 des Geschäftes 09.503, um diesen geht es in unserer heutigen Debatte und Beschlussfassung im Wesentlichen. Der Entwurf 2 bezweckt die Abschaffung der Umsatzabgabe auf inländischen Wertschriften und auf ausländischen Obligationen mit einer Restlaufzeit von weniger als einem Jahr sowie die Abschaffung der Abgabe auf Lebensversicherungen. Der Entwurf 2 wurde gemeinsam mit dem Entwurf 3, zu dessen Schicksal ich mich am Schluss noch kurz äussere, in die Vernehmlassung

AB 2021 N 2007 / BO 2021 N 2007

geschickt, die vom 16. Januar 2020 bis zum 23. April 2020 stattfand.

Die Kommission nahm an ihrer Sitzung vom 17. August 2020 den Entwurf 2 definitiv an, verabschiedete ihn zuhänden Ihres Rates und legte den Entwurf dem Bundesrat zur Stellungnahme vor. Der Bundesrat nahm am 18. November bereits Stellung zum Entwurf 2 und beantragte Nichteintreten, weil er dem Entwurf 1 des Geschäftes 09.503, also der Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital, höhere Priorität einräumte. Er erwähnte in seiner Stellungnahme auch, dass er in der Botschaft zur Revision des Verrechnungssteuergesetzes auch die Abschaffung der Umsatzabgabe auf inländischen Obligationen beantragen werde.

Der Nationalrat nahm in der Wintersession 2020 mit 104 zu 74 Stimmen bei 1 Enthaltung einen Ordnungsantrag auf Sistierung dieses Entwurfes 2 an, mit dem Ziel, diesen gemeinsam mit der Revision des Verrechnungssteuergesetzes zu beraten. Das haben wir nun am vergangenen Dienstag mit der Beratung der Vorlage 21.024, "Verrechnungssteuergesetz. Stärkung des Fremdkapitalmarkts", getan. Als Erstrat haben wir mit dieser Vorlage der Abschaffung der Umsatzabgabe nicht nur auf inländischen Obligationen, sondern auch auf ausländischen Obligationen mit einer Restlaufzeit von unter zwölf Monaten zugestimmt. Das waren beides eben auch Forderungen des Entwurfes 2 des Geschäftes 09.503. Dessen Forderungen sind also mit dieser Beschlussfassung zur Verrechnungssteuerreform mindestens teilweise erfüllt.

Wenn unser Rat heute dem Minderheitsantrag folgt und nicht auf den Entwurf 2 der parlamentarischen Initiative 09.503 eintritt, dann wäre dieses Geschäft definitiv abgeschrieben und ginge auch nicht mehr an den Ständerat. Als Berichterstatter vertrete ich heute aber die Mehrheit, und ich muss Sie bitten, auf die Vorlage einzutreten. Allerdings muss ich Sie auch darauf hinweisen, dass die Kommission das vorliegende Geschäft unter den aktuellen und veränderten Umständen und Beschlusslagen, vor allem im Zusammenhang mit der eben erwähnten Revision des Verrechnungssteuergesetzes, nicht mehr beraten hat. Es ist deshalb schwierig





abschätzbar, ob die dokumentierten Mehr- und Minderheitsverhältnisse noch dem aktuellen Meinungsstand in der Kommission entsprechen.

Zum Schluss noch dies: Der Entwurf 3 des Geschäftes 09.503 sieht die Abschaffung der Umsatzabgabe auf den übrigen ausländischen Wertschriften sowie die Abschaffung der Abgabe auf Sach- und Vermögensversicherungen vor. An ihrer Sitzung vom 16. und 17. August 2021 beschloss die WAK Ihres Rates einstimmig, ihre Arbeiten am Entwurf 3 definitiv einzustellen. Dieser Beschluss ist definitiv und nicht dem Nationalrat vorzulegen.

Müller Leo (M-E, LU): Sie haben es soeben gehört: Die Mehrheit der Kommission für Wirtschaft und Abgaben beantragt Ihnen, beim Geschäft 09.503 auf den Entwurf 2 einzutreten und der Vorlage zuzustimmen. Es geht hier um die Abschaffung der Umsatzabgabe auf inländischen Wertschriften und auf ausländischen Obligationen sowie um die Abschaffung der Abgabe auf Lebensversicherungen.

Mit meinem Minderheitsantrag bitte ich Sie, nicht auf diese Vorlage einzutreten. Auch der Bundesrat nahm am 18. November 2020 zu diesem Entwurf Stellung und beantragte ebenfalls, es sei nicht auf diese Vorlage einzutreten. Sie haben es richtig gehört: Der Bundesrat stützt meinen Minderheitsantrag. Schon das ist ein gutes Argument dafür, meinem Minderheitsantrag zuzustimmen.

Durch die Vorlage würden Steuerausfälle von etwa 220 Millionen Franken entstehen. Der Nutzen dieser Vorlage ist nicht gerade berauschend. Einzelne Punkte daraus, die zur Stärkung des Finanzmarktes erforderlich sind, wurden bereits in die Vorlage betreffend die Revision des Verrechnungssteuergesetzes eingebaut. Der Rest der Vorlage ist nun abzuschreiben, respektive es ist nicht darauf einzutreten.

Ich rufe nochmals kurz in Erinnerung: Die Gesamtvorlage 09.503 setzt sich aus drei Teilen zusammen. Der erste Teil umfasst die Abschaffung der Emissionsabgabe. Diese haben wir in der Sommersession beschlossen. Dagegen wurde, Sie haben es auch mitbekommen, das Referendum ergriffen. Es bietet sich die Gelegenheit, im nächsten Jahr über diese Vorlage abzustimmen.

Mit den soeben erwähnten Bestandteilen umfasst Teil 2 ein Volumen von rund 220 Millionen Franken. Teil 3 umfasst die Umsatzabgabe auf den übrigen ausländischen Wertschriften sowie die Abgabe auf Sach- und Vermögensversicherungen. Das Volumen dieser Vorlage würde rund 1,8 Milliarden Franken betragen. Ich bin klar der Meinung, dass wir uns diese Einnahmenseinbußen nicht leisten können, zumal der Nutzen nicht entsprechend gross ist.

Zu Teil 3 habe ich bereits in der WAK unseres Rates einen Antrag auf Abschreibung gestellt, der auch gutgeheissen wurde; somit ist Teil 3 definitiv vom Tisch und kommt nicht mehr ins Parlament. Jetzt wollen wir auch bei Teil 2 Klarheit schaffen und diesen definitiv abschreiben.

Ich bitte Sie, im Zusammenhang mit dieser Vorlage zu berücksichtigen, dass wir Corona-Schulden im Ausmass von rund 25 bis 30 Milliarden Franken aufgebaut haben. Diese sollen innert nützlicher Frist abgebaut werden. Zudem ist zu befürchten, dass wir weitere Einnahmenseinbußen in Kauf nehmen müssen.

Im Übrigen hat das Parlament beschlossen, die Emissionsabgabe auf Eigenkapital abzuschaffen; das habe ich erwähnt. Ebenso sollen die Industriezölle abgeschafft werden: Einnahmenseinbußen von 560 Millionen Franken. Des Weiteren soll das Verrechnungssteuergesetz revidiert werden: kurzfristige Einnahmenseinbußen von 200 Millionen Franken. Ebenso sollen die Abzüge für die externe Kinderbetreuung erhöht werden. Im Weiteren ist vorgesehen, bei der Wohneigentumsförderung einen Systemwechsel vorzunehmen, was ebenfalls zu hohen Einnahmenseinbußen beim Bund führen wird. Auch sollen zu guter Letzt die Steuerabzüge für Prämien der Krankenpflege-, der Kranken- und der Unfallversicherung erhöht werden, was auch Einnahmenseinbußen erzeugen wird. Es ist mir klar, dass letztere Projekte noch nicht beschlossen sind, aber sie befinden sich im parlamentarischen Prozess.

Und nicht zuletzt kommt das Projekt unserer Partei, nämlich die Abschaffung der Heiratsstrafe. Diese Vorlage ist dringender denn je, und sie soll demnächst auch ins Parlament kommen. Auch das wird Einnahmenseinbußen erzeugen. Dieses Projekt hat für uns eine grosse Bedeutung.

Aus all diesen Gründen bitte ich Sie, auf den Entwurf 2 der Vorlage nicht einzutreten. Bitte folgen Sie meiner Minderheit. Wenn Sie den Antrag meiner Minderheit gutheissen, ist diese Vorlage definitiv vom Tisch und geht nicht mehr in den Ständerat. Ich danke Ihnen ganz herzlich für die Unterstützung.

Ryser Franziska (G, SG): Wir sind fast am Ende dieser Session angelangt, und noch ein letztes Mal wird die Steuersenkungsmaschinerie angeworfen, die letztendlich den Service public Schritt für Schritt abbauen will. Wir haben in dieser Session bereits die Industriezölle abgeschafft – Kostenpunkt: 560 Millionen Franken. Wir haben die Verrechnungssteuer für Unternehmen abgeschafft – Kostenpunkt: 200 Millionen Franken. Und mit dieser Teilabschaffung der Stempelsteuer würden weitere 220 Millionen jährlich in der Bundeskasse fehlen.



Die Abschaffung der Umsatzabgabe ist ein weiterer Schritt zur steuerlichen Entlastung der Versicherungs- und Finanzindustrie. Die bürgerliche Mehrheit ringt seit mehr als zwölf Jahren mit dieser parlamentarischen Initiative, weil sie genau weiss, dass eine solch massive Subventionierung der Finanzbranche materiell nicht gerechtfertigt und finanzpolitisch unverantwortbar ist.

Die Grünen unterstützen deshalb die Minderheit Müller Leo und werden nicht auf dieses Geschäft eintreten. Die Abschaffung der Stempelabgabe ist unnötig, teuer und politisch nicht legitim. Um die Tragweite dieses Steuerabbaus zu kaschieren, wurde das Projekt in kleinere Etappen aufgeteilt. Aber diese Salomitaktik geht nicht auf. Das Referendum gegen den ersten Teil dieses Stempelsteuer-Abbauplans steht. Und die Stimmbürgerinnen und Stimmbürger werden die millionenschweren Steuergeschenke an die Finanz- und Versicherungsbranche nicht gutheissen. Denn Steuerausfälle in dieser Grössenordnung können nicht einfach so kompensiert werden. Sie führen zwangsläufig zu

AB 2021 N 2008 / BO 2021 N 2008

einer Erhöhung der Einkommenssteuern oder zu einem Abbau von staatlichen Leistungen. Dabei ist es gerade jetzt wichtig, dass der Bund genügend Mittel hat – zum Beispiel für eine ambitionierte Klimapolitik. Mit Steuerausfällen von Hunderten von Millionen Franken pro Jahr bringen wir die dafür notwendigen Investitionen in Gefahr.

Der vollständige Abbau der Stempelsteuer ist sogar dem Bundesrat zu viel. Er spricht sich darum klar gegen diesen zweiten Abbauschritt aus und will die Umsatzabgabe auf inländischen Urkunden und auf Zahlungen von Lebensversicherungsprämien beibehalten.

Die letzten Wochen und wohl auch die Drohkulisse des Referendums haben offenbar gewirkt. Wir können wohl davon ausgehen, dass die starke Minderheit Müller Leo hier eine Mehrheit finden wird. Wir von der grünen Fraktion freuen uns über die Einsicht der Mehrheit dieses Rates. Aber wir werden uns durch dieses taktische Manöver nicht täuschen lassen. Die Salomitaktik geht weiter. Diese Woche haben wir im Rahmen der Verrechnungssteuerreform zwei weitere Tranchen der Stempelsteuer abgeschafft. Im neusten Bericht zum Steuerstandort Schweiz von Bundesrat Ueli Maurer wird die vollständige Abschaffung der Stempelsteuer wieder prominent gefordert. Wir Grünen werden die milliardenschwere Subventionierung der Finanzindustrie deshalb weiterhin bekämpfen, hier im Rat und an der Urne.

Matter Thomas (V, ZH): Frau Kollegin Ryser, Sie haben gesagt, wir seien dabei, den Service public sukzessive abzuschaffen. Ich weiss nicht, haben Sie oder habe ich etwas verpasst? 1990 hatten wir Ausgaben von 30 Milliarden Franken. Heute sind wir bei knapp 80 Milliarden, und Sie sprechen von einem stückweisen Abschaffen des Service public. Haben Sie irgendwo etwas verpasst, oder kennen Sie die Zahlen nicht?

Ryser Franziska (G, SG): Geschätzter Herr Kollege Matter, ich habe ausgeführt, dass wir eine schrittweise Reduktion der Steuereinnahmen beschlossen haben: gerade in dieser Session 560 Millionen Franken durch die Abschaffung der Industriezölle und 200 Millionen Franken durch die Abschaffung der Verrechnungssteuer für Unternehmen, in der letzten Session mit dem ersten Teil der Abschaffung der Stempelsteuer weitere 200 Millionen Franken. Wir haben Mindereinnahmen für den Bund. Die Folge davon wird entweder eine Steuererhöhung für die Privatpersonen oder ein Abbau des jetzigen Service public sein.

Lüscher Christian (RL, GE): Je fais partie de ceux – et nous ne sommes plus beaucoup – qui étaient là, en 2009, lorsque cette initiative parlementaire a été déposée par le groupe libéral-radical. Que de chemin parcouru depuis lors! Et, il faut bien le reconnaître aujourd'hui, un grand succès a finalement couronné cette initiative parlementaire qui a connu, il est vrai, un chemin relativement long et tortueux. Mais le principal a été atteint. D'abord, notre Parlement a accepté, au vote final, la suppression du droit de timbre d'émission sur le capital propre, au mois de juin 2021. Si nous avons bien compris, un référendum a été lancé contre cette loi et a abouti. Nous nous réjouissons d'ores et déjà de mener le combat sur cette nécessaire suppression du droit de timbre d'émission sur le capital propre qui a pour effet de rendre la place financière et économique suisse plus compétitive.

S'agissant du deuxième aspect de l'initiative du groupe libéral-radical, à savoir l'abolition du droit de timbre de négociation sur les titres suisses et les obligations étrangères, il y a eu un évènement qui a modifié la position de notre groupe. En effet, avant-hier, mardi, nous avons inclus une grande partie de la modification du droit de timbre dans la révision de la loi fédérale sur l'impôt anticipé. Nous estimons que nous avons atteint les objectifs que nous voulions atteindre en 2009 lorsque nous avons déposé cette initiative parlementaire au nom du groupe libéral-radical.

Il est vrai que la réticence du Conseil fédéral, doublée de ce vote important sur la révision du droit de timbre



que nous avons fait avant-hier, nous ont amenés à revoir notre position au sein du groupe libéral-radical. Nous sommes un parti gouvernemental, nous sommes conscients du fait que le Conseil fédéral va venir avec des projets, avec des paquets d'exonérations fiscales l'année prochaine. Comme l'a dit M. Leo Müller tout à l'heure, il y a d'autres projets en cours. Donc, nous estimons aujourd'hui, en tant que parti gouvernemental, en tant que parti raisonnable, soucieux du maintien des deniers publics, que nous pouvons nous arrêter là. C'est la raison pour laquelle notre groupe a décidé de ne pas entrer en matière sur ce projet. Il ne le fait pas de gaieté de coeur; il le fait parce qu'il est raisonnable et qu'il a, entre 2009 et 2021, obtenu substantiellement ce qu'il voulait. Je le répète: c'est un succès pour le PLR, nous sommes très satisfaits des votes du Parlement. Nous vous demandons donc, parce que nous sommes raisonnables, de ne pas entrer en matière sur ce projet.

Badran Jacqueline (S, ZH): Geschätzter Kollege Lüscher, Sie waren schon 2009 im Rat, als diese parlamentarische Initiative eingereicht wurde. Ich nehme an, Sie haben vergessen, dass seither die Stempelsteuer über zehn Mal revidiert und in vielen verschiedenen kleinen Salamischeiben abgebaut wurde. Nun meine Frage: Könnten Sie vielleicht den Herrschaften auf den Tribünen oder überhaupt dem Parlament erklären, wieso Transaktionen von Finanzprodukten gar nicht besteuert werden sollten, während alle anderen Transaktionen, wie der Kauf eines T-Shirts oder eines Croissants, deutlich höher besteuert werden?

Lüscher Christian (RL, GE): Je vous remercie pour votre très longue question, Madame Badran. Je ne réponds par pour le balcon ou pour la galerie, je réponds pour le Bulletin officiel. Les décisions qui ont été prises par le Parlement l'ont été à la majorité et nous considérons qu'elles sont bénéfiques pour notre place économique et pour notre place financière, qui doivent rester compétitives. C'est la raison pour laquelle nous avons pris les décisions que vous semblez décrier.

Präsidentin (Kälin Irène, erste Vizepräsidentin): Die grünliberale Fraktion und die Mitte-Fraktion verzichten auf ein Votum.

Bendahan Samuel (S, VD): Après cette douce musique, je me permets quand même de présenter quelques arguments qui expliquent, en réalité, le revirement important et juste de plusieurs personnes en séance de commission. La question que pose une forte minorité de la commission est la suivante: doit-on encore, dans le contexte actuel, péjorer les finances fédérales de 219 millions de francs chaque année pour un bénéfice économique nul? C'est drôle, j'ai un peu l'impression de me répéter, parce qu'à chaque fois que je m'exprime à la tribune ces quelques derniers jours, c'est pour dire la même chose, il y a juste le chiffre qui change: des fois, c'est 570 millions de francs; des fois, 250 millions; des fois, c'est presque 2 milliards. Cela coûte toujours, on ne sait pas vraiment quel résultat cela aura pour la Confédération, ni pour les gens. Une chose est certaine: cela fera mal.

C'est toujours la même chose: une douleur qui ne se ressent pas maintenant, mais plus tard, ne fait pas mal sur le moment. C'est clair, lorsque de l'argent sera sacrifié plus tard, on ne s'en rend pas compte. C'est un peu pour cela que des personnes font des dépenses impulsives: on achète maintenant pour une satisfaction immédiate, mais on ne se rend pas compte en fait de la difficulté dans laquelle on sera plus tard. De la même manière, le cumul des comportements d'achat compulsif de cadeaux fiscaux pour les très grosses entreprises et le secteur financier – parce c'est de cela qu'on parle aujourd'hui – aura des conséquences que la population devra payer un jour.

C'est pour éviter que la facture ne soit trop lourde que nous sommes ici pour défendre la minorité, qui dit que cela suffit maintenant. Projets 1, 2, 3, 4, impôt anticipé et droits industriels: cela suffit. Nous avons à penser au bien commun. Lorsque nous sortirons de la crise liée au coronavirus, les moyens seront absolument nécessaires. C'est le moment de dire stop.

AB 2021 N 2009 / BO 2021 N 2009

La réflexion est la suivante. Avec ce projet, nous ne nous posons que la question des transactions financières suisses – donc d'actions et d'obligations suisses – et celle de l'assurance-vie, un projet sur lequel, d'ailleurs, une majorité semble ne plus vouloir entrer en matière. Eh bien, pour ces questions-là, le bénéfice pour la place financière suisse est quasiment nul. Et toutes les études, tous les éléments qui figurent dans le message et qui disent que cela pourrait apporter quelque chose sont extrêmement vagues: il n'y a pas de chiffres, pas d'éléments concrets qui plaident pour une place financière extrêmement forte.

J'aimerais simplement vous poser une question pour savoir s'il faut entrer en matière ou pas sur ce projet: qui a besoin d'aide, aujourd'hui, dans notre pays? Qui a besoin d'aide et de soutien financier dans notre pays aujourd'hui? Quelqu'un peut-il vraiment nous dire: "Je sais qui en a besoin, ce sont les gens qui font des





transactions financières; ceux-là, ils ont la vie dure!"? En réalité, ce n'est pas le cas. Ceux qui ont besoin d'aide, ce sont des personnes ordinaires au sein de la population: les représentants de la classe moyenne, les personnes précarisées, celles qui n'ont pas de travail, les personnes qui doivent sortir de la crise et les entreprises en difficulté.

Pour toutes ces raisons, je vous propose d'écouter la voix de la raison de Christian Lüscher et de ne pas entrer en matière sur ce projet.

Lüscher Christian (RL, GE): Cher collègue Bendahan, je note avec plaisir que vous demandez qu'on suive la voix de la raison qui était la mienne. Cela me fait plaisir, c'est la première fois que vous dites cela de moi. Maintenant je pose ma question. Vous dites que la droite assèche et met en péril les recettes de la Confédération par des mesures qu'elle prend depuis des années. Mais ne devez-vous pas admettre avec moi que les recettes de la Confédération n'ont cessé d'augmenter depuis trente ans?

Bendahan Samuel (S, VD): Si la population augmente, si la concentration des richesses augmente, dans un système progressif, alors les recettes augmentent. Mais le fait qu'elles ne suffisent pas à régler les inégalités montre bien qu'il y a un problème.

Aeschi Thomas (V, ZG): Die FDP-Liberale Fraktion hat die vorliegende parlamentarische Initiative 09.503 am 10. Dezember 2009 eingereicht und den Bundesrat beauftragt, die Stempelsteuer schrittweise abzuschaffen. Zwischen Oktober 2012 und April 2013 tagte eine entsprechende Subkommission unter der Leitung von alt SVP-Nationalrat Hans Kaufmann sowie mit den Mitgliedern de Buman, Marra, Pelli und Rime. Als Teil dieser Arbeiten entstanden die vorliegenden Vorlagen. Wir beraten heute über den sogenannten Entwurf 2, und zwar über die erste Etappe. Es geht dabei einerseits um die Abschaffung der Umsatzabgabe auf inländischen Wertschriften und andererseits um die Abschaffung der Abgabe auf Lebensversicherungen. Nicht Teil der vorliegenden Vorlage ist die Abschaffung der Umsatzabgabe auf den übrigen ausländischen Wertschriften sowie die Abschaffung der Abgabe auf Sach- und Vermögensversicherungen. Das wäre der sogenannte Entwurf 3, die zweite Etappe, bei dem die Kommission für Wirtschaft und Abgaben des Nationalrates Nichteintreten beschlossen hat.

Die Umsatzabgabe, die grundsätzlich eben keine wirtschaftliche Leistungsfähigkeit indiziert, belastet Personen, die eine Vermögensumschichtung vornehmen, und lässt Personen unbesteuert, die keine Vermögensumschichtung vornehmen. Dies widerspricht ganz grundsätzlich der Besteuerung nach der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit. Es ist namentlich die Aussage unhaltbar, dass diejenigen Spendenden, die ihre Anlagen beibehalten, weniger leistungsfähig seien als diejenigen, die ihre Anlagen aus irgendwelchen Gründen umschichten. Das Problem bei der Umsatzabgabe ist, dass die Abgabe eben unabhängig davon geschuldet ist, ob aus dem besteuerten Verkehrsvorgang ein Gewinn oder ein Verlust resultiert. Weiter haben wir auch das Problem, dass die Umsatzabgabe die Wahl der Finanzierungswege für eine Investition verzerrt, weil die Abgabe die Finanzierung mittels Eigenkapital oder Obligationen verteuert, nicht aber die Finanzierung mittels Bankkrediten oder Geldmarktpapieren. Diese Verzerrung verletzt die Entscheidungsneutralität und damit das Effizienzziel.

Sie sehen, geschätzte Damen und Herren, es sprechen sehr viele Gründe für den vorliegenden Entwurf 2. Aufgrund der aktuellen internationalen Entwicklungen haben wir aber die OECD-Steuerreform, die nun dazwischengekommen ist. Die SVP-Fraktion hat Ihnen gestern beantragt, mit der Beratung der vorliegenden Vorlage zu warten, bis eben klar ist, in welche Richtung sich die OECD-Steuerreform entwickelt. Wir möchten Ihnen heute beantragen, auf diese Vorlage nicht einzutreten, die Entwicklungen bei der OECD-Steuerreform abzuwarten und dann über das weitere Vorgehen im Bereich der Abschaffung der verbleibenden Stempelsteuern zu beraten.

Ich danke Ihnen, dass Sie dem Antrag der Minderheit Müller Leo zustimmen.

Maurer Ueli, Bundesrat: Nachdem offensichtlich ein Meinungsumschwung stattgefunden hat, bitte ich Sie ebenfalls, der Minderheit zu folgen; der Bundesrat hat ja auch Nichteintreten beantragt.

Nur kurz ein kleiner Überblick über die Steuern, wir haben das schon mehrmals behandelt: Es sind Steuervorlagen unterwegs, die die natürlichen Personen entlasten werden; wir haben eine Vorlage zur tieferen Familienbesteuerung, wenn wir dann einmal in diesem Bereich eine Mehrheit finden; wir haben höhere Abzüge bei den Krankenkassenprämien; und wir haben Vergünstigungen im Mehrwertsteuerbereich. Das sind Vorlagen, die laufen, die zu tieferen Einnahmen führen werden.

Wir haben uns hier aber mit dem Unternehmensstandort Schweiz zu befassen, also mit den Unternehmenssteuern. Hier ist vorab festzustellen, dass die Steuereinnahmen von juristischen Personen in den letzten Jah-



ren wesentlich stärker gestiegen sind als diejenigen von natürlichen Personen. Das bedeutet also, dass es gelungen ist, in der Schweiz Firmen anzusiedeln und zu behalten, die eine gute Ausgangslage haben und entsprechend viel Steuern bezahlen. Es ist immer zu berücksichtigen, dass es nicht nur die juristischen Personen selber sind, die hohe Steuern bezahlen, sondern auch die sehr gut verdienenden natürlichen Personen, die diese in aller Regel beschäftigen. Sie sorgen also auf dieser Seite ebenfalls für mehr Steuern. Damit ist es ein Gebot der Stunde, gute Rahmenbedingungen zu schaffen, damit solche Firmen in der Schweiz bleiben oder neu hierherkommen. Unter diesem Aspekt sind Vorlagen zu beurteilen, die sich mit dem Unternehmensstandort beschäftigen.

Es wurde darauf hingewiesen, dass das nächste grosse Projekt, das wir in entsprechender Art werden umzusetzen haben, die OECD-Steuerreform ist. Wir kennen die Details noch nicht, aber es ist davon auszugehen, dass diese Steuerreform die Stellung des Wirtschaftsstandorts Schweiz im internationalen Wettbewerb tendenziell verschlechtern wird. Das heisst, wir haben also schon jetzt Vorkehrungen zu treffen, um die Rahmenbedingungen zu erhalten oder zu verbessern.

Diesbezüglich sind Vorlagen unterwegs, einerseits zur Abschaffung der Industriezölle, andererseits betreffend die Emissionsabgabe, die ja dann wahrscheinlich mit einem Referendum zur Volksabstimmung kommt, sowie zur Verrechnungssteuer, die Sie diese Woche beschlossen haben. Es geht also darum, Vorlagen zu verabschieden, die nicht als Steuergeschenke zu bezeichnen sind, sondern als Investitionen in den Wirtschaftsstandort Schweiz. Es wird sehr wohl beobachtet, was die Schweiz für den Wirtschaftsstandort Schweiz macht. Diese Vorlage hier erfüllt die Voraussetzungen nicht. Das Kosten-Nutzen-Verhältnis ist nicht vernünftig. Das heisst nicht, dass eine Abschaffung der Stempelsteuer in einem späteren Zeitpunkt nicht wieder angegangen werden kann, aber im Moment haben wir weder die finanziellen Mittel dazu, noch ist die Wirkung dieser Reform für den Wirtschaftsstandort entscheidend.

AB 2021 N 2010 / BO 2021 N 2010

Ich bitte Sie aber, im Hinblick auf kommende Abstimmungen im Auge zu behalten, dass sowohl die Abschaffung der Emissionsabgabe als auch der Umbau der Verrechnungssteuer wichtige Elemente sind, um den Wirtschaftsstandort Schweiz zu stärken.

In diesem Sinne bitte ich Sie, auf diese Vorlage nicht einzutreten. Wir können damit eine gewisse Balance im finanziellen Bereich – Aufwand und Ertrag – und auch in Bezug auf die politische Akzeptanz halten.

Badran Jacqueline (S, ZH): Herr Bundesrat Maurer, Sie haben am Anfang von der erfolgreichen Ansiedlungspolitik gesprochen, welche zu mehr Erträgen geführt habe. Fürwahr, wir haben das Kapital (*Zwischenruf der Präsidentin: Bitte kommen Sie zur Frage, Frau Badran!*) um jährlich etwa 10 Milliarden Franken entlastet. Herr Maurer, wenn diese Strategie so erfolgreich ist, können Sie mir dann erklären, wieso wir kein steigendes BIP pro Kopf haben – das wäre ja das Entscheidende – und dafür wegen Ihrer Ansiedlungspolitik eine sehr hohe Zuwanderung haben?

Maurer Ueli, Bundesrat: Es ist tatsächlich so, dass mit der Zuwanderung natürlich eher auch einkommenschwächere Personen in die Schweiz ziehen. Das Gesamtpaket "mehr Steuern" muss aber wohl auch mit weiteren Faktoren verbunden werden wie gute Ausbildung, Forschung und einem Talentpool, der in der Schweiz für diese Unternehmen vorhanden ist. Es gibt also verschiedene Faktoren, aber die Schweiz als Wirtschaftsstandort hat hier gute Karten. Aber Sie haben natürlich recht: Leider ist das BIP pro Kopf der Bevölkerung nicht gestiegen.

Rytz Regula (G, BE): Herr Bundesrat Maurer, Sie haben wieder auf die OECD-Reform verwiesen, die in der Schweiz weitere Anpassungen des Steuersystems auslösen werde. Wir haben in den Medien gelesen, dass Economiesuisse Ihnen bereits ein paar Vorschläge gemacht hat, z. B. eine Strassenentlastungsprämie oder Subventionen für hohe Löhne. Was halten Sie von solchen Vorschlägen?

Maurer Ueli, Bundesrat: Wir sind mit der Wirtschaft natürlich im Gespräch und haben sie um Vorschläge gebeten. Das Papier, das im Moment durch die Medien geistert und helle Aufregung verursacht, ist etwa ein halbes Jahr alt und liegt bei uns in den Schubladen. Es gibt auch noch weitere Vorschläge, die die Öffentlichkeit erschrecken könnten. Wir werden dann eine Vorlage ausarbeiten, wenn wir die Details kennen. Es gibt diesbezüglich also keinen Grund zur Aufregung. Eine Subventionspolitik, wie sie in diesem Papier zum Teil vorgeschlagen wird, ist nicht das Ziel der bundesrätlichen Politik.

Präsidentin (Kälin Irène, erste Vizepräsidentin): Wir stimmen über den Antrag der Minderheit Müller Leo auf

**AMTLICHES BULLETIN – BULLETIN OFFICIEL**

Nationalrat • Herbstsession 2021 • Dreizehnte Sitzung • 30.09.21 • 08h00 • 09.503
Conseil national • Session d'automne 2021 • Treizième séance • 30.09.21 • 08h00 • 09.503



Nichteintreten ab.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 09.503/23793)

Für Eintreten ... 1 Stimme

Dagegen ... 182 Stimmen

(2 Enthaltungen)

Geschäft / Objet
 09.503-1 Pa.lv. Fraktion RL. Stempelsteuer schrittweise abschaffen und Arbeitsplätze schaffen: Bundesgesetz über die Stempelabgaben
 lv.pa. Groupe RL. Supprimer les droits de timbre par étapes et créer des emplois: Loi fédérale sur les droits de timbre
Gegenstand / Objet du vote:

Eintreten

Abstimmung vom / Vote du: 19.03.2013 10:24:40

Aebi Andreas	*	V	BE	Fischer Roland	+	GL	LU	Kaufmann	+	V	ZH	Reimann Maximilian	+	V	AG
Aebischer Matthias	=	S	BE	Flach	+	GL	AG	Keller Peter	+	V	NW	Reynard	=	S	VS
Aeschi Thomas	+	V	ZG	Flückiger Sylvia	+	V	AG	Kessler	+	GL	SG	Ribaux	+	RL	NE
Allemann	=	S	BE	Fluri	+	RL	SO	Kiener Nellen	=	S	BE	Rickli Natalie	+	V	ZH
Amarelle	=	S	VD	Français	+	RL	VD	Killer Hans	+	V	AG	Riklin Kathy	+	CE	ZH
Amaudruz	+	V	GE	Frehner	*	V	BS	Knecht	+	V	AG	Rime	+	V	FR
Amherd	+	CE	VS	Freysinger	*	V	VS	Landolt	+	BD	GL	Ritter	+	CE	SG
Amstutz	%	V	BE	Fridez	=	S	JU	Lehmann	+	CE	BS	Romano	+	CE	TI
Aubert	=	S	VD	Friedl	=	S	SG	Leuenberger-Genève	=	G	GE	Rossini	=	S	VS
Baader Caspar	+	V	BL	Galladé	%	S	ZH	Leutenegger Filippo	+	RL	ZH	Rösti	+	V	BE
Badran Jacqueline	=	S	ZH	Gasche	+	BD	BE	Leutenegger Oberholzer	=	S	BL	Rusconi	+	V	TI
Barthassat	+	CE	GE	Gasser	+	GL	GR	Lohr	+	CE	TG	Rutz Gregor	+	V	ZH
Bäumle	+	GL	ZH	Geissbühler	+	V	BE	Lüscher	+	RL	GE	Rytz Regula	=	G	BE
Bernasconi	=	S	GE	Germanier	+	RL	VS	Lustenberger	+	CE	LU	Schelbert	=	G	LU
Bertschy	*	GL	BE	Giezendanner	+	V	AG	Maier Thomas	+	GL	ZH	Schenker Silvia	=	S	BS
Binder	+	V	ZH	Gilli	%	G	SG	Maire Jacques-André	=	S	NE	Schilliger	+	RL	LU
Birrer-Heimo	=	S	LU	Girod	=	G	ZH	Markwalder	+	RL	BE	Schläfli	+	CE	SO
Blocher	*	V	ZH	Glanzmann	+	CE	LU	Marra	=	S	VD	Schmid-Federer	+	CE	ZH
Böhni	+	GL	TG	Glättli	%	G	ZH	Masshardt	=	S	BE	Schneeberger	+	RL	BL
Borer	+	V	SO	Gmür	+	CE	SZ	Meier-Schatz	+	CE	SG	Schneider Schützel	=	S	FR
Bortoluzzi	+	V	ZH	Gössi	+	RL	SZ	Moret	+	RL	VD	Schneider-Schneiter	+	CE	BL
Bourgeois	+	RL	FR	Graf Maya	#	G	BL	Mörgeli	+	V	ZH	Schwaab	+	S	VD
Brand	+	V	GR	Graf-Litscher	=	S	TG	Moser	+	GL	ZH	Schwander	+	V	SZ
Brunner	+	V	SG	Grin	+	V	VD	Müller Geri	=	G	AG	Semadeni	=	S	GR
Büchel Roland	+	V	SG	Gross Andreas	%	S	ZH	Müller Leo	+	CE	LU	Sommeruga Carlo	=	S	GE
Büchler Jakob	+	CE	SG	Grossen Jürg	*	GL	BE	Müller Philipp	+	RL	AG	Stahl	+	V	ZH
Bugnon	+	V	VD	Grunder	+	BD	BE	Müller Thomas	+	V	SG	Stamm	+	V	AG
Bulliard	+	CE	FR	Gschwind	+	CE	JU	Müller Walter	+	RL	SG	Steiert	=	S	FR
Buttet	+	CE	VS	Guhl	+	BD	AG	Müller-Altmetz	+	CE	SO	Stolz	+	RL	BS
Candinas	+	CE	GR	Gysi	=	S	SG	Müri	+	V	LU	Streiff	o	CE	BE
Carobbio Guscetti	=	S	TI	Hadorn	=	S	SO	Naef	=	S	ZH	Thorens Goumaz	=	G	VD
Caroni	+	RL	AR	Haller	+	BD	BE	Neiryck	+	CE	VD	Tornare	=	S	GE
Cassis	+	RL	TI	Hardegger	=	S	ZH	Nidegger	+	V	GE	Trede	=	G	BE
Chevalley	+	GL	VD	Hassler	+	BD	GR	Nordmann	=	S	VD	Tschäppät	=	S	BE
Chopard-Acklin	=	S	AG	Hausammann	+	V	TG	Noser	+	RL	ZH	Tschümperlin	=	S	SZ
Darbellay	+	CE	VS	Heer	+	V	ZH	Nussbaumer	=	S	BL	van Singer	=	G	VD
de Buman	+	CE	FR	Heim	=	S	SO	Pantani	+	V	TI	Veillon	%	V	VD
de Courten	+	V	BL	Herzog	+	V	TG	Pardini	=	S	BE	Vischer Daniel	=	G	ZH
Derder	+	RL	VD	Hess Lorenz	+	BD	BE	Parmelin	+	V	VD	Vitali	+	RL	LU
Egloff	+	V	ZH	Hiltbold	+	RL	GE	Pelli	+	RL	TI	Vogler	+	CE	OW
Eichenberger	*	RL	AG	Hodgers	*	G	GE	Perrin	+	V	NE	von Graffenried	=	G	BE
Estermann	+	V	LU	Huber	+	RL	UR	Pezzatti	+	RL	ZG	von Siebenthal	+	V	BE
Fässler Daniel	%	CE	AI	Humbel	*	CE	AG	Pfister Gerhard	+	CE	ZG	Voruz	=	S	VD
Favre Laurent	+	RL	NE	Hurter Thomas	+	V	SH	Pieren	+	V	BE	Walter	+	V	TG
Fehr Hans	+	V	ZH	Hutter Markus	+	RL	ZH	Piller Carrard	=	S	FR	Wandfluh	+	V	BE
Fehr Hans-Jürg	=	S	SH	Ingold	o	CE	ZH	Poggia	+	-	GE	Wasserfallen	+	RL	BE
Fehr Jacqueline	=	S	ZH	Jans	+	S	BS	Quadranti	+	BD	ZH	Weibel	+	GL	ZH
Feller	+	RL	VD	Joder	+	V	BE	Quadri	+	V	TI	Wermuth	*	S	AG
Feri Yvonne	=	S	AG	John-Calame	=	G	NE	Regazzi	+	CE	TI	Wobmann	+	V	SO
Fiala	+	RL	ZH	Jositsch	*	S	ZH	Reimann Lukas	+	V	SG	Ziörjen	+	BD	ZH

	Fraktion / Groupe / Gruppo	GL	CE	BD	G	RL	S	V	-	Tot.
+	Ja / oui / si	10	27	9		29		50	1	126
=	Nein / non / no				11		42			53
o	Enth. / abst. / ast.		2							2
%	Entschuldigt gem. Art. 57 Abs. 4 / excusé selon art. 57 al. 4 / scusato sec. art. 57 cps. 4		1		2		2	2		7
*	Hat nicht teilgenommen / n'a pas participé au vote / non ha partecipato al voto	2	1		1	1	2	4		11
#	Die Präsidentin/der Präsident stimmt nicht / La présidente/le président ne prend pas part aux votes				1					1

Bedeutung Ja / Signification du oui: Antrag der Mehrheit (Eintreten)

Bedeutung Nein / Signification du non: Antrag der Minderheit Leutenegger Oberholzer (Nichteintreten)

Geschäft / Objet
 09.503-1 Pa.lv. Fraktion RL. Stempelsteuer schrittweise abschaffen und Arbeitsplätze schaffen: Bundesgesetz über die Stempelabgaben
 lv.pa. Groupe RL. Supprimer les droits de timbre par étapes et créer des emplois: Loi fédérale sur les droits de timbre
Gegenstand / Objet du vote:

Sistierung

Abstimmung vom / Vote du: 19.03.2013 10:25:49

Aebi Andreas	*	V	BE	Fischer Roland	+	GL	LU	Kaufmann	+	V	ZH	Reimann Maximilian	+	V	AG
Aebischer Matthias	=	S	BE	Flach	+	GL	AG	Keller Peter	+	V	NW	Reynard	=	S	VS
Aeschi Thomas	+	V	ZG	Flückiger Sylvia	+	V	AG	Kessler	+	GL	SG	Ribaux	+	RL	NE
Allemann	=	S	BE	Fluri	+	RL	SO	Kiener Nellen	=	S	BE	Rickli Natalie	+	V	ZH
Amarelle	=	S	VD	Français	+	RL	VD	Killer Hans	+	V	AG	Riklin Kathy	=	CE	ZH
Amaudruz	+	V	GE	Frehner	*	V	BS	Knecht	+	V	AG	Rime	+	V	FR
Amherd	=	CE	VS	Freysinger	*	V	VS	Landolt	+	BD	GL	Ritter	=	CE	SG
Amstutz	%	V	BE	Fridez	=	S	JU	Lehmann	=	CE	BS	Romano	=	CE	TI
Aubert	=	S	VD	Friedl	=	S	SG	Leuenberger-Genève	=	G	GE	Rossini	=	S	VS
Baader Caspar	+	V	BL	Galladé	%	S	ZH	Leutenegger Filippo	+	RL	ZH	Rösti	+	V	BE
Badran Jacqueline	=	S	ZH	Gasche	+	BD	BE	Leutenegger Oberholzer	=	S	BL	Rusconi	+	V	TI
Barthassat	o	CE	GE	Gasser	+	GL	GR	Lohr	=	CE	TG	Rutz Gregor	+	V	ZH
Bäumle	+	GL	ZH	Geissbühler	+	V	BE	Lüscher	+	RL	GE	Rytz Regula	=	G	BE
Bernasconi	=	S	GE	Germanier	+	RL	VS	Lustenberger	o	CE	LU	Schelbert	=	G	LU
Bertschy	*	GL	BE	Giezendanner	+	V	AG	Maier Thomas	+	GL	ZH	Schenker Silvia	=	S	BS
Binder	+	V	ZH	Gilli	%	G	SG	Maire Jacques-André	=	S	NE	Schilliger	+	RL	LU
Birrer-Heimo	=	S	LU	Girod	=	G	ZH	Markwalder	+	RL	BE	Schläfli	=	CE	SO
Blocher	*	V	ZH	Glanzmann	=	CE	LU	Marra	=	S	VD	Schmid-Federer	=	CE	ZH
Böhni	+	GL	TG	Glättli	%	G	ZH	Masshardt	=	S	BE	Schneeberger	+	RL	BL
Borer	+	V	SO	Gmür	=	CE	SZ	Meier-Schatz	=	CE	SG	Schneider Schüttel	=	S	FR
Bortoluzzi	+	V	ZH	Gössi	+	RL	SZ	Moret	+	RL	VD	Schneider-Schneiter	+	CE	BL
Bourgeois	+	RL	FR	Graf Maya	#	G	BL	Mörgeli	+	V	ZH	Schwaab	=	S	VD
Brand	+	V	GR	Graf-Litscher	=	S	TG	Moser	+	GL	ZH	Schwander	+	V	SZ
Brunner	+	V	SG	Grin	+	V	VD	Müller Geri	=	G	AG	Semadeni	=	S	GR
Büchel Roland	+	V	SG	Gross Andreas	%	S	ZH	Müller Leo	=	CE	LU	Sommeruga Carlo	=	S	GE
Büchler Jakob	+	CE	SG	Grossen Jürg	*	GL	BE	Müller Philipp	+	RL	AG	Stahl	+	V	ZH
Bugnon	+	V	VD	Grunder	+	BD	BE	Müller Thomas	+	V	SG	Stamm	+	V	AG
Bulliard	=	CE	FR	Gschwind	=	CE	JU	Müller Walter	+	RL	SG	Steiert	*	S	FR
Buttet	o	CE	VS	Guhl	=	BD	AG	Müller-Altarmatt	=	CE	SO	Stolz	+	RL	BS
Candinas	=	CE	GR	Gysi	=	S	SG	Müri	+	V	LU	Streiff	=	CE	BE
Carobbio Guscetti	=	S	TI	Hadorn	=	S	SO	Naef	=	S	ZH	Thorens Goumaz	=	G	VD
Caroni	+	RL	AR	Haller	=	BD	BE	Neiryck	=	CE	VD	Tornare	=	S	GE
Cassis	+	RL	TI	Hardegger	=	S	ZH	Nidegger	+	V	GE	Trede	=	G	BE
Chevalley	+	GL	VD	Hassler	=	BD	GR	Nordmann	=	S	VD	Tschäppät	=	S	BE
Chopard-Acklin	=	S	AG	Hausammann	+	V	TG	Noser	+	RL	ZH	Tschümperlin	=	S	SZ
Darbellay	=	CE	VS	Heer	+	V	ZH	Nussbaumer	=	S	BL	van Singer	=	G	VD
de Buman	=	CE	FR	Heim	=	S	SO	Pantani	+	V	TI	Veillon	%	V	VD
de Courten	+	V	BL	Herzog	+	V	TG	Pardini	=	S	BE	Vischer Daniel	=	G	ZH
Derder	+	RL	VD	Hess Lorenz	+	BD	BE	Parmelin	+	V	VD	Vitali	+	RL	LU
Egloff	+	V	ZH	Hiltpold	+	RL	GE	Pelli	+	RL	TI	Vogler	=	CE	OW
Eichenberger	*	RL	AG	Hodgers	*	G	GE	Perrin	+	V	NE	von Graffenried	=	G	BE
Estermann	+	V	LU	Huber	+	RL	UR	Pezzatti	+	RL	ZG	von Siebenthal	+	V	BE
Fässler Daniel	%	CE	AI	Humbel	*	CE	AG	Pfister Gerhard	+	CE	ZG	Voruz	=	S	VD
Favre Laurent	+	RL	NE	Hurter Thomas	+	V	SH	Pieren	+	V	BE	Walter	+	V	TG
Fehr Hans	+	V	ZH	Hutter Markus	+	RL	ZH	Piller Carrard	=	S	FR	Wandfluh	+	V	BE
Fehr Hans-Jürg	=	S	SH	Ingold	=	CE	ZH	Poggia	=	-	GE	Wasserfallen	+	RL	BE
Fehr Jacqueline	=	S	ZH	Jans	=	S	BS	Quadranti	=	BD	ZH	Weibel	+	GL	ZH
Feller	+	RL	VD	Joder	+	V	BE	Quadri	+	V	TI	Wermuth	*	S	AG
Feri Yvonne	=	S	AG	John-Calame	=	G	NE	Regazzi	+	CE	TI	Wobmann	+	V	SO
Fiala	+	RL	ZH	Jositsch	*	S	ZH	Reimann Lukas	+	V	SG	Ziörjen	=	BD	ZH

	Fraktion / Groupe / Gruppo	CE	BD	GL	G	RL	S	V	-	Tot.
+	Ja / oui / si	4	4	10		29		50		97
=	Nein / non / no	22	5		11		41		1	80
o	Enth. / abst. / ast.	3								3
%	Entschuldigt gem. Art. 57 Abs. 4 / excusé selon art. 57 al. 4 / scusato sec. art. 57 cps. 4	1			2		2	2		7
*	Hat nicht teilgenommen / n'a pas participé au vote / non ha partecipato al voto	1		2	1	1	3	4		12
#	Die Präsidentin/der Präsident stimmt nicht / La présidente/le président ne prend pas part aux votes				1					1

Bedeutung Ja / Signification du oui: Antrag der Mehrheit

Bedeutung Nein / Signification du non: Antrag der Minderheit de Buman und Bundesrat (Sistierung)

Geschäft / Objet
 09.503-1 Pa.lv. Fraktion RL. Stempelsteuer schrittweise abschaffen und Arbeitsplätze schaffen: Bundesgesetz über die Stempelabgaben
 lv.pa. Groupe RL. Supprimer les droits de timbre par étapes et créer des emplois: Loi fédérale sur les droits de timbre
Gegenstand / Objet du vote:

Art. 53a

Abstimmung vom / Vote du: 19.03.2013 10:35:05

Aebi Andreas	*	V	BE	Fischer Roland	+	GL	LU	Kaufmann	+	V	ZH	Reimann Maximilian	+	V	AG
Aebischer Matthias	=	S	BE	Flach	+	GL	AG	Keller Peter	+	V	NW	Reynard	=	S	VS
Aeschi Thomas	+	V	ZG	Flückiger Sylvia	+	V	AG	Kessler	+	GL	SG	Ribaux	+	RL	NE
Allemann	=	S	BE	Fluri	+	RL	SO	Kiener Nellen	=	S	BE	Rickli Natalie	+	V	ZH
Amarelle	=	S	VD	Français	+	RL	VD	Killer Hans	+	V	AG	Riklin Kathy	+	CE	ZH
Amaudruz	+	V	GE	Frehner	*	V	BS	Knecht	+	V	AG	Rime	+	V	FR
Amherd	+	CE	VS	Freysinger	*	V	VS	Landolt	*	BD	GL	Ritter	+	CE	SG
Amstutz	%	V	BE	Fridez	=	S	JU	Lehmann	+	CE	BS	Romano	+	CE	TI
Aubert	=	S	VD	Friedl	=	S	SG	Leuenberger-Genève	=	G	GE	Rossini	=	S	VS
Baader Caspar	+	V	BL	Galladé	=	S	ZH	Leutenegger Filippo	+	RL	ZH	Rösti	+	V	BE
Badran Jacqueline	=	S	ZH	Gasche	+	BD	BE	Leutenegger Oberholzer	=	S	BL	Rusconi	+	V	TI
Barthassat	+	CE	GE	Gasser	+	GL	GR	Lohr	+	CE	TG	Rutz Gregor	+	V	ZH
Bäumle	+	GL	ZH	Geissbühler	+	V	BE	Lüscher	+	RL	GE	Rytz Regula	=	G	BE
Bernasconi	=	S	GE	Germanier	+	RL	VS	Lustenberger	+	CE	LU	Schelbert	=	G	LU
Bertschy	*	GL	BE	Giezendanner	*	V	AG	Maier Thomas	+	GL	ZH	Schenker Silvia	=	S	BS
Binder	+	V	ZH	Gilli	%	G	SG	Maire Jacques-André	=	S	NE	Schilliger	+	RL	LU
Birrer-Heimo	=	S	LU	Girod	=	G	ZH	Markwalder	+	RL	BE	Schläfli	+	CE	SO
Blocher	+	V	ZH	Glanzmann	+	CE	LU	Marra	=	S	VD	Schmid-Federer	+	CE	ZH
Böhni	+	GL	TG	Glättli	%	G	ZH	Masshardt	=	S	BE	Schneeberger	+	RL	BL
Borer	+	V	SO	Gmür	+	CE	SZ	Meier-Schatz	=	CE	SG	Schneider Schützel	=	S	FR
Bortoluzzi	+	V	ZH	Gössi	+	RL	SZ	Moret	+	RL	VD	Schneider-Schneiter	+	CE	BL
Bourgeois	+	RL	FR	Graf Maya	#	G	BL	Mörgeli	+	V	ZH	Schwaab	+	S	VD
Brand	+	V	GR	Graf-Litscher	=	S	TG	Moser	+	GL	ZH	Schwander	+	V	SZ
Brunner	+	V	SG	Grin	+	V	VD	Müller Geri	=	G	AG	Semadeni	=	S	GR
Büchel Roland	+	V	SG	Gross Andreas	%	S	ZH	Müller Leo	+	CE	LU	Sommeruga Carlo	=	S	GE
Büchler Jakob	+	CE	SG	Grossen Jürg	* GL	BE	Grunder	Müller Philipp	*	RL	AG	Stahl	+	V	ZH
Bugnon	+	V	VD	Gschwind	+	CE	JU	Müller Thomas	+	V	SG	Stamm	+	V	AG
Bulliard	+	CE	FR	Guhl	+	BD	AG	Müller Walter	+	RL	SG	Steiert	=	S	FR
Buttet	+	CE	VS	Gysi	=	S	SG	Müller-Altmett	+	CE	SO	Stolz	+	RL	BS
Candinas	+	CE	GR	Hadorn	=	S	SO	Müri	*	V	LU	Streiff	=	CE	BE
Carobbio Guscetti	=	S	TI	Haller	+	BD	BE	Naef	=	S	ZH	Thorens Goumaz	=	G	VD
Caroni	+	RL	AR	Haller	+	BD	BE	Neiryck	*	CE	VD	Tornare	=	S	GE
Cassis	+	RL	TI	Hardegger	=	S	ZH	Nidegger	+	V	GE	Trede	=	G	BE
Chevalley	+	GL	VD	Hassler	+	BD	GR	Nordmann	=	S	VD	Tschäppät	=	S	BE
Chopard-Acklin	=	S	AG	Hausammann	+	V	TG	Noser	+	RL	ZH	Tschümperlin	=	S	SZ
Darbellay	+	CE	VS	Heer	*	V	ZH	Nussbaumer	=	S	BL	van Singer	=	G	VD
de Buman	=	CE	FR	Heim	=	S	SO	Pantani	+	V	TI	Veillon	%	V	VD
de Courten	+	V	BL	Herzog	+	V	TG	Pardini	=	S	BE	Vischer Daniel	=	G	ZH
Derder	+	RL	VD	Hess Lorenz	+	BD	BE	Parmelin	+	V	VD	Vitali	+	RL	LU
Egloff	+	V	ZH	Hiltpold	+	RL	GE	Pelli	+	RL	TI	Vogler	+	CE	OW
Eichenberger	*	RL	AG	Hodgers	*	G	GE	Perrin	+	V	NE	von Graffenried	=	G	BE
Estermann	+	V	LU	Huber	+	RL	UR	Pezzatti	+	RL	ZG	von Siebenthal	+	V	BE
Fässler Daniel	%	CE	AI	Humbel	+	CE	AG	Pfister Gerhard	+	CE	ZG	Voruz	=	S	VD
Favre Laurent	+	RL	NE	Hurter Thomas	+	V	SH	Pieren	+	V	BE	Walter	+	V	TG
Fehr Hans	+	V	ZH	Hutter Markus	+	RL	ZH	Piller Carrard	=	S	FR	Wandfluh	+	V	BE
Fehr Hans-Jürg	=	S	SH	Ingold	=	CE	ZH	Poggia	+	-	GE	Wasserfallen	+	RL	BE
Fehr Jacqueline	=	S	ZH	Jans	=	S	BS	Quadranti	+	BD	ZH	Weibel	+	GL	ZH
Feller	+	RL	VD	Joder	+	V	BE	Quadri	+	V	TI	Wermuth	=	S	AG
Feri Yvonne	=	S	AG	John-Calame	=	G	NE	Regazzi	+	CE	TI	Wobmann	+	V	SO
Fiala	+	RL	ZH	Jositsch	*	S	ZH	Reimann Lukas	+	V	SG	Zürjen	+	BD	ZH

	Fraktion / Groupe / Gruppo	CE	BD	GL	G	RL	S	V	-	Tot.
+	Ja / oui / si	25	7	10		28		48	1	119
=	Nein / non / no	4			11		43			58
o	Enth. / abst. / ast.									0
%	Entschuldigt gem. Art. 57 Abs. 4 / excusé selon art. 57 al. 4 / scusato sec. art. 57 cps. 4	1			2		2	2		7
*	Hat nicht teilgenommen / n'a pas participé au vote / non ha partecipato al voto	1	2	2	1	2	1	6		15
#	Die Präsidentin/der Präsident stimmt nicht / La présidente/le président ne prend pas part aux votes				1					1

Bedeutung Ja / Signification du oui: Antrag der Mehrheit des Bundesrates

Bedeutung Nein / Signification du non: Antrag der Minderheit Leutenegger Oberholzer

Geschäft / Objet
 09.503-1 Pa.lv. Fraktion RL. Stempelsteuer schrittweise abschaffen und Arbeitsplätze schaffen: Bundesgesetz über die Stempelabgaben
 lv.pa. Groupe RL. Supprimer les droits de timbre par étapes et créer des emplois: Loi fédérale sur les droits de timbre
Gegenstand / Objet du vote:

Gesamtabstimmung

Abstimmung vom / Vote du: 19.03.2013 10:35:59

Aebi Andreas	*	V	BE	Fischer Roland	+	GL	LU	Kaufmann	+	V	ZH	Reimann Maximilian	+	V	AG
Aebischer Matthias	=	S	BE	Flach	+	GL	AG	Keller Peter	+	V	NW	Reynard	=	S	VS
Aeschi Thomas	+	V	ZG	Flückiger Sylvia	+	V	AG	Kessler	+	GL	SG	Ribaux	+	RL	NE
Allemann	=	S	BE	Fluri	+	RL	SO	Kiener Nellen	=	S	BE	Rickli Natalie	+	V	ZH
Amarelle	=	S	VD	Français	+	RL	VD	Killer Hans	+	V	AG	Riklin Kathy	+	CE	ZH
Amaudruz	+	V	GE	Frehner	*	V	BS	Knecht	+	V	AG	Rime	+	V	FR
Amherd	+	CE	VS	Freysinger	*	V	VS	Landolt	*	BD	GL	Ritter	+	CE	SG
Amstutz	%	V	BE	Fridez	=	S	JU	Lehmann	+	CE	BS	Romano	+	CE	TI
Aubert	=	S	VD	Friedl	=	S	SG	Leuenberger-Genève	=	G	GE	Rossini	=	S	VS
Baader Caspar	+	V	BL	Galladé	=	S	ZH	Leutenegger Filippo	+	RL	ZH	Rösti	+	V	BE
Badran Jacqueline	=	S	ZH	Gasche	+	BD	BE	Leutenegger Oberholzer	=	S	BL	Rusconi	+	V	TI
Barthassat	+	CE	GE	Gasser	+	GL	GR	Lohr	+	CE	TG	Rutz Gregor	+	V	ZH
Bäumle	+	GL	ZH	Geissbühler	+	V	BE	Lüscher	+	RL	GE	Rytz Regula	=	G	BE
Bernasconi	=	S	GE	Germanier	+	RL	VS	Lustenberger	+	CE	LU	Schelbert	=	G	LU
Bertschy	*	GL	BE	Giezendanner	+	V	AG	Maier Thomas	+	GL	ZH	Schenker Silvia	=	S	BS
Binder	+	V	ZH	Gilli	%	G	SG	Maire Jacques-André	=	S	NE	Schilliger	+	RL	LU
Birrer-Heimo	=	S	LU	Girod	=	G	ZH	Markwalder	+	RL	BE	Schläfli	+	CE	SO
Blocher	+	V	ZH	Glanzmann	+	CE	LU	Marra	=	S	VD	Schmid-Federer	+	CE	ZH
Böhni	+	GL	TG	Glättli	%	G	ZH	Masshardt	=	S	BE	Schneeberger	+	RL	BL
Borer	+	V	SO	Gmür	+	CE	SZ	Meier-Schatz	o	CE	SG	Schneider Schützel	=	S	FR
Bortoluzzi	+	V	ZH	Gössi	+	RL	SZ	Moret	+	RL	VD	Schneider-Schneiter	+	CE	BL
Bourgeois	+	RL	FR	Graf Maya	#	G	BL	Mörgeli	+	V	ZH	Schwaab	+	S	VD
Brand	+	V	GR	Graf-Litscher	=	S	TG	Moser	+	GL	ZH	Schwander	+	V	SZ
Brunner	+	V	SG	Grin	+	V	VD	Müller Geri	=	G	AG	Semadeni	=	S	GR
Büchel Roland	+	V	SG	Gross Andreas	%	S	ZH	Müller Leo	+	CE	LU	Sommeruga Carlo	=	S	GE
Büchler Jakob	+	CE	SG	Grossen Jürg	*	GL	BE	Müller Philipp	*	RL	AG	Stahl	+	V	ZH
Bugnon	+	V	VD	Grunder	*	BD	BE	Müller Thomas	+	V	SG	Stamm	+	V	AG
Bulliard	+	CE	FR	Gschwind	+	CE	JU	Müller Walter	+	RL	SG	Steiert	=	S	FR
Buttet	+	CE	VS	Guhl	+	BD	AG	Müller-Altmett	+	CE	SO	Stolz	+	RL	BS
Candinas	o	CE	GR	Gysi	=	S	SG	Müri	+	V	LU	Streiff	o	CE	BE
Carobbio Guscetti	=	S	TI	Hadorn	=	S	SO	Naef	=	S	ZH	Thorens Goumaz	=	G	VD
Caroni	+	RL	AR	Haller	+	BD	BE	Neiryneck	*	CE	VD	Tornare	=	S	GE
Cassis	+	RL	TI	Hardegger	=	S	ZH	Nidegger	+	V	GE	Trede	=	G	BE
Chevalley	+	GL	VD	Hassler	+	BD	GR	Nordmann	=	S	VD	Tschäppät	=	S	BE
Chopard-Acklin	=	S	AG	Hausammann	+	V	TG	Noser	+	RL	ZH	Tschümperlin	=	S	SZ
Darbellay	+	CE	VS	Heer	*	V	ZH	Nussbaumer	=	S	BL	van Singer	=	G	VD
de Buman	o	CE	FR	Heim	=	S	SO	Pantani	+	V	TI	Veillon	%	V	VD
de Courten	+	V	BL	Herzog	+	V	TG	Pardini	=	S	BE	Vischer Daniel	=	G	ZH
Derder	+	RL	VD	Hess Lorenz	+	BD	BE	Parmelin	+	V	VD	Vitali	+	RL	LU
Egloff	+	V	ZH	Hiltpold	+	RL	GE	Pelli	+	RL	TI	Vogler	+	CE	OW
Eichenberger	*	RL	AG	Hodgers	*	G	GE	Perrin	+	V	NE	von Graffenried	=	G	BE
Estermann	+	V	LU	Huber	+	RL	UR	Pezzatti	+	RL	ZG	von Siebenthal	+	V	BE
Fässler Daniel	%	CE	AI	Humbel	+	CE	AG	Pfister Gerhard	+	CE	ZG	Voruz	=	S	VD
Favre Laurent	+	RL	NE	Hurter Thomas	+	V	SH	Pieren	+	V	BE	Walter	+	V	TG
Fehr Hans	+	V	ZH	Hutter Markus	+	RL	ZH	Piller Carrard	=	S	FR	Wandfluh	+	V	BE
Fehr Hans-Jürg	=	S	SH	Ingold	o	CE	ZH	Poggia	+	-	GE	Wasserfallen	+	RL	BE
Fehr Jacqueline	=	S	ZH	Jans	=	S	BS	Quadranti	+	BD	ZH	Weibel	+	GL	ZH
Feller	+	RL	VD	Joder	+	V	BE	Quadri	+	V	TI	Wermuth	=	S	AG
Feri Yvonne	=	S	AG	John-Calame	=	G	NE	Regazzi	+	CE	TI	Wobmann	+	V	SO
Fiala	+	RL	ZH	Jositsch	*	S	ZH	Reimann Lukas	+	V	SG	Ziörjen	+	BD	ZH

	Fraktion / Groupe / Gruppo	CE	BD	GL	G	RL	S	V	-	Tot.
+ Ja / oui / si		24	7	10		28		50	1	120
= Nein / non / no					11		43			54
o Enth. / abst. / ast.		5								5
% Entschuldigt gem. Art. 57 Abs. 4 / excusé selon art. 57 al. 4 / scusato sec. art. 57 cps. 4		1			2		2	2		7
* Hat nicht teilgenommen / n'a pas participé au vote / non ha partecipato al voto		1	2	2	1	2	1	4		13
# Die Präsidentin/der Präsident stimmt nicht / La présidente/le président ne prend pas part aux votes					1					1

Bedeutung Ja / Signification du oui:

Bedeutung Nein / Signification du non:

Geschäft / Objet
 09.503 Pa.lv. Fraktion RL. Stempelsteuer schrittweise abschaffen und Arbeitsplätze schaffen
 lv.pa. Groupe RL. Supprimer les droits de timbre par étapes et créer des emplois
Gegenstand / Objet du vote:**Abstimmung vom / Vote du:** 19.03.2014 10:50:53

Aebi Andreas	+	V	BE	Fischer Roland	+	GL	LU	Kaufmann	+	V	ZH	Reimann Lukas	+	V	SG
Aebischer Matthias	-	S	BE	Flach	+	GL	AG	Keller Peter	+	V	NW	Reimann Maximilian	+	V	AG
Aeschi Thomas	+	V	ZG	Flückiger Sylvia	+	V	AG	Kessler	+	GL	SG	Reynard	-	S	VS
Allemann	-	S	BE	Fluri	+	RL	SO	Kiener Nellen	-	S	BE	Rickli Natalie	+	V	ZH
Amarelle	-	S	VD	Français	E	RL	VD	Killer Hans	+	V	AG	Riklin Kathy	-	CE	ZH
Amaudruz	+	V	GE	Frehner	0	V	BS	Knecht	+	V	AG	Rime	+	V	FR
Amherd	-	CE	VS	Freysinger	+	V	VS	Landolt	+	BD	GL	Ritter	-	CE	SG
Amstutz	+	V	BE	Fridez	-	S	JU	Lehmann	+	CE	BS	Romano	-	CE	TI
Aubert	-	S	VD	Friedl	-	S	SG	Leuenberger-Genève	0	G	GE	Rossini	-	S	VS
Baader Caspar	+	V	BL	Galladé	-	S	ZH	Leutenegger Filippo	+	RL	ZH	Rösti	+	V	BE
Badran Jacqueline	-	S	ZH	Gasche	+	BD	BE	Leutenegger Oberholzer	-	S	BL	Rusconi	+	V	TI
Barazzone	+	CE	GE	Gasser	+	GL	GR	Lohr	-	CE	TG	Rytz Gregor	+	V	ZH
Bäumle	E	GL	ZH	Geissbühler	+	V	BE	Lüscher	+	RL	GE	Rytz Regula	-	G	BE
Bernasconi	-	S	GE	Germanier	+	RL	VS	Lustenberger	P	CE	LU	Schelbert	-	G	LU
Bertschy	0	GL	BE	Giezendanner	+	V	AG	Mahrer	-	G	GE	Schenker Silvia	-	S	BS
Binder	+	V	ZH	Gilli	-	G	SG	Maier Thomas	+	GL	ZH	Schilliger	+	RL	LU
Birrer-Heimo	-	S	LU	Girod	-	G	ZH	Maire Jacques-André	-	S	NE	Schläfli	-	CE	SO
Blocher	+	V	ZH	Glanzmann	-	CE	LU	Markwalder	+	RL	BE	Schmid-Federer	-	CE	ZH
Böhni	+	GL	TG	Glättli	-	G	ZH	Marra	-	S	VD	Schneeberger	+	RL	BL
Borer	+	V	SO	Gmür	-	CE	SZ	Masshardt	-	S	BE	Schneider Schüttel	-	S	FR
Bortoluzzi	0	V	ZH	Golay	+	V	GE	Meier-Schatz	-	CE	SG	Schneider-Schneiter	-	CE	BL
Bourgeois	+	RL	FR	Gössi	+	RL	SZ	Merlini	+	RL	TI	Schwaab	-	S	VD
Brand	+	V	GR	Graf Maya	-	G	BL	Moret	+	RL	VD	Schwander	+	V	SZ
Brunner	+	V	SG	Graf-Litscher	-	S	TG	Mörgeli	+	V	ZH	Semadeni	-	S	GR
Büchel Roland	+	V	SG	Grin	+	V	VD	Moser	+	GL	ZH	Sommaruga Carlo	-	S	GE
Büchler Jakob	-	CE	SG	Gross Andreas	-	S	ZH	Müller Geri	-	G	AG	Stahl	+	V	ZH
Bugnon	+	V	VD	Grossen Jürg	+	GL	BE	Müller Leo	-	CE	LU	Stamm	+	V	AG
Bulliard	-	CE	FR	Grunder	0	BD	BE	Müller Philipp	+	RL	AG	Steiert	-	S	FR
Buttet	=	CE	VS	Gschwind	+	CE	JU	Müller Thomas	+	V	SG	Stolz	+	RL	BS
Candinas	-	CE	GR	Guhl	+	BD	AG	Müller Walter	+	RL	SG	Streiff	-	CE	BE
Carobbio Guscetti	-	S	TI	Gysi	-	S	SG	Müller-Altmet	-	CE	SO	Thorens Goumaz	-	G	VD
Caroni	+	RL	AR	Hadorn	-	S	SO	Munz	-	S	SH	Tomare	-	S	GE
Cassis	+	RL	TI	Haller	+	BD	BE	Müri	+	V	LU	Trede	-	G	BE
Chevalley	+	GL	VD	Hardegger	-	S	ZH	Naef	-	S	ZH	Tschäppät	-	S	BE
Chopard-Acklin	-	S	AG	Hassler	+	BD	GR	Neiryneck	-	CE	VD	Tschümperlin	-	S	SZ
Clottu	+	V	NE	Hausamann	+	V	TG	Nidegger	+	V	GE	van Singer	-	G	VD
Darbellay	+	CE	VS	Heer	+	V	ZH	Nordmann	-	S	VD	Veillon	E	V	VD
de Buman	-	CE	FR	Heim	-	S	SO	Noser	+	RL	ZH	Vischer Daniel	-	G	ZH
de Courten	+	V	BL	Herzog	0	V	TG	Nussbaumer	-	S	BL	Vitali	+	RL	LU
Derder	+	RL	VD	Hess Lorenz	+	BD	BE	Pantani	+	V	TI	Vogler	-	CE	OW
Egloff	0	V	ZH	Hiltbold	+	RL	GE	Pardini	0	S	BE	von Graffenried	0	G	BE
Eichenberger	+	RL	AG	Huber	+	RL	UR	Parmelin	+	V	VD	von Siebenthal	+	V	BE
Estermann	+	V	LU	Humbel	-	CE	AG	Perrinjaquet	+	RL	NE	Voruz	E	S	VD
Fässler Daniel	=	CE	AI	Hurter Thomas	+	V	SH	Pezzatti	+	RL	ZG	Walter	+	V	TG
Favre Laurent	+	RL	NE	Hutter Markus	+	RL	ZH	Pfister Gerhard	+	CE	ZG	Wandfluh	0	V	BE
Fehr Hans	+	V	ZH	Ingold	-	CE	ZH	Pieren	+	V	BE	Wasserfallen	+	RL	BE
Fehr Jacqueline	0	S	ZH	Jans	-	S	BS	Piller Carrard	-	S	FR	Weibel	+	GL	ZH
Feller	+	RL	VD	Joder	+	V	BE	Quadranti	+	BD	ZH	Wermuth	-	S	AG
Feri Yvonne	-	S	AG	John-Calame	-	G	NE	Quadri	+	V	TI	Wobmann	+	V	SO
Fiala	+	RL	ZH	Jositsch	-	S	ZH	Regazzi	=	CE	TI	Ziörjen	+	BD	ZH

	Fraktion / Groupe / Gruppo	GL	CE	BD	G	RL	S	V	Tot.
+	Ja / oui / si	10	5	8		29		51	103
-	Nein / non / no		22		13		43		78
=	Enth. / abst. / ast.		3						3
E	Entschuldigt gem. Art. 57 Abs. 4 / excusé selon art. 57 al. 4 / scusato sec. art. 57 cps. 4	1				1	1	1	4
0	Hat nicht teilgenommen / n'a pas participé au vote / non ha partecipato al voto	1		1	2		2	5	11
P	Die Präsidentin/der Präsident stimmt nicht / La présidente/le président ne prend pas part aux votes		1						1

Bedeutung Ja / Signification du oui:

Bedeutung Nein / Signification du non:

Geschäft / Objet:

09.503-2 Pa. Iv. Fraktion RL. Stempelsteuer schrittweise abschaffen und Arbeitsplätze schaffen: Bundesgesetz über die Stempelabgaben (Stempelabgaben auf dem Umsatz von inländischen Urkunden und auf der Zahlung von Lebensversicherungsprämien)
 Iv. pa. Groupe RL. Supprimer les droits de timbre par étapes et créer des emplois: Loi fédérale sur les droits de timbre (Droit de timbre de négociation sur les titres suisses et droit de timbre sur les primes d'assurance-vie)

Gegenstand / Objet du vote:

Ordnungsantrag Heer Alfred
 Sistierung der Behandlung

Abstimmung vom / Vote du: 16.12.2020 15:03:30

Addor	+	V	VS	Feri Yvonne	-	S	AG	Landolt	+	M-CEB	GL	Romano	+	M-CEB	TI
Aebi Andreas	P	V	BE	Fiala	+	RL	ZH	Locher Benguerel	-	S	GR	Rösti	+	V	BE
Aebischer Matthias	-	S	BE	Fischer Roland	-	GL	LU	Lohr	+	M-CEB	TG	Roth Franziska	-	S	SO
Aeschi Thomas	+	V	ZG	Fivaz Fabien	-	G	NE	Lüscher	+	RL	GE	Roth Pasquier	+	M-CEB	FR
Amadruz	+	V	GE	Flach	-	GL	AG	Mäder	-	GL	ZH	Rüegger	+	V	OW
Andrey	-	G	FR	Fluri	+	RL	SO	Maillard	-	S	VD	Ruppen	+	V	VS
Arslan	-	G	BS	Fridez	-	S	JU	Maitre	+	M-CEB	GE	Rutz Gregor	+	V	ZH
Atici	-	S	BS	Friedl Claudia	-	S	SG	Marchesi	0	V	TI	Ryser	-	G	SG
Badertscher	E	G	BE	Friedli Esther	+	V	SG	Markwalder	+	RL	BE	Rytz Regula	0	G	BE
Badran Jacqueline	0	S	ZH	Funciello	-	S	BE	Marra	-	S	VD	Sauter	+	RL	ZH
Barrile	E	S	ZH	Gafner	+	V	BE	Marti Min Li	-	S	ZH	Schaffner	-	GL	ZH
Baumann	-	G	BE	Geissbühler	+	V	BE	Marti Samira	-	S	BL	Schilliger	+	RL	LU
Bäumle	+	GL	ZH	Giacometti	+	RL	GR	Martullo	+	V	GR	Schläpfer	+	V	ZH
Bellaiche	-	GL	ZH	Giezendanner	+	V	AG	Masshardt	E	S	BE	Schlatter	-	G	ZH
Bendahan	-	S	VD	Girod	-	G	ZH	Matter Michel	-	GL	GE	Schneeberger	+	RL	BL
Bertschy	-	GL	BE	Glanzmann	+	M-CEB	LU	Matter Thomas	+	V	ZH	Schneider Meret	0	G	ZH
Binder	+	M-CEB	AG	Glärner	+	V	AG	Mettler	-	GL	BE	Schneider Schüttel	-	S	FR
Bircher	+	V	AG	Glättli	-	G	ZH	Meyer Mattea	-	S	ZH	Schneider-Schneiter	+	M-CEB	BL
Birrer-Heimo	-	S	LU	Gmür Alois	+	M-CEB	SZ	Michaud Gigon	0	G	VD	Schwander	0	V	SZ
Borloz	+	RL	VD	Gössi	+	RL	SZ	Molina	-	S	ZH	Seiler Graf	-	S	ZH
Bourgeois	+	RL	FR	Graf-Litscher	-	S	TG	Moret Isabelle	+	RL	VD	Siegenthaler	0	M-CEB	BE
Bregy	+	M-CEB	VS	Gredig	-	GL	ZH	Moser	-	GL	ZH	Silberschmidt	+	RL	ZH
Brélaz	-	G	VD	Grin	+	V	VD	Müller Leo	+	M-CEB	LU	Sollberger	+	V	BL
Brenzikofer	-	G	BL	Grossen Jürg	-	GL	BE	Müller-Altarmatt	+	M-CEB	SO	Stadler	+	M-CEB	UR
Brunner	-	GL	SG	Grüter	+	V	LU	Munz	-	S	SH	Steinemann	+	V	ZH
Büchel Roland	+	V	SG	Gschwind	+	M-CEB	JU	Nantermod	+	RL	VS	Storni	-	S	TI
Buffat	+	V	VD	Gugger	-	M-CEB	ZH	Nicolet	+	V	VD	Streiff	-	M-CEB	BE
Bulliard	+	M-CEB	FR	Guggisberg	+	V	BE	Nidegger	+	V	GE	Strupler	+	V	TG
Burgherr	+	V	AG	Guťjahr	+	V	TG	Nordmann	-	S	VD	Studer	+	M-CEB	AG
Candinas	0	M-CEB	GR	Gysi Barbara	-	S	SG	Nussbaumer	-	S	BL	Suter	-	S	AG
Cattaneo	+	RL	TI	Gysin Greta	-	G	TI	Paganini	+	M-CEB	SG	Töngi	-	G	LU
Chevalley	-	GL	VD	Haab	+	V	ZH	Page	+	V	FR	Trede	0	G	BE
Christ	0	GL	BS	Heer	+	V	ZH	Pasquier	-	G	GE	Tuena	+	V	ZH
Clivaz Christophe	-	G	VS	Heimgartner	+	V	AG	Pfister Gerhard	+	M-CEB	ZG	Umbricht Pieren	+	V	BE
Cottier	+	RL	NE	Herzog Verena	+	V	TG	Piller Carrard	-	S	FR	Vincenz	+	RL	SG
Crottaz	-	S	VD	Hess Erich	+	V	BE	Pointet	-	GL	VD	Vogt	+	V	ZH
Dandrès	-	S	GE	Hess Lorenz	+	M-CEB	BE	Porchet	-	G	VD	von Siebenthal	0	V	BE
de Courten	0	V	BL	Huber	+	V	AG	Portmann	+	RL	ZH	Walder	-	G	GE
de la Reussille	-	G	NE	Humbel	+	M-CEB	AG	Prelicz-Huber	-	G	ZH	Walliser	+	V	ZH
de Montmollin	+	RL	GE	Hurni	-	S	NE	Prezioso	E	G	GE	Walti Beat	+	RL	ZH
de Quattro	+	RL	VD	Hurter Thomas	+	V	SH	Pult	-	S	GR	Wasserfallen Christian	+	RL	BE
Dettling	+	V	SZ	Imark	+	V	SO	Python	0	G	VD	Wasserfallen Flavia	-	S	BE
Dobler	+	RL	SG	Jans	0	S	BS	Quadri	+	V	TI	Wehrli	+	RL	VD
Egger Kurt	-	G	TG	Jauslin	+	RL	AG	Rechsteiner Thomas	+	M-CEB	AI	Weichelt-Picard	-	G	ZG
Egger Mike	+	V	SG	Kälin	-	G	AG	Regazzi	+	M-CEB	TI	Wermuth	-	S	AG
Estermann	0	V	LU	Kamerzin	+	M-CEB	VS	Reimann Lukas	+	V	SG	Wettstein	-	G	SO
Eymann	+	RL	BS	Keller Peter	+	V	NW	Reynard	-	S	VS	Widmer Céline	-	S	ZH
Farinelli	+	RL	TI	Klopfenstein Broggin	-	G	GE	Riniker	+	RL	AG	Wismer Priska	+	M-CEB	LU
Fehlmann Rielle	-	S	GE	Köppel	+	V	ZH	Ritter	+	M-CEB	SG	Wobmann	0	V	SO
Feller	+	RL	VD	Kutter	+	M-CEB	ZH	Roduit	+	M-CEB	VS	Zuberbühler	+	V	AR

	Fraktion / Groupe / Gruppo	S	GL	V	RL	M-CEB	G	Tot.
+ Ja / oui / si			1	48	29	26		104
- Nein / non / no		35	14			2	23	74
= Enth. / abst. / ast.						1		1
E Entschuldigt gem. Art. 57 Abs. 4 / excusé selon art. 57 al. 4 / scusato sec. art. 57 cps. 4		2					2	4
0 Hat nicht teilgenommen / n'a pas participé au vote / non ha partecipato al voto		2	1	6		2	5	16
P Die Präsidentin/der Präsident stimmt nicht / La présidente/le président ne prend pas part aux votes				1				1

Bedeutung Ja / Signification du oui: Annahme des Ordnungsantrages
 Bedeutung Nein / Signification du non: Ablehnung des Ordnungsantrages

Geschäft / Objet:
 09.503-1 Pa. Iv. Fraktion RL. Stempelsteuer schrittweise abschaffen und Arbeitsplätze schaffen
 Iv. pa. Groupe RL. Supprimer les droits de timbre par étapes et créer des emplois
Gegenstand / Objet du vote:

Beschluss über Sistierung des Geschäfts

Abstimmung vom / Vote du: 17.12.2020 15:36:24

Addor	-	V	VS	Feri Yvonne	+	S	AG	Landolt	+	M-CEB	GL	Romano	+	M-CEB	TI
Aebi Andreas	P	V	BE	Fiala	-	RL	ZH	Locher Benguerel	+	S	GR	Rösti	-	V	BE
Aebischer Matthias	+	S	BE	Fischer Roland	-	GL	LU	Lohr	+	M-CEB	TG	Roth Franziska	+	S	SO
Aeschi Thomas	-	V	ZG	Fivaz Fabien	+	G	NE	Lüscher	-	RL	GE	Roth Pasquier	+	M-CEB	FR
Amaudruz	-	V	GE	Flach	-	GL	AG	Mäder	-	GL	ZH	Rüegger	-	V	OW
Andrey	+	G	FR	Fluri	-	RL	SO	Maillard	+	S	VD	Ruppen	-	V	VS
Arslan	+	G	BS	Fridez	+	S	JU	Maitre	+	M-CEB	GE	Rutz Gregor	-	V	ZH
Atici	+	S	BS	Friedl Claudia	+	S	SG	Marchesi	-	V	TI	Ryser	+	G	SG
Badertscher	E	G	BE	Friedli Esther	-	V	SG	Markwalder	-	RL	BE	Rytz Regula	+	G	BE
Badran Jacqueline	+	S	ZH	Funciello	0	S	BE	Marra	+	S	VD	Sauter	-	RL	ZH
Barrile	E	S	ZH	Gafner	-	V	BE	Marti Min Li	+	S	ZH	Schaffner	-	GL	ZH
Baumann	+	G	BE	Geissbühler	-	V	BE	Marti Samira	+	S	BL	Schilliger	-	RL	LU
Bäumle	0	GL	ZH	Giacometti	-	RL	GR	Martullo	-	V	GR	Schläpfer	-	V	ZH
Bellaiche	-	GL	ZH	Giezendanner	-	V	AG	Masshardt	E	S	BE	Schlatter	+	G	ZH
Bendahan	+	S	VD	Girod	+	G	ZH	Matter Michel	-	GL	GE	Schneeberger	-	RL	BL
Bertschy	0	GL	BE	Glanzmann	+	M-CEB	LU	Matter Thomas	-	V	ZH	Schneider Meret	+	G	ZH
Binder	+	M-CEB	AG	Glärner	-	V	AG	Mettler	-	GL	BE	Schneider Schüttel	+	S	FR
Bircher	-	V	AG	Glättli	+	G	ZH	Meyer Mattea	+	S	ZH	Schneider-Schneiter	=	M-CEB	BL
Birrer-Heimo	+	S	LU	Gmür Alois	+	M-CEB	SZ	Michaud Gigon	0	G	VD	Schwander	-	V	SZ
Borloz	0	RL	VD	Gössi	-	RL	SZ	Molina	+	S	ZH	Seiler Graf	+	S	ZH
Bourgeois	-	RL	FR	Graf-Litscher	+	S	TG	Moret Isabelle	-	RL	VD	Siegenthaler	+	M-CEB	BE
Bregy	+	M-CEB	VS	Gredig	-	GL	ZH	Moser	-	GL	ZH	Silberschmidt	-	RL	ZH
Brélaz	+	G	VD	Grin	-	V	VD	Müller Leo	+	M-CEB	LU	Sollberger	-	V	BL
Brenzikofer	+	G	BL	Grossen Jürg	-	GL	BE	Müller-Altarmatt	+	M-CEB	SO	Stadler	+	M-CEB	UR
Brunner	-	GL	SG	Grüter	-	V	LU	Munz	+	S	SH	Steinemann	-	V	ZH
Büchel Roland	-	V	SG	Gschwind	+	M-CEB	JU	Nantermod	-	RL	VS	Storni	+	S	TI
Buffat	-	V	VD	Gugger	+	M-CEB	ZH	Nicolet	-	V	VD	Streiff	+	M-CEB	BE
Bulliard	+	M-CEB	FR	Guggisberg	-	V	BE	Nidegger	0	V	GE	Strupler	-	V	TG
Burgherr	-	V	AG	Gutjahr	-	V	TG	Nordmann	+	S	VD	Studer	+	M-CEB	AG
Candinas	+	M-CEB	GR	Gysi Barbara	+	S	SG	Nussbaumer	+	S	BL	Suter	+	S	AG
Cattaneo	-	RL	TI	Gysin Greta	+	G	TI	Paganini	+	M-CEB	SG	Töngi	+	G	LU
Chevalley	-	GL	VD	Haab	-	V	ZH	Page	-	V	FR	Trede	+	G	BE
Christ	-	GL	BS	Heer	-	V	ZH	Pasquier	+	G	GE	Tuena	-	V	ZH
Clivaz Christophe	+	G	VS	Heimgartner	-	V	AG	Pfister Gerhard	+	M-CEB	ZG	Umbricht Pieren	-	V	BE
Cottier	-	RL	NE	Herzog Verena	-	V	TG	Piller Carrard	+	S	FR	Vincenz	-	RL	SG
Crottaz	+	S	VD	Hess Erich	-	V	BE	Pointet	-	GL	VD	Vogt	-	V	ZH
Dandrés	+	S	GE	Hess Lorenz	0	M-CEB	BE	Porchet	+	G	VD	von Siebenthal	-	V	BE
de Courten	-	V	BL	Huber	-	V	AG	Portmann	-	RL	ZH	Walder	+	G	GE
de la Reussille	+	G	NE	Humbel	+	M-CEB	AG	Prelicz-Huber	+	G	ZH	Walliser	-	V	ZH
de Montmollin	-	RL	GE	Hurni	+	S	NE	Prezioso	E	G	GE	Walti Beat	-	RL	ZH
de Quattro	-	RL	VD	Hurter Thomas	-	V	SH	Pult	+	S	GR	Wasserfallen Christian	-	RL	BE
Detting	-	V	SZ	Imark	-	V	SO	Python	+	G	VD	Wasserfallen Flavia	+	S	BE
Dobler	-	RL	SG	Jans	+	S	BS	Quadri	0	V	TI	Wehrli	-	RL	VD
Egger Kurt	+	G	TG	Jauslin	-	RL	AG	Rechsteiner Thomas	+	M-CEB	AI	Weichelt-Picard	+	G	ZG
Egger Mike	-	V	SG	Kälin	+	G	AG	Regazzi	+	M-CEB	TI	Wermuth	+	S	AG
Estermann	0	V	LU	Kamerzin	+	M-CEB	VS	Reimann Lukas	-	V	SG	Wettstein	+	G	SO
Eymann	-	RL	BS	Keller Peter	-	V	NW	Reynard	+	S	VS	Widmer Céline	+	S	ZH
Farinelli	-	RL	TI	Klopfenstein Broggini	+	G	GE	Riniker	-	RL	AG	Wismer Priska	+	M-CEB	LU
Fehlmann Rielle	+	S	GE	Köppel	-	V	ZH	Ritter	+	M-CEB	SG	Wobmann	-	V	SO
Feller	-	RL	VD	Kutter	+	M-CEB	ZH	Roduit	+	M-CEB	VS	Zuberbühler	-	V	AR

	Fraktion / Groupe / Gruppo	S	GL	V	RL	M-CEB	G	Tot.
+ Ja / oui / si		36				29	27	92
- Nein / non / no			14	51	28			93
= Enth. / abst. / ast.						1		1
E Entschuldigt gem. Art. 57 Abs. 4 / excusé selon art. 57 al. 4 / scusato sec. art. 57 cps. 4		2					2	4
0 Hat nicht teilgenommen / n'a pas participé au vote / non ha partecipato al voto		1	2	3	1	1	1	9
P Die Präsidentin/der Präsident stimmt nicht / La présidente/le président ne prend pas part aux votes				1				1

Bedeutung Ja / Signification du oui: Antrag der Mehrheit (Zustimmung SR = Sistierung)

Bedeutung Nein / Signification du non: Antrag der Minderheit Aeschi Thomas (keine Sistierung)



STÄNDERAT

Abstimmungsprotokoll

CONSEIL DES ETATS

Procès-verbal de vote

Geschäft / Objet:

- 09.503-2 Pa. Iv. Fraktion RL. Stempelsteuer schrittweise abschaffen und Arbeitsplätze schaffen
 Bundesgesetz über die Stempelabgaben (Stempelabgaben auf dem Umsatz von inländischen Urkunden und auf der Zahlung von Lebensversicherungsprämien)
- Iv. pa. Groupe RL. Supprimer les droits de timbre par étapes et créer des emplois
 Loi fédérale sur les droits de timbre (Droit de timbre de négociation sur les titres suisses et droit de timbre sur les primes d'assurance-vie)
- Iv. pa. Gruppo RL. Abolire progressivamente le tasse di bollo e creare nuovi posti di lavoro
 Legge federale sulle tasse di bollo (Tassa di negoziazione sui titoli nazionali e tassa sui premi per l'assicurazione sulla vita)

Gegenstand / Objet du vote: Gesamtabstimmung**Abstimmung vom / Vote du:** 02.06.2021 12:09:59

Bauer	Philippe	+	NE
Baume-Schneider	Elisabeth	-	JU
Bischof	Pirmin	+	SO
Burkart	Thierry	+	AG
Carobbio Guscetti	Marina	-	TI
Caroni	Andrea	+	AR
Chiesa	Marco	+	TI
Dittli	Josef	+	UR
Engler	Stefan	+	GR
Ettlin	Erich	+	OW
Fässler	Daniel	+	AI
Français	Olivier	+	VD
Gapany	Johanna	+	FR
Germann	Hannes	+	SH
Gmür-Schönenberger	Andrea	+	LU
Graf	Maya	-	BL
Häberli-Koller	Brigitte	+	TG
Hefti	Thomas	+	GL
Hegglin	Peter	+	ZG
Herzog	Eva	-	BS
Jositsch	Daniel	-	ZH
Juillard	Charles	0	JU
Knecht	Hansjörg	+	AG

Kuprecht	Alex	P	SZ
Levrat	Christian	-	FR
Maret	Marianne	+	VS
Mazzone	Lisa	-	GE
Michel	Matthias	+	ZG
Minder	Thomas	+	SH
Müller	Damian	+	LU
Noser	Ruedi	+	ZH
Rechsteiner	Paul	-	SG
Reichmuth	Othmar	+	SZ
Rieder	Beat	+	VS
Salzmann	Werner	+	BE
Schmid	Martin	+	GR
Sommaruga	Carlo	-	GE
Stark	Jakob	+	TG
Stöckli	Hans	-	BE
Thorens Goumaz	Adèle	-	VD
Vara	Céline	-	NE
Wicki	Hans	+	NW
Würth	Benedikt	+	SG
Zanetti	Roberto	-	SO
Z'graggen	Heidi	+	UR
Zopfi	Mathias	-	GL

Legende	Tot.
+ Ja / oui / si	30
- Nein / non / no	14
= Enth. / abst. / ast.	0
E Entschuldigt gem. Art. 44a Abs. 6 GRS / excusé sel. art. 44a al. 6 RCE / scusato se. art. 44a cpv. 6 RCS	0
0 Hat nicht teilgenommen / n'a pas participé au vote / non ha partecipato al voto	1
P Die Präsidentin/der Präsident stimmt nicht / La présidente/le président ne prend pas part au vote / La/il presidente non partecipa al voto	1

Bedeutung Ja / Signification du oui:

Annahme des Bundesgesetzes

Bedeutung Nein / Signification du non:

Ablehnung



STÄNDERAT

Abstimmungsprotokoll

CONSEIL DES ETATS

Procès-verbal de vote

Geschäft / Objet:

- 09.503-1 Pa. Iv. Fraktion RL. Stempelsteuer schrittweise abschaffen und Arbeitsplätze schaffen
 Bundesgesetz über die Stempelabgaben
 Iv. pa. Groupe RL. Supprimer les droits de timbre par étapes et créer des emplois
 Loi fédérale sur les droits de timbre
 Iv. pa. Gruppo RL. Abolire progressivamente le tasse di bollo e creare nuovi posti di lavoro
 Legge federale sulle tasse di bollo

Gegenstand / Objet du vote: Schlussabstimmung**Abstimmung vom / Vote du:** 18.06.2021 08:18:32

Bauer	Philippe	+	NE
Baume-Schneider	Elisabeth	-	JU
Bischof	Pirmin	+	SO
Burkart	Thierry	+	AG
Carobbio Guscetti	Marina	-	TI
Caroni	Andrea	+	AR
Chiesa	Marco	+	TI
Dittli	Josef	+	UR
Engler	Stefan	+	GR
Ettlin	Erich	+	OW
Fässler	Daniel	+	AI
Français	Olivier	+	VD
Gapany	Johanna	+	FR
Germann	Hannes	+	SH
Gmür-Schönenberger	Andrea	+	LU
Graf	Maya	-	BL
Häberli-Koller	Brigitte	+	TG
Hefti	Thomas	+	GL
Hegglin	Peter	E	ZG
Herzog	Eva	-	BS
Jositsch	Daniel	-	ZH
Juillard	Charles	=	JU
Knecht	Hansjörg	+	AG

Kuprecht	Alex	P	SZ
Levrat	Christian	-	FR
Maret	Marianne	+	VS
Mazzone	Lisa	-	GE
Michel	Matthias	+	ZG
Minder	Thomas	+	SH
Müller	Damian	+	LU
Noser	Ruedi	+	ZH
Rechsteiner	Paul	-	SG
Reichmuth	Othmar	+	SZ
Rieder	Beat	+	VS
Salzmann	Werner	+	BE
Schmid	Martin	+	GR
Sommaruga	Carlo	-	GE
Stark	Jakob	+	TG
Stöckli	Hans	-	BE
Thorens Goumaz	Adèle	-	VD
Vara	Céline	-	NE
Wicki	Hans	+	NW
Würth	Benedikt	+	SG
Zanetti	Roberto	-	SO
Z'graggen	Heidi	+	UR
Zopfi	Mathias	-	GL

Legende		Tot.
+	Ja / oui / si	29
-	Nein / non / no	14
=	Enth. / abst. / ast.	1
E	Entschuldigt gem. Art. 44a Abs. 6 GRS / excusé sel. art. 44a al. 6 RCE / scusato se. art. 44a cpv. 6 RCS	1
0	Hat nicht teilgenommen / n'a pas participé au vote / non ha partecipato al voto	0
P	Die Präsidentin/der Präsident stimmt nicht / La présidente/le président ne prend pas part au vote / La/il presidente non partecipa al voto	1

Bedeutung Ja / Signification du oui:

Annahme des Bundesgesetzes

Bedeutung Nein / Signification du non:

Ablehnung

Geschäft / Objet:
 09.503-1 Pa. Iv. Fraktion RL. Stempelsteuer schrittweise abschaffen und Arbeitsplätze schaffen: Bundesgesetz über die Stempelabgaben
 Iv. pa. Groupe RL. Supprimer les droits de timbre par étapes et créer des emplois: Loi fédérale sur les droits de timbre
Gegenstand / Objet du vote:

Schlussabstimmung

Abstimmung vom / Vote du: 18.06.2021 08:26:35

Addor	+	V	VS	Feller	+	RL	VD	Kutter	+	M-E	ZH	Romano	=	M-E	TI
Aebi Andreas	P	V	BE	Feri Yvonne	-	S	AG	Landolt	+	M-E	GL	Rösti	+	V	BE
Aebischer Matthias	-	S	BE	Fiala	+	RL	ZH	Locher Benguerel	-	S	GR	Roth Franziska	-	S	SO
Aeschi Thomas	+	V	ZG	Fischer Roland	+	GL	LU	Lohr	+	M-E	TG	Roth Pasquier	+	M-E	FR
Amadruz	+	V	GE	Fivaz Fabien	-	G	NE	Lüscher	+	RL	GE	Rüegger	+	V	OW
Amoos	-	S	VS	Flach	+	GL	AG	Mäder	+	GL	ZH	Rutz Gregor	+	V	ZH
Andrey	-	G	FR	Fluri	+	RL	SO	Maillard	-	S	VD	Ryser	-	G	SG
Arslan	-	G	BS	Fridez	-	S	JU	Maitre	+	M-E	GE	Rytz Regula	-	G	BE
Atici	-	S	BS	Friedl Claudia	-	S	SG	Marchesi	+	V	TI	Sauter	+	RL	ZH
Badertscher	-	G	BE	Friedli Esther	+	V	SG	Markwalder	+	RL	BE	Schaffner	+	GL	ZH
Badran Jacqueline	-	S	ZH	Funciello	-	S	BE	Marra	-	S	VD	Schilliger	+	RL	LU
Barile	-	S	ZH	Gafner	+	V	BE	Marti Min Li	-	S	ZH	Schläpfer	+	V	ZH
Baumann	-	G	BE	Geissbühler	+	V	BE	Marti Samira	-	S	BL	Schlatter	-	G	ZH
Bäumle	+	GL	ZH	Giacometti	+	RL	GR	Martullo	+	V	GR	Schneeberger	+	RL	BL
Bellaiche	+	GL	ZH	Giezendanner	+	V	AG	Masshardt	-	S	BE	Schneider Meret	-	G	ZH
Bendahan	-	S	VD	Girod	-	G	ZH	Matter Michel	+	GL	GE	Schneider Schüttel	-	S	FR
Bertschy	E	GL	BE	Glanzmann	+	M-E	LU	Matter Thomas	+	V	ZH	Schneider-Schneiter	+	M-E	BL
Binder	+	M-E	AG	Glärner	+	V	AG	Mettler	+	GL	BE	Schwander	+	V	SZ
Bircher	+	V	AG	Glättli	-	G	ZH	Meyer Mattea	-	S	ZH	Seiler Graf	-	S	ZH
Birrer-Heimo	-	S	LU	Gmür Alois	+	M-E	SZ	Michaud Gigon	-	G	VD	Siegenthaler	+	M-E	BE
Borloz	+	RL	VD	Gössi	+	RL	SZ	Molina	-	S	ZH	Silberschmidt	+	RL	ZH
Bourgeois	+	RL	FR	Graber	+	V	VS	Moret Isabelle	+	RL	VD	Sollberger	+	V	BL
Bregy	+	M-E	VS	Graf-Litscher	-	S	TG	Moser	+	GL	ZH	Stadler	+	M-E	UR
Brélaz	-	G	VD	Gredig	+	GL	ZH	Müller Leo	+	M-E	LU	Steinemann	+	V	ZH
Brenzikofer	-	G	BL	Grin	+	V	VD	Müller-Altermatt	+	M-E	SO	Storni	-	S	TI
Brunner	+	GL	SG	Grossen Jürg	+	GL	BE	Munz	-	S	SH	Streiff	-	M-E	BE
Büchel Roland	+	V	SG	Grüter	+	V	LU	Nantermod	+	RL	VS	Strupler	+	V	TG
Buffat	+	V	VD	Gschwind	=	M-E	JU	Nicolet	+	V	VD	Studer	-	M-E	AG
Bulliard	+	M-E	FR	Gugger	-	M-E	ZH	Nidegger	+	V	GE	Suter	-	S	AG
Burgherr	+	V	AG	Guggisberg	+	V	BE	Nordmann	-	S	VD	Töngi	-	G	LU
Candinas	=	M-E	GR	Gutjahr	+	V	TG	Nussbaumer	-	S	BL	Trede	-	G	BE
Cattaneo	+	RL	TI	Gysi Barbara	-	S	SG	Paganini	+	M-E	SG	Tuena	+	V	ZH
Chevalley	+	GL	VD	Gysin Greta	-	G	TI	Page	+	V	FR	Umbricht Pieren	+	V	BE
Christ	+	GL	BS	Haab	+	V	ZH	Pasquier	-	G	GE	Vincenz	+	RL	SG
Clivaz Christophe	-	G	VS	Heer	+	V	ZH	Pfister Gerhard	=	M-E	ZG	Vogt	+	V	ZH
Cottier	+	RL	NE	Heimgartner	+	V	AG	Piller Carrard	-	S	FR	von Siebenthal	+	V	BE
Crottaz	-	S	VD	Herzog Verena	+	V	TG	Pointet	+	GL	VD	Walder	-	G	GE
Dandrès	-	S	GE	Hess Erich	+	V	BE	Porchet	-	G	VD	Walliser	+	V	ZH
de Courten	+	V	BL	Hess Lorenz	+	M-E	BE	Portmann	+	RL	ZH	Walti Beat	+	RL	ZH
de la Reussille	-	G	NE	Huber	+	V	AG	Prelicz-Huber	-	G	ZH	Wasserfallen Christian	+	RL	BE
de Montmolin	+	RL	GE	Humbel	+	M-E	AG	Prezioso	-	G	GE	Wasserfallen Flavia	-	S	BE
de Quattro	+	RL	VD	Hurni	0	S	NE	Pult	-	S	GR	Wehrli	+	RL	VD
Dettling	+	V	SZ	Hurter Thomas	+	V	SH	Python	-	G	VD	Weichelt-Picard	0	G	ZG
Dobler	+	RL	SG	Imark	+	V	SO	Quadri	+	V	TI	Wermuth	-	S	AG
Egger Kurt	-	G	TG	Jauslin	+	RL	AG	Rechsteiner Thomas	+	M-E	AI	Wettstein	-	G	SO
Egger Mike	+	V	SG	Kälin	-	G	AG	Regazzi	+	M-E	TI	Widmer Céline	-	S	ZH
Estermann	0	V	LU	Kamerzin	+	M-E	VS	Reimann Lukas	+	V	SG	Wismer Priska	+	M-E	LU
Eymann	+	RL	BS	Keller Peter	+	V	NW	Riniker	+	RL	AG	Wobmann	+	V	SO
Farinelli	+	RL	TI	Klopfenstein Broggini	-	G	GE	Ritter	+	M-E	SG	Wyss	-	S	BS
Fehlmann Rielle	-	S	GE	Köppel	+	V	ZH	Roduit	=	M-E	VS	Zuberbühler	+	V	AR

	Fraktion / Groupe / Gruppo	S	GL	V	RL	M-E	G	Tot.
+	Ja / oui / si		15	53	29	23		120
-	Nein / non / no	38				3	29	70
=	Enth. / abst. / ast.					5		5
E	Entschuldigt gem. Art. 57 Abs. 4 / excusé selon art. 57 al. 4 / scusato sec. art. 57 cps. 4		1					1
0	Hat nicht teilgenommen / n'a pas participé au vote / non ha partecipato al voto	1		1			1	3
P	Die Präsidentin/der Präsident stimmt nicht / La présidente/le président ne prend pas part aux votes			1				1

 Bedeutung Ja / Signification du oui: Annahme der Vorlage
 Bedeutung Nein / Signification du non: Ablehnung der Vorlage

Geschäft / Objet:
 09.503 Pa. Iv. Fraktion RL. Stempelsteuer schrittweise abschaffen und Arbeitsplätze schaffen
 Iv. pa. Groupe RL. Supprimer les droits de timbre par étapes et créer des emplois
Gegenstand / Objet du vote:

Ordnungsantrag Heer (Sistierung der Vorlage und Behandlung in der Sommersession 2022)

Abstimmung vom / Vote du: 29.09.2021 12:21:46

Addor	+	V	VS	Feller	-	RL	VD	Kutter	-	M-E	ZH	Romano	-	M-E	TI
Aebi Andreas	P	V	BE	Feri Yvonne	-	S	AG	Landolt	-	M-E	GL	Rösti	+	V	BE
Aebischer Matthias	-	S	BE	Fiala	-	RL	ZH	Locher Benguerel	-	S	GR	Roth Franziska	-	S	SO
Aeschi Thomas	+	V	ZG	Fischer Roland	-	GL	LU	Lohr	-	M-E	TG	Roth Pasquier	-	M-E	FR
Amadruz	+	V	GE	Fivaz Fabien	-	G	NE	Lüscher	-	RL	GE	Rüegger	+	V	OW
Amoos	-	S	VS	Flach	-	GL	AG	Mäder	-	GL	ZH	Rutz Gregor	+	V	ZH
Andrey	-	G	FR	Fluri	-	RL	SO	Maillard	-	S	VD	Ryser	-	G	SG
Arslan	-	G	BS	Fridez	E	S	JU	Maitre	-	M-E	GE	Rytz Regula	-	G	BE
Atici	-	S	BS	Friedl Claudia	-	S	SG	Marchesi	+	V	TI	Sauter	-	RL	ZH
Badertscher	-	G	BE	Friedli Esther	+	V	SG	Markwalder	-	RL	BE	Schaffner	-	GL	ZH
Badran Jacqueline	-	S	ZH	Funciello	-	S	BE	Marra	-	S	VD	Schilliger	-	RL	LU
Barile	-	S	ZH	Gafner	+	V	BE	Marti Min Li	-	S	ZH	Schläpfer	+	V	ZH
Baumann	-	G	BE	Geissbühler	+	V	BE	Marti Samira	-	S	BL	Schlatter	-	G	ZH
Bäumle	-	GL	ZH	Giacometti	-	RL	GR	Martullo	+	V	GR	Schneeberger	-	RL	BL
Bellaiche	-	GL	ZH	Giezendanner	+	V	AG	Masshardt	-	S	BE	Schneider Meret	-	G	ZH
Bendahan	-	S	VD	Girod	-	G	ZH	Matter Michel	-	GL	GE	Schneider Schüttel	-	S	FR
Bertschy	-	GL	BE	Glanzmann	-	M-E	LU	Matter Thomas	+	V	ZH	Schneider-Schneiter	-	M-E	BL
Binder	-	M-E	AG	Glärner	+	V	AG	Mettler	-	GL	BE	Schwander	+	V	SZ
Bircher	+	V	AG	Glättli	-	G	ZH	Meyer Mattea	-	S	ZH	Seiler Graf	-	S	ZH
Birrer-Heimo	-	S	LU	Gmür Alois	-	M-E	SZ	Michaud Gigon	-	G	VD	Siegenthaler	-	M-E	BE
Borloz	-	RL	VD	Gössi	-	RL	SZ	Molina	-	S	ZH	Silberschmidt	-	RL	ZH
Bourgeois	-	RL	FR	Graber	+	V	VS	Moret Isabelle	-	RL	VD	Sollberger	+	V	BL
Bregy	-	M-E	VS	Graf-Litscher	-	S	TG	Moser	-	GL	ZH	Stadler	-	M-E	UR
Brélaz	-	G	VD	Gredig	-	GL	ZH	Müller Leo	-	M-E	LU	Steinemann	+	V	ZH
Brenzikofer	-	G	BL	Grin	+	V	VD	Müller-Altermatt	-	M-E	SO	Storni	-	S	TI
Brunner	-	GL	SG	Grossen Jürg	-	GL	BE	Munz	-	S	SH	Streiff	-	M-E	BE
Büchel Roland	+	V	SG	Grüter	+	V	LU	Nantermod	-	RL	VS	Strupler	+	V	TG
Buffat	+	V	VD	Gschwind	-	M-E	JU	Nicolet	+	V	VD	Studer	-	M-E	AG
Bulliard	-	M-E	FR	Gugger	-	M-E	ZH	Nidegger	+	V	GE	Suter	-	S	AG
Burgherr	+	V	AG	Guggisberg	+	V	BE	Nordmann	-	S	VD	Töngi	-	G	LU
Candinas	-	M-E	GR	Gutjahr	+	V	TG	Nussbaumer	-	S	BL	Trede	-	G	BE
Cattaneo	-	RL	TI	Gysi Barbara	-	S	SG	Paganini	-	M-E	SG	Tuena	+	V	ZH
Chevalley	-	GL	VD	Gysin Greta	-	G	TI	Page	+	V	FR	Umbricht Pieren	+	V	BE
Christ	-	GL	BS	Haab	+	V	ZH	Pasquier	-	G	GE	Vincenz	-	RL	SG
Clivaz Christophe	-	G	VS	Heer	+	V	ZH	Pfister Gerhard	-	M-E	ZG	Vogt	+	V	ZH
Cottier	-	RL	NE	Heimgartner	+	V	AG	Piller Carrard	-	S	FR	von Siebenthal	+	V	BE
Crottaz	-	S	VD	Herzog Verena	+	V	TG	Pointet	-	GL	VD	Walder	-	G	GE
Dandrès	-	S	GE	Hess Erich	+	V	BE	Porchet	0	G	VD	Walliser	+	V	ZH
de Courten	+	V	BL	Hess Lorenz	-	M-E	BE	Portmann	E	RL	ZH	Walti Beat	-	RL	ZH
de la Reussille	-	G	NE	Huber	+	V	AG	Prelicz-Huber	-	G	ZH	Wasserfallen Christian	-	RL	BE
de Montmolin	-	RL	GE	Humbel	-	M-E	AG	Prezioso	-	G	GE	Wasserfallen Flavia	-	S	BE
de Quattro	-	RL	VD	Hurni	-	S	NE	Pult	-	S	GR	Wehrli	-	RL	VD
Dettling	+	V	SZ	Hurter Thomas	+	V	SH	Python	-	G	VD	Weichelt	-	G	ZG
Dobler	-	RL	SG	Imark	+	V	SO	Quadri	+	V	TI	Wermuth	-	S	AG
Egger Kurt	-	G	TG	Jauslin	-	RL	AG	Rechsteiner Thomas	-	M-E	AI	Wettstein	-	G	SO
Egger Mike	+	V	SG	Kälin	-	G	AG	Regazzi	-	M-E	TI	Widmer Céline	-	S	ZH
Estermann	+	V	LU	Kamerzin	-	M-E	VS	Reimann Lukas	+	V	SG	Wismer Priska	-	M-E	LU
Eymann	0	RL	BS	Keller Peter	+	V	NW	Riniker	-	RL	AG	Wobmann	+	V	SO
Farinelli	-	RL	TI	Klopfenstein Broggini	-	G	GE	Ritter	-	M-E	SG	Wyss	-	S	BS
Fehlmann Rielle	-	S	GE	Köppel	0	V	ZH	Roduit	-	M-E	VS	Zuberbühler	+	V	AR

	Fraktion / Groupe / Gruppo	S	GL	V	RL	M-E	G	Tot.
+ Ja / oui / si				53				53
- Nein / non / no		38	16		27	31	29	141
= Enth. / abst. / ast.								0
E Entschuldigt gem. Art. 57 Abs. 4 / excusé selon art. 57 al. 4 / scusato sec. art. 57 cps. 4		1			1			2
0 Hat nicht teilgenommen / n'a pas participé au vote / non ha partecipato al voto				1	1		1	3
P Die Präsidentin/der Präsident stimmt nicht / La présidente/le président ne prend pas part aux votes				1				1

Bedeutung Ja / Signification du oui: Zustimmung zum Ordnungsantrag Heer

Bedeutung Nein / Signification du non: Ablehnung des Ordnungsantrages

Geschäft / Objet:

09.503-2 Pa. Iv. Fraktion RL. Stempelsteuer schrittweise abschaffen und Arbeitsplätze schaffen: Bundesgesetz über die Stempelabgaben (Stempelabgaben auf dem Umsatz von inländischen Urkunden und auf der Zahlung von Lebensversicherungsprämien)
 Iv. pa. Groupe RL. Supprimer les droits de timbre par étapes et créer des emplois: Loi fédérale sur les droits de timbre (Droit de timbre de négociation sur les titres suisses et droit de timbre sur les primes d'assurance-vie)

Gegenstand / Objet du vote:

Abstimmung über Eintreten

Abstimmung vom / Vote du: 30.09.2021 09:22:04

Addor	-	V	VS	Feller	-	RL	VD	Kutter	-	M-E	ZH	Romano	-	M-E	TI
Aebi Andreas	E	V	BE	Feri Yvonne	-	S	AG	Landolt	0	M-E	GL	Rösti	-	V	BE
Aebischer Matthias	-	S	BE	Fiala	-	RL	ZH	Locher Benguerel	-	S	GR	Roth Franziska	-	S	SO
Aeschi Thomas	-	V	ZG	Fischer Roland	-	GL	LU	Lohr	-	M-E	TG	Roth Pasquier	-	M-E	FR
Amadruz	=	V	GE	Fivaz Fabien	-	G	NE	Lüscher	-	RL	GE	Rüegger	-	V	OW
Amoos	-	S	VS	Flach	-	GL	AG	Mäder	-	GL	ZH	Rutz Gregor	-	V	ZH
Andrey	-	G	FR	Fluri	-	RL	SO	Maillard	-	S	VD	Ryser	-	G	SG
Arslan	-	G	BS	Fridez	E	S	JU	Maitre	-	M-E	GE	Rytz Regula	-	G	BE
Atici	-	S	BS	Friedl Claudia	-	S	SG	Marchesi	-	V	TI	Sauter	-	RL	ZH
Badertscher	-	G	BE	Friedli Esther	-	V	SG	Markwalder	-	RL	BE	Schaffner	-	GL	ZH
Badran Jacqueline	-	S	ZH	Funicello	-	S	BE	Marra	-	S	VD	Schilliger	-	RL	LU
Barrile	-	S	ZH	Gafner	-	V	BE	Marti Min Li	-	S	ZH	Schläpfer	-	V	ZH
Baumann	-	G	BE	Geissbühler	-	V	BE	Marti Samira	-	S	BL	Schlatter	-	G	ZH
Bäumle	0	GL	ZH	Giacometti	-	RL	GR	Martullo	-	V	GR	Schneeberger	-	RL	BL
Bellaiche	-	GL	ZH	Giezendanner	-	V	AG	Masshardt	-	S	BE	Schneider Meret	-	G	ZH
Bendahan	-	S	VD	Girod	-	G	ZH	Matter Michel	-	GL	GE	Schneider Schüttel	-	S	FR
Bertschy	-	GL	BE	Glanzmann	-	M-E	LU	Matter Thomas	-	V	ZH	Schneider-Schneiter	-	M-E	BL
Binder	-	M-E	AG	Glarner	-	V	AG	Mettler	0	GL	BE	Schwander	-	V	SZ
Bircher	-	V	AG	Glättli	-	G	ZH	Meyer Mattea	-	S	ZH	Seiler Graf	-	S	ZH
Birrer-Heimo	-	S	LU	Gmür Alois	-	M-E	SZ	Michaud Gigon	-	G	VD	Siegenthaler	-	M-E	BE
Borloz	-	RL	VD	Gössi	-	RL	SZ	Molina	-	S	ZH	Silberschmidt	-	RL	ZH
Bourgeois	-	RL	FR	Graber	-	V	VS	Moret Isabelle	-	RL	VD	Sollberger	-	V	BL
Bregy	-	M-E	VS	Graf-Litscher	-	S	TG	Moser	-	GL	ZH	Stadler	-	M-E	UR
Brélaz	-	G	VD	Gredig	-	GL	ZH	Müller Leo	-	M-E	LU	Steinemann	-	V	ZH
Brenzikofer	-	G	BL	Grin	-	V	VD	Müller-Altarmatt	0	M-E	SO	Storni	-	S	TI
Brunner	-	GL	SG	Grossen Jürg	-	GL	BE	Munz	-	S	SH	Streff	-	M-E	BE
Büchel Roland	-	V	SG	Grüter	-	V	LU	Nantermod	-	RL	VS	Strupler	-	V	TG
Buffat	-	V	VD	Gschwind	-	M-E	JU	Nicolet	-	V	VD	Studer	-	M-E	AG
Bulliard	-	M-E	FR	Gugger	-	M-E	ZH	Nidegger	-	V	GE	Suter	-	S	AG
Burgherr	0	V	AG	Guggisberg	-	V	BE	Nordmann	-	S	VD	Töngi	-	G	LU
Candinas	-	M-E	GR	Gutjahr	-	V	TG	Nussbaumer	-	S	BL	Trede	-	G	BE
Cattaneo	0	RL	TI	Gysi Barbara	-	S	SG	Paganini	-	M-E	SG	Tuena	-	V	ZH
Chevalley	-	GL	VD	Gysin Greta	-	G	TI	Page	-	V	FR	Umbricht Pieren	-	V	BE
Christ	-	GL	BS	Haab	-	V	ZH	Pasquier	-	G	GE	Vincenz	-	RL	SG
Clivaz Christophe	-	G	VS	Heer	0	V	ZH	Pfister Gerhard	-	M-E	ZG	Vogt	-	V	ZH
Cottier	-	RL	NE	Heimgartner	-	V	AG	Piller Carrard	-	S	FR	von Siebenthal	-	V	BE
Crottaz	-	S	VD	Herzog Verena	-	V	TG	Pointet	-	GL	VD	Walder	-	G	GE
Dandrés	-	S	GE	Hess Erich	+	V	BE	Porchet	-	G	VD	Walliser	-	V	ZH
de Courten	-	V	BL	Hess Lorenz	0	M-E	BE	Portmann	E	RL	ZH	Walti Beat	=	RL	ZH
de la Reussille	-	G	NE	Huber	-	V	AG	Prelicz-Huber	-	G	ZH	Wasserfallen Christian	-	RL	BE
de Montmollin	-	RL	GE	Humbel	-	M-E	AG	Prezioso	-	G	GE	Wasserfallen Flavia	-	S	BE
de Quattro	-	RL	VD	Hurni	-	S	NE	Pult	-	S	GR	Wehrli	-	RL	VD
Dettling	-	V	SZ	Hurter Thomas	-	V	SH	Python	-	G	VD	Weichelt	-	G	ZG
Dobler	-	RL	SG	Imark	-	V	SO	Quadri	-	V	TI	Wermuth	0	S	AG
Egger Kurt	-	G	TG	Jauslin	-	RL	AG	Rechsteiner Thomas	-	M-E	AI	Wettstein	-	G	SO
Egger Mike	-	V	SG	Kälin	P	G	AG	Regazzi	-	M-E	TI	Widmer Céline	-	S	ZH
Estermann	-	V	LU	Kamerzin	-	M-E	VS	Reimann Lukas	0	V	SG	Wismer Priska	-	M-E	LU
Eymann	-	RL	BS	Keller Peter	-	V	NW	Riniker	-	RL	AG	Wobmann	-	V	SO
Farinelli	-	RL	TI	Klopfenstein Broggin	-	G	GE	Ritter	-	M-E	SG	Wyss	-	S	BS
Fehlmann Rielle	-	S	GE	Köppel	0	V	ZH	Roduit	-	M-E	VS	Zuberbühler	-	V	AR

	Fraktion / Groupe / Gruppo	S	GL	V	RL	M-E	G	Tot.
+ Ja / oui / si				1				1
- Nein / non / no		37	14	48	26	28	29	182
= Enth. / abst. / ast.				1	1			2
E Entschuldigt gem. Art. 57 Abs. 4 / excusé selon art. 57 al. 4 / scusato sec. art. 57 cps. 4		1		1	1			3
0 Hat nicht teilgenommen / n'a pas participé au vote / non ha partecipato al voto		1	2	4	1	3		11
P Die Präsidentin/der Präsident stimmt nicht / La présidente/le président ne prend pas part aux votes							1	1

Bedeutung Ja / Signification du oui: Antrag Mehrheit (Eintreten)

Bedeutung Nein / Signification du non: Antrag Minderheit Müller und Bundesrat (Nichteintreten)



Ablauf der Referendumsfrist: 7. Oktober 2021

Bundesgesetz über die Stempelabgaben (StG)

Änderung vom 18. Juni 2021

Die Bundesversammlung der Schweizerischen Eidgenossenschaft,
 nach Einsicht in den Bericht der Kommission für Wirtschaft und Abgaben
 des Nationalrates vom 12. November 2012¹
 und in die Stellungnahme des Bundesrates vom 23. Januar 2013²,
beschliesst:

I

Das Bundesgesetz vom 27. Juni 1973³ über die Stempelabgaben wird wie folgt geändert:

*Art. 1 Abs. 1 Bst. a
Aufgehoben*

*Erster Abschnitt (Art. 5–12)
Aufgehoben*

Art. 28 Abs. 1

¹ Lautet der für die Abgabeberechnung massgebende Betrag auf eine ausländische Währung, so ist er auf den Zeitpunkt der Entstehung der Abgabeforderung (Art. 15 und 23) in Schweizerfranken umzurechnen.

1 BBl 2013 1089
 2 BBl 2013 1107
 3 SR 641.10

Art. 29 erster Satz

Auf Abgabebeträgen, die nach Ablauf der in den Artikeln 20 und 26 geregelten Fälligkeitstermine ausstehen, ist ohne Mahnung ein Verzugszins geschuldet. ...

Art. 30 Abs. 1

¹ Die Abgabeforderung verjährt fünf Jahre nach Ablauf des Kalenderjahres, in dem sie entstanden ist (Art. 15 und 23).

Art. 34 Abs. 2

² Der Abgabepflichtige hat der Eidgenössischen Steuerverwaltung bei Fälligkeit der Abgabe (Art. 20 und 26) unaufgefordert die vorgeschriebene Abrechnung mit den Belegen einzureichen und gleichzeitig die Abgabe zu entrichten.

Art. 36

Aufgehoben

II

Koordination mit der Änderung vom 19. Juni 2020 des Obligationenrechts (Aktienrecht)

Unabhängig davon, ob zuerst die vorliegende Änderung des Stempelsteuergesetzes vom 27. Juni 1973⁴ oder die Änderung dieses Gesetzes im Rahmen der Änderung vom 19. Juni 2020⁵ des Obligationenrechts⁶ (Anhang Ziff. 6) in Kraft tritt, werden die nachstehenden Bestimmungen bei Inkrafttreten des später in Kraft tretenden Gesetzes oder bei gleichzeitigem Inkrafttreten wie folgt geändert:

Art. 7 Abs. 1 Bst. f

Gegenstandslos oder aufgehoben

Art. 9 Abs. 3

Gegenstandslos oder aufgehoben

⁴ SR **641.10**

⁵ AS **2020 4005**

⁶ SR **220**

III

¹ Dieses Gesetz untersteht dem fakultativen Referendum.

² Der Bundesrat bestimmt das Inkrafttreten.

Nationalrat, 18. Juni 2021

Der Präsident: Andreas Aebi

Der Sekretär: Pierre-Hervé Freléchoz

Ständerat, 18. Juni 2021

Der Präsident: Alex Kuprecht

Die Sekretärin: Martina Buol

Datum der Veröffentlichung: 29. Juni 2021

Ablauf der Referendumsfrist: 7. Oktober 2021



Délai référendaire: 7 octobre 2021

Loi fédérale sur les droits de timbre (LT)

Modification du 18 juin 2021

L'Assemblée fédérale de la Confédération suisse,

vu le rapport de la Commission de l'économie et des redevances
du Conseil national du 12 novembre 2012¹,
vu l'avis du Conseil fédéral du 23 janvier 2013²,

arrête:

I

La loi fédérale du 27 juin 1973 sur les droits de timbre³ est modifiée comme suit:

Art. 1, al. 1, let. a

Abrogée

Chapitre 1 (art. 5 à 12)

Abrogé

Art. 28, al. 1

¹ Si la somme déterminante pour le calcul du droit est exprimée en monnaie étrangère, elle doit être calculée en francs suisses au moment de la naissance de la créance fiscale (art. 15 et 23).

¹ FF 2013 1005

² FF 2013 1023

³ RS 641.10

Art. 29, 1^{re} phrase

Un intérêt moratoire est dû, sans sommation, sur le montant du droit dès que les délais fixés aux art. 20 et 26 sont échus. ...

Art. 30, al. 1

¹ La créance fiscale se prescrit par cinq ans dès la fin de l'année civile au cours de laquelle elle a pris naissance (art. 15 et 23).

Art. 34, al. 2

² Le contribuable doit, à l'échéance du droit (art. 20 et 26), remettre à l'Administration fédérale des contributions, sans attendre d'y être invité, le relevé prescrit accompagné des pièces justificatives, et en même temps payer le droit.

Art. 36

Abrogé

II

Coordination avec la modification du 19 juin 2020 du code des obligations (droit de la société anonyme)

Quel que soit l'ordre dans lequel la présente modification de la loi fédérale du 27 juin 1973 sur les droits de timbre⁴ et la modification de cette loi dans le cadre de la modification du 19 juin 2020⁵ du code des obligations⁶ (annexe, ch. 6) entrent en vigueur, à l'entrée en vigueur de la dernière des deux modifications ou à leur entrée en vigueur simultanée, les dispositions ci-après ont la teneur suivante:

Art. 7, al. 1, let. f

Sans objet ou abrogée

Art. 9, al. 3

Sans objet ou abrogé

⁴ RS **641.10**

⁵ RO **2020** 4005

⁶ RS **220**

III

¹ La présente loi est soumise au référendum.

² Le Conseil fédéral fixe la date d'entrée en vigueur.

Conseil national, 18 juin 2021

Le président: Andreas Aebi

Le secrétaire: Pierre-Hervé Freléchoz

Conseil des États, 18 juin 2021

Le président: Alex Kuprecht

La secrétaire: Martina Buol

Date de publication: 29 juin 2021

Délai référendaire: 7 octobre 2021



Termine di referendum: 7 ottobre 2021

Legge federale sulle tasse di bollo (LTB)

Modifica del 18 giugno 2021

L'Assemblea federale della Confederazione Svizzera,

visto il rapporto della Commissione dell'economia e dei tributi del Consiglio nazionale del 12 novembre 2012¹;

visto il parere del Consiglio federale del 23 gennaio 2013²,

decreta:

I

La legge federale del 27 giugno 1973³ sulle tasse di bollo è modificata come segue:

Art. 1 cpv. 1 lett. a

Abrogata

Capo primo (art. 5–12)

Abrogato

Art. 28 cpv. 1

¹ La somma determinante per il calcolo della tassa espressa in valuta estera è da convertire in franchi svizzeri al momento in cui è sorto il credito fiscale (art. 15 e 23).

¹ FF 2013 967

² FF 2013 985

³ RS 641.10

Art. 29, primo periodo

Sulle tasse di bollo non ancora pagate dopo la scadenza dei termini di cui agli articoli 20 e 26 è riscosso, senza diffida, un interesse di mora. ...

Art. 30 cpv. 1

¹ Il credito fiscale si prescrive in cinque anni a contare dalla fine dell'anno civile in cui è sorto (art. 15 e 23).

Art. 34 cpv. 2

² Il contribuente, alla scadenza della tassa (art. 20 e 26), è tenuto a presentare all'Amministrazione federale delle contribuzioni, senza esservi sollecitato, il rendiconto prescrito, corredato dei documenti giustificativi, e a pagare in pari tempo la tassa.

Art. 36

Abrogato

II

Coordinamento con la modifica del 19 giugno 2020 del Codice delle obbligazioni (Diritto della società anonima)

Indipendentemente dal fatto che entri prima in vigore la presente modifica della legge federale del 27 giugno 1973⁴ sulle tasse di bollo (LTB) o la modifica della LTB nel quadro della modifica del 19 giugno 2020⁵ del Codice delle obbligazioni⁶ (all. n. 6), alla seconda di queste entrate in vigore o in caso di entrata in vigore simultanea delle due modifiche le disposizioni qui appresso hanno il tenore seguente:

Art. 7 cpv. 1 lett. f

Senza oggetto o abrogata

Art. 9 cpv. 3

Senza oggetto o abrogato

⁴ RS **641.10**

⁵ RU **2020** 4005

⁶ RS **220**

III

¹ La presente legge sottostà a referendum facoltativo.

² Il Consiglio federale ne determina l'entrata in vigore.

Consiglio nazionale, 18 giugno 2021

Il presidente: Andreas Aebi

Il segretario: Pierre-Hervé Freléchoz

Consiglio degli Stati, 18 giugno 2021

Il presidente: Alex Kuprecht

La segretaria: Martina Buol

Data della pubblicazione: 29 giugno 2021

Termine di referendum: 7 ottobre 2021



Argumente | Arguments | Argomenti

Die nachfolgenden Argumente wurden von den Parlamentsdiensten zu Dokumentationszwecken zusammengestellt. Die Parlamentsdienste selber haben keinerlei Einfluss auf die Gestaltung und den Inhalt derselben.

Les données ci-après ont été rassemblées à des fins documentaires par les Services du Parlement. Ceux-ci n'ont aucune influence sur la forme ou la nature des arguments présentés.

I seguenti argomenti sono stati riuniti dai Servizi del Parlamento a scopo di documentazione. I Servizi del Parlamento medesimi non hanno alcun influsso sulla loro impostazione né sul loro contenuto.

**KMU stärken.
Arbeitsplätze sichern.**

JA 13. Februar
Änderung Stempelabgaben-Gesetz
stempelabgabengesetz.ch



Eidgenössische Volksabstimmung vom 13. Februar 2022

Änderung des Bundesgesetzes über die Stempelabgaben (StG)



**KMU stärken. Arbeitsplätze sichern.
Standort Schweiz stärken. Innovation ermöglichen.**

Argumentarium Ja zur Änderung des Stempelabgaben-Gesetzes



1. Zusammenfassung

Seit 1918 erhebt die Eidgenossenschaft sogenannte „Stempelabgaben“. Die **Stempelabgaben** sind **Steuern** auf bestimmten **Vorgängen des Rechtsverkehrs**. Es gibt drei Arten von Stempelabgaben: die **Emissionsabgabe** (Ausgabe von Wertpapieren), die **Umsatzabgabe** (Handel mit Wertpapieren) sowie der **Versicherungsstempel** (Abgabe auf Versicherungsprämien).

Seit rund 15 Jahren wird die Abschaffung der Stempelabgaben im National- und Ständerat diskutiert. Von der **steuerlichen Entlastung** der Unternehmen erhofft sich die Bundespolitik **positive Impulse** für die Volkswirtschaft, welche nach der Corona-Krise besonders nötig sind.

In den vergangenen Jahren wurden seitens des Bundes, aber auch der Privatwirtschaft, zahlreiche Studien erstellt, welche die volkswirtschaftlichen, aber auch finanzpolitischen Auswirkungen einer Abschaffung der Stempelabgaben untersuchen sollten. Im Sommer 2021 fällte das Parlament auf Basis dieser Erkenntnisse den Entscheid, die **Emissionsabgabe** aufzuheben. Gleichzeitig sehen National- und Ständerat davon ab, bei der Handelsabgabe und der Versicherungsabgabe Änderungen vorzunehmen. Bei der Volksabstimmung vom 13. Februar 2022 geht es also lediglich um die **Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital**.

Die Emissionsabgabe fällt immer dann an, wenn ein Unternehmen Anteile – z.B. Aktien oder andere Beteiligungsrechte – ausgibt. Dies ist der Fall, wenn ein Betrieb frisches **Eigenkapital** braucht, also beispielsweise wenn eine Firma grössere Investitionen plant und deshalb auf Kapital angewiesen ist, oder wenn ein Unternehmen in der Krise steckt und aus diesem Grund Geld benötigt. Nimmt ein Unternehmen Fremdkapital auf (z.B. einen Kredit), muss es keine Emissionsabgabe zahlen – besteuert wird nur die Aufnahme von Eigenkapital. Das ist unsinnig.

Tätigt ein Unternehmen finanzielle Aufwendungen oder Investitionen, die zur **Überlebenssicherung des Unternehmens** oder zum **Erhalt von Arbeitsplätzen** dienen, macht es keinen Sinn, diese Geldflüsse unnötig zu besteuern. Die schwierige Situation nach der Corona-Pandemie mit teilweise **gewaltigen Auswirkungen** auf Schweizer Unternehmen und Gewerbebetriebe zeigt es: Viele Unternehmen kämpfen ums Überleben oder weisen zumindest grosse Verluste aus. Diese Unternehmen können nur dann weiterbestehen und ihre Arbeitsplätze sichern, wenn **genügend Eigenkapital** vorhanden ist, mit welchem die Geschäftsverluste verrechnet werden können. Sind die Verluste höher als das Eigenkapital, muss der Betrieb Konkurs anmelden – ausser er erhält von den Gesellschaftern neues Eigenkapital.

Die betreffenden **Investitionen zu besteuern**, bevor ein Franken Gewinn erwirtschaftet werden kann, ist **unsinnig**. Darum schlagen Parlament und Bundesrat vor, die **Emissionsabgabe abzuschaffen**. Die Abgabe generiert dem Bund derzeit rund 250 Mio. Franken pro Jahr, was circa 0,3% der jährlichen Bundeseinnahmen entspricht. Kantone und Gemeinden sind nicht betroffen.

Die drei Hauptargumente für die Änderung des Stempelabgaben-Gesetzes:

• KMU stärken. Arbeitsplätze sichern.

Gegen 90% der von der Emissionsabgabe betroffenen Firmen sind KMU. Die Änderung des Stempelabgaben-Gesetzes würde also die KMU entlasten. Investitionen zu besteuern, bevor ein Franken Gewinn erwirtschaftet werden konnte, ist unsinnig. Es kann nicht sein, dass Unternehmen, die innovativ sind und Arbeitsplätze schaffen, mit einer Abgabe bestraft werden, wenn sie sich über private Investitionen finanzieren. Das ist etwa so absurd, wie wenn bei einer Einzahlung auf ein Sparkonto eine Gebühr erhoben würde.

• Standort Schweiz stärken. Innovation ermöglichen.

Start-Ups und Jungunternehmen sind in den ersten Jahren stark auf Kapital angewiesen, um wachsen zu können. Auch kleinere Unternehmen leiden unter der Emissionsabgabe, denn die Schwelle von 1 Mio. Franken, bis zu welcher die Emissionsabgabe nicht anfällt, wird oft rasch übertroffen. Dass innovative Start-ups wachsen können, ist im Interesse aller. So entstehen Arbeitsplätze und der Wirtschaftsstandort profitiert von neuen, innovativen Ideen. Die Emissionsabgabe verteuert Investitionen und zieht unnötig Geld von den Unternehmen ab.

• Arbeitsplätze sichern. Unternehmen entlasten.

Nach den Turbulenzen der Pandemie braucht der Wirtschafts- und Werkplatz Schweiz Leute, die bereit sind, Investitionen zu tätigen. Nur so können wir unseren Wohlstand erhalten. Sind die Steuern zu hoch, wandert Kapital ins Ausland ab; für Investoren wird die Schweiz unattraktiv. Dies führt zu einem Rückgang der Steuereinnahmen und gefährdet Arbeitsplätze.



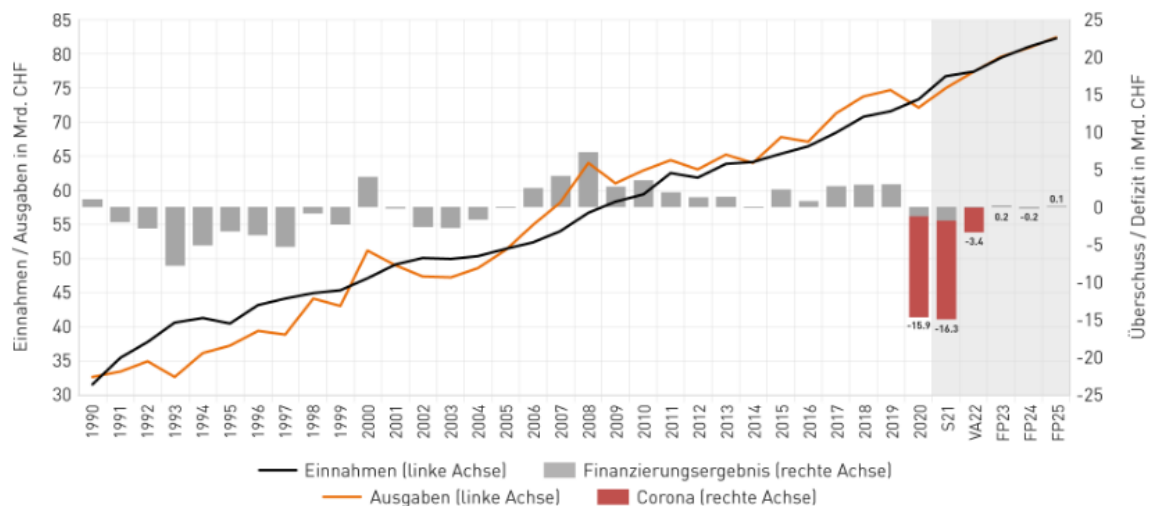
2. Ausgangslage

2.1. Die Stempelabgabe

Die Stempelsteuer wurde 1917 eingeführt.¹ Der Grund für die Einführung dieser Abgabe lag in der **angespannten finanziellen Situation** der Eidgenossenschaft **nach dem Ersten Weltkrieg**. Die Abgabe brachte damals wichtige 12 Mio. Franken für den Bundeshaushalt ein. Seit 1985 sind Vollzug und Ertrag der Stempelabgaben ausschliesslich Sache des Bundes, nachdem das Volk die Abschaffung der kantonalen Anteile am Nettoertrag der Stempelabgaben beschlossen hat.² Die eidgenössischen Stempelabgaben (Emissionsabgabe, Handelsabgabe sowie Abgabe auf Versicherungsprämien) generierten 2019 insgesamt 2,2 Mia. Franken für den Bundeshaushalt.

Die **damalige Situation** ist mit der heutigen Lage **nicht mehr vergleichbar**: Nach der Corona-Krise benötigen die **Unternehmen** positive Impulse und **steuerliche Entlastung**, während Staatseinnahmen wie -ausgaben seit vielen Jahren stark ansteigen. Mit Fug und Recht darf man daher die Daseinsberechtigung dieser Abgabe hinterfragen.

Entwicklung Bundesfinanzen 1990 bis 2025 inkl. a.o. Ausgaben ab 2020 (Corona)



Quelle: VA 2022 mit IAFP 2023-2025, EFV 2021
www.economiesuisse.ch

Die drei Arten von Stempelabgaben

Stempelabgaben sind Steuern auf bestimmten Vorgängen des Rechtsverkehrs, die vom Bund erhoben werden. Es gibt drei Arten von Stempelabgaben: die Emissionsabgabe (Ausgabe von Wertpapieren), die Umsatzabgabe (Handel mit Wertpapieren) sowie der Versicherungsstempel (Abgabe auf Versicherungsprämien). Die Bundeskompetenz zur Erhebung von Stempelabgaben ist heute in Art. 132 BV festgehalten.

Emissionsabgabe: Diese Abgabe wird bei der Ausgabe von Schweizer Aktien und anderen Beteiligungsrechten erhoben. Die Stempelsteuer auf der Ausgabe von Aktien generiert dem Bund jährlich rund 250 Mio. Franken.

Handelsabgabe: Die Handelsabgabe wird auf den Handel mit in- und ausländischen Wertpapieren erhoben. Die Stempelabgabe auf schweizerischen Wertpapieren bringt dem Bundeshaushalt rund 200 Mio. Franken pro Jahr ein, während die Abgabe auf ausländischen Wertpapieren Erträge von rund 1 Mia. Franken erbringt.

Abgabe auf Versicherungsprämien: Die Abgabepflicht gilt für Prämienzahlungen für Versicherungen, die entweder zum inländischen Bestand eines der Aufsicht des Bundes unterstellten oder eines inländischen öffentlich-rechtlichen Versicherers gehören. Sie gilt aber auch für Zahlungen an Versicherungen, die ein inländischer Versicherungsnehmer mit einem nicht der Bundesaufsicht unterstellten ausländischen Versicherer abgeschlossen hat. Im ersten Fall ist der inländische Versicherer, im zweiten Fall der inländische Versicherungsnehmer abgabepflichtig. Abgabeobjekt ist die Zahlung der Versicherungsprämie. Hierbei handelt es sich quasi um eine «Branchensteuer». Die Abgabe auf Versicherungsprämien generiert für den Bund Mittel im Umfang von rund 700 Mio. Franken pro Jahr.

¹ Eidg. Volkabstimmung vom 13. Mai 1917 betreffend die Einführung von Art. 41bis und Art. 42 lit. g in die Bundesverfassung (Stempelabgaben).

² Eidg. Volksabstimmung vom 9. Juni 1985 (Bundesbeschluss über die Aufhebung des Kantonsanteils am Reinertrag der Stempelabgaben).



Steuerliche Reformen – darunter insbesondere die Abschaffung der Stempelabgaben – werden auf Bundesebene seit etlichen Jahren diskutiert und teilweise auch bereits umgesetzt. In den vergangenen 15 Jahren wurden verschiedene Anpassungen zur Stärkung des Schweizer Finanzplatzes und zur Schaffung von Arbeitsplätzen vorgenommen.³

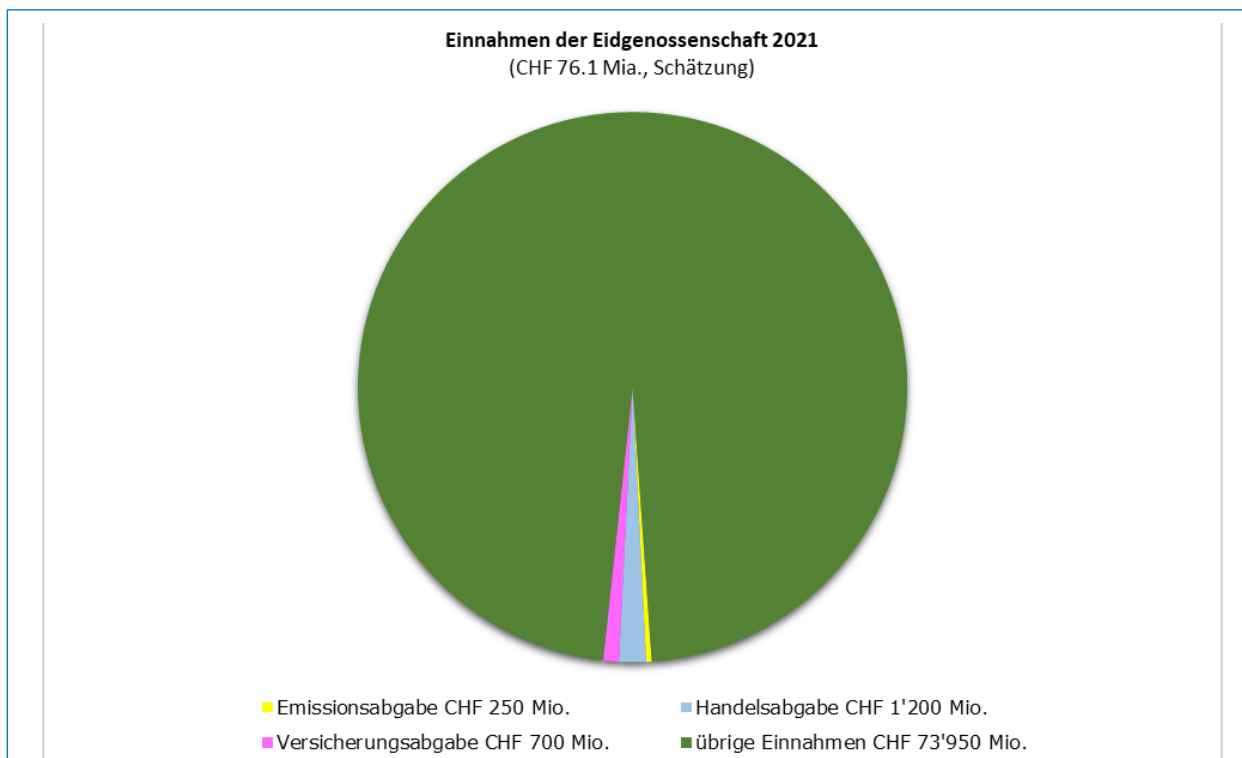
Der Bundesrat bildete in dieser Zeit eine **Arbeitsgruppe** unter der Leitung der **Eidgenössischen Steuerverwaltung**. Dies Arbeitsgruppe prüfte, welche Stempelabgaben in welchem Zeitraum abgeschafft werden könnten. Die entsprechende Studie vom April 2011 kam zum Schluss, dass die **Emissionsabgabe der Attraktivität des Wirtschaftsstandorts Schweiz** mehr schadet als die Stempelabgabe auf Transaktionen.⁴ Die Abschaffung der Stempelsteuer auf Emissionen muss gemäss dieser Studie Priorität haben, weil sie volkswirtschaftlich wichtiger ist als die Abschaffung der Handelsabgabe oder des Versicherungsstempels.

Die Emissionsabgabe – worum geht es?

Wer eine Firma gründet oder deren Eigenkapital erhöht, muss unabhängig von der Rentabilität 1 Prozent des neugeschaffenen Kapitals an den Bund abliefern; dies gilt jenseits einer Freigrenze von einer Million Franken Kapital. Der Bund rechnet als Folge der Abschaffung dieser Emissionsabgabe mit kurzfristigen Einnahmeneinbussen von 200 bis 250 Millionen Franken. Das ist nicht die Welt, doch die SP nutzt das Referendum zur Pflege der gängigen linken Rhetorik gegen die bösen Grossfirmen. «Grosskonzerne profitieren, wir alle zahlen», lautet eine der Parolen. Und natürlich ist wie bei früheren Steuervorlagen wieder die Rede von «Bschiss» – dies wohl gemäss der Definition «Alles, was wir ablehnen, ist ein <Bschiss>».

Neue Zürcher Zeitung vom 27. September 2021

Die Vorlage, welche der Schweizer Bevölkerung am 13. Februar 2022 zur Abstimmung vorgelegt wird, hat entsprechend lediglich die Abschaffung der **Stempelabgabe** auf der **Ausgabe von Wertpapieren** (sog. Emissionsabgabe) zum Inhalt. Die anderen beiden Arten der Stempelabgabe (Umsatzabgabe bzw. Versicherungsstempel) stehen nicht zur Debatte.



Die Emissionsabgabe generiert für den Bund Einnahmen im Umfang von rund 250 Mio. Franken. Dies entspricht lediglich 0,3% der gesamten Bundeseinnahmen, welche sich 2021 auf rund 76,1 Mia. Franken belaufen.

³ Seit 2010 haben z.B. ausländische Banken und Börsenagenten leichteren Zugang zur Schweiz Börse, da ihr Handel von der Umsatzabgabe befreit ist, sofern sie Mitglied der Börse sind. Zudem trat eine Verordnungsänderung in Kraft, welche die Zinsen auf Guthaben, die zwischen Konzerngesellschaften bestehen, von der Verrechnungssteuer und die zugrundeliegenden Guthaben von der Emissionsabgabe befreite. Im Rahmen der «Too-big-to-fail»-Vorlage wurde 2012 die Emissionsabgabe auf Fremdkapital abgeschafft sowie der Wandel von Contingent Convertible Bonds (CoCos) in Eigenkapital sowie (2017) der Wandel von Bail-in-Bonds in Eigenkapital von der Emissionsabgabe befreit.

⁴ Schrittweise Abschaffung der Stempelabgaben, Studie der Arbeitsgruppe des Eidg. Finanzdepartements bzw. der Eidg. Steuerverwaltung vom 5. April 2011.



2.2. Die Debatte im National- und Ständerat

Nach diversen anderen Vorstössen⁵ und Anträgen aus bürgerlichen Reihen reichte die FDP-Fraktion am 10. Dezember 2009 die Parl. Initiative 09.503, «**Stempelsteuer schrittweise abschaffen und Arbeitsplätze schaffen**», ein. Die Initiative verlangte, die **Emissionsabgabe**, die **Umsatzabgabe** und die **Abgabe auf Versicherungsprämien** in drei Etappen abzuschaffen. Der Vorstoss, den die zuständigen Kommissionen für Wirtschaft und Abgaben am 23.11.2010 (NR) bzw. am 4.4.2011 (SR) unterstützten, wurde in **drei Entwürfe** aufgeteilt. Die Kommissionen und der Bundesrat waren sich einig: Von den drei zur Diskussion stehenden Entwürfen ist die **Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital** der dringendste Schritt. Einerseits belastet die Emissionsabgabe auf Eigenkapital jene, die in Unternehmen investieren wollen. Andererseits sind die Mindereinnahmen des Staates begrenzt und betragen nur rund 250 Mio. Franken.

Nach etlichen Verschiebungen, Sistierungen und Rückschlägen konnte der **Entwurf 1** (Vorlage zur Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital) am **18. Juni 2021** erfolgreich **verabschiedet** werden. So sollen Unternehmen entlastet, das Investitionsklima verbessert und positive Impulse für den Finanzplatz Schweiz erreicht werden. Die Entwürfe 2 und 3 (Abschaffung der Handels- bzw. der Versicherungsabgabe) will der Nationalrat derzeit nicht weiterverfolgen.

Die Debatten im National- und Ständerat wurden vor dem Hintergrund der bevorstehenden **OECD-Steuerreform** (Konzernsteuerreform; Mindeststeuer von 15 Prozent auf Unternehmensgewinnen), aber auch mit Blick auf die andauernde **Corona-Krise** geführt. Bemerkenswert an den Debatten war die **Geschlossenheit auf der bürgerlichen Seite**. Der **Nationalrat** verabschiedete die Vorlage zur Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital am 18. Juni 2021 mit **120 zu 70 Stimmen** bei 5 Enthaltungen, der **Ständerat** mit **29 zu 14 Stimmen** bei 1 Enthaltung. Die Fraktionen von **SVP, FDP** und **Grünliberalen** unterstützten die Gesetzesänderung geschlossen und einstimmig, die Vertreter der **Mitte-Fraktion** grossmehrheitlich mit wenigen Enthaltungen. Die Vertreter von **EVP, Grünen** und **Sozialdemokraten** stimmten geschlossen gegen die Vorlage.

2.3. Die Vorlage im Detail

Bei der Volksabstimmung vom Februar 2022 geht es einzig um die Abschaffung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital. Die Gesetzesänderung präsentiert sich wie folgt:

Bundesgesetz über die Stempelabgaben (StG)

Änderung vom 18. Juni 2021

Die Bundesversammlung der Schweizerischen Eidgenossenschaft, nach Einsicht in den Bericht der Kommission für Wirtschaft und Abgaben des Nationalrates vom 12. November 2012 und in die Stellungnahme des Bundesrates vom 23. Januar 2013, beschliesst:

I - Das Bundesgesetz vom 27. Juni 1973 über die Stempelabgaben wird wie folgt geändert:

Art. 1 Abs. 1 Bst. a - Aufgehoben

Erster Abschnitt (Art. 5–12) - Aufgehoben

Art. 28 Abs. 1

¹ Lautet der für die Abgabeberechnung massgebende Betrag auf eine ausländische Währung, so ist er auf den Zeitpunkt der Entstehung der Abgabeforderung (Art. 15 und 23) in Schweizerfranken umzurechnen.

Art. 29 erster Satz

Auf Abgabebeträgen, die nach Ablauf der in den Artikeln 20 und 26 geregelten Fälligkeitstermine ausstehen, ist ohne Mahnung ein Verzugszins geschuldet. ...

Art. 30 Abs. 1

¹ Die Abgabeforderung verjährt fünf Jahre nach Ablauf des Kalenderjahres, in dem sie entstanden ist (Art. 15 und 23).

Art. 34 Abs. 2

² Der Abgabepflichtige hat der Eidgenössischen Steuerverwaltung bei Fälligkeit der Abgabe (Art. 20 und 26) unaufgefordert die vorgeschriebene Abrechnung mit den Belegen einzureichen und gleichzeitig die Abgabe zu entrichten.

Art. 36 - Aufgehoben

II - Koordination mit der Änderung vom 19. Juni 2020 des Obligationenrechts (Aktienrecht)

Unabhängig davon, ob zuerst die vorliegende Änderung des Stempelsteuergesetzes vom 27. Juni 1973 oder die Änderung dieses Gesetzes im Rahmen der Änderung vom 19. Juni 2020 des Obligationenrechts⁶ (Anhang Ziff. 6) in Kraft tritt, werden die nachstehenden Bestimmungen bei Inkrafttreten des später in Kraft tretenden Gesetzes oder bei gleichzeitigem Inkrafttreten wie folgt geändert:

Art. 7 Abs. 1 Bst. f - Gegenstandslos oder aufgehoben

Art. 9 Abs. 3 - Gegenstandslos oder aufgehoben

⁵ Vgl. beispielsweise die Motion 04.3736 Bühler Gerold, „Beseitigung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital“, welche vom Nationalrat (12.3.2007) wie auch vom Ständerat (28.5.2008) angenommen, aber nie umgesetzt wurde.



3. Argumente für die Änderung des Stempelabgabengesetzes

3.1. KMU stärken – Arbeitsplätze sichern

Die Emissionsabgabe **verteuert Investitionen**. Sie belastet Personen, die ein Unternehmen gründen oder erweitern. Es ist unsinnig, dass der Staat das Engagement von Personen, die innovativ sind und wirtschaftliche Projekte umsetzen wollen, mit Abgaben erschwert oder gar verunmöglicht.

Gerade in der Zeit **nach der Corona-Krise** ist es wichtig, die **Erholung** der Unternehmen **nicht zu gefährden**: Wie die Zahlen zum Steueraufkommen zeigen, belastet die Emissionsabgabe die Firmen dann am stärksten, wenn die Wirtschaft in einer Rezession steckt und die Unternehmen, um zu überleben, auf neues Eigenkapital angewiesen sind. Besonders hohe Einkünfte generierte der Bund mit der Emissionsabgabe ausgerechnet in Krisenjahren. Vor diesem Hintergrund erwartet die Eidgenössischen Steuerverwaltung (ESTV) nach der Corona-Krise auch 2021 überdurchschnittliche Einnahmen. Solche Abgaben sind volkswirtschaftlich absurd: Firmen sollen Steuern zahlen, wenn sie Gewinne machen, nicht wenn sie in der Krise stecken.

In der derzeitigen Situation nach der Krise müssen die Eigenkapitalpolster etlicher Unternehmen wieder aufgebaut werden. **Eigenbeiträge privater Investoren** sind dabei aus Sicht des Staates wie auch der Steuerzahler die ideale Lösung: Private Finanzierungen sind immer der bessere Weg. Private Finanzierungen belasten die öffentlichen Finanzen nicht und führen deshalb zu **keinem Schuldenberg** – anders als staatliche Stützungsbeiträge. Private Investoren stemmen die Finanzierung und tragen dabei das volle Risiko.

Dass die **Aufstockung von Eigenkapital** durch den Staat **steuerlich bestraft** wird, ist unlogisch und aus volkswirtschaftlicher Sicht nicht nachvollziehbar: Gerade in der Situation nach einer Krise sind Kapitalbildung und Investitionen von hoher Bedeutung.

«Es ist absurd, dass innovative Personen, welche mit Eigenkapital ein Unternehmen gründen oder ihre Tätigkeit dank einer Kapitalerhöhung ausweiten und damit Arbeitsplätze schaffen, gleich zu Beginn mit einer Ex-ante-Besteuerung bestraft werden. Eine solche Steuer beeinträchtigt die Standortattraktivität und die Effizienz der schweizerischen Volkswirtschaft.»

Ständerat Ruedi Noser (Debatte im Nationalrat vom 19.3.2013)

Der Staat soll private Finanzierungen nicht durch Abgaben belasten. In der heutigen Situation ist es wichtig, **gute Rahmenbedingungen** zu schaffen, um so **Arbeitsplätze zu sichern** und **positive Botschaften** für Investoren und Unternehmen zu formulieren.

Wenn nun ein Unternehmen entsprechende Investitionen vornehmen will, ist es direkt von der Emissionsabgabe betroffen. Will der Betrieb für die **Gründung**, für die **Finanzierung von Investitionen** oder zur **Deckung eines Finanzlochs** zusätzliches Eigenkapital aufbauen, fällt jeweils die Emissionsabgabe an, welche ein Prozent dieses Kapitals umfasst. Dies verteuert Investitionen, die notwendig und auch wünschenswert sind, auf unnötige Weise.

«Wer aber Arbeit schaffen will, braucht zuerst Kapital. Er muss investieren, er muss in Arbeitsplätze investieren, muss Arbeitsplätze unterhalten, muss Innovation, Entwicklung, Forschung betreiben. Das alles braucht Geld. Ohne Kapital, das investiert werden kann, funktioniert das nicht. Kapital zu haben, ist nichts Unmoralisches. Kapital zu haben, ist die Voraussetzung für wirtschaftliche Tätigkeit.»

Bundesrat Ueli Maurer (Debatte im Nationalrat vom 24.9.2020)

Die Behauptung, dass von der Abschaffung dieser Abgabe nur Grosskonzerne, die Finanzbranche und Kapitalbesitzer profitieren, ist falsch. **Betroffen** von der Emissionsabgabe sind **Unternehmen aller Art und Grösse**. Die Emissionsabgabe wird von der **gesamten Wirtschaft** und massgeblich von **KMU** und der **mittelständischen Industrie** getragen. Es handelt sich nicht um eine Abgabe, die vor allem Grosskonzerne und die Finanzindustrie bezahlen.

Die Emissionsabgabe auf Eigenkapital wird jedes Jahr von etwa **2'000 Unternehmen** erhoben. Ein **überwiegender Teil** sind **KMU**. Aber auch **innovative Start-ups** sind stark betroffen, denn diese sind auf Eigenmittel angewiesen, um wachsen zu können.

Erfolgreiche **Grossunternehmen** hingegen können ihren Finanzierungsbedarf oft **konzernintern** regeln oder ihr Eigenkapital durch das Einbehalten der Gewinne aufstocken, was Kapitalemissionen erübrigt. Entlastungen bei Abschaffung der Abgabe kommen denn auch nicht spezifisch diesen Kreisen zu. Die Emissionsabgabe belastet vielmehr jene Firmen, die zur Finanzierung **neues Eigenkapital** von **Privatinvestoren** aufnehmen.

Die Emissionsabgabe auf Eigenkapital **verhindert Wirtschaftswachstum** in der Schweiz und damit auch die **Schaffung neuer Arbeitsplätze**.



3.2. Standort Schweiz stärken – Innovation ermöglichen

Unter den KMU sind insbesondere **innovative Jungunternehmen** von der Emissionsabgabe betroffen. Solche Start-ups sind für den **wirtschaftlichen Fortschritt** und die Innovation auf dem Wirtschaftsstandort Schweiz unverzichtbar. Diese jungen Unternehmen haben in den ersten Jahren oft einen **enormen Kapitalbedarf**. Darum wären die Überbrückungskredite, welche der Bund den Unternehmen in der Corona-Krise zugesprochen hat, zwar spannend für sie; aufgrund tiefer Umsätze und oft hoher Verluste in den Anfangsjahren erfüllen sie die Voraussetzungen dafür aber nicht. Aus allfälligen Gewinnen können die meisten Jungunternehmen ihre Investitionen ebenfalls nicht finanzieren. Deshalb gibt es fast nur den Weg über Eigenkapital.

Hier wiederum kommt die Emissionsabgabe ins Spiel: **Start-ups**, die für ihr Wachstum auf **neue Eigenmittel** angewiesen sind, müssen die **Emissionsabgabe** bezahlen, bevor sie unter Umständen auch nur einen Franken an Gewinn erzielt haben. Kleinere Unternehmen sind dabei nicht vor der Abgabe gefeit: Die Schwelle von 1 Mio. Franken, bis zu welcher die Emissionsabgabe nicht anfällt, wird erfahrungsgemäss im Lebenszyklus einer Unternehmung rasch übertroffen. Ab dann greift die Abgabe bei jeder neuen Eigenkapitalemission ab dem ersten Franken.

Dass innovative Start-ups wachsen können, ist im volkswirtschaftlichen Interesse aller. So entstehen **Arbeitsplätze** und der Wirtschaftsstandort Schweiz kann von **neuen, innovativen Ideen** profitieren. Die Emissionsabgabe jedoch ist schädlich und innovationsverhindernd, weil sie als zusätzliche Abgabe Investitionen verteuert und unnötig Geld von den Unternehmen abzieht.

«Das Kapital wird schnell neu alloziert. Nichts auf der Welt ist so mobil wie das Kapital. Gerade als kleines Land sind wir auf Investitionen aus aller Welt angewiesen.»

Nationalrat Andri Silberschmidt (Debatte im Nationalrat vom 24.9.2021)

Der **internationale Standortwettbewerb** wird zusehends **härter**. Im Zentrum der Diskussionen stehen derzeit die Bestrebungen der OECD, auf globaler Ebene einen **Mindeststeuersatz** für international tätige **Grossunternehmen** einzuführen. Da diverse Kantone einen tieferen Unternehmenssteuersatz kennen, ist die Schweiz davon direkt betroffen.

Mit einem solchen Mindeststeuersatz wird die Schweiz einen **wichtigen Standortvorteil** verlieren. Haben wir den Vorteil attraktiverer, tieferer Gewinnsteuern nicht mehr, müssen wir den Unternehmen andere Vorteile bieten, damit sie in der Schweiz bleiben oder in die Schweiz kommen.

«Unbestritten ist, so meinen wir Grünliberalen, dass die Stempelsteuer einen Wettbewerbsnachteil für den Wirtschaftsplatz darstellt.»

Nationalrat Thomas Maier (Debatte im Nationalrat vom 19.3.2013)

Der internationale **steuerpolitische Druck** fokussiert aber fast ausschliesslich auf die **Gewinnsteuer**, was der Schweiz einen gewissen Handlungsspielraum verschafft. Als Reaktion auf diesen internationalen Druck kann und soll die Schweiz dort fiskalische **Standortnachteile abbauen**, wo dies unabhängig von internationalen Vorgaben möglich ist. Die Emissionsabgabe stellt einen solchen Standortnachteil dar: Ausser der Schweiz und Liechtenstein erheben im europäischen Raum nur noch Griechenland und Spanien eine vergleichbare Steuer.

«Seit der Finanzkrise hat der Finanzplatz in der Schweiz Tausende von Stellen verloren, weil sich das Geschäft etwas verlagert hat. Gleichzeitig ist der Finanzplatz darauf angewiesen, dass ein gewisses Volumen von Finanzierungen in der Schweiz stattfindet. In Bezug auf die Emissionsabgabe sind insbesondere neu zu gründende Firmen wie Start-ups oder Firmen, die ihr Kapital aufstocken wollen und investieren wollen, darauf angewiesen.»

Bundesrat Ueli Maurer (Debatte im Nationalrat vom 17.12.2020)

Durch die Stempelabgaben oder die Verrechnungssteuer haben zahlreiche Banken und Investoren Anreize, einen bedeutenden Teil ihres Geschäftsvolumens ins Ausland zu verlagern.

Konkurrenzstandorte wie London, Singapur oder Honkong erheben **keine vergleichbaren Abgaben**. Deshalb kommt es gemäss Berechnungen zu einer Verschiebung von über 6,5 Mia. Franken. Dies ist darum besonders gravierend, weil die Besteuerung von Kapital auch immer eine **Besteuerung von Investitionsmöglichkeiten** bedeutet. Dies hemmt dringend nötige Investitionen, was volkswirtschaftlich schädlich ist und sich direkt negativ auf den Wohlstand aller auswirkt.



3.3. Arbeitsplätze sichern – Unternehmen entlasten

Die wirtschaftlichen **Auswirkungen** der **Corona-Pandemie** werden immer spürbarer. Hotellerie, Gastgewerbe, Tourismus, aber auch Teile des Detailhandels und diverse weitere Gewerbebereiche wurden von den Massnahmen, welche die Behörden im Zusammenhang mit dem grassierenden Covid-19-Virus angeordnet haben, **stark getroffen**.

Nach der Corona-Krise, deren Auswirkungen teils immer noch anhalten, ist es wichtig, **optimale Rahmenbedingungen** zu schaffen, damit sich die Betriebe wieder erholen können und der **Wirtschaftsstandort Schweiz gestärkt** werden kann. Mit der Abschaffung der Emissionsabgabe hätten die Unternehmen weniger Kosten und können so mehr Geld investieren.

«Ein weiterer Grund dafür, dass genau jetzt der richtige Zeitpunkt ist, ist die ganze Situation mit Corona. Wir werden nach dieser Krise Firmen haben, die Kapital aufstocken müssen. Diese haben Reserven gebraucht, und sie brauchen neues Eigenkapital. Es ist ein wichtiger Schritt, jetzt ein Signal zu setzen, dass dieses Eigenkapital nicht noch zusätzlich besteuert wird. Es ist ja keine Besteuerung des Finanzsektors, sondern es ist eine Besteuerung des Eigenkapitals.»

Bundesrat Ueli Maurer (Debatte im Ständerat vom 2.6.2021)

Nach den Turbulenzen der Pandemie braucht der Wirtschafts- und Werkplatz Schweiz Leute, die bereit sind, **Investitionen** zu tätigen. Nur so kann der **Wohlstand erhalten** werden. Sind die Steuern aber zu hoch, wandert Kapital ins Ausland ab; für viele **Investoren** wird die Schweiz **unattraktiv**. Dies führt zu einem **Rückgang der Steuereinnahmen** und **gefährdet Arbeitsplätze**.

Die Abschaffung der Emissionsabgabe würde die erwünschten **positiven Impulse für die schweizerische Volkswirtschaft** bringen. Laut einer Untersuchung von BAK Economics führt die Abschaffung dieser Abgabe innert 10 Jahren zu einem Wachstum des Bruttoinlandsprodukts (BIP) von 1,4%, was etwa 22'000 neuen Vollzeitstellen entspricht.⁶

«Wir wissen es alle, und es ist eigentlich ein Unding: Eigenkapital zur Verfügung zu stellen, ist gegenüber der Aufnahme von Fremdkapital steuerlich die unattraktivere Variante. Wir sollten alles daransetzen, die Stabilität im Finanzsystem auch durch mehr Eigenkapital, das zur Verfügung gestellt wird, zu stärken und hier eben nicht noch das Fremdkapital zu privilegieren. Das ist eines der Hauptargumente, warum diese Steuer zu Fehlanreizen führt.»

Ständerat Martin Schmid (Debatte im Ständerat vom 2.6.2021)

Gerade **jüngere Unternehmen** erwirtschaften zu wenig Gewinn, um die **notigen Investitionen** damit finanzieren zu können. Es ist nicht richtig, dass sie einen Nachteil haben, weil sie auf neues Eigenkapital angewiesen sind. Sie sollen investieren und neue Arbeitsplätze schaffen können.

Die Abgabe generiert dem Bund derzeit rund 250 Mio. Franken pro Jahr, was circa 0,3% der jährlichen Bundeseinnahmen entspricht. Dieser (verkräftbare) Betrag entfiere mit der Streichung der Emissionsabgabe, wobei Bundesrat und Parlament davon ausgehen, dass bald sogar mit Mehrerträgen zu rechnen ist, will sich diese Massnahme wirtschaftlich sehr positiv auswirken.

Für die Kantone und Gemeinden ändert sich betreffend Einnahmen nichts, da die 250 Mio. Franken allein auf Bundesebene anfallen. Von den positiven volkswirtschaftlichen Auswirkungen hingegen würden auch Kantone und Gemeinden profitieren.

Fazit: Mit dieser Abstimmung ermöglichen wir nicht nur Unternehmen und Investoren, private Finanzierungen durchzuführen – wir investieren auch direkt in die Zukunft des Standorts Schweiz.

«Wenn Sie die finanziellen Auswirkungen betrachten, sehen Sie, dass diese eben nicht in Milliardenhöhe liegen, wie vorhin auch gesagt wurde, sondern sich im Zeithorizont der nächsten Jahre gemäss einer aktualisierten Schätzung bei etwa 250 Millionen Franken bewegen. Ich denke, diese 250 Millionen Franken sind zu akzeptieren, hinzunehmen, umso mehr, als man sich davon auch einen positiven Einfluss auf den Arbeits- und Finanzplatz Schweiz erhofft.»

Ständerat Peter Heggin (Debatte im Ständerat vom 2.6.2021)

⁶ Volkswirtschaftliche Auswirkungen einer Reform der Stempelabgaben und Verrechnungssteuer; Studie im Auftrag der Eidgenössischen Steuerverwaltung, BAK Economics AG (Hrsg.), Juni 2019.

**Renforcer les PME.
Sécuriser les emplois.**

OUI le 13 février

Modification de la loi sur les droits de timbre
loi-droits-de-timbre.ch



Votation populaire fédérale du 13 février 2022

Modification de la loi fédérale sur les droits de timbre (LT)



**Renforcer les PME. Sécuriser les emplois.
Soutenir l'économie suisse. Permettre l'innovation.**

Argumentaire Oui à la modification de la loi sur les droits de timbre



1. Résumé

La Confédération prélève depuis 1918 desdits "droits de timbre". Les **droits de timbre** sont des **impôts** grevant certains **processus de transactions juridiques**. Il existe trois sortes de droits de timbre: le **droit de timbre sur les émissions** (émissions de titres), le **droit de timbre sur le chiffre d'affaires** (commerce de titres) ainsi que le **droit de timbre sur les assurances** (prélèvement sur les primes d'assurance).

Cela fait environ 15 ans que le Conseil national et le Conseil des Etats discutent de la suppression des droits de timbre. L'autorité politique fédérale attend de cet **allègement fiscal** des **impulsions positives** pour l'économie nationale, ce dont cette dernière a particulièrement besoin en cette période de crise due à la pandémie de Covid-19.

Ces dernières années, tant la Confédération que l'économie privée ont commandé de nombreuses études analysant les effets économiques et financiers d'une suppression des droits de timbre. Partant des conclusions de ces études, le Parlement a décidé en été 2021 de supprimer le **droit de timbre d'émission**. En revanche, le Conseil national et le Conseil des Etats ont renoncé à apporter des modifications aux prélèvements fiscaux sur le commerce de titres et sur les primes d'assurance. La votation du 13 février 2022 porte donc uniquement sur la suppression du **droit de timbre sur les émissions destinées à lever des fonds propres**. Le droit de timbre d'émission est dû à chaque fois qu'une entreprise émet des parts – par ex., des actions ou d'autres droits de participation. Tel est le cas quand une exploitation a besoin de **nouveaux fonds propres** ou quand une entreprise est en difficulté, si bien qu'elle a besoin d'argent frais. Lorsqu'une entreprise lève des fonds de tiers (par ex. un crédit), elle ne doit pas payer une redevance d'émission. En revanche, la levée de fonds propres est imposée. Cette situation est insensée.

Lorsqu'une entreprise procède à des dépenses ou à des investissements pour **assurer sa survie** ou pour **conserver des emplois**, il est insensé d'imposer inutilement ces flux d'argent. La situation difficile provoquée par la pandémie de Covid-19 et ses **conséquences drastiques** pour les entreprises et les exploitations artisanales sont des preuves évidentes: de nombreuses entreprises se battent pour survivre ou, du moins, affichent de lourdes pertes. Ces entreprises ne peuvent perdurer et assurer leurs emplois que si elles disposent de **fonds propres suffisants** qui permettent de compenser les pertes d'exploitation. Si les pertes sont plus élevées que les fonds propres, l'exploitation en question doit déposer son bilan – à moins que ses associés lui apportent de nouveaux fonds propres.

Imposer ces investissements avant que le moindre bénéfice puisse en être tiré est un procédé complètement **insensé**. Voilà pourquoi le Parlement et le Conseil fédéral proposent de **supprimer le droit de timbre d'émission**. Ce prélèvement fiscal génère actuellement quelque 250 millions de francs au niveau de la Confédération, soit environ 0,3% des recettes fédérales annuelles. Les cantons et les communes ne sont pas concernés.

Les principaux arguments en faveur de la modification de la loi sur les droits de timbre

- **Renforcer les PME. Garantir l'emploi.**

Près de 90% des entreprises touchées par le droit de timbre d'émission sont des PME. La modification de la loi sur les droits de timbre bénéficierait donc en premier lieu aux PME. Il est insensé d'imposer des investissements avant que le moindre bénéfice ait pu en être tiré. Il n'est pas acceptable de pénaliser moyennant un impôt des entreprises novatrices qui créent des emplois en se finançant grâce à des investissements privés. C'est aussi absurde que de vouloir taxer des versements sur un compte d'épargne.

- **Soutenir l'économie suisse. Favoriser l'innovation.**

Les start-ups et autres jeunes entreprises ont un grand besoin de capital durant leurs premières années d'exercice afin de pouvoir croître. Même des petites entreprises pâtissent du droit de timbre d'émission, car le seuil d'un million de francs, au-delà duquel cet impôt est prélevé, est souvent rapidement franchi. Il est dans l'intérêt de tous que les start-ups novatrices puissent grandir rapidement. Elles créent des emplois et l'économie suisse en général profite de leurs idées nouvelles. Le droit de timbre d'émission renchérit les investissements et soutire inutilement de l'argent aux entreprises.

- **Sécuriser les emplois. Décharger les entreprises.**

Après les turbulences de la pandémie les entreprises suisses ont besoin de personnes prêtes à investir. Voilà la seule manière de sauvegarder notre prospérité. Si les impôts sont trop élevés, le capital émigre. La Suisse n'est plus assez attractive pour les investisseurs. Résultat: une baisse des recettes fiscales et une menace sur l'emploi.



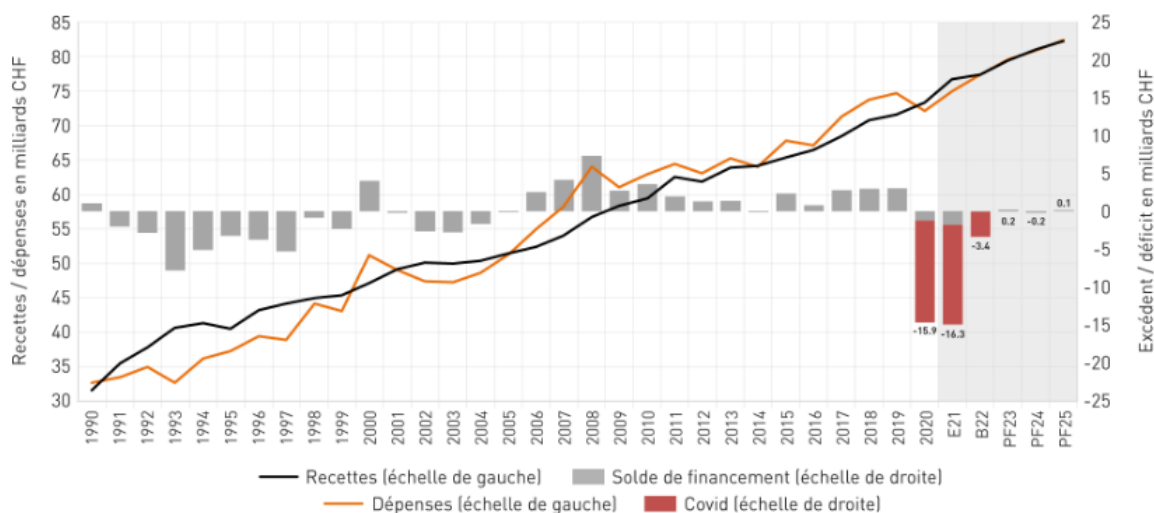
2. Situation initiale

2.1. Le droit de timbre

Le droit de timbre a été introduit en 1917.¹ Il a été motivé par la **situation financière tendue de la Confédération à la fin de la Première Guerre mondiale**. A cette époque, cet impôt rapportait 12 millions de francs et constituait un apport important pour les finances fédérales. Depuis 1985 l'application et le produit des droits de timbre sont exclusivement l'affaire de la Confédération, le peuple ayant décidé de supprimer les parts cantonales au produit net des droits de timbre.² En 2019, les droits de timbre fédéraux (droit sur les émissions, droit sur le commerce de titres et droit sur les primes d'assurance) ont généré au total 2,2 milliards de francs en faveur de la caisse fédérale.

La **situation de l'époque** n'est pas comparable à l'actuelle: conséquence de la crise Covid-19, les **entreprises** ont besoin d'impulsions positives et d'un **allègement fiscal** alors que les recettes fiscales et les dépenses publiques augmentent fortement depuis de nombreuses années. On est donc en droit de s'interroger sur la justification de cet impôt.

Évolution des finances fédérales de 1990 à 2025, y compris dépenses extraordinaires (covid) à partir de 2020



Source : Budget 2022 avec plan intégré des finances et des tâches, Département fédéral des finances 2021
www.economiesuisse.ch

Les trois types de droit de timbre

Les droits de timbre sont des impôts fédéraux grevant certains processus de transactions juridiques. Il existe trois types de droit de timbre: le droit sur les émissions (émission de titres), le droit sur le chiffre d'affaires (commerce de titres) ainsi que le droit de timbre sur les primes d'assurance. La compétence fédérale de prélever les droits de timbre est définie à l'art. 132 cst.

Droit de timbre d'émission: ce droit est prélevé sur l'émission d'actions suisses et d'autres droits de participation. Le droit de timbre sur l'émission d'actions rapporte environ 250 millions de francs par an à la Confédération.

Droit de timbre sur le commerce d'actions: ce droit est prélevé sur le commerce de titres suisses et étrangers. Le droit de timbre sur les titres suisses produit environ 200 millions de francs par an alors que le prélèvement sur les titres étrangers génère environ un milliard de francs par an.

Droit de timbre sur les primes d'assurance: cet impôt grève des paiements de primes pour des assurances qui font partie du portefeuille d'un assureur soumis à la surveillance de la Confédération ou d'un assureur suisse de droit public. De surcroît, il est prélevé sur les versements résultant d'un contrat qu'un assuré suisse a conclu avec un assureur étranger qui n'est pas soumis à la surveillance de la Confédération. Dans le premier cas, l'assureur suisse est imposable, dans le second cas l'impôt est dû par l'assuré suisse. Le versement de la prime d'assurance est soumis à l'impôt. Il s'agit donc ici quasiment d'un "impôt de branche". La Confédération encaisse chaque année quelque 700 millions de francs au titre du droit de timbre sur les primes d'assurance.

¹ Votation fédérale du 13 mai 1917 concernant l'introduction de l'art. 41bis et de l'art. 42 let. g dans la Constitution fédérale (droits de timbre).

² Votation fédérale du 9 juin 1985 (arrêté fédéral supprimant la part des cantons au produit net des droits de timbre).



Depuis de nombreuses années il est question au niveau fédéral de **réformes fiscales**, dont notamment la suppression des droits de timbre. Certaines réformes ont déjà été réalisées. Durant les 15 années écoulées, plusieurs révisions ont été lancées pour renforcer la place financière suisse et pour encourager la création d'emplois.³

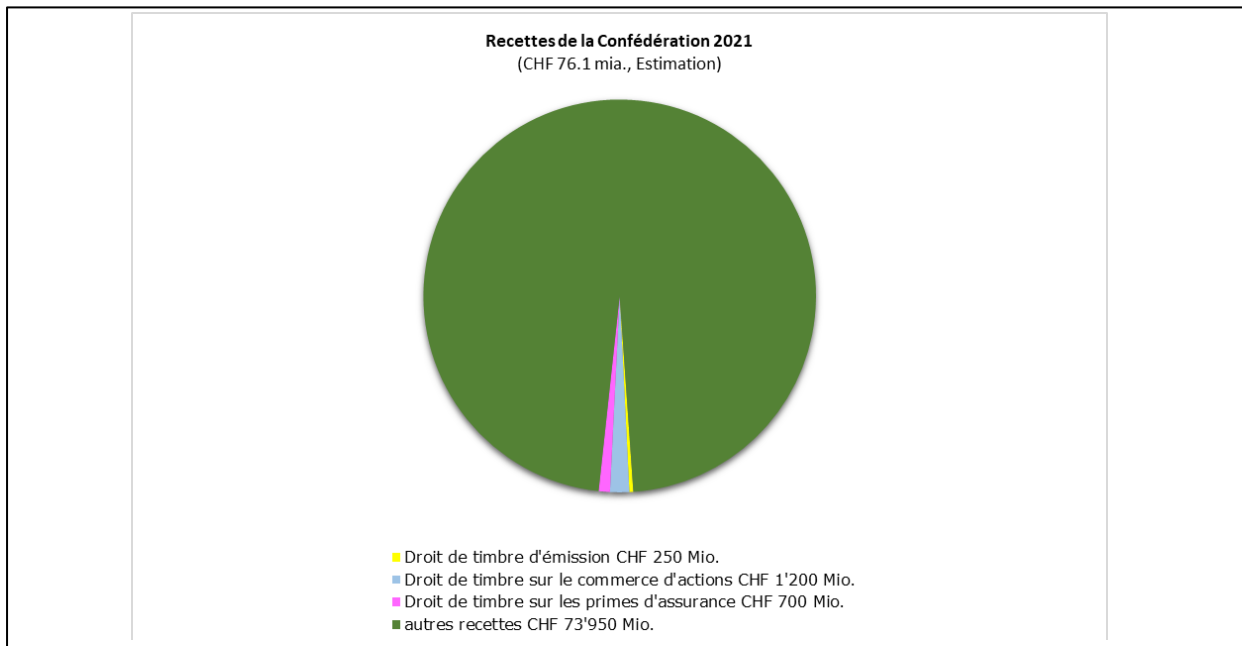
Le Conseil fédéral a formé durant cette période un **groupe de travail** placé sous la direction de l'**Administration fédérale des contributions**. Ce groupe de travail a vérifié quels droits de timbre pouvaient être supprimés et à quelle époque leur suppression était opportune. Dans son étude publiée en avril 2011 il est arrivé à la conclusion que le **droit de timbre d'émission** nuit davantage à l'attractivité de l'**économie suisse** que le droit de timbre sur les transactions⁴. Toujours selon ces experts, la priorité doit donc être donnée à la suppression du droit de timbre d'émission, car cette intervention est plus importante pour l'économie suisse que l'abandon des droits de timbre sur le commerce de titres et sur les primes d'assurance.

Le droit de timbre d'émission – de quoi s'agit-il?

Une personne qui fonde une entreprise ou qui souhaite en augmenter les fonds propres doit, indépendamment de toute rentabilité, verser à la Confédération 1% du capital nouvellement créé. Cette imposition n'intervient qu'au-delà d'un capital d'un million de francs. La Confédération prévoit un manque à gagner à court terme de 200 à 250 millions de francs par an à la suite de la suppression du droit de timbre d'émission. C'est peu de chose par rapport aux rentrées totales de l'Etat, mais le Parti socialiste suisse saisit cette occasion pour soigner sa rhétorique gauchiste contre les méchantes grandes entreprises. "Les grands groupes profitent, nous payons", voilà un de ses slogans. Et, bien entendu, à chaque fois qu'il est question d'une réforme fiscale le PSS parle d'"arnaque", pour bien faire comprendre que tout ce que ce parti rejette est une arnaque.

Neue Zürcher Zeitung du 27 septembre 2021

Le projet, qui sera soumis au peuple suisse le 13 février 2022, prévoit uniquement la suppression du **droit de timbre sur les émissions de titres** (droit de timbre dit émission). Les deux autres types de droit de timbre (droit de négociation et droit sur les primes d'assurance) ne sont pas concernés.



Le droit de timbre d'émission génère des recettes d'environ 250 millions de francs par an en faveur de la Confédération. Ce montant ne correspond qu'à 0,3% des rentrées totales de la Confédération, qui atteignent environ 76,1 milliards de francs en 2021.

³ Depuis 2010, les banques ou les agents de change étrangers profitent d'un accès facilité à la bourse suisse, car leurs transactions sont libérées du droit de négociation à condition qu'ils soient membres de la bourse. Cette même année est entrée en vigueur une modification d'ordonnance qui exempte de l'impôt anticipé les intérêts sur des avoirs existant entre sociétés du groupe et qui libère les avoirs concernés du droit de timbre d'émission. Dans le cadre du projet "too big to fail" de 2012, le droit de timbre d'émission sur les capitaux de tiers a été supprimé. Idem pour la conversion de Contingent Convertible Bonds (CoCos) en fonds propres (2017) ainsi que la conversion de Bail-in-Bonds en fonds propres.

⁴ Suppression par étapes des droits de timbre, étude du groupe de travail du Département fédéral des finances, respectivement de l'Administration fédérale des contributions du 5 avril 2011.



2.2. Le débat au Conseil national et au Conseil des Etats

A la suite de diverses interventions⁵ et propositions issues des rangs de la droite, le groupe parlementaire PLR a déposé le 10 décembre 2009 l'initiative parlementaire 09.503 "**Supprimer les droits de timbre par étapes et créer des emplois**". Cette initiative exige la suppression en trois étapes du **droit de timbre d'émission**, du **droit de timbre sur le commerce de titres** et du **droit de timbre sur les primes d'assurance**. Soutenue par les commissions de l'économie et des redevances le 23.11.2010 (Conseil national) et le 4.4.2011 (Conseil des Etats), cette intervention a été divisée en **trois projets**. Les commissions et le Conseil fédéral étaient d'accord pour admettre que sur les trois projets en discussion la **suppression du droit de timbre d'émission sur les fonds propres** était l'intervention la plus urgente: le droit d'émission sur les fonds propres frappe les personnes investissant dans des entreprises; d'autre part, le manque à gagner pour la Confédération est modéré et ne se monte qu'à environ 250 millions de francs.

Après de nombreux reports, suspensions et revers, le **projet 1** (projet de suppression du droit de timbre d'émission sur les fonds propres) a été **approuvé le 18 juin 2021**. Son objectif est d'améliorer le climat d'investissement et d'offrir des impulsions positives à la place financière suisse. Le Conseil national renonce en revanche pour le moment à poursuivre l'examen des projets 2 et 3 (suppression des droits de timbre sur le commerce de titres et sur les primes d'assurance).

Les débats du Conseil national et du Conseil des Etats tenaient compte aussi bien de la prochaine **réforme fiscale de l'OCDE** (réforme de l'imposition des groupes industriels; imposition minimale de 15% des bénéficiaires des entreprises) que de la **poursuite de crise de Covid-19**. Détail remarquable de ces débats: la cohésion de la droite parlementaire. Le **Conseil national** a approuvé le projet de suppression du droit de timbre d'émission sur les fonds propres du 18 juin 2021 par **120 voix contre 70** et 5 abstentions, le Conseil des Etats en a fait de même par **29 voix contre 14** et 1 abstention. Les groupes parlementaires **UDC, PLR et vert/libéral** ont soutenu unanimement le projet. La grande majorité du **groupe du Centre** a voté de même avec quelques abstentions. Les représentants du **PEV**, des **Verts** et des **socialistes** s'y sont unanimement opposés.

2.3. Le projet en détail

La votation populaire de février 2022 concerne uniquement et exclusivement la suppression du droit de timbre d'émission. La modification de la loi se présente comme suit:

Loi fédérale sur les droits de timbre (LT)

Modification du 18 juin 2021

L'Assemblée fédérale de la Confédération suisse, vu le rapport de la Commission de l'économie et des redevances du Conseil national du 12 novembre 2012, vu l'avis du Conseil fédéral du 23 janvier 2013, arrête:

I. La loi fédérale du 27 juin 1973 sur les droits de timbre est modifiée comme suit:

Art. 1, al. 1, let. a - Abrogée

Chapitre 1 (art. 5 à 12) - Abrogé

Art. 28, al. 1

¹ Si la somme déterminante pour le calcul du droit est exprimée en monnaie étrangère, elle doit être calculée en francs suisses au moment de la naissance de la créance fiscale (art. 15 et 23).

Art. 29, 1^{re} phrase

Un intérêt moratoire est dû, sans sommation, sur le montant du droit dès que les délais fixés aux art. 20 et 26 sont échus. ...

Art. 30, al. 1

¹ La créance fiscale se prescrit par cinq ans dès la fin de l'année civile au cours de laquelle elle a pris naissance (art. 15 et 23).

Art. 34, al. 2

² Le contribuable doit, à l'échéance du droit (art. 20 et 26), remettre à l'Administration fédérale des contributions, sans attendre d'y être invité, le relevé prescrit accompagné des pièces justificatives, et en même temps payer le droit.

Art. 36 - Abrogé

II. Coordination avec la modification du 19 juin 2020 du code des obligations (droit de la société anonyme)

Quel que soit l'ordre dans lequel la présente modification de la loi fédérale du 27 juin 1973 sur les droits de timbre et la modification de cette loi dans le cadre de la modification du 19 juin 2020 du code des obligations (annexe, ch. 6) entrent en vigueur, à l'entrée en vigueur de la dernière des deux modifications ou à leur entrée en vigueur simultanée, les dispositions ci-après ont la teneur suivante:

Art. 7, al. 1, let. f - Sans objet ou abrogée

Art. 9, al. 3 - Sans objet ou abrogé

⁵ Cf. par exemple la motion 04.3736 Bühner Gerold "Suppression du droit de timbre d'émission sur le capital propre" que le Conseil national (12.3.2007) et le Conseil des Etats (28.5.2008) ont certes tous les deux adoptée, mais qui n'a jamais été appliquée.



3. Arguments en faveur de la modification de la loi sur les droits de timbre

3.1. Renforcer les PME – sécuriser les emplois

Le droit de timbre d'émission **renchérit les investissements**. Il charge les personnes qui fondent ou agrandissent une entreprise. Il est proprement insensé que l'Etat complique, voire empêche moyennant des taxes l'action de personnes qui font preuve d'esprit novateur et qui souhaitent réaliser des projets économiques.

En cette période suivant la **crise due à la pandémie de Covid-19** il est particulièrement important de **ne pas entraver la reprise économique**. La statistique fiscale indique clairement que le droit de timbre d'émission frappe le plus lourdement les entreprises lorsque l'économie est en phase de récession, donc juste au moment où les entreprises ont besoin de fonds propres supplémentaires pour survivre. C'est précisément en période de crise que le droit sur les émissions rapporte le plus à la caisse fédérale. L'Administration fédérale des contributions (AFC) s'attend d'ailleurs également en 2021, donc après la crise Covid-19, à des rentrées particulièrement élevées. Une telle imposition est absurde d'un point de vue économique: les entreprises doivent payer des impôts lorsqu'elles font des bénéfices et non pas lorsqu'elles sont en crise.

Dans la situation actuelle, donc après la crise, de nombreuses entreprises doivent reconstituer leurs réserves de fonds propres. Les **propres contributions d'investisseurs privés** représentent, du point de vue de l'Etat comme de celui des contribuables, la solution idéale: des financements privés sont toujours la meilleure solution. Ils ne grèvent pas les finances publiques et ne provoquent donc pas un **lourd endettement** comme c'est le cas pour les contributions publiques de soutien. Les investisseurs privés assument le financement et en supportent tous les risques.

Il est illogique et injustifiable d'un point de vue économique que de **pénaliser fiscalement les augmentations des fonds propres**: après des crises économiques, la constitution de fonds propres et les investissements sont d'une importance capitale.

"Il est absurde que des personnes innovantes, qui fondent une entreprise avec leurs propres fonds ou qui étendent leurs activités grâce à une augmentation du capital et créent de ce fait des emplois, soient d'emblée pénalisées par une imposition ex ante. Un tel impôt compromet l'attractivité et l'efficacité de l'économie suisse dans son ensemble."

Ruedi Noser, conseiller aux Etats (débat au Conseil national du 19.3.2013)

L'Etat n'a pas à charger par des taxes les financements privés. Dans la situation actuelle, il est plus important que jamais de **créer de bonnes conditions-cadres** pour **assurer l'emploi** et envoyer des **signaux positifs** aux investisseurs et aux entreprises.

Une entreprise envisageant de procéder à des investissements de ce genre est directement frappée par le droit de timbre d'émission. A chaque fois qu'une entreprise souhaite lever des fonds propres supplémentaires pour une **fondation**, pour le **financement d'investissements** ou pour **combler un découvert financier**, elle doit payer le droit de timbre d'émission. Ce procédé renchérit inutilement des investissements nécessaires et souhaitables.

"Une personne qui veut créer du travail doit d'abord disposer de capital. Elle doit investir, investir dans les places de travail, sauvegarder des places de travail. Elle doit investir dans l'innovation, dans le développement, dans la recherche. Tout cela exige de l'argent. Faute de capital à investir cela ne fonctionne pas. Posséder du capital n'a rien d'immoral. La possession de capital est la condition de toute activité économique."

Ueli Maurer, conseiller fédéral (débat du Conseil national du 24.9.2020)

Il est faux de prétendre que la suppression de ce prélèvement ne profite qu'aux grands groupes industriels, à la branche financière et aux détenteurs de capital. Le droit de timbre d'émission **frappe les entreprises de tous les genres et de toutes les tailles**. Il est supporté par **toute l'économie** et, plus particulièrement, par les PME et l'**industrie de taille moyenne**. Il ne s'agit pas du tout d'une taxe versée principalement par les grands groupes et l'industrie financière.

Le droit de timbre d'émission sur les fonds propres est prélevé chaque année sur environ **2000 entreprises qui sont en majorité des PME**. Les **start-ups novatrices** en sont fortement touchées, car elles ont besoin de fonds propres pour croître.

Des **grandes entreprises** performantes peuvent en revanche fréquemment satisfaire leurs besoins financiers **au niveau interne** ou augmenter leurs fonds propres en gardant leurs bénéfices, si bien qu'elles n'ont pas besoin d'émettre des parts. L'allègement fiscal résultant de la suppression du droit de timbre d'émission ne profite donc pas spécifiquement à ces milieux. Ce droit charge plutôt les entreprises qui lèvent des **fonds propres supplémentaires** auprès d'**investisseurs privés**.

Le droit de timbre d'émission sur les fonds propres **entrave la croissance économique** de la Suisse, donc aussi la **création de nouveaux emplois**.



3.2. Soutenir l'économie suisse – permettre l'innovation

Parmi les PME, les **jeunes entreprises novatrices** sont particulièrement touchées par le droit de timbre d'émission. Or, ces start-ups sont indispensables au progrès et à l'innovation économiques de la Suisse. Elles ont un **énorme besoin de capital** durant leurs premières années d'existence. Les crédits ponts que la Confédération a mis à disposition des entreprises durant la crise due à la pandémie de Covid-19 constituaient certes une offre intéressante, mais en raison de leur faible chiffre d'affaires et de leurs déficits souvent lourds, les start-ups ne satisfont pas aux conditions régissant ces crédits. La majorité des jeunes entreprises ne peuvent pas non plus financer leurs investissements avec d'éventuels bénéfices. La constitution de fonds propres est donc souvent la seule voie qui s'offre à elles.

Les **start-ups**, qui ont besoin de **fonds propres frais** pour financer leur croissance, doivent payer le **droit de timbre d'émission** avant d'avoir réalisé un seul franc de bénéfice. Même les petites entreprises n'y échappent pas: l'expérience prouve que le seuil d'un million de francs, à partir duquel le droit de timbre d'émission est dû, est rapidement franchi dans le cycle de vie d'une entreprise. Au-delà de cette limite, le droit d'émission frappe chaque nouvelle levée de fonds propres.

Il est dans l'intérêt économique de tout le pays que les start-ups novatrices puissent croître. Celles-ci créent des **emplois** et font profiter toute l'économie suisse de **leurs idées novatrices**. En revanche, le droit de timbre est nuisible et entrave l'innovation parce qu'il renchérit les investissements et prend inutilement de l'argent aux entreprises.

"Le capital est très rapidement alloué ailleurs. Rien n'est plus mobile au monde que le capital. Petit pays, la Suisse dépend tout particulièrement des investisseurs du monde entier."

Andri Silberschmidt, conseiller national (débat du Conseil national du 24.9.2021)

La **concurrence internationale des sites économiques** est de plus en plus **dure**. Les débats portent actuellement sur les efforts de l'OCDE visant à introduire un **taux d'imposition minimal** uniforme pour toutes les **grandes entreprises internationales**. Plusieurs cantons appliquant un taux d'imposition plus bas, la Suisse est donc directement touchée par ce projet.

Lorsque ce taux d'imposition minimal sera appliqué, la Suisse perdra un **atout important dans la concurrence internationale**. Privée de la possibilité d'offrir une imposition plus basse des bénéfices des entreprises, la Suisse doit proposer d'autres avantages afin que les entreprises restent ou viennent chez elle.

"Il est incontestable aux yeux des Vert'libéraux que le droit de timbre d'émission constitue un désavantage concurrentiel pour l'économie suisse."

Thomas Maier, conseiller national (débat du Conseil national du 19.3.2013)

La **pression politique fiscale** internationale se focalisant presque exclusivement sur les **impôts grevant les bénéficiaires**, la Suisse dispose d'une certaine marge de manœuvre. Pour répondre à la pression concurrentielle, la Suisse peut **supprimer des désavantages économiques** dans les domaines qui ne sont pas touchés par des réglementations internationales. Le droit de timbre d'émission constitue précisément un tel handicap économique: hormis la Suisse et la Principauté du Liechtenstein, seules la Grèce et l'Espagne prélèvent un impôt semblable au niveau européen.

"Depuis la dernière crise financière la place financière suisse a perdu plusieurs milliers d'emplois parce que les affaires se sont quelque peu déplacées. La place financière suisse a besoin qu'un certain volume de financements se déroule en Suisse. Notamment des entreprises nouvellement fondées comme les start-ups ou des sociétés qui souhaitent augmenter leurs fonds propres en dépendent."

Ueli Maurer, conseiller fédéral (débat du Conseil national du 17.12.2020)

Le droit de timbre de même que l'impôt anticipé incitent de nombreuses banques et de nombreux investisseurs à transférer à l'étranger une part importante de leur volume d'affaires.

Des places financières concurrentielles comme Londres, Singapour ou Hongkong ne connaissent **pas d'impôts comparables**. Selon certains calculs, cette différence est à l'origine de transferts pour un montant de plus de 6,5 milliards de francs. Cette situation est d'autant plus grave que l'imposition du capital constitue toujours aussi une **imposition des possibilités d'investissement**. Des investissements urgents et nécessaires sont entravés avec des répercussions négatives sur la prospérité de tous.



3.3. Sécuriser les emplois – décharger les entreprises

Les **conséquences économiques de la pandémie de Covid-19** sont toujours plus perceptibles. L'hôtellerie, la restauration, le tourisme, mais aussi des parties du commerce de détail et diverses branches artisanales sont **lourdement frappés** par les mesures prises pour endiguer la propagation du virus.

Après la crise due à la pandémie de Covid-19 dont les effets perdurent toujours, il est important de créer des **conditions-cadres optimales** pour permettre aux exploitations de récupérer et pour **renforcer l'économie suisse en général**. Grâce à la suppression du droit de timbre d'émission les entreprises ont moins de frais et peuvent donc investir davantage.

"La situation provoquée par l'épidémie de Covid-19 est un autre aspect indiquant que le bon moment est venu d'agir. Après cette crise, des nombreuses entreprises devront réalimenter leur capital. Elles ont épuisé leurs réserves et ont besoin de nouveaux fonds propres. Il est important aujourd'hui de leur donner un signal positif et de cesser d'imposer ces fonds propres. Rappelons qu'il ne s'agit pas de l'imposition du secteur financier, mais bien de l'imposition des fonds propres."

Ueli Maurer, conseiller national (débat au Conseil des Etats du 2.6.2021)

Après les turbulences provoquées par la pandémie, l'économie suisse a besoin de **gens qui acceptent d'investir**. Voilà la seule manière de **préserver la prospérité**. Face à des impôts trop élevés, le capital émigre à l'étranger. La Suisse devient **inintéressante** pour de nombreux investisseurs. Conséquence: une **baisse des recettes fiscales** et une **menace sur l'emploi**.

La suppression du droit de timbre d'émission donnerait les **impulsions positives nécessaires à l'économie suisse**. Selon une étude de l'institut BAK Economics, l'abandon de ce prélèvement fiscal génère en l'espace de dix ans une croissance du produit intérieur brut (PIB) de 1,4%, chiffre qui correspond à environ 22'000 nouveaux emplois à temps complet.⁶

"Nous savons tous que la situation actuelle est insensée, puisque la mise à disposition de fonds propres est fiscalement moins intéressante que la levée de capitaux de tiers. Nous aurions tout intérêt à encourager la stabilité du système financier par une augmentation des fonds propres mis à disposition et à ne pas encourager la levée de capitaux de tiers. Voilà l'un des principaux arguments indiquant que cet impôt provoque des incitations contreproductives."

Martin Schmid, conseiller aux Etats (débat au Conseil des Etats du 2.6.2021)

Les **jeunes entreprises** tout particulièrement réalisent trop peu de bénéfices pour pouvoir **financer les investissements dont elles ont besoin**. Il est insensé de les défavoriser lorsqu'elles ont besoin de fonds propres supplémentaires. Il faut au contraire qu'elles puissent investir et créer des emplois.

Le droit de timbre d'émission rapporte actuellement quelque 250 millions de francs par an à la Confédération, soit env. 0,3% des recettes fédérales annuelles. Ce montant (supportable) disparaîtrait avec la suppression du droit de timbre d'émission, le Conseil fédéral et le Parlement partant du principe qu'il faudra bientôt compter avec des recettes supplémentaires, car cette mesure aura des effets économiques très positifs. Pour les cantons et les communes, rien ne change en ce qui concerne les recettes, car les 250 millions de francs ne sont perçus qu'au niveau fédéral. En revanche, les cantons et les communes profiteraient également des effets positifs sur l'économie nationale.

Conclusion: en soutenant ce projet lors de la votation, nous permettons non seulement aux entreprises et aux investisseurs de procéder à des financements privés, mais nous investissons aussi directement dans l'avenir de l'économie suisse.

"Si vous considérez les conséquences financières, vous constatez qu'il ne s'agit absolument pas de milliards de francs comme cela a été prétendu précédemment, mais, selon des estimations récentes, d'un montant de l'ordre de 250 millions pour les années à venir. J'estime que ces 250 millions de francs sont acceptables, d'autant plus que l'on peut en espérer des effets positifs sur l'emploi et la place financière de Suisse."

Peter Heggin, conseiller aux Etats (débat au Conseil des Etats du 2.6.2021)

⁶ *Volkswirtschaftliche Auswirkungen einer Reform der Stempelabgaben und Verrechnungssteuer*; étude réalisée sur mandat de l'Administration fédérale des contributions, BAK Economics GA (ed.), juin 2019.

FAKTENBLATT:

→ STEMPELABGABE AUF EIGENKAPITAL

Strafsteuer auf privaten Stützungsbeiträgen

Zusammenfassung

Eigenkapital ist die zwingend erforderliche Kernsubstanz eines jeden Unternehmens. Ohne Eigenkapital kann keine Investition getätigt, keine Innovation betrieben und kein Arbeitsplatz geschaffen werden. Trotzdem belastet der Staat das von Privaten zur Verfügung gestellte Eigenkapital mit einer «Stempelabgabe». Das ergibt ökonomisch keinen Sinn. Bundesrat und Parlament wollen die sog. Emissionsabgabe auf Eigenkapital deshalb abschaffen. Am 13. Februar 2022 entscheidet das Stimmvolk.

Im Durchschnitt bringt die Emissionsabgabe rund 250 Millionen Franken pro Jahr ein. Das entspricht gerade einmal 0.35 Prozent der Bundeseinnahmen. Den geringen Einnahmen steht ein nachhaltiger volkswirtschaftlicher Schaden gegenüber. Denn die Abgabe...

- **verschärft Krisen**, indem sie Firmen ausgerechnet dann trifft, wenn sie in wirtschaftlichen Schwierigkeiten stecken,
- **fördert die Verschuldung**, weil anders als bei Eigenkapital auf der Aufnahme von Fremdkapital (Kredite, Darlehen) keine Abgabe geschuldet ist,
- **belastet forschungsintensive Start-ups**, noch bevor diese überhaupt Gewinne erzielen, und
- **nagt an der Substanz der Unternehmen**, weil die Abgabe selbst dann anfällt, wenn Investition in Verlusten münden.

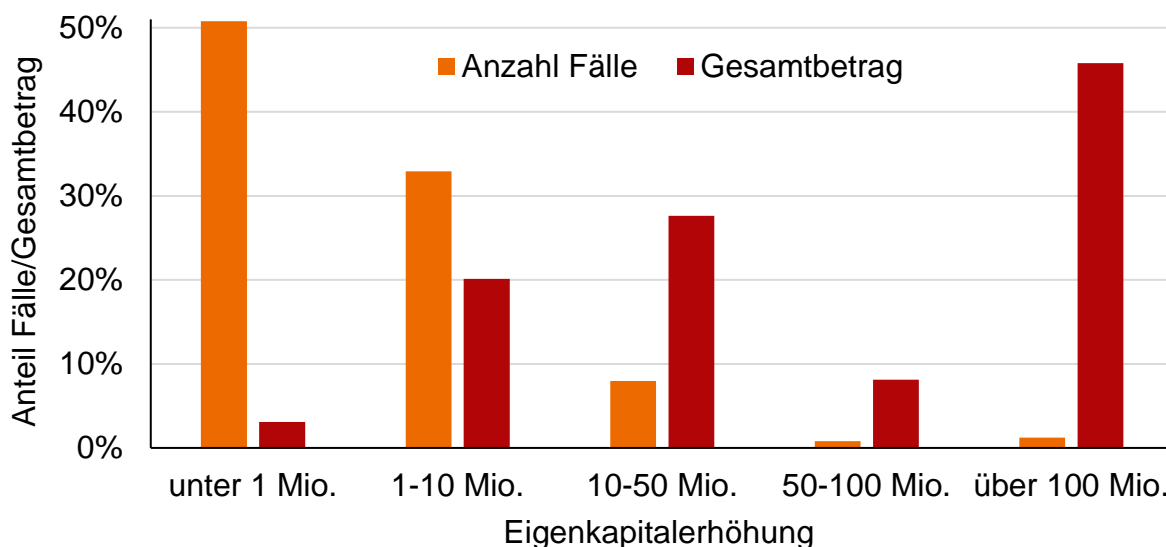
Die Abschaffung dieser schädlichen Abgabe wird letztlich zu Mehr- statt Mindereinnahmen führen. Das belegen Studien, der ökonomische Sachverstand sowie die Erfahrung der letzten Jahre mit deutlich steigenden Steuereinnahmen von Unternehmen.

1. Betroffen sind Unternehmen aller Branchen und Grössen

Die Emissionsabgabe beträgt ein Prozent und belastet die Einzahlung von Eigenkapital durch Private (etwa gegen die Ausgabe von neuen Aktien). Jedes Jahr sind etwa 2'300 Unternehmen betroffen, 80 bis 90 Prozent davon sind KMU.¹ Es gilt zwar ein Freibetrag von einer Million Franken, jedoch nur einmalig über den gesamten Lebenszyklus einer Firma. Selbst bei kleineren Unternehmen ist der Betrag schnell ausgeschöpft. So liegen mehr als die Hälfte der belasteten Kapitalerhöhungen unterhalb der Millionengrenze (siehe Grafik 1). Praktisch alle Arten von Gewerbe-, Produktions- oder Dienstleistungsbetriebe, gross und klein, sind bei Eigenkapitalaufstockung von der Abgabe betroffen.

Grosskonzerne oder die Finanzindustrie sind hier keinesfalls im Fokus, denn genügend Eigenkapital ist – als Notgroschen für Krisenzeiten – gesetzliche Voraussetzung für alle Unternehmen. Es gilt dasselbe Prinzip, wie wenn Haushalte Wohneigentum erwerben: Ein Eigenkapitalanteil ist Pflicht. Firmen ohne genügend Eigenkapital gelten als überschuldet und müssen Konkurs anmelden.

Grafik 1: Verteilung der Emissionsabgabe 2020



Quelle: Ip. Badran 21.3922. Stellungnahme des Bundesrates vom 11.08.2021 [\[LINK\]](#)

2. Hohe Steuerbelastung ausgerechnet in Krisenzeiten

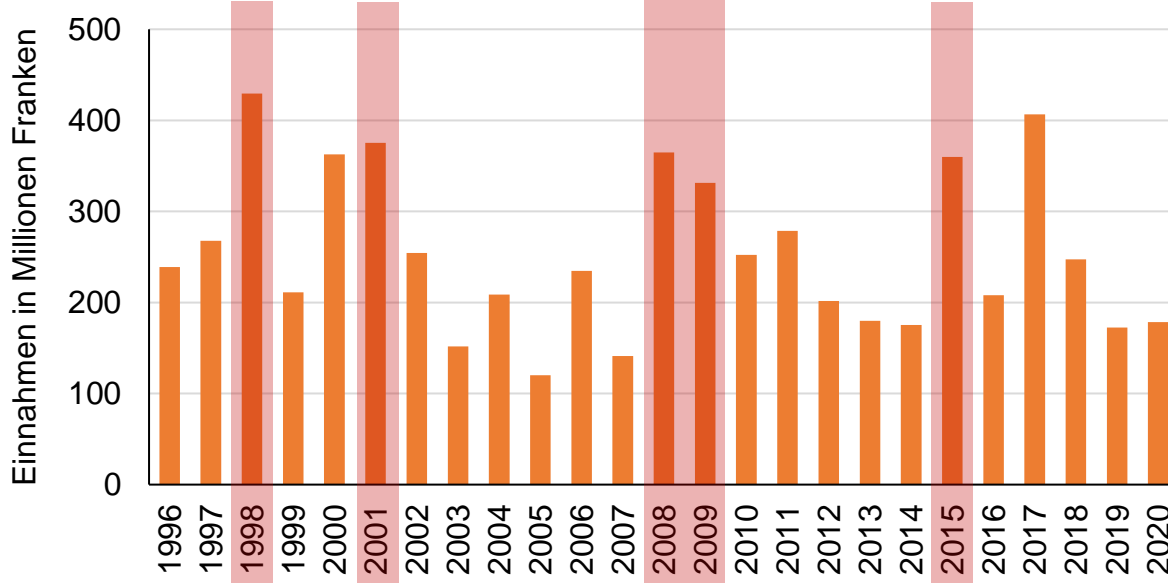
In wirtschaftlich guten Zeiten liegen die Einnahmen der Emissionsabgabe regelmässig tief. Besonders hohe Einnahmen verbuchte die Abgabe ausgerechnet in den Krisenjahren (siehe Grafik 2). So etwa 1998 (Asien-/Russlandkrise), 2001 (Platzen der Dotcom-Blase), 2008/09 (Globale Finanzkrise) oder 2015 (Aufhebung des Euro-Mindestkurses). Auch 2021 wird – aufgrund der Covid-Krise – erwartungsgemäss hohe Einnahmen aus der Emissionsabgabe bringen. Gemäss der Eidg. Steuerverwaltung übersteigt der Einnahmenstand per Ende September mit 221 Millionen Franken das letztjährige Gesamtjahresniveau bereits deutlich.

¹ Ip. Badran 21.3922. Stellungnahme des Bundesrates vom 11.08.2021 [\[LINK\]](#)

Die hohen Einnahmen in Krisenzeiten ergeben sich, weil Unternehmen, die Verluste einfahren, in der Folge ihr aufgebrauchtes Eigenkapital wieder aufstocken müssen. Es sind Firmen in wirtschaftlichen Schwierigkeiten, die auf Stützungsbeiträge von privaten Investoren angewiesen sind (siehe Punkt 3). Just in dieser Notsituation greift die Emissionsabgabe und belastet notwendige und explizit erwünschte Rekapitalisierungen. Die Abgabe verschärft somit Krisen und führt zu nachhaltigen volkswirtschaftlichen Schäden.

Profitable Unternehmen sind hingegen von der Emissionsabgabe kaum betroffen, sie können sich über einbehaltene Gewinne finanzieren. Entsprechend gering sind auch die Einnahmen in Boom-Phasen. Aufgrund dieser ökonomisch kontraproduktiven Eigenschaften haben die allermeisten Staaten entsprechende Abgaben längst abgeschafft. Gemäss BAK Economics lassen sich international einzig noch in Japan und Südkorea analoge Abgaben auf Eigenkapital finden.² In Europa erheben nur Griechenland und Spanien eine vergleichbare Steuer. Experten von Bund, Kantonen, Wissenschaft und Wirtschaft sind sich einig: die Abgabe auf der Eigenkapitalaufnahme gehört abgeschafft.³

Grafik 2: Einnahmen aus dem Stempelabgabe auf Eigenkapital



Quelle: Ip. Badran 21.3922. Stellungnahme des Bundesrates vom 11.08.2021 [\[LINK\]](#)

Mit der Abschaffung der Emissionsabgabe verzichtet die Schweiz auf rund 250 Millionen Franken pro Jahr, gerade einmal 0,35 Prozent der Bundeseinnahmen oder 0,025 Prozent des BIP (siehe Grafik 3). Wie eine Studie von BAK Economics im Auftrag der Eidg. Steuerverwaltung zeigt, werden die Ausfälle über die Zeit durch positive

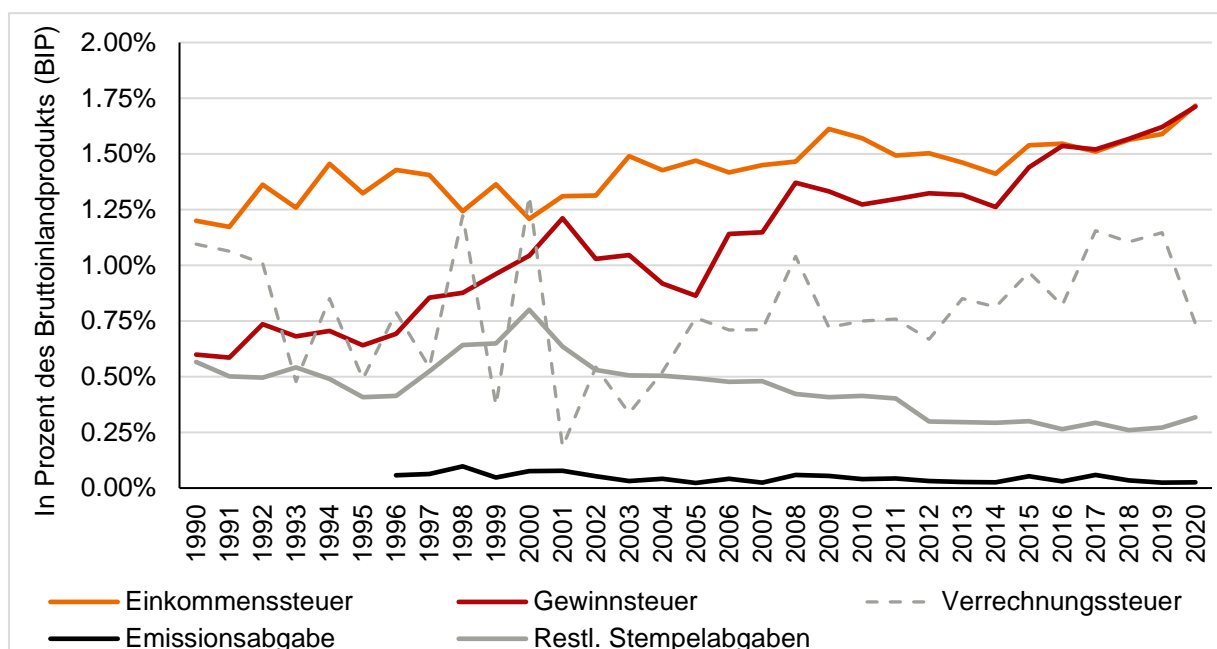
² BAK Economics. Volkswirtschaftliche Auswirkungen einer Reform der Stempelabgaben und Verrechnungssteuer Studie im Auftrag der Eidgenössischen Steuerverwaltung Juni 2019, S.16 [\[LINK\]](#)

³ Steuerstandort Schweiz. Bericht der vom Eidgenössischen Finanzdepartement eingesetzten Expertengruppe Bund/Kantone/Wirtschaft/Wissenschaft, vom 4.2.2021 [\[LINK\]](#)

volkswirtschaftlichen Effekte überkompensiert. Es resultieren also **letztlich Mehr- statt Mindereinnahmen für den Staat**.⁴

Diese sogenannten «dynamischen Effekte» werden oft angezweifelt, sie zeigen sich jedoch geradezu exemplarisch in den Steuereinnahmen der Schweiz. So entwickeln sich die Einnahmen aus der Gewinnsteuer deutlich dynamischer als die übrigen Fiskaleinnahmen (siehe Grafik 3). Seit einigen Jahren bezahlen die Unternehmen erstmals mehr Bundessteuern als die Haushalte. Gute steuerpolitische Rahmenbedingungen für Unternehmen zahlen sich also für den Fiskus aus. Nicht zuletzt aus den sprudelnden Gewinnsteuern finanziert der Staat den Service Public und den stetigen Ausbau der staatlichen Leistungen.

Grafik 3: Einnahmeentwicklung Bund 1990 bis 2020



Quelle: EFV 2021, Darstellung economiesuisse

3. Strafsteuer auf private Stützungsbeiträge in der Krise

Waren 2016 noch 62 Prozent aller KMU vollständig mit Eigenkapital finanziert, so beträgt dieser Wert gemäss einer aktuellen Umfrage des Instituts für Finanzdienstleistungen Zug (IFZ) noch 37 Prozent.⁵ Nicht zuletzt die Auswirkungen der Pandemie und das Programm der Covid-19-Bürgschaftskredite haben laut IFZ stark zu diesem Rückgang beigetragen. Knapp die Hälfte aller KMU (47 Prozent) hatte einen erhöhten Finanzierungsbedarf und rund ein Drittel der Firmen erwartet, dass dieser auch mittelfristig bestehen wird.

⁴ BAK Economics. Volkswirtschaftliche Auswirkungen einer Reform der Stempelabgaben und Verrechnungssteuer Studie im Auftrag der Eidgenössischen Steuerverwaltung Juni 2019, S.60 [\[LINK\]](#)

⁵ Institut für Finanzdienstleistungen Zug IFZ (2021) Studie zur Finanzierung der KMU in der Schweiz. Im Auftrag des Staatssekretariats für Wirtschaft SECO [\[LINK\]](#)

In stark von der Pandemie betroffenen Branchen sind die Notreserven aktuell also aufgezehrt. Mittels Krediten und Darlehen allein lässt sich das Problem nicht lösen, denn sie erhöhen die Verschuldung. Bei Überschuldung droht letztlich der Konkurs. Notwendig sind somit Eigenkapitalaufstockungen, denn Eigenkapital ist von anderer Qualität. Es ist eine Notreserve für Krisenzeiten, absorbiert Verluste und sichert das Überleben von Firmen. Doch genau hier greift die Emissionsabgabe. Beispiel 1 im Anhang zeigt dies anhand eines idealtypischen Falls auf.

Neu eingezahlte Eigenmittel mit einer Abgabe zu belasten, ist generell kontraproduktiv, in einer Krise aber höchst schädlich. Denn gerade jetzt sind zahlreiche Betriebe auf Private angewiesen, die auf eigenes Risiko neue Mittel einschiessen. Private Stützungsbeiträge sind dabei aus Sicht des Staates und der Steuerzahler vorteilhaft, weil sie die öffentlichen Finanzen nicht belasten. Es sind Private, die die Finanzierung stemmen und das volle Risiko tragen.

Volkswirtschaftlich ist es absurd, wenn der Staat die dringend notwendige und explizit erwünschte Rekapitalisierung von Unternehmen mit einer Abgabe belastet. Der Bundesrat unterstützt die Abschaffung der Emissionsabgabe denn auch explizit darum, weil sie einen «Beitrag zur Bewältigung der wirtschaftlichen Folgen der Covid-19-Pandemie leistet».⁶

4. Innovationsfeindliche Start-up-Steuer

Eigenkapitalfinanzierungen sind insbesondere bei Start-ups essenziell. Innovative Jungunternehmen erzielen während einer längeren Entwicklungsphase kaum Umsätze. Liquidität ist entsprechend knapp. Gleichzeitig erhalten Start-ups in aller Regel keine Bankkredite, dafür ist das Risiko eines Scheiterns schlicht zu hoch. Für ihr initiales Wachstum sind Start-ups deshalb zwingend auf Eigenkapitalerhöhungen durch private Risikoinvestoren oder Beteiligungsfonds angewiesen.

Gerade forschungsintensive Hochschul-Spin-offs haben in den ersten Jahren einen hohen Kapitalbedarf, um die Entwicklung marktfähiger Produkte/Dienstleistungen vorantreiben zu können. Bei Innovationsprojekten wird die Schwelle von 1 Million Franken schnell überschritten. Als Folge werden Start-ups mit der Emissionsabgabe steuerlich belastet, bevor sie auch nur einen Franken an Gewinn erzielt haben. Beispiel 2 im Anhang zeigt dies anhand eines idealtypischen Falls auf.

Damit bremst die Emissionsabgabe den Innovationstandort Schweiz gerade in den künftig immer wichtiger werdenden und eigenkapitalintensiven Wachstumsbereichen ICT (inkl. Fintech), Artificial Intelligence/Robotics und Life Sciences (namentlich Biotech und Medtech).

⁶ Stellungnahme des Bundesrates vom 18. November 2020 [\[LINK\]](#)

Exkurs: Die weiteren Stempelabgaben

Neben der zur Abstimmung stehenden Emissionsabgabe auf Eigenkapital existieren als weitere Stempelabgaben die **Umsatzabgabe** sowie die **Abgabe auf Versicherungsprämien**. Eingeführt 1917, sind sie die Stempelabgaben ein historisches Relikt. Physische Urkunden, Stempelaufdrucke oder Stempelmarken sind längst obsolet, im Sinne reiner Transaktionssteuern haben die Abgaben dennoch überdauert.

Begründet werden sie teils als Ersatz für die angebliche Unterbesteuerung des Finanzplatzes durch die fehlende Mehrwertsteuer. Wie die Stempelabgaben wird die Mehrwertsteuer jedoch nicht durch die Unternehmen getragen, sondern immer auf die Konsumenten überwält. Von einer Unterbesteuerung der Branche kann also nicht die Rede sein. Im Gegenteil, so bezahlen die Finanzunternehmen die volle Mehrwertsteuer auf sämtlichen Vorleistungen, ohne diese – wie alle andern Firmen – in Abzug bringen zu können (Tax Occult).

Mit der Umsatzabgabe besteuert die Schweiz sämtliche Wertschriftentransaktionen im Umfang von 0.15 bzw. 0.3%. Insbesondere der doppelte Abgabesatz für ausländische Wertpapiere ist für den Finanzplatz Schweiz ein Wettbewerbsnachteil. Gerade bei ausländischen Wertpapieren kommt oft eine zusätzliche Belastung durch eine ausländische *Financial Transaction Tax* (bspw. Frankreich oder Italien) hinzu. Nicht zuletzt auch Pensionskassen werden im Rahmen ihre Anlagetätigkeit durch die Umsatzabgabe belastet, was letztlich unsere Altersrenten verringert. Das Parlament hat die Arbeiten zur Abschaffung der Umsatzabgabe jedoch eingestellt.

Auch die Versicherungsabgabe in der Höhe von 5% wird durch die Konsumenten bezahlt, und zwar auf sämtlichen Krankenkassen- sowie Sachversicherungsprämien auch etwa für Hausrat-, Haftpflicht-, Kaskoversicherungen. Drastisch sind die Auswirkungen im Bereich der Lebensversicherungen, hier hat die Abgabe das Geschäft praktisch zum Erliegen gebracht.

Kontakt**DR. CHRISTIAN FREY**

Stv. Leiter Finanzen & Steuern

economiesuisse

Telefon +41 44 421 35 82

christian.frey@economiesuisse.ch

Anhang: Beispielfälle Emissionsabgabe auf Eigenkapital

Beispiel 1: Emissionsabgabe als Sanierungsbelastung

Das Ehepaar Müller ist Alleinaktionär der Kultur AG, einer der grössten Veranstalterinnen im Theater- und Kulturbereich. Die Kultur AG betreibt mit acht Teilzeitangestellten ein Theater, ein Restaurant mit Kulturcafé sowie zwei Kinos. Die öffentliche Hand unterstützte die Kultur AG über die Zeit mit zinslosen Darlehen in Höhe von rund CHF 18 Mio.

Infolge der COVID-19 Pandemie und der hohen Fixkosten für die Räumlichkeiten geriet die Kultur AG in eine Überschuldungssituation. Aufgrund der Bedeutung der Kultur AG zeigt sich die öffentliche Hand bereit, zur Sanierung ihr zinsloses Darlehen in Aktienkapital umzuwandeln.

Nach Abzug sämtlicher Freibeträge hat die Kultur AG rund CHF 70'000 an Emissionsabgabe zu bezahlen. Da das Ehepaar Müller mangels flüssiger Mittel die Kultur AG seinerzeit nur mit einem minimalen Eigenkapital gegründet und sie in schlechten Zeiten mit zinslosen Aktionärsdarlehen über Wasser gehalten hat, ist kein Erlass der Emissionsabgabe infolge Sanierung möglich. Die Steuerbelastung von CHF 70'000 entspricht etwa den jährlichen Kosten einer Vollzeitstelle im Gastronomiebereich, welche nun eingespart werden muss.

Beispiel 2: Emissionsabgabe als Innovationshindernis

Das Start-up «Blue» wurde von vier Absolventen der ETH gegründet und entwickelt biologisch abbaubare Verpackungsmaterialien. Aufgrund der hohen Entwicklungskosten und einzelner Rückschläge musste das Unternehmen in mehreren Finanzierungsrunden rund CHF 54 Mio. an Eigenkapital von verschiedenen Investoren einholen. Nach Abschluss der Entwicklung wird «Blue» noch einmal Eigenkapital in Höhe von rund CHF 21 Mio. benötigen, um den Vertrieb der innovativen Verpackungsmaterialien aufzubauen.

Die Beschaffung des erforderlichen Eigenkapitals (gesamthaft CHF 75 Mio.) kostet das Start-up «Blue» rund CHF 732'000 an Emissionsabgabe. Dies entspricht den jährlichen Kosten von 4 – 5 qualifizierten Vollzeitstellen im Bereich Forschung und Entwicklung, welche «Blue» aus den aufgenommenen Mitteln anstelle der Entrichtung der Emissionsabgabe hätte schaffen können.

Beispiel 3: Emissionsabgabe als Steuerfalle

Neben ihrer Arbeit als Chiropraktikerin ist Frau Spinella eine passionierte Tüftlerin. In ihrer Freizeit entwickelt sie ein Verfahren, um Sportverletzungen im unteren Rücken effizienter behandeln zu können. Um das Verfahren zur Marktreife zu bringen und zu vertreiben, benötigt Frau Spinella einen Bankkredit von CHF 500'000. Um diesen zu erhalten, lässt Frau Spinella ihr Verfahren patentieren. Da die Bank den Kredit nicht ihr privat geben will, gründet Frau Spinella mit ihrem Ersparten eine AG und legt ihr Patent in diese ein.

Im Rahmen der Bewertung des Patents für den Bankkredit stellt sich heraus, dass es weltweit einzigartig ist und gemäss Gutachten einen Wert von rund CHF 22 Mio. hat. Entsprechend fallen rund CHF 220'000 an Emissionsabgabe an. Frau Spinella muss daher bereits fast die Hälfte ihres Bankkredits für die Bezahlung der Emissionsabgabe verwenden. Diese stellt in der Praxis im Zusammenhang mit Zuschüssen gerade für Laien eine steuerliche Falle dar.

Quelle: EXPERTsuisse

FICHE D'INFORMATION :

→ DROIT DE TIMBRE SUR LES FONDS PROPRES

Un impôt punitif sur le soutien privé aux entreprises

Résumé

Les fonds propres sont la substance essentielle de toute entreprise. Sans capital propre, aucun investissement, aucune innovation ne peut être réalisée ne peut être créé. Pourtant, l'État taxe les fonds propres mis à disposition des entreprises par des particuliers. Cela n'a aucun sens d'un point de vue économique. Pour le Conseil fédéral et le Parlement, le droit de timbre d'émission sur le capital propre doit donc être supprimé. Les citoyens se prononceront le 13 février 2022.

En moyenne, le droit de timbre d'émission rapporte environ 250 millions de francs par an, soit à peine 0,35 pour cent des recettes de la Confédération. Ces faibles recettes sont à mettre en regard du préjudice économique provoqué. En effet, le droit de timbre d'émission...

- **aggrave les crises** en frappant les entreprises au moment même où elles se trouvent en difficulté économique,
- **favorise l'endettement**, car contrairement aux fonds propres, aucune taxe n'est due sur les emprunts (crédits, prêts),
- **impose des charges aux jeunes pousses (start-ups) à forte intensité de recherche avant même qu'elles ne réalisent leur premier bénéfice**, et
- **ronge la substance des entreprises**, car la taxe s'applique même lorsque les investissements se traduisent par des pertes.

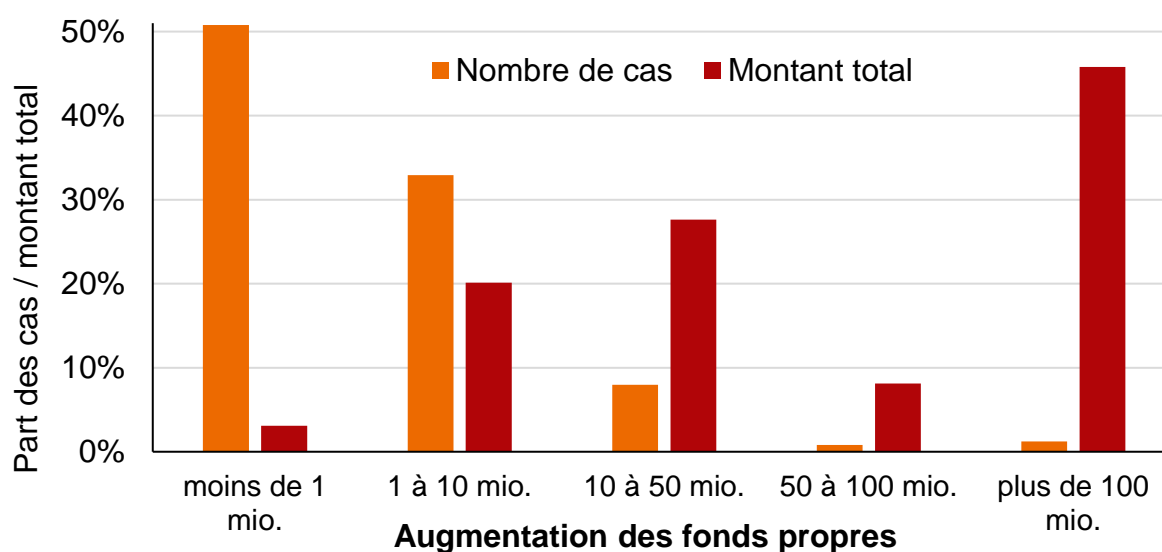
En fin de compte, la suppression de cette taxe nuisible générera des recettes supplémentaires, et non une diminution. C'est ce que montrent les études, l'analyse économique et les expériences des dernières années, qui se sont traduites par une augmentation des recettes fiscales en provenance des entreprises.

1. Les entreprises de tous secteurs et de toutes tailles sont concernées

Le droit de timbre d'émission s'élève à 1 pour cent et grève l'émission et l'augmentation de capital propre (par exemple sous forme d'actions). Chaque année, environ 2'300 entreprises sont concernées, dont 80 à 90 pour cent de PME.¹ Il existe certes une franchise d'un million de francs, mais elle ne s'applique qu'une seule fois au cours du cycle de vie d'une entreprise. Même dans les petites entreprises, ce montant est rapidement épuisé. Ainsi, plus de la moitié des augmentations de capital imposées sont inférieures à la limite du million (voir graphique 1). Pratiquement toutes les entreprises des arts et métiers, de production ou de services, grandes ou petites, sont concernées à un moment ou à un autre par la taxe.

Les grands groupes ou l'industrie financière ne sont pas particulièrement visés par la taxe. Disposer de fonds propres suffisants - en tant que coussin de sécurité pour temps de crise - est une condition légale pour toutes les entreprises. Le principe est le même que pour les ménages qui acquièrent un logement : une part de fonds propres est obligatoire. Les entreprises qui n'ont pas suffisamment de fonds propres sont considérées comme surendettées et doivent déposer le bilan.

Graphique 1 : Répartition de la taxe sur les émissions en 2020



Source : Ip. Badran 21.3922. Avis du Conseil fédéral du 11.08.2021 [\[Lien\]](#)

2. Des recettes élevées, précisément en période de crise

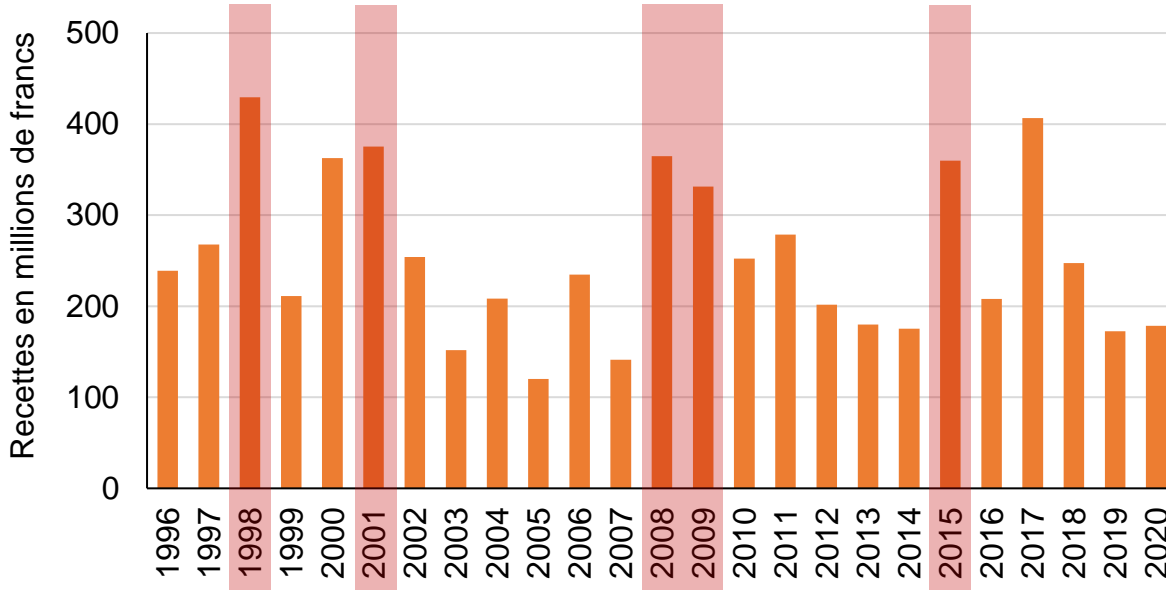
En période de conjoncture favorable, les recettes de la taxe sont plutôt modérées. C'est justement dans les années de crise que la taxe a enregistré des recettes particulièrement élevées (voir graphique 2). Par exemple en 1998 (crise asiatique/russe), en 2001 (éclatement de la bulle Internet), en 2008/09 (crise financière mondiale) ou en 2015 (abolition du cours minimum de l'euro). En raison de la crise Covid, 2021 se traduira également des recettes élevées. Selon l'Administration fédérale

¹ Ip. Badran 21.3922. Avis du Conseil fédéral du 11.08.2021 [\[Lien\]](#)

des contributions, le niveau des recettes à fin septembre, soit 221 millions de francs, dépasse déjà nettement le niveau de l'année dernière sur l'ensemble de l'année.

Le niveau élevé des recettes en temps de crise s'explique par le fait que les entreprises en difficulté doivent reconstituer une importante partie de leurs fonds propres. Ce sont les entreprises en difficulté qui ont besoin d'apports de fonds propres par des investisseurs privés (voir point 3). Le droit de timbre intervient à ce moment, en pesant sur les recapitalisations nécessaires et souhaitables. La taxe aggrave donc les crises et provoque des dommages économiques durables.

Graphique 2 : Recettes du droit de timbre sur les fonds propres



Source : Ip. Badran 21.3922. Avis du Conseil fédéral du 11.08.2021 [\[Lien\]](#)

Les entreprises très rentables quant à elles, ne sont pas forcément touchées, car elles peuvent se financer par l'intermédiaire des bénéfices qu'elles avaient mis en réserve. Les recettes sont, pour les mêmes raisons, moindre en période de boom économique. En raison de ces effets économiquement contre-productifs, la plupart des États ont supprimé depuis longtemps ce genre d'impôt. Selon l'institut BAK Economics, seuls le Japon et la Corée du Sud appliquent encore des taxes analogues sur le capital propre.² En Europe, seules la Grèce et l'Espagne prélèvent un impôt comparable. Les experts de la Confédération, des cantons, des milieux académiques et de l'économie sont unanimes : le droit de timbre sur les fonds propres doit être supprimé.³

En supprimant le droit de timbre d'émission, la Suisse renonce à environ 250 millions de francs par an, soit à peine 0,35 pour-cent des recettes de la Confédération ou 0,025 pour-cent du PIB (voir le graphique 3). Comme le montre une étude réalisée par BAK

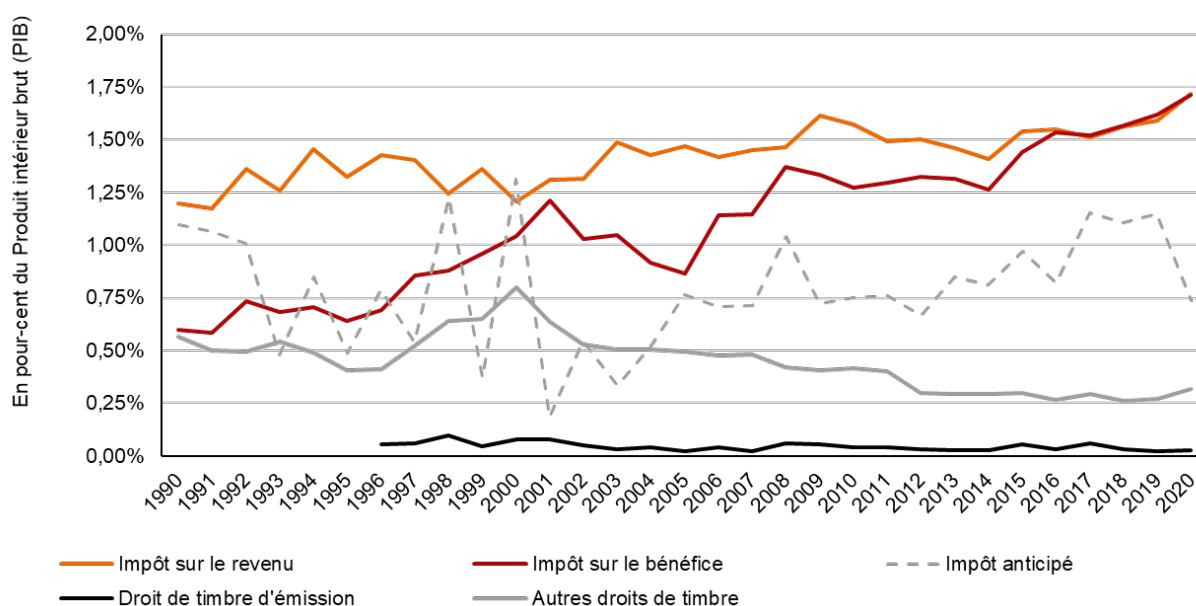
² BAK Economics. Conséquences économiques d'une réforme des droits de timbre et de l'impôt anticipé Etude réalisée sur mandat de l'Administration fédérale des contributions Juin 2019, p.16 [\[Lien\]](#)

³ La place fiscale suisse. Rapport du groupe d'experts de la Confédération, des cantons et des milieux économiques et scientifiques mis en place par le Département fédéral des finances [\[Lien\]](#)

Economics sur mandat de l'Administration fédérale des contributions, les pertes seront plus que compensées au fil du temps par les effets positifs sur l'économie nationale. Il en résultera donc **en fin de compte des recettes supplémentaires, et non un manque à gagner**.⁴

Ces effets dits « dynamiques » sont souvent mis en doute, mais ils se manifestent de manière tout à fait exemplaire dans l'évolution des recettes fiscales de la Suisse. Ainsi, les recettes de l'impôt sur le bénéfice ont évolué de manière nettement plus dynamique que les autres recettes fiscales et que le PIB nominal (voir graphique 3). Depuis quelques années, les recettes de l'impôt fédéral direct provenant de la taxation des entreprises ont dépassé celles provenant des ménages. De bonnes conditions-cadres fiscales pour les entreprises sont donc payantes sur le plan financier. C'est notamment grâce à l'abondance des recettes d'impôt sur les entreprises que l'État finance le service public et l'extension constante des prestations étatiques.

Graphique 3 : Évolution des recettes de 1990 à 2020



Source : DFF 2021, représentation propre economiesuisse

3. Une taxe qui punit le soutien privé aux entreprises en période de crise

Alors qu'en 2016, 62% de toutes les PME étaient encore entièrement financées par des fonds propres, cette valeur n'est plus que de 37% selon une enquête récente de l'Institut pour les services financiers de Zoug (IFZ)⁵. Selon l'IFZ, les effets de la pandémie et le programme de crédit de cautionnement Covid-19 ont notamment contribué à ce recul. Près de la moitié de toutes les PME (47%) ont eu un besoin accru de financement et environ un tiers des entreprises s'attendent à ce que ce besoin persiste à moyen terme.

⁴ BAK Economics. Conséquences économiques d'une réforme des droits de timbre et de l'impôt anticipé Etude réalisée sur mandat de l'Administration fédérale des contributions Juin 2019, p.60 [\[Lien\]](#)

⁵ Institut pour les services financiers de Zoug IFZ (2021) Etude sur le financement des PME en Suisse. Sur mandat du Secrétariat d'Etat à l'économie SECO [\[Lien\]](#).

Dans les secteurs fortement touchés par la pandémie, les réserves sont donc actuellement épuisées. Le problème ne peut pas être résolu uniquement par des crédits ou des prêts, car le l'endettement augmente et le surendettement menace l'entreprise de faillite. Il est donc nécessaire d'augmenter les fonds propres, qui sont d'une autre qualité. C'est un coussin de sécurité pour les périodes de crise, qui absorbe les pertes et permet à l'entreprise de survivre. C'est précisément à ce moment qu'intervient le droit de timbre d'émission. L'exemple 1 en annexe montre un cas typique.

Taxer les nouveaux fonds propres investis est généralement contre-productif, mais en période de crise, c'est encore plus dommageable. En effet, c'est précisément à ce moment-là que de nombreuses entreprises dépendent de privés qui investissent de nouveaux fonds. Les contributions de soutien privées sont avantageuses du point de vue de l'État et des contribuables, car elles ne grèvent pas les finances publiques. Ce sont les particuliers qui assurent le financement et assument l'intégralité des risques.

D'un point de vue économique, il est absurde que l'État grève d'un droit la recapitalisation urgente et nécessaire des entreprises. Le Conseil fédéral appuie donc la suppression du droit de timbre d'émission, notamment parce que cela « contribue à la maîtrise des conséquences économiques de la pandémie Covid 19 »⁶.

4. Un impôt hostile à l'innovation

Le financement par fonds propres est particulièrement important pour les start-ups. Les jeunes entreprises innovantes ne réalisent guère de chiffre d'affaires pendant leur longue phase de développement. Les liquidités sont donc rares. Parallèlement, les start-ups n'obtiennent généralement pas de crédits bancaires, le risque d'échec étant tout simplement trop élevé. Pour leur croissance initiale, elles sont donc impérativement tributaires de l'augmentation des fonds propres par des investisseurs privés ou des fonds de participation.

Les spin-offs des hautes écoles qui font beaucoup de recherche ont un énorme besoin de capital au cours des premières années afin de pouvoir faire avancer le développement de produits ou services commercialisables. Pour les projets d'innovation, le seuil de 1 million de francs est rapidement dépassé. En conséquence, les start-up sont soumises à un droit de timbre d'émission, souvent avant même d'avoir réalisé le moindre franc de bénéfice. Les exemples 2 en annexe illustrent le problème par des cas typiques.

Le droit de timbre d'émission freine ainsi l'innovation en Suisse, notamment dans les domaines des TIC (y compris les fintech), de l'intelligence artificielle / robotique et des sciences de la vie (notamment les biotechnologies et les technologies médicales), dont l'importance pour l'avenir n'est plus à démontrer.

⁶ Avis du Conseil fédéral du 18 novembre 2020 [[Lien](#)]

Information complémentaire : les autres droits de timbre

Outre le droit d'émission sur le capital propre, soumis à votation, il existe d'autres droits de timbre, à savoir le **droit de timbre de négociation** et le **droit de timbre sur les primes d'assurance**. Ces taxes, introduites en 1917, sont en fait une relique historique. Les documents physiques, les cachets ou les timbres sont obsolètes depuis longtemps, mais les taxes ont survécu en tant que purs impôts sur les transactions.

Certains les justifient au motif qu'elles se substituent à l'absence de TVA sur les opérations financières. Mais tout comme les droits de timbre ou la TVA ne sont pas supportés par les entreprises, mais par les consommateurs. On ne peut donc pas parler de « sous-imposition » de la branche financière. Au contraire, les établissements financiers s'acquittent de la TVA pleine et entière sur toutes les prestations préalables sans pouvoir – comme d'autres entreprises – les déduire (il s'agit d'une taxe occulte).

Le *droit de timbre de négociation* impose l'ensemble des transactions à hauteur de 0,15%, respectivement 0,3%. Ce taux de prélèvement élevé sur les titres étrangers constitue un désavantage concurrentiel pour la place financière suisse. En effet, les titres étrangers sont souvent soumis à une *taxe supplémentaire sur les transactions financières* (par exemple en France ou en Italie). Enfin, les caisses de pension sont également soumises au droit de timbre de négociation dans le cadre de leurs activités de placement, ce qui réduit les rendements qui doivent financer nos retraites. Le Parlement a toutefois suspendu les travaux visant à abolir le droit de timbre de négociation.

Les consommateurs paient un *droit de timbre de 5% sur toutes les primes d'assurance* maladie et d'assurance choses, y compris les assurances ménage, responsabilité civile et casco. Dans le domaine de l'assurance-vie, l'introduction de cette taxe a pratiquement cassé le marché.

Contact**CHRISTIAN FREY**

Suppléant Finances et impôts
economiesuisse
Téléphone +41 44 421 35 82

VINCENT SIMON

Suppléant bureau romand
economiesuisse
Téléphone +41 22 737 41 31

Page suivante : exemples

Annexe : Exemples de cas de droit de timbre d'émission sur le capital propre

Exemple 1 : droit de timbre d'émission comme charge d'assainissement

Les époux Bolomey sont les seuls actionnaires de Culture SA, une importante société dans le domaine du théâtre et de la culture. Avec huit employés à temps partiel, Culture SA gère un théâtre, un restaurant avec café culturel et deux cinémas. Au fil du temps, les pouvoirs publics ont soutenu Culture SA en lui accordant des prêts sans intérêts d'un montant d'environ 18 millions de CHF.

Suite à la pandémie de COVID-19 et aux frais fixes élevés pour les locaux, Culture SA s'est retrouvée surendettée. En raison de l'importance de Culture SA, les pouvoirs publics sont prêts à convertir leur prêt sans intérêt en capital-actions pour assainir la société.

Après déduction de la franchise, Culture SA doit payer environ CHF 70'000 de droit de timbre d'émission. Etant donné que le couple Müller, faute de liquidités, n'a fondé Culture SA qu'avec un capital propre minimal et l'a maintenue à flot dans les périodes difficiles grâce à des prêts d'actionnaires sans intérêts, aucune remise du droit d'émission n'est possible en tant que mesure d'assainissement. La charge fiscale de CHF 70'000 correspond à peu près au coût annuel d'un poste à plein temps dans le domaine de la restauration, qui devra donc maintenant être économisé.

Exemple 2 : le droit d'émission comme obstacle à l'innovation

La start-up « Blue », fondée par quatre diplômés de l'EPLF, développe des matériaux d'emballage biodégradables. En raison des coûts de développement élevés et de quelques revers, l'entreprise a dû lever environ CHF 54 millions de fonds propres auprès de différents investisseurs en plusieurs tours de financement. Une fois le développement terminé, « Blue » aura encore besoin de fonds propres à hauteur d'environ 21 millions de CHF pour mettre en place la distribution de ses emballages innovants.

L'acquisition des fonds propres nécessaires (75 millions de francs au total) coûte à la start-up environ 732'000 francs de droit de timbre d'émission. Cela correspond au coût annuel de 4 à 5 postes qualifiés à temps plein dans le domaine R&D, que « Blue » aurait pu créer avec les fonds levés au lieu de payer le droit d'émission.

Exemple 3 : le droit de timbre d'émission, un piège fiscal

Outre son travail de chiropraticienne, Madame Untelle est une bricoleuse passionnée. Pendant son temps libre, elle développe un procédé permettant de traiter plus efficacement les blessures sportives au niveau du dos. Pour pouvoir commercialiser ce procédé, Mme Untelle a besoin d'un crédit bancaire de 500 000 CHF. Pour l'obtenir, elle fait breveter son procédé. Comme la banque ne veut pas lui accorder le crédit à titre privé, Madame Untelle fonde une SA avec ses économies et y dépose son brevet.

Dans le cadre de l'évaluation du brevet par la banque, il s'avère qu'il est unique au monde et que, selon l'expertise, sa valeur est d'environ CHF 22 millions. En

conséquence, Madame Untelle doit s'acquitter d'environ 220 000 CHF de droits d'émission. L'entrepreneure doit donc consacrer près de la moitié de son crédit bancaire au paiement de la taxe. En pratique, le droit d'émission représente un piège fiscal pour les profanes en matière de fonds propres.

Source : EXPERTsuisse

SCHEDA INFORMATIVA:

→ TASSA DI BOLLO SUL CAPITALE PROPRIO

Un'imposta che punisce il sostegno privato alle imprese

Riassunto

Il capitale proprio è la sostanza essenziale di ogni impresa. Senza capitale proprio non si potrebbe realizzare o creare nessun investimento o innovazione. Tuttavia, lo Stato tassa il capitale proprio messo a disposizione delle aziende da parte di privati. Questo non ha alcun senso da un punto di vista economico. Per il Consiglio federale e il Parlamento, la tassa di bollo d'emissione sul capitale proprio deve dunque essere soppressa. I cittadini si pronunceranno il 13 febbraio 2022.

In media, la tassa di bollo d'emissione genera circa 250 milioni di franchi all'anno, ossia appena lo 0,35% delle entrate della Confederazione. Queste entrate modeste sono da mettere in relazione con il danno economico causato. Di fatto, la tassa di bollo d'emissione...

- **acuisce le crisi** colpendo le aziende nel momento in cui esse registrano difficoltà economiche,
- **favorisce l'indebitamento**, poiché, contrariamente ai fondi propri, sui prestiti non è dovuta nessuna tassa (crediti, prestiti),
- **impone oneri ai giovani imprenditori (start up) fortemente orientati alla ricerca ancor prima** che questi realizzino degli utili, e
- **erode il patrimonio delle imprese**, poiché l'imposta viene applicata anche quando gli investimenti si traducono in perdite.

Bisogna considerare che la soppressione di questa tassa dannosa genererebbe entrate supplementari per lo Stato, e non una diminuzione. Questo è quanto dimostrano gli studi, l'analisi economica e le esperienze degli ultimi anni che si sono tradotti in un aumento delle entrate fiscali provenienti dalle imprese.

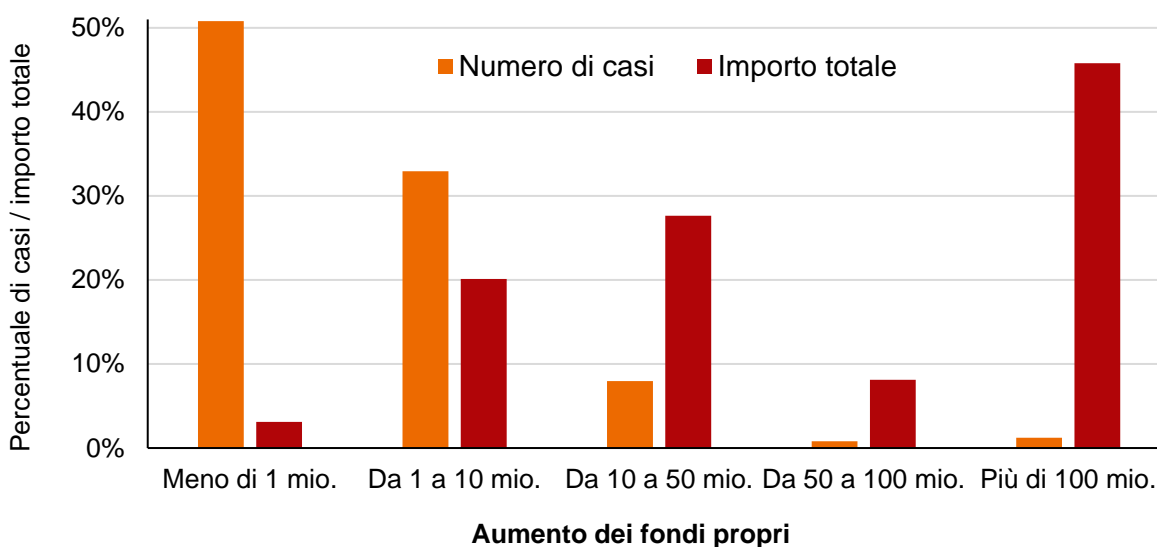
1. Interessate le imprese di ogni settore e ogni dimensione

La tassa di bollo di emissione è dell'1% e grava l'emissione e l'aumento di capitale proprio (ad esempio sotto forma di azioni). Ogni anno ne sono toccate circa 2'300 imprese, di cui tra l'80 e il 90% sono PMI.¹ Esiste una franchigia di un milione di franchi, ma essa si applica un'unica volta nel corso del ciclo di vita di un'azienda. Anche nelle piccole imprese, questo importo viene rapidamente esaurito. Così, oltre la metà degli aumenti di capitale tassati sono inferiori al limite del milione (cfr. grafico 1).

Praticamente tutte le imprese, artigianali, della produzione o dei servizi, grandi e piccole, prima o poi sono colpite dall'imposta.

I grandi gruppi o l'industria finanziaria non sono particolarmente soggetti all'imposta. Disporre di fondi propri sufficienti – in quanto riserva di sicurezza per i periodi di crisi – è una condizione di legge per tutte le imprese. Il principio è lo stesso che per le economie domestiche che acquistano un'abitazione: una parte di fondi propri è obbligatoria. Le imprese che non dispongono di sufficienti fondi propri sono ritenute come eccessivamente indebitate e devono depositare il bilancio.

Grafico 1: Ripartizione della tassa sulle emissioni nel 2020



Fonte: Ip. Badran 21.3922. Parere del Consiglio federale dell'11.08.2021 [\[Link\]](#)

2. Entrate elevate, proprio nei periodi di crisi

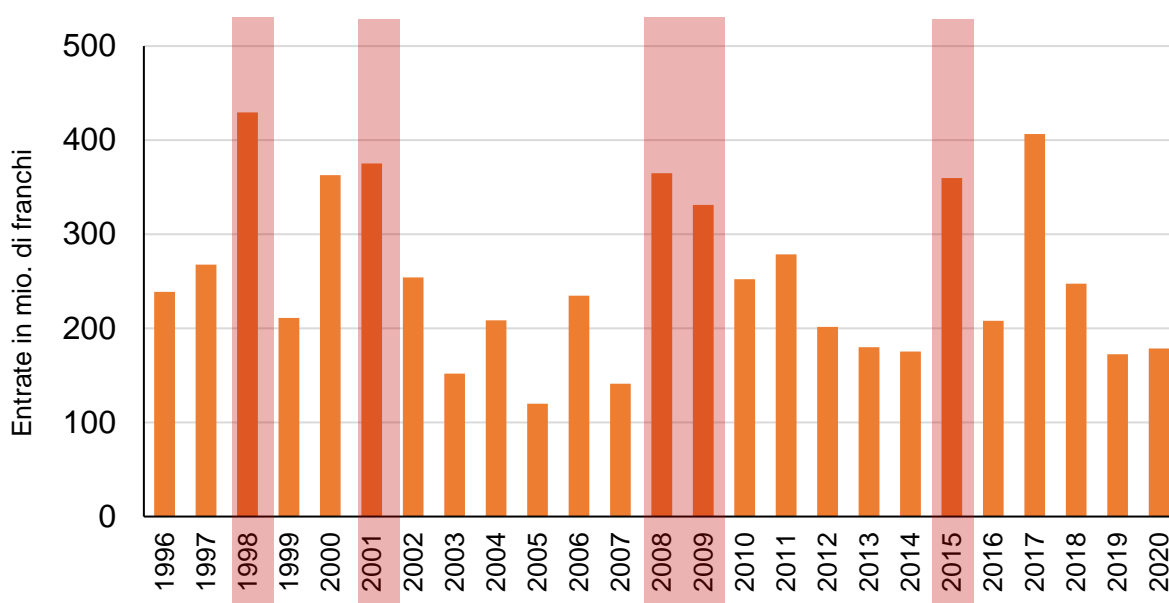
In periodi di congiuntura favorevole, il gettito generato dalla tassa è piuttosto modesto. È proprio negli anni di crisi che la tassa registra entrate particolarmente elevate (cfr. grafico 2). Ad esempio nel 1998 (crisi asiatico/russa), nel 2001 (scoppio della bolla Internet), nel 2008/09 (crisi finanziaria mondiale) o nel 2015 (abolizione del cambio minimo dell'euro). A seguito della crisi Covid, anche il 2021 si tradurrà in entrate elevate. Secondo l'Amministrazione federale delle contribuzioni, il livello delle entrate a

¹ Ip. Badran 21.3922. Parere del Consiglio federale dell'11.08.2021 [\[Link\]](#)

fine settembre, ossia 221 milioni di franchi, supera già nettamente il livello dell'intero anno precedente.

Il livello elevato delle entrate in periodi di crisi si spiega con il fatto che le imprese in difficoltà devono ricostituire un'importante parte dei loro fondi propri. Sono le imprese in difficoltà che hanno bisogno di apporti di fondi propri da parte di investitori privati (cfr. punto 3). La tassa di bollo interviene in quel momento, pesando sulle ricapitalizzazioni necessarie e auspicabili. La tassa peggiora dunque le crisi e provoca danni economici a lungo termine.

Grafico 2: Entrate della tassa di bollo sui fondi propri



Fonte: Ip. Badran 21.3922. Parere del Consiglio federale dell'11.08.2021 [\[Link\]](#)

Le aziende molto redditizie non sono invece forzatamente toccate, poiché possono finanziarsi attraverso gli utili che avevano messo da parte. Le entrate sono, per le stesse ragioni, in periodo di boom economico. A causa di questi effetti economicamente controproducenti, la maggior parte degli Stati ha soppresso da tempo questo genere di imposta. Secondo l'istituto BAK Economics, soltanto il Giappone e la Corea del Sud applicano ancora tasse analoghe sul capitale proprio.² In Europa, soltanto la Grecia e la Spagna prelevano un'imposta di questo genere. Gli esperti della Confederazione, dei Cantoni, degli ambienti accademici ed economici sono unanimi: la tassa di bollo sul capitale proprio dev'essere abolita.³

Abolendo la tassa di bollo d'emissione, la Svizzera rinunciarebbe a circa 250 milioni di franchi all'anno, ossia ad appena lo 0,35% delle entrate della Confederazione o lo 0,025% del PIL (cfr. grafico 3). Come dimostra uno studio realizzato da BAK Economics

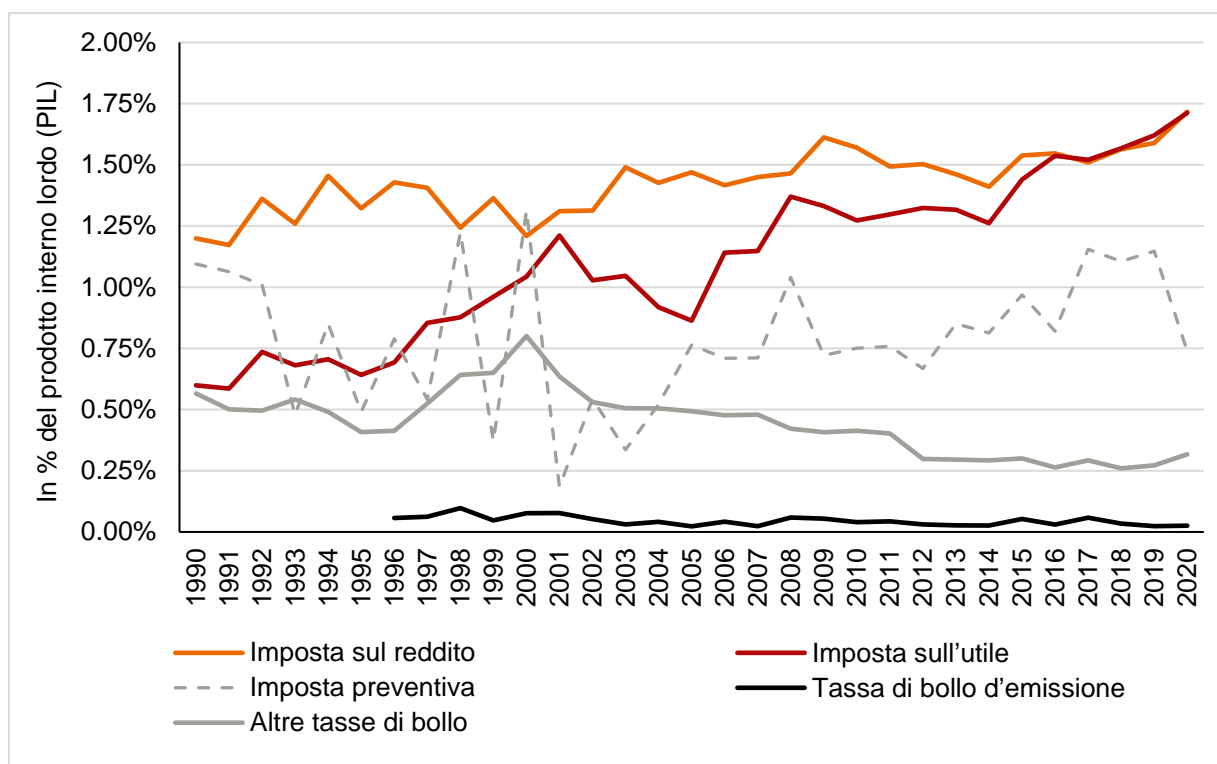
² BAK Economics. Volkswirtschaftliche Auswirkungen einer Reform der Stempelabgaben und Verrechnungssteuer. Studie im Auftrag der Eidgenössischen Steuerverwaltung, giugno 2019, p.16 [\[Link\]](#)

³ La place fiscale suisse. Rapport du groupe d'experts de la Confédération, des cantons et des milieux économiques et scientifiques mis en place par le Département fédéral des finances [\[Link\]](#)

su mandato dell'Amministrazione federale delle contribuzioni, le perdite sarebbero più che compensate nel corso degli anni dagli effetti positivi sull'economia nazionale. Ne risulterebbero dunque **in fin dei conti introiti supplementari e non una perdita di guadagno**.⁴

Questi effetti «dinamici» sono spesso messi in discussione, ma si manifestano in maniera assolutamente esemplare nell'evoluzione delle entrate fiscali della Svizzera. Così, le entrate dell'imposta sull'utile sono evolute in maniera nettamente più dinamica delle altre entrate fiscali e del PIL nominale (cfr. grafico 3). Da qualche anno, le entrate dell'imposta federale diretta provenienti dalla tassazione delle imprese hanno superato quelle provenienti dalle economie domestiche. Buone condizioni quadro fiscali per le aziende sono dunque paganti sul piano finanziario. È soprattutto grazie all'abbondanza di entrate derivanti dalla tassazione delle imprese che lo Stato finanzia il servizio pubblico e l'estensione costante delle sue prestazioni.

Grafico 3: Evoluzione delle entrate dal 1990 al 2020



Fonte: DFF 2021, rappresentazione propria economiesuisse

3. Una tassa che punisce il sostegno privato alle imprese in periodi di crisi

Mentre nel 2016, il 62% di tutte le PMI erano ancora interamente finanziate dai fondi propri, questo valore è ora soltanto del 37% secondo un recente sondaggio dell'Istituto per i servizi finanziari di Zugo (IFZ)⁵. Secondo l'IFZ hanno contribuito a questo calo

⁴ BAK Economics. Volkswirtschaftliche Auswirkungen einer Reform der Stempelabgaben und Verrechnungssteuer. Studie im Auftrag der Eidgenössischen Steuerverwaltung, giugno 2019, p.60 [\[Link\]](#)

⁵ Istituto per i servizi finanziari di Zugo IFZ (2021) Studio sul finanziamento delle PMI in Svizzera. Su mandato della Segreteria di Stato dell'economia SECO [\[Link\]](#)

soprattutto gli effetti della pandemia e il programma di fidejussioni Covid-19. Quasi la metà di tutte le PMI (47%) hanno avuto un maggiore bisogno di finanziamento e circa un terzo delle aziende si attende che questo bisogno possa persistere a medio termine.

Nei settori fortemente colpiti dalla pandemia, le riserve sono dunque attualmente prosciugate. Il problema non può essere risolto unicamente attraverso crediti o prestiti, poiché l'indebitamento aumenta e troppi debiti rischiano di far fallire le imprese. È dunque necessario aumentare il capitale proprio. Si tratta di una sorta di garanzia per i periodi di crisi, che assorbe le perdite e permette all'azienda di sopravvivere. È precisamente in quel momento che interviene la tassa di bollo di emissione. L'esempio 1 allegato mostra un caso tipico.

Tassare i nuovi fondi propri investiti è generalmente controproducente, ma in periodo di crisi è ancora più dannoso. Di fatto, è proprio in questi momenti che numerose imprese dipendono da privati che investono nuove risorse. I contributi di sostegno privati sono vantaggiosi dal punto di vista dello Stato e dei contribuenti, poiché non gravano sulle finanze pubbliche. Sono i privati che garantiscono il finanziamento e assumono la totalità dei rischi.

Da un punto di vista economico, è assurdo che lo Stato imponga attraverso il diritto la ricapitalizzazione urgente e necessaria delle imprese. Il Consiglio federale appoggia dunque la soppressione della tassa di bollo d'emissione, in particolare poiché ciò «contribuisce a contrastare le conseguenze economiche della pandemia di Covid-19»⁶.

4. Una tassa ostile all'innovazione

Il finanziamento attraverso il capitale proprio è particolarmente importante per le start up. Le giovani imprese innovative non realizzano alcuna cifra d'affari durante la loro lunga fase di sviluppo. La liquidità è dunque ridotta. Parallelamente, le start up non ottengono generalmente dei crediti bancari, dal momento che il rischio di fallimento è particolarmente elevato. Per la loro crescita iniziale, sono dunque dipendenti dall'aumento dei fondi propri da parte di investitori privati o fondi di partecipazione.

Le spin off delle università che svolgono molta ricerca hanno un enorme bisogno di capitali nel corso dei primi anni allo scopo di poter far avanzare lo sviluppo di prodotti o servizi commercializzabili. Per i progetti d'innovazione, la soglia di 1 milione di franchi viene rapidamente superata. Di conseguenza, le start up sono sottoposte ad una tassa di bollo di emissione, spesso ancor prima di aver realizzato un solo franco di utile. Gli esempi allegati illustrano il problema per dei casi tipici.

La tassa di bollo d'emissione frena così l'innovazione in Svizzera, in particolare nei settori delle ICT (comprese le fintech), dell'intelligenza artificiale / robotica e delle scienze della vita (in particolare le biotecnologie e le tecnologie medicali), la cui importanza per il futuro è stata ampiamente dimostrata.

⁶ Parere del Consiglio federale del 18 novembre 2020 [\[Link\]](#)

Informazione complementare: le altre tasse di bollo

Oltre alla tassa d'emissione sul capitale proprio, posta in votazione, esistono altre tasse di bollo, ossia **l'imposta sul fatturato** e **l'imposta di bollo sui premi di assicurazione**. Queste tasse, introdotte nel 1917, sono una reliquia storica. I contenuti e i motivi sono obsoleti da tempo, ma le tasse sono sopravvissute in quanto pure imposte sulle transazioni.

Alcuni vengono giustificate con il fatto che esse compensano l'assenza dell'IVA sulle operazioni finanziarie. Tuttavia, le tasse di bollo o l'IVA non sono supportate dalle imprese, bensì dai consumatori. Non si può dunque parlare di «sottoimposizione» del settore finanziario. Al contrario, gli istituti finanziari pagano l'IVA in maniera totale su tutte le prestazioni preventive senza poter – come altre imprese – dedurla (si tratta di una tassa occulta).

L'*imposta sul fatturato* tassa l'insieme delle transazioni in ragione dello 0,15%, rispettivamente 0,3%. Questo tasso di prelievo elevato sui titoli esteri costituisce uno svantaggio competitivo per la piazza finanziaria svizzera. Di fatto, i titoli esteri sono spesso sottoposti ad una *tassa supplementare sulle transazioni finanziarie* (ad esempio in Francia o in Italia). Infine, anche le casse pensione sono sottoposte alla tassa di bollo di negoziazione nell'ambito delle loro attività di investimento, ciò che riduce i rendimenti che devono finanziare le nostre pensioni. Il Parlamento ha però sospeso i lavori atti ad abolire la tassa di bollo di negoziazione.

I consumatori pagano una *tassa di bollo* del 5% *su tutti i premi assicurativi* malattia e assicurazioni cose, ivi comprese le assicurazioni economia domestica, responsabilità civile e casco. Nell'ambito dell'assicurazione vita, l'introduzione di questa tassa ha praticamente distrutto il mercato.

Contatto

CHRISTIAN FREY

Responsabile supplente Finanze e
fiscalità
economiesuisse
Telefono +41 44 421 35 82

VINCENT SIMON

Responsabile supplente Romandia
economiesuisse
Telefono +41 22 737 41 31

Pagina seguente: esempi

Allegato: Esempi di casi di tassa di bollo d'emissione sul capitale proprio

Esempio 1: tassa di bollo d'emissione come onere di risanamento

I coniugi Bolomey sono i soli azionisti di Culture SA, un'importante società nel settore del teatro e della cultura. Con otto dipendenti a tempo parziale, Culture SA gestisce un teatro, un ristorante con caffè culturale e due cinema. Nel corso degli anni, i poteri pubblici hanno sostenuto Culture SA concedendole prestiti senza interessi per un ammontare di circa 18 milioni di CHF.

A seguito della pandemia di COVID-19 e agli alti costi fissi per i locali, Culture SA si è ritrovata molto indebitata. A causa dell'importanza di Culture SA, i poteri pubblici sono pronti a convertire il loro prestito senza interessi in capitale azionario per risanare la società.

Dopo deduzione della franchigia, Culture SA deve pagare circa CHF 70'000 tasse d'emissione. Considerato come i coniugi Bolomey, in mancanza di liquidità, abbiano fondato Culture SA solo con un capitale proprio minimo e lo abbiano mantenuto nei periodi difficili grazie a prestiti di azionisti senza interessi, nessuna rimessa del diritto di emissione è possibile in quanto misura di risanamento. L'onere fiscale di CHF 70'000 corrisponde all'incirca al costo annuale di un posto a tempo pieno nell'ambito della ristorazione, che dovrà dunque ora essere risparmiato.

Esempio 2: il diritto di emissione come ostacolo all'innovazione

La start up «Blue», fondata da quattro diplomati del Politecnico federale di Losanna, sviluppa materiali d'imballaggio biodegradabili. A seguito degli elevati costi di sviluppo e di alcuni problemi, l'impresa ha dovuto trovare circa CHF 54 milioni di fondi propri presso vari investitori in varie tappe di finanziamento. Una volta conclusa la fase di sviluppo, «Blue» avrà ancora bisogno di fondi propri in ragione di circa 21 milioni di CHF per mettere in atto la distribuzione dei propri imballaggi innovativi.

L'acquisizione di fondi propri necessari (75 milioni di franchi in totale) costa alla start up circa 732'000 franchi di tasse d'emissione. Ciò corrisponde al costo annuale di 4-5 posti qualificati a tempo pieno nel settore R&S, che «Blue» avrebbe potuto creare con i fondi reperiti invece di pagare la tassa d'emissione.

Esempio 3: la tassa di bollo d'emissione, un trabocchetto fiscale

Oltre al suo lavoro di chiropratica, la signora Untelle ama fare dei lavoretti e creare dei prodotti. Durante il suo tempo libero, essa ha sviluppato un prodotto che permette di trattare più efficacemente le ferite sportive a livello della schiena. Per poter commercializzare questo prodotto, la signora Untelle ha richiesto un credito bancario di 500 000 CHF. Per ottenerlo, ha fatto brevettare il suo prodotto. Siccome la banca non voleva concederle il prestito a titolo privato, la signora Untelle ha dovuto fondare una SA con i suoi risparmi depositandovi il suo brevetto.

Nell'ambito della valutazione del brevetto da parte della banca, è scaturito che esso è unico al mondo e che, secondo la perizia, il suo valore è di circa CHF 22 milioni. Di conseguenza, la signora Untelle deve pagare circa 220 000 CHF di tasse di emissione.

L'imprenditrice deve dunque versare quasi la metà del suo credito bancario al pagamento della tassa. In pratica, il diritto d'emissione rappresenta un trabocchetto fiscale per i profani in materia di fondi propri.

Fonte: EXPERTsuisse

Nur noch Lohn, Rente und Konsum besteuern?

NEIN
zum Stempel-
steuer-Bschiss

Der Plan: Nur noch Lohn, Rente und Konsum besteuern.

Geht es nach der Konzernlobby, sollen bald nur noch Einkommen und Konsum besteuert werden. Konzerne und Grossaktionäre müssten nichts mehr bezahlen. So steht es schwarz auf weiss in einem Papier «Steuerstandort Schweiz»¹ vom Dezember 2020 aus dem Finanz-Departement von SVP-Bundesrat Maurer, das unter Beteiligung von Economiesuisse entwickelt wurde. Sollte dieser Plan Realität werden und alle kapitalbasierten Steuern abgeschafft werden, müsste zum Beispiel die Mehrwertsteuer mehr als verdreifacht werden und von jetzt 7,7 % auf über 20 % erhöht werden.

Auf diesem Pfad sind wir schon lange: Die unsägliche Salami taktik.

Auf diesem Pfad befinden wir uns seit 25 Jahren: Grossaktionäre und Konzerne wurden mit drei Unternehmenssteuer-Reformen und ganzen 13 Senkungen der Stempelsteuer – alles zusammen mindestens 5 Milliarden Franken jährlich – immer stärker privilegiert. So wurden unter anderem Kapitalsteuern abgeschafft, Dividenden können steuerreduziert oder gar steuerfrei ausgeschüttet werden, Unternehmenssteuern wurden mehrfach übermässig reduziert, und verschiedene Arten von Kapital-Transaktionssteuern (Stempelsteuern) mehrfach reduziert oder abgeschafft.

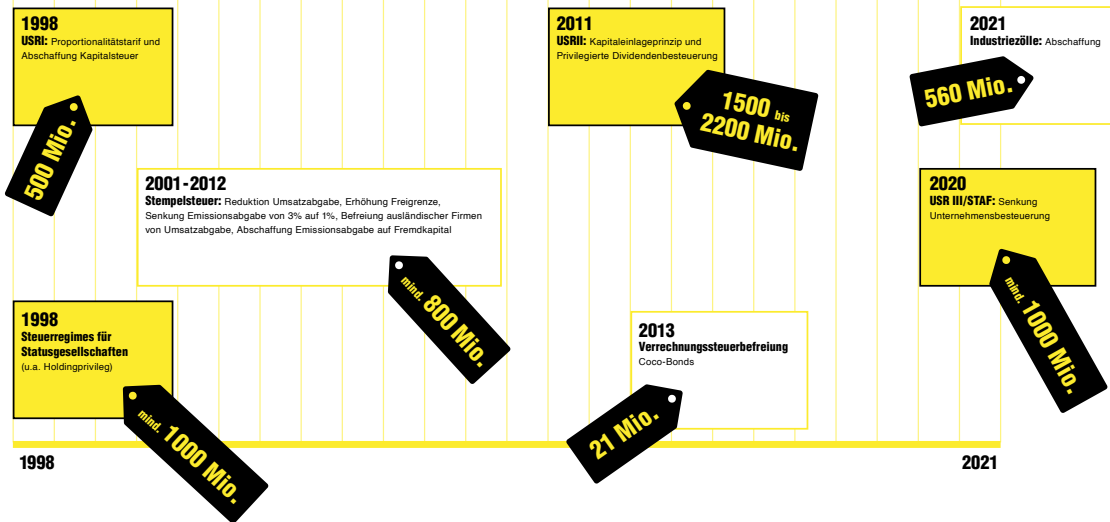
Dafür wurden Mehrwertsteuern und Abgaben allein auf Bundesebene total um die gleichen 5 Milliarden Franken erhöht. Kapital wurde also entlastet, Lohn- und Renteneinkommen dafür belastet. Die Steuersubventionen an Grossaktionäre und Konzerne zahlen nachweislich wir alle, die von Lohn und Rente leben.

¹

https://www.efd.admin.ch/efd/de/home/das-efd/nsb-news_list.msg-id-82238.html

Die Entlastung des Kapitals

Total mindestens
5 Milliarden CHF pro Jahr!



Die völlige Abschaffung der Emissionsabgabe ist der nächste Schritt auf diesem Pfad.

Die Stempelsteuer ist die Mehrwertsteuer für den Finanzbereich. In den 1990er – bei der Einführung der Mehrwertsteuer – gab es einen Konsens unter den Parteien und im Bundesrat: Die Stempelsteuern – als älteste Bundessteuer der Schweiz – werden nicht abgeschafft, dafür unterliegen sie nicht der Mehrwertsteuer. Seither wurden die Stempelsteuern aber schleichend abgebaut. Bereits 2009 forderte der damalige FDP-Präsident und Bankenlobbyist Fulvio Pelli die komplette Abschaffung der Stempelabgabe. Kostenpunkt: 2,2 Milliarden CHF. Die aktuelle Vorlage ist eine Folge dieser Motion, beinhaltet jedoch «nur» die Emissionsabgabe², da das Parlament die anderen Teilvorlagen aufgrund des Referendums gestoppt hat. Doch klar ist: Sollte das Referendum scheitern, werden Economiesuisse und Co. gemäss Plan die alten Vorlagen zur gesamten Abschaffung wieder aus der Schublade hervorholen.

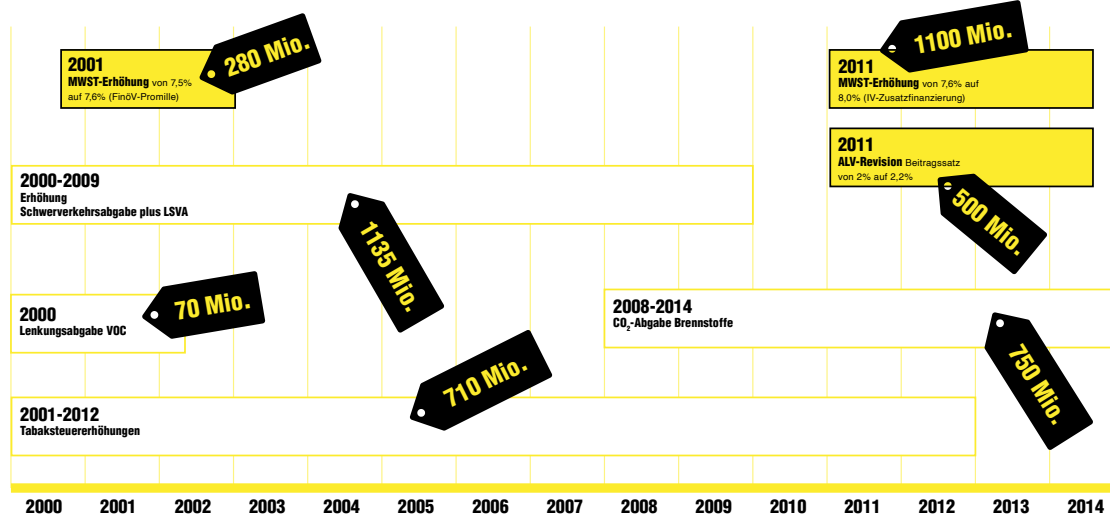
Keinen Nutzen für die Unternehmen und KMU

In den letzten Jahren haben gerade einmal 0,25 % aller Unternehmen in der Schweiz eine Emissionsabgabe bezahlt. Und in den letzten 20 Jahren gab es gerade einmal 122 Börsengänge in der Schweiz. Die Emissionsabgabe ist sehr tief (1 %) und stellt somit keinen relevanten Kostenfaktor dar, im Vergleich z.B. zu den Abgaben eines Börsenganges oder den Lohnkosten. (Bsp. KMU mit 50 Angestellten holt 5 Mio. CHF, zahlt 50'000.– Emissionsabgabe, hat aber 7'500'000.– Lohnkosten (Stempelsteuer = 0,6 % von Lohnkosten)). Zudem zahlen Eigentümer keine Kapitalgewinnsteuer, können sich Dividenden zu einem tieferen Satz oder gar (aus Kapitaleinlagereserven) steuerfrei ausschütten.

² Die sogenannte Emissionsabgabe beträgt 1 Prozent und wird vom Bund auf die Ausgabe von Aktien, Stammeinlagen, Genossenschaftsanteilen, etc. von inländischen Unternehmen – als inländisch gelten alle Gesellschaften oder Genossenschaften, die statutarischem oder gesetzlichen Sitz in der Schweiz haben oder im inländischen Handelsregister eingetragen sind – erhoben. Wird eine Firma neu gegründet oder das Eigenkapital erhöht, gilt eine Freigrenze von 1 Million Franken. Im Sanierungsfall beträgt dieser Freibetrag sogar 10 Millionen Franken. Diese Freigrenze wurde vor wenigen Jahren vervierfacht (von 250'000 auf 1 Mio.), um die Bedürfnisse von KMU von Start-Ups abzudecken. Der Grossteil der KMU in der Schweiz kommt gar nicht über diese Freigrenze.

Die Belastung der Arbeit

Ca. 5 Milliarden CHF pro Jahr!



Von der teilweisen Abschaffung der Stempelsteuern³ profitieren – wenn überhaupt – also nur einige wenige grosse Firmen. Eine aktuelle Übersicht der Eidgenössischen Steuerverwaltung (ESTV) zeigt, dass bei einer Abschaffung hauptsächlich Grossunternehmen profitiert hätten.⁴ 600'000 KMU sind gar nicht betroffen. Bereits 2005 musste der damalige FDP-Bundesrat Hans-Rudolf Merz – beileibe kein Linker – als Antwort auf eine FDP-Motion einräumen, dass bei einer Abschaffung der Emissionsabgaben auf Eigenkapital vor allem die Grossen subventioniert würden: «Die Nutzniesser wären in erster Linie bei den multinationalen Unternehmen, den Banken, Versicherungen und Holdinggesellschaften zu suchen, nicht aber bei den KMU».⁵

Wer hätte bei einer Abschaffung profitiert?

- 2018** 57 Konzerne (mit einer Eigenkapitalerhöhung über 50 Millionen) hätten 68.8 % der Privilegien erhalten
- 2019** 62 Konzerne hätten 60 % der Privilegien erhalten
- 2020** 55 Konzerne hätten 51.5 % der Privilegien erhalten

Konkret: 51.5 % der 180 Millionen, die der Bund 2020 durch die Emissionsabgabe eingenommen hat, kamen von 55 grossen Konzernen.

Quelle: Eidgenössische Steuerverwaltung, Werte aus den Jahre 2018, 2019 und 2020.

³ Stempelabgaben sind Steuern, die auf die Ausgabe und den Handel mit Wertschriften erhoben werden. Der Bund erhebt drei Arten von Stempelabgaben: Die Emissionsabgabe, die Umsatzabgabe (Kauf und Verkauf von Wertpapieren) und die Abgabe auf Versicherungsprämien (Prämien von Haftpflicht-, Feuer-, Kasko- und Hausratversicherungen). Alle Stempelabgaben zusammen tragen jährlich etwa 2,2 Milliarden Franken zum Bundeshaushalt bei. Bei der aktuellen Vorlage geht es nur um die Emissionsabgabe.

⁴ Interpellation Jacqueline Badran 21.3922: https://www.parlament.ch/centers/documents/de/20210618_ns_interpellation_jacqueline_badran_213922_de.pdf

⁵ Stellungnahme Bundesrat Motion 04.3736: <https://www.parlament.ch/de/ratsbetrieb/suche-curia-vista/geschaefft?AffairId=20043736>

Dafür viel Schaden für die Volkswirtschaft

Die Abschaffung der Stempelsteuer ist volkswirtschaftlicher Unsinn: Was uns als Massnahme für krisenbetroffene KMU verkauft wird, schadet ihnen in Tat und Wahrheit. Denn: Die erneute Entlastung des Kapitals und in der Folge Belastung der Lohneinkommen mindert die Kaufkraft der Bevölkerung, was zu weniger Aufträgen und Umsätzen für kleine und mittlere Unternehmen führt. Für den grössten Teil des Gewerbes und der KMU aus zig Branchen (Tourismus, Gastronomie, Detailhandel, Handwerk etc.) ist die Kaufkraft der Bevölkerung entscheidend. 60 % der volkswirtschaftlichen Wertschöpfung (Bruttoinlandprodukt BIP) stammt aus dem Konsum der privaten Haushalte. Ausgerechnet der freisinnige Alt-Bundesrat Merz hat schon 2005 gesagt: «(...) Zusammenfassend ist festzuhalten, dass eine Aufhebung der Emissionsabgabe auf Eigenkapital zu keiner spürbaren Verbesserung des Wachstumspotenzials unserer Wirtschaft führen würde (...)»⁶.

Die Finanzierung unseres Gemeinwesens gerät aus dem Gleichgewicht

Die unmittelbaren Ausfälle als Folge der teilweisen Abschaffung der Stempelsteuer werden auf jährlich rund 250 Millionen Franken geschätzt.⁷ Ursprünglich war der Plan der Bürgerlichen die Abschaffung sämtlicher Stempelabgaben, was jährlich rund 2,2 Milliarden Franken gekostet hätte. Klar ist: Sollte das Referendum scheitern, ist dies ein Freipass, um die alten Projekte aus der Schublade zu nehmen. Bereits wurde im Dezember 2021 vom der rechten Parlamentsmehrheit eine neue Salamischeibe im grossen Plan beschlossen: die Abschaffung der Verrechnungssteuer auf Fremdkapital, die uns 600-800 Millionen Franken jährlich kosten wird. Klar ist, die Steuerausfälle zahlen wir alle. Dabei ist die Idee hinter der Stempelsteuer ganz einfach: Auch Grossaktionäre und die Finanzindustrie sollen sich an der Finanzierung des Gemeinwesens beteiligen. Sollte der Plan, nur noch Lohn, Rente und Konsum zu besteuern, jetzt nicht gestoppt werden, gerät unser Steuersystem noch mehr aus dem Gleichgewicht.

Die Stempelsteuer ist die Mehrwertsteuer im Finanzbereich.

Unser Steuersystem besteuert grundsätzlich Transaktionen. Es wird immer dann eine Steuer erhoben, wenn etwas die Hand wechselt. Doch während wir auf den Kauf von einem Pullover, einem Stuhl oder einem Kühlschrank 7,7 Prozent Mehrwertsteuer zahlen, sollen nun Transaktionen auf Eigenkapital von heute 1 % gar nicht mehr besteuert werden? Die Stempelabgaben wurden vor über 100 Jahren eingeführt und sind heute der Ausgleich dafür, dass der Finanzsektor weitgehend von Besteuerung, insbesondere der Mehrwertsteuer, befreit ist. Laut Bundesrat kommen den Stempelabgaben [...] eine Ersatzfunktion zu, als sie bestehende Lücken in der Mehrwertsteuer (MWST) oder der Einkommensteuer schliessen.⁸ Diese abzuschaffen wäre unnötig, volkswirtschaftsschädigend und ungerecht.

Deshalb müssen wir diesen unverschämten Plan stoppen.

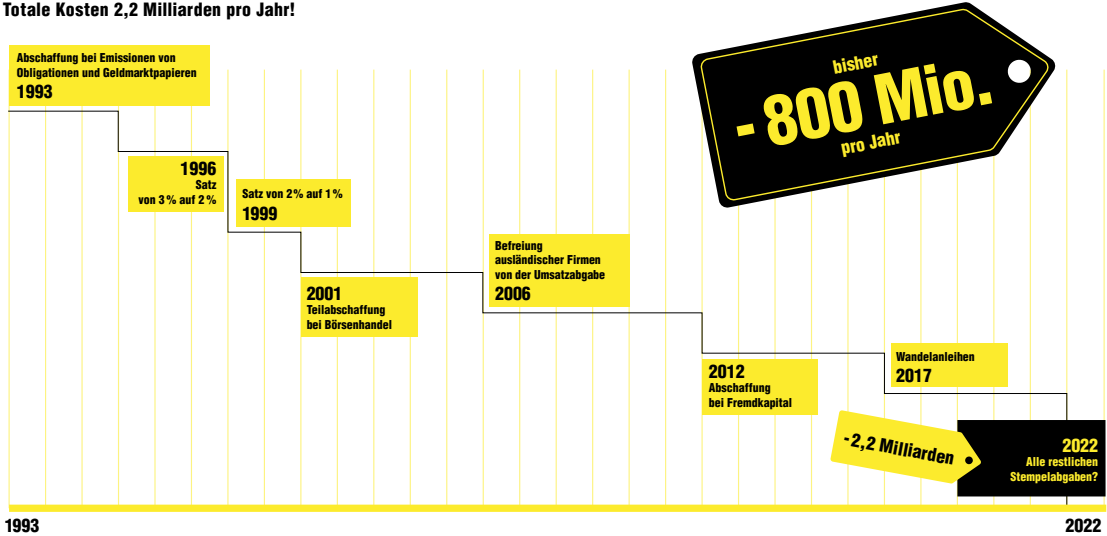
⁶ <https://www.parlament.ch/de/ratsbetrieb/suche-curia-vista/geschaefft?AffairId=20043736#:~:text=Zusammenfassend%20ist%20festzuhalten%2C%20dass%20eine,Unternehmenssteuerreform%20II%20erh%C3%B6ht%20werden%20k%C3%B6nnte>.

⁷ Über die letzten 20 Jahre betrug der durchschnittliche Ertrag aus der Emissionsabgabe 249 Millionen Franken pro Jahr. (Watson, 22.6.2021: 250-Mio-Steuersenkung (fast) heimlich beschlossen – jetzt droht das Referendum)

⁸ Siehe Stellungnahme Bundesrat zuhanden der WAK-N: <https://www.news.admin.ch/news/message/attachments/31603.pdf>

Die Geschichte der Stempelsteuer

Geplant ist die vollständige Abschaffung der Stempelsteuer in drei Schritten.
Totale Kosten 2,2 Milliarden pro Jahr!



1993

2022

Stoppen wir diese Salami taktik mit einem NEIN am 13. Februar!

Fragiliser les services publics ?

NON
à la suppression
du droit de timbre !

Dans les années 1990, il y avait un consensus entre les partis et au sein du Conseil fédéral : les droits de timbre sont censés compenser l'absence de TVA dans le secteur financier. Or, depuis lors, les droits de timbre ont été réduits par tranches. En 2009 déjà, Fulvio Pelli, alors président du PLR et lobbyiste des banques, avait demandé la suppression totale du droit de timbre. Coût : 2,2 milliards de francs. Le projet actuel fait suite à cette motion. Il ne comprend toutefois « que » le droit de timbre d'émission¹, le Parlement ayant stoppé les autres projets partiels en raison du référendum. Mais une chose est claire : si le référendum échoue, Economiesuisse et Cie ressortiront des tiroirs les anciens plans d'abolition totale.

Les grands groupes et l'industrie financière jouissent d'un nombre toujours croissant de privilèges depuis des décennies.

Les projets de suppression des droits de timbre s'inscrivent dans une évolution qui dure maintenant depuis des décennies et qui vise à alléger la charge fiscale des grands groupes d'entreprises et des super-riches (p. ex. mensonge à hauteur de milliards dans le contexte de la réforme de l'imposition des entreprises II). Aujourd'hui déjà, cette politique fiscale coûte aux citoyen-ne-s plusieurs milliards de francs par an.

Bientôt, l'imposition ne frappera plus que les salaires, les rentes et la consommation.

Un rapport récent sur la place fiscale suisse² émanant du Département fédéral des finances d'Ueli Maurer, élaboré avec la participation d'Economiesuisse, le montre sans équivoque : le plan à plus long terme consiste à exonérer totalement le capital et à taxer uniquement le travail et la consommation. L'abolition du droit de timbre est l'un des volets de ce plan, qui nous coûterait au total au moins 14 milliards de francs supplémentaires – par an.

¹ Ce que l'on appelle le droit de timbre d'émission s'élève à 1 % et est prélevé par la Confédération sur l'émission d'actions, de parts sociales, de parts sociales de coopératives, etc., d'entreprises nationales. Sont considérées comme suisses toutes les sociétés ou sociétés coopératives qui ont leur siège statutaire ou légal en Suisse ou qui sont inscrites au registre du commerce suisse. Si une entreprise/société est nouvellement créée ou si son capital propre est augmenté, une limite d'exonération de 1 million de francs suisses s'applique. En cas d'assainissement, ce montant exonéré peut atteindre 10 millions de francs. Il y a quelques années, cette limite d'exonération a été quadruplée (passant de 250 000 à 1 million) pour couvrir les besoins des PME et des jeunes entreprises (des start-up). La majorité des PME actives en Suisse ne dépassent pas cette limite d'exonération.

² https://www.efd.admin.ch/efd/fr/home/le-dff/nsb-news_list.msg-id-82238.html

Un autre volet de ce plan est l'arnaque du droit de timbre.

Seuls quelques grands groupes d'entreprises profiteraient de la suppression partielle des droits de timbre.³ Une vue d'ensemble actuelle de l'Administration fédérale des contributions (AFC) montre qu'en 2020, ce sont principalement 55 grands groupes d'entreprises qui auraient profité d'une abolition.⁴ 590 000 PME n'en auraient pas vu la couleur. En 2019 et 2018, les grands groupes en auraient – proportionnellement – encore plus profité qu'en 2020. Affirmer qu'une suppression du droit de timbre d'émission apporte quelque chose à l'économie et que ce sont surtout les PME et les start-up qui en tirent les bénéfices est totalement irrecevable. En 2005 déjà, l'un des deux conseillers fédéraux PLR de l'époque, Hans-Rudolf Merz – qui n'est pas du tout connu pour être un homme de gauche –, a dû concéder, en réponse à une motion du PLR, qu'en cas de suppression des droits de timbre d'émission sur le capital propre, ce sont surtout les grandes entreprises qui seraient subventionnées : « Les principaux bénéficiaires seraient les entreprises internationales, les banques, les assurances et les sociétés holdings, mais certainement pas les PME. »⁵

Qui aurait bénéficié d'une abolition ?

2018	57 groupes d'entreprises (avec une augmentation du capital propre de plus de 50 millions) auraient obtenu 68,8 % des privilèges
2019	62 groupes d'entreprises auraient obtenu 60 % des privilèges
2020	55 groupes d'entreprises auraient obtenu 51,5 % des privilèges

Source: Administration fédérale des contributions, valeurs des années 2018, 2019 et 2020.

Concrètement : 51,5 % des 180 millions que la Confédération a perçus en 2020 grâce au droit de timbre d'émission provenaient de 55 grands groupes.

Nous devons toutes et tous passer à la caisse pour l'arnaque que constitue l'abolition du droit de timbre.

Les pertes immédiates dues à la suppression partielle du droit de timbre sont estimées à environ 250 millions de francs par an.⁶ À l'origine, le plan du camp bourgeois était de

³ Les droits de timbre sont des impôts prélevés sur l'émission et la négociation de titres (papiers-valeurs). La Confédération perçoit trois types de droits de timbre : le droit de timbre d'émission, le droit de timbre de négociation (achat et vente de papiers-valeurs) et le droit de timbre sur les primes d'assurance (primes d'assurance responsabilité civile, incendie, casco et ménage). L'ensemble des droits de timbre contribue chaque année au budget fédéral à hauteur de 2,2 milliards de francs. Le projet actuel ne concerne que le droit de timbre d'émission.

⁴ Interpellation de Jacqueline Badran 21.3922 : https://www.parlament.ch/centers/documents/fr/20210618_ns_interpellation_jacqueline_badran_213922_fr.pdf

⁵ Avis du Conseil fédéral sur la motion 04.3736 : <https://www.parlament.ch/fr/ratsbetrieb/suche-curia-vista/geschaefft?AffairId=20043736>

⁶ Au cours des 20 dernières années, les recettes moyennes tirées du droit de timbre d'émission ont été de 249 millions de francs par an. (Watson, 22/06/2021 : 250-Mio-Steuersenkung (fast) heimlich beschlossen – jetzt droht das Referendum).

supprimer tous les droits de timbre, ce qui aurait coûté plus de 2 milliards de francs par an. Une chose est claire : si le référendum échoue, ce sera une carte blanche pour ressortir les anciens projets des tiroirs. Nous, les citoyennes et les citoyens, devrions une fois de plus combler le trou dans la caisse – via des taxes et des redevances encore plus élevées.

Le droit de timbre correspond à la taxe sur la valeur ajoutée transposée dans le domaine financier.

Par principe, notre système fiscal impose les transactions. Une taxe est prélevée chaque fois que quelque chose change de mains. Mais alors que nous payons 7,7 % de TVA sur l'achat d'un pull, d'une chaise ou d'un réfrigérateur, les transactions sur le capital propre ne devraient désormais plus du tout être taxées ? Les droits de timbre ont été introduits il y a plus de 100 ans et constituent aujourd'hui une compensation pour le fait que le secteur financier est largement exonéré d'une imposition, notamment de la TVA. Selon le Conseil fédéral, les droits de timbre exercent une fonction de remplacement, dans la mesure où ils comblent une brèche dans le domaine de la taxe sur la valeur ajoutée (TVA) ou de l'impôt sur le revenu.⁷

L'abolition du droit de timbre est un non-sens économique.

L'abolition du droit de timbre est un non-sens économique : ce qui nous est vendu comme une mesure en faveur des PME touchées par la crise est en réalité préjudiciable à celles-ci. En effet : l'arnaque que constitue l'abolition du droit de timbre diminue le pouvoir d'achat de la population, ce qui entraîne une baisse des commandes et des mandats pour les petites et moyennes entreprises. C'est l'ancien conseiller fédéral libéral Merz lui-même qui a affirmé, en 2005 déjà : « (...) En résumé, il faut observer que la suppression du droit de timbre d'émission sur le capital propre n'entraînerait pas d'amélioration sensible du potentiel de croissance de notre économie. »⁸

⁷ Voir l'avis du Conseil fédéral à l'adresse de la CER-CN : <https://www.news.admin.ch/news/message/attachments/31604.pdf>

⁸ <https://www.parlament.ch/fr/ratsbetrieb/suche-curia-vista/geschaefft?AffairId=20043736>.