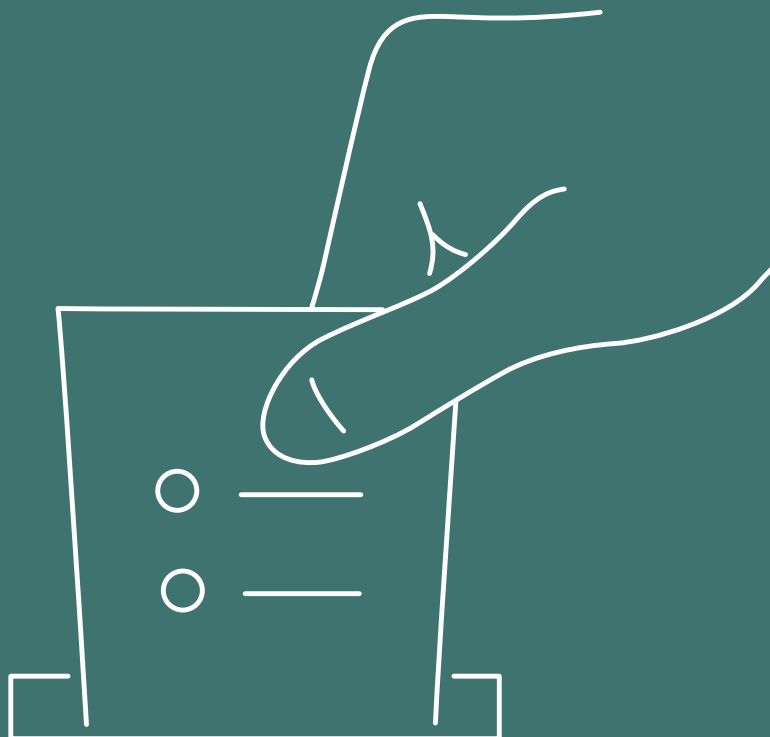




Volksabstimmung vom  
09.02.2025

## Verhandlungen

---

24.021  
«Für eine verantwortungsvolle  
Wirtschaft innerhalb der planeta-  
ren Grenzen (Umweltverantwor-  
tungsinitiative)». Volksinitiative

Votation populaire du  
09.02.2025

## Délibérations

---

24.021  
« Pour une économie responsable  
respectant les limites planétaires  
(initiative pour la responsabilité  
environnementale) ». Initiative populaire

Votazione popolare del  
09.02.2025

## Deliberazioni

---

24.021  
«Per un'economia responsabile  
entro i limiti del pianeta  
(Iniziativa per la responsabilità  
ambientale)». Iniziativa popolare

## **Impressum**

VH 24.021

### **Herausgeber**

Parlamentsdienste / Parlamentsbibliothek  
3003 Bern  
doc@parl.admin.ch  
parl.ch

### **Editeur**

Services du Parlement / Bibliothèque du Parlement  
3003 Berne  
doc@parl.admin.ch  
parl.ch

### **Editore**

Servizi del Parlamento / Biblioteca del Parlamento  
3003 Berna  
doc@parl.admin.ch  
parl.ch

## Inhaltsverzeichnis | Table des matières | Contenuto

- 1 Übersicht aus der Geschäftsdatenbank  
Aperçu de la base de données des objets  
Panoramica dalla banca dati degli oggetti parlamentari
- 2 Zusammenfassung der Verhandlungen  
Résumé des délibérations  
Riassunto delle deliberazioni
- 3 Debatten in den Räten  
Débats dans les conseils  
Dibattiti nelle Camere
- 4 Schlussabstimmungen  
Votations finales  
Votazioni finali
- 5 Erlasstext(e)  
acte(s) législatif(s)  
Atto legislativo | Atti legislativi
- 6 Argumente  
Die nachfolgenden Argumente wurden von den Parlamentsdiensten zu Dokumentationszwecken zusammengestellt. Die Parlamentsdienste selber haben keinerlei Einfluss auf die Gestaltung und den Inhalt derselben.

### Arguments

Les données ci-après ont été rassemblées à des fins documentaires par les Services du Parlement. Ceux-ci n'ont aucune influence sur la forme ou la nature des arguments présentés.

### Argomenti

I seguenti argomenti sono stati riuniti dai Servizi del Parlamento a scopo di documentazione. I Servizi del Parlamento medesimi non hanno alcun influsso sulla loro impostazione né sul loro contenuto.



24.021 Geschäft des Bundesrates

## «Für eine verantwortungsvolle Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen (Umweltverantwortungsinitiative)». Volksinitiative

Einreichungsdatum: 10.01.2024

Stand der Beratung: Erledigt

### Botschaft / Bericht des Bundesrates

Botschaft vom 10. Januar 2024 zur Volksinitiative «Für eine verantwortungsvolle Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen (Umweltverantwortungsinitiative)»

[BBI 2024 109](#)

### Ratsunterlagen

[Anträge, Fahnen](#)

### Chronologie

#### Entwurf 1

Bundesbeschluss über die Volksinitiative «Für eine verantwortungsvolle Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen (Umweltverantwortungsinitiative)»

[BBI 2024 110](#)

|            |             |                                  |
|------------|-------------|----------------------------------|
| 03.06.2024 | Nationalrat | Beschluss gemäss Entwurf         |
| 09.09.2024 | Ständerat   | Zustimmung                       |
| 27.09.2024 | Ständerat   | Annahme in der Schlussabstimmung |
| 27.09.2024 | Nationalrat | Annahme in der Schlussabstimmung |

Stand der Beratungen: Erledigt

Schlussabstimmungstext: [BBI 2024 2488](#)

#### Entwurf 2

|            |             |                |
|------------|-------------|----------------|
| 03.06.2024 | Nationalrat | Nichteintreten |
|------------|-------------|----------------|

Stand der Beratungen: Erledigt

### Zuständigkeiten

#### Behandelnde Kommissionen

Kommission für Umwelt, Raumplanung und Energie NR (UREK-NR)

Kommission für Umwelt, Raumplanung und Energie SR (UREK-SR)

N/A (N/A-D-V)

#### Zuständige Behörde

Departement für Umwelt, Verkehr, Energie und Kommunikation (UVEK)

### Weitere Informationen

#### Behandlungskategorie

I/IIIa

#### Erstbehandelnder Rat

Nationalrat



## Links

### Weiterführende Unterlagen

[Amtliches Bulletin](#) | [Abstimmungen NR](#)

### Weiterführende Links

[Swissvotes](#)





24.021 Objet du Conseil fédéral

## « Pour une économie responsable respectant les limites planétaires (initiative pour la responsabilité environnementale) ». Initiative populaire

Date de dépôt: 10.01.2024

Etat des délibérations: Liquidé

### Message / Rapport du Conseil fédéral

Message du 10 janvier 2024 concernant l'initiative populaire «Pour une économie responsable respectant les limites planétaires (initiative pour la responsabilité environnementale)»

FF 2024 109

### Documents des Conseils

Propositions, dépliants

### Chronologie

#### Projet 1

Arrêté fédéral concernant l'initiative populaire «Pour une économie responsable respectant les limites planétaires (initiative pour la responsabilité environnementale)»

FF 2024 110

03.06.2024 Conseil national Décision conforme au projet

09.09.2024 Conseil des Etats Adhésion

27.09.2024 Conseil des Etats Adoption (vote final)

27.09.2024 Conseil national Adoption (vote final)

Etat des délibérations: Liquidé

Texte soumis au vote final: FF 2024 2488

#### Projet 2

03.06.2024 Conseil national Ne pas entrer en matière

Etat des délibérations: Liquidé

### Compétences

#### Commissions chargées de l'examen

Commission de l'environnement, de l'aménagement du territoire et de l'énergie CE (CEATE-CE)

Commission de l'environnement, de l'aménagement du territoire et de l'énergie CN (CEATE-CN)

N/A (N/A-F-V)

#### Autorité compétente

Département de l'environnement, des transports, de l'énergie et de la communication (DETEC)

### Informations complémentaires

#### Catégorie de traitement

I/IIIa

#### Conseil prioritaire

Conseil national



## **Liens**

### **Informations complémentaires**

[Bulletin officiel](#) | [Votes CN](#)

### **Lien vers des informations complémentaires**

[Swissvotes](#)





24.021 Oggetto del Consiglio federale

## «Per un'economia responsabile entro i limiti del pianeta (Iniziativa per la responsabilità ambientale)». Iniziativa popolare

Data del deposito: 10.01.2024

Stato delle deliberazioni: Liquidato

### Messaggio / Rapporto del Consiglio federale

Messaggio del 10 gennaio 2024 concernente l'iniziativa popolare «Per un'economia responsabile entro i limiti del pianeta (Iniziativa per la responsabilità ambientale)»

[FF 2024 109](#)

### Documentazione concernente la camera

[Proposte, paragrammi](#)

### Cronologia

#### Disegno 1

Decreto federale concernente l'iniziativa popolare «Per un'economia responsabile entro i limiti del pianeta (Iniziativa per la responsabilità ambientale)»

[FF 2024 110](#)

|            |                       |                                         |
|------------|-----------------------|-----------------------------------------|
| 03.06.2024 | Consiglio nazionale   | Decisione secondo il disegno (progetto) |
| 09.09.2024 | Consiglio degli Stati | Adesione                                |
| 27.09.2024 | Consiglio degli Stati | Adozione nella votazione finale         |
| 27.09.2024 | Consiglio nazionale   | Adozione nella votazione finale         |

Stato delle deliberazioni: Liquidato

Testo del voto finale: [FF 2024 2488](#)

#### Disegno 2

|            |                     |                        |
|------------|---------------------|------------------------|
| 03.06.2024 | Consiglio nazionale | Non entrata in materia |
|------------|---------------------|------------------------|

Stato delle deliberazioni: Liquidato

### Competenze

#### Commissioni interessate

Commissione dell'ambiente, della pianificazione del territorio e dell'energia CN (CAPTE-CN)

Commissione dell'ambiente, della pianificazione del territorio e dell'energia CS (CAPTE-CS)

N/A (N/A-I-V)

#### Autorità competente

Dipartimento dell'ambiente, dei trasporti, dell'energia e delle comunicazioni (DATEC)

### Altre informazioni

#### Categoria di deliberazione

I/IIla



**Camera prioritaria**

Consiglio nazionale

**Link**

**Altri documenti**

[Bollettino ufficiale](#) | [Votazioni CN](#)

**Altri link**

[Swissvotes](#)



## 2 Zusammenfassung der Verhandlungen

### 24.021 «Für eine verantwortungsvolle Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen (Umweltverantwortungsinitiative)». Volksinitiative

Botschaft vom 10. Januar 2024 zur Volksinitiative «Für eine verantwortungsvolle Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen (Umweltverantwortungsinitiative)» ([BBJ 2024 109](#))

**Die Volksinitiative «Für eine verantwortungsvolle Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen (Umweltverantwortungsinitiative)» will in der Verfassung verankern, dass die wirtschaftlichen Tätigkeiten der Schweiz nur so viele Ressourcen verbrauchen und Schadstoffe freisetzen dürfen, dass die natürlichen Lebensgrundlagen erhalten bleiben. Der Bundesrat sprach gegen das Vorhaben aus, da die Kosten für Wirtschaft und Gesellschaft als zu hoch erachtet wurden, und stellte ihm keinen Gegenentwurf gegenüber. Die beiden Kammern der Bundesversammlung folgten dem Antrag des Bundesrates und ihrer jeweiligen Kommissionen und empfahlen Volk und Ständen, die Initiative abzulehnen.**

#### Ausgangslage

Der Bundesrat hat an seiner Sitzung vom 10. Januar 2024 die Botschaft zur Volksinitiative «Für eine verantwortungsvolle Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen (Umweltverantwortungsinitiative)» an das Parlament verabschiedet. Die Initiative wäre mit massiven Kosten für Wirtschaft und Gesellschaft verbunden. Der Bundesrat empfiehlt deshalb die Initiative zur Ablehnung und will ihr auch keinen Gegenvorschlag entgegenstellen. Vielmehr setzt er auf die bestehenden Bestimmungen und laufenden Gesetzgebungsarbeiten, um die natürlichen Ressourcen zu schonen.

Die im Februar 2023 von der «Allianz für Umweltverantwortung» eingereichte Initiative verlangt, dass die wirtschaftlichen Tätigkeiten der Schweiz nur so viele Ressourcen verbrauchen und Schadstoffe freisetzen, dass die natürlichen Lebensgrundlagen erhalten bleiben. Bei Annahme der Initiative müsste die Schweiz ihre durch den inländischen Konsum verursachte Umweltbelastung innerhalb von zehn Jahren stark reduzieren. Diese müsste so reduziert werden, dass die Belastbarkeitsgrenzen des Planeten eingehalten werden. Es gilt namentlich in den Bereichen Klimaveränderung, Biodiversitätsverlust, Wasserverbrauch, Bodennutzung sowie Stickstoff- und Phosphoreintrag.

Der Bundesrat beantragt dem Parlament, die Volksinitiative ohne direkten Gegenentwurf oder indirekten Gegenvorschlag zur Ablehnung zu empfehlen.

Um die kurze und starre Frist von zehn Jahren einzuhalten, müsste die Schweiz rigorose Regulierungs- und Anreizmassnahmen treffen. Dies würde weitreichende wirtschaftliche sowie gesellschaftliche Folgen haben. Produkte und Dienstleistungen für den Schweizer Markt müssten unter strengeren Voraussetzungen produziert werden als Produkte, die für den ausländischen Markt bestimmt sind. Dies würde vor allem die Bereiche Ernährung, Landwirtschaft, Energieversorgung, Mobilität sowie Kleidung und Wohnen betreffen. Ausserdem wäre die Umsetzung der Initiative mit zusätzlichen Vollzugskosten verbunden.

Der Bundesrat setzt stattdessen auf die bestehenden Bestimmungen, beispielsweise auf jene zur nachhaltigen Entwicklung in der Bundesverfassung. Bundesrat und Parlament haben bereits verschiedene Ziele gesetzt und Massnahmen eingeleitet, um die natürlichen Ressourcen zu erhalten, namentlich in den Bereichen Kreislaufwirtschaft, Klimapolitik, Agrarpolitik und nachhaltige Entwicklung. Der Bundesrat erachtet es als zielführender, diese Gesetzgebungs- und Strategieprozesse weiterzuführen.

(Quelle: Medienmitteilung des Bundesrates, 10.01.2024)

## Verhandlungen

### Entwurf 1

Bundesbeschluss über die Volksinitiative «Für eine verantwortungsvolle Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen (Umweltverantwortungsinitiative)» [BBI 2024 110](#)

|            |    |                                  |
|------------|----|----------------------------------|
| 03.06.2024 | NR | Beschluss gemäss Entwurf         |
| 09.09.2024 | SR | Zustimmung                       |
| 27.09.2024 | SR | Annahme in der Schlussabstimmung |
| 27.09.2024 | NR | Annahme in der Schlussabstimmung |

Schlussabstimmungstext: [BBI 2024 2488](#)

### Entwurf 2

Direkter Gegenentwurf

|            |    |                |
|------------|----|----------------|
| 03.06.2024 | NR | Nichteintreten |
|------------|----|----------------|

Der **Nationalrat** als Erstrat befassete sich mit dieser Volksinitiative in der Sommersession 2024.

Die **Berichterstatterinnen der Kommission** für Umwelt, Raumplanung, Energie und Kommunikation des Nationalrates (UREK-N), Christine Bulliard-Marbach (M-E, FR) und Monika Rüegger (V, OW), präsentierten den Mehrheitsantrag der Kommission, wonach Volk und Ständen die Ablehnung der Initiative zu empfehlen und somit dem Bundesrat zu folgen sei. Als Begründung wurden der Eingriff in die Wirtschaftsfreiheit, die erheblichen wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Auswirkungen, die Folgen für die internationale Wettbewerbsfähigkeit der Schweiz sowie die zu kurze und starre Zehnjahresfrist genannt. Ausserdem wurde darauf verwiesen, dass bereits zahlreiche Ziele gesetzt und Massnahmen eingeleitet wurden, die dem Anliegen der Initiative entsprechen.

Die **Minderheit II der Kommission**, vertreten von Christophe Clivaz (G, VS), sprach sich für die Initiative aus. Nationalrat Clivaz erklärte, dass 2024 sechs von neun planetaren Grenzen überschritten werden oder kurz davor sind, überschritten zu werden, und zwar die Grenzen in den Bereichen Klimaerwärmung, Biodiversitätsverlust, Landverbrauch, Süsswasserverbrauch, landwirtschaftlicher Stickstoff- und Phosphoreintrag sowie Verschmutzung durch neue Chemikalien. Das Schweizer Wohlstandsniveau sei nur möglich durch die übermässige Ausbeutung der natürlichen Ressourcen und die Überschreitung der Biokapazität der Erde. Er hielt fest, dass der Übergang zu einer Lebensweise, die mit den planetaren Grenzen vereinbar ist, ohne diese Initiative nicht schnell genug vorangeht.

Die **Minderheit I**, vertreten von Aline Trede (G, BE), beantragte, der Initiative einen direkten Gegenentwurf gegenüberzustellen, der auf die zehnjährige Frist in den Übergangsbestimmungen verzichtet. Sie argumentierte, dass die Diskussionen und der Widerstand gegen die Initiative hauptsächlich die Zehnjahresfrist betreffen und deren Streichen es ermöglichen würde, den Grundsatz einer nachhaltigen Wirtschaft in der Bundesverfassung zu verankern, was aus den von der Minderheit II genannten Gründen notwendig sei. Der Gesetzgeber könne dann in einem zweiten Schritt definieren, wie dieses Ziel zu erreichen ist.

Die meisten **Fraktionen** (Die Mitte, SVP, FDP-Liberale, Grünliberale) folgten der Kommissionsmehrheit sowie dem Bundesrat und sprachen sich sowohl gegen die Volksinitiative als auch gegen einen direkten Gegenentwurf aus. Unterstützt wurde die Initiative von den Grünen und der direkte Gegenentwurf von den Grünen und der SP.

**Initiativbefürworterin** Delphine Klopfenstein Broggini (G, GE) erinnerte daran, dass die Warnungen aus der Wissenschaft sowie von internationalen Organisationen angesichts des Klimanotstands kein Scherz, sondern ernstzunehmende Aufrufe zum Handeln sind. Die Schweiz sei ein wohlhabendes und innovatives Land, das die Ressourcen habe, einen neuen Weg zu gehen. Sie fragte, wem es gelingen kann, wenn nicht der Schweiz. Im Namen der Grünen Fraktion erklärte sie, dass es die Zehnjahresfrist braucht, um zu verhindern, dass man an einen «Point of no Return» gelangt, wie die Wissenschaft befürchtet. Jon Pult (S, GR) bezeichnete es als unbestritten, dass unsere Wirtschaft ihren Ressourcenverbrauch so beschränken muss, dass auch die künftigen Generationen noch erfolgreich wirtschaften können. Er rief dazu auf, sich nicht über die Initiative lustig zu machen, sondern deren berechtigtes

Anliegen ernst zu nehmen und – wenn auch mit einer realistischeren Umsetzungsfrist – in der Bundesverfassung zu verankern. Er empfahl im Namen der Sozialdemokratischen Fraktion, den direkten Gegenentwurf anzunehmen. Franziska Ryser (G, SG) ergänzte, dass es für die Unternehmen und Wirtschaftsakteure leichter ist, sich auf die politischen Ziele und Rahmenbedingungen einzustellen, wenn diese frühzeitig und klar festgelegt werden. Es geht darum, Verantwortung zu übernehmen, sagte Martina Munz (S, SH), welche zudem die sehr unausgewogene Botschaft des Bundesrates bedauerte. Diese gehe kaum auf den wissenschaftlichen Hintergrund und die positiven ökologischen Auswirkungen der Initiative ein, dafür umso detaillierter auf die wirtschaftlichen Auswirkungen. Manuela Weichelt (G, ZG) betonte, dass die Stärke des Konzepts der planetaren Grenzen darin besteht, neben der Klimaveränderung auch weiteren gesundheitsrelevanten Umweltaspekten, wie der Schadstoffbelastung von Luft und Boden, Rechnung zu tragen. Marionna Schlatter (G, ZH) wiederum verwies auf eine Studie der ETH Zürich, nach der ein Ansteigen der Durchschnittstemperatur auf der Erde um drei Grad Celsius einen Rückgang des weltweiten BIP um bis zu zehn Prozent zur Folge hat. Die Initiative stelle deshalb keine Gefahr für den Wohlstand des Landes dar, sondern schütze diesen vielmehr. Gerhard Andrey (G, FR) hielt in diesem Zusammenhang fest, dass es einen Nachteil für innovative und fortschrittliche Unternehmen, die sich für das Gemeinwohl einsetzen, darstellt, wenn die externen Kosten der Wirtschaftstätigkeit nicht berücksichtigt werden. Für den Erfolg dieser Unternehmen brauche es Rahmenbedingungen.

**Initiativgegner** Nicolò Paganini (M-E, SG) sagte, dass es für die Mitte-Fraktion bei der Initiative nicht darum geht, ob man die Umwelt schützen will, sondern wie man sie schützen will: in «Schweizer Manier», d. h. breit abgestützt und in realistischem Tempo, oder unter Einleitung einer «Wohlstandsvernichtung», wie es sie in der Geschichte der modernen Schweiz noch nie gegeben habe. Er hielt fest, dass die Umsetzung der Initiative enorme volkswirtschaftliche und gesellschaftliche Kosten verursachen würde, unter anderem durch die vorzeitige Erneuerung der Verkehrs- und Energieinfrastruktur, die Notwendigkeit eines Umerziehungsprogramms in Sachen Ernährung, das staatliche Vorschreiben der zulässigen Wohnfläche pro Person, die starke Einschränkung der Mobilität, den erheblichen Wettbewerbsnachteil der Schweizer Exportunternehmen und die vorzeitige Schliessung von Produktionsanlagen. Zudem verwies er darauf, dass der Grundsatz der Nachhaltigkeit bereits in mehreren Verfassungsbestimmungen verankert ist (Art. 73 und 74 BV) und das Parlament unter Beteiligung der Mitte-Fraktion in den letzten Jahren wiederholt mehrheitsfähige Lösungen für den Umweltschutz gefunden hat. Mike Egger (V, SG) befürchtete, dass eine Umsetzung der Initiative die Schweiz auf das Wohlstandsniveau von Ländern wie Eritrea und Afghanistan zurückwerfen würde. Er warnte vor der erheblichen finanziellen Mehrbelastung für die Unternehmen und vor den Wettbewerbsnachteilen durch die Einhaltung strengerer Produktionsvoraussetzungen. Die Folge wäre die Verlagerung der Produktion ins Ausland und damit der Verlust von Arbeitsplätzen. Ferner würde das ganze Vorhaben ein zeit- und ressourcenfressendes «Bürokratiemonster» schaffen, die Kosten für die Gesellschaft erhöhen und die internationale Wettbewerbsfähigkeit der Schweiz massiv gefährden. Er erklärte, dass die SVP-Fraktion die Initiative als anti-liberal betrachtet, da diese auf Reglementierung statt auf Anreize setzt. Die Umsetzung brächte zudem grosse Probleme mit sich, namentlich im Hinblick auf internationale Vereinbarungen wie das Gatt-Abkommen. Simone de Montmollin (RL, GE) erinnerte im Namen der FDP-Liberale Fraktion daran, dass dem Nachhaltigkeitsprinzip in mehreren Verfassungsartikeln Rechnung getragen wird und dass bereits in vielen Politikbereichen zahlreiche ehrgeizige Massnahmen ergriffen wurden, um die Auswirkungen auf das Ökosystem zu verringern. Sie nannte das Initiativanliegen ehrenwert, hielt aber fest, dass es ausgewogene Massnahmen braucht, welche Anreize setzen sowie die Innovation und die internationale Zusammenarbeit fördern. Für die FDP-Liberale Fraktion stehe ausser Frage, dass nur wirtschaftlich verträgliche Massnahmen gesellschaftliche Akzeptanz erlangen könnten. Dies werde von der Initiative aber nicht berücksichtigt. Den direkten Gegenentwurf bezeichnete sie als widersprüchlich, da er dem zentralen Anliegen der Volksinitiative, dringende Massnahmen gegen die Überbeanspruchung der natürlichen Ressourcen zu ergreifen, nicht gerecht werde. Die Grünliberale Fraktion, vertreten von Céline Weber (GL, VD) erachtete die Frist von zehn Jahren als unrealistisch. Ausserdem werde verlangt, dass Bund und Kantone der Sozialverträglichkeit ihrer Massnahmen im In- und Ausland Rechnung tragen (Art. 94a Abs. 2 BV), was aber über die Kompetenzen des Bundes hinausgehe. Sie äusserte die Befürchtung, dass die Initiative zu einem Innovationsverlust in der Schweiz führt und so den Ausstieg aus den fossilen Energieträgern gefährdet. Sie erinnerte schliesslich daran, dass Artikel 73 der Bundesverfassung bereits in die Richtung der Initiative geht. Ihre Fraktion spreche sich auch gegen den direkten

Gegenentwurf aus, da ein Nein in der Volkabstimmung als Ablehnung laufender Umweltschutzmassnahmen aufgefasst werden könnte und diese so schwächen würde.

Der Nationalrat beschloss mit 129 zu 60 Stimmen bei 2 Enthaltungen, **dem Antrag des Bundesrates zu folgen** und die Volkinitiative zur Ablehnung zu empfehlen. Zudem entschied er mit 125 zu 63 Stimmen bei 1 Enthaltung, **nicht auf den direkten Gegenentwurf (Antrag der Minderheit I) einzutreten**.

Der **Ständerat** befasste sich in der Herbstsession 2024 mit diesem Geschäft.

Der **Berichtersteller der UREK-S**, Thierry Burkart (RL, AG), präsentierte die Position der Kommissionsmehrheit, die sich wie die UREK-N und der Bundesrat dafür aussprach, die Volksinitiative der Jungen Grünen dem Volk zur Ablehnung zu empfehlen. Er bezeichnete die Initiative aus denselben Gründen wie die Gegnerinnen und Gegner im Nationalrat als zu extrem in Bezug auf die wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Kosten für die Schweiz.

Wie im Nationalrat sprach sich die **Minderheit II** der Kommission für die Unterstützung der Initiative aus, während die **Minderheit I** einen direkten Gegenentwurf ohne die Zehnjahresfrist befürwortete.

**Im Namen der Kommissionsminderheit** verteidigte Céline Vara (G, NE) die Initiative und den direkten Gegenentwurf. Sie erklärte, dass die Umsetzung der Initiative die Schweiz resilienter gegen Entwicklungen wie den Biodiversitätsverlust, die Bodenerosion, die Wasserknappheit und extreme Wetterereignisse machen würde, die aufgrund der Klimaerwärmung immer häufiger und intensiver auftreten. Wer die Zehnjahresfrist als zu kurz erachte, könne ja den direkten Gegenentwurf unterstützen, der mehr Handlungsspielraum lasse.

Céline Vara bezeichnete die Behauptung des Bundesrates, die Umsetzung der Initiative erfordere eine Verringerung des Verbrauchs um 66 Prozent, als fehlerhaft, da dieser Wert die deutlich höheren Kosten des Nichtstuns nicht berücksichtige, und forderte den Bundesrat auf, hierzu Stellung zu nehmen. **Bundesrat Albert Rösti** erklärte, dass dieser Wert auf der Berechnung beruhe, wonach der ökologische Fussabdruck der Schweiz derzeit 2,5 bis 3 Erden beträgt. Die Kosten des Nichtstuns können seiner Ansicht nach nur sinnvoll berechnet werden, wenn die Massnahmen der anderen Länder mitberücksichtigt würden. Er verwies ausserdem darauf, dass die von der Initiative geforderte Reduktion bei den Investitionen und beim Ressourcenverbrauch wohl kaum akzeptiert werden würde, da bereits die Ankündigung des Bundesrates, Einsparungen im Bereich von 3 bis 5 Prozent machen zu wollen, auf massiven Widerstand gestossen sei.

Der **Ständerat** folgte zweimal dem Mehrheitsantrag: Mit 33 zu 11 Stimmen **lehnte er den direkten Gegenentwurf ab** und mit 34 zu 9 Stimmen bei 1 Enthaltung **empfohl er die Volkinitiative zur Ablehnung**.

**Die Schlussabstimmungen der beiden Räte**, die am letzten Tag der Herbstsession 2024 stattfanden, bestätigten die vorherigen Beschlüsse: Der Antrag des Bundesrates wurde vom Ständerat mit 31 zu 11 Stimmen und vom Nationalrat mit 133 zu 61 Stimmen bei 1 Enthaltung angenommen.

**Folglich empfiehlt das Parlament die Volksinitiative Volk und Ständen zur Ablehnung.**

## 2 Résumé des délibérations

### **24.021 « Pour une économie responsable respectant les limites planétaires (initiative pour la responsabilité environnementale) ». Initiative populaire**

Message du 10 janvier 2024 concernant l'initiative populaire «Pour une économie responsable respectant les limites planétaires (initiative pour la responsabilité environnementale)» ([FF 2024 109](#))

**L'initiative populaire « Pour une économie responsable respectant les limites planétaires (initiative pour la responsabilité environnementale) » veut inscrire dans la Constitution que les activités économiques en Suisse ne peuvent utiliser des ressources et émettre des polluants que dans la mesure où les bases naturelles de la vie sont conservées. Le Conseil fédéral s'est positionné contre le projet, dont les coûts économiques et sociaux ont été jugés trop importants, et ne lui a pas opposé de contre-projet. Les deux chambres de l'Assemblée fédérale ont suivi l'avis du Conseil fédéral et de leurs commissions respectives, recommandant au peuple et aux cantons de rejeter l'initiative.**

#### **Situation initiale**

Lors de sa séance du 10 janvier 2024, le Conseil fédéral a adopté le message sur l'initiative populaire « Pour une économie responsable respectant les limites planétaires (initiative pour la responsabilité environnementale) ». Celle-ci engendrerait des coûts considérables pour l'économie et la société. C'est pourquoi le Conseil fédéral recommande de rejeter l'initiative et ne souhaite pas lui opposer de contre-projet. Pour préserver les ressources naturelles, il privilégie plutôt les dispositions légales existantes et les travaux législatifs en cours.

L'initiative déposée en février 2023 par l'Alliance pour la responsabilité environnementale demande que les activités économiques de la Suisse n'utilisent des ressources et n'émettent des polluants que dans la mesure où les bases naturelles de la vie sont conservées. Si elle était acceptée, la Suisse serait tenue de réduire fortement, en l'espace de 10 ans, les atteintes à l'environnement causées par la consommation nationale pour que les limites planétaires soient respectées. Cette obligation s'appliquerait notamment au changement climatique, à la perte de la diversité biologique, à la consommation d'eau, à l'utilisation du sol et aux apports d'azote et de phosphore.

Le Conseil fédéral propose au Parlement de recommander le rejet de l'initiative populaire sans contre-projet direct ou indirect.

Le court délai (10 ans) fixé par l'initiative imposerait à la Suisse de prendre des mesures réglementaires et incitatives rigoureuses, aux lourdes conséquences pour l'économie et la société. Les produits et services destinés au marché suisse seraient alors soumis à des exigences plus strictes en comparaison de ceux destinés au marché extérieur. Les domaines les plus concernés seraient l'alimentation, l'agriculture, l'approvisionnement énergétique, la mobilité, l'habillement et le logement. En outre, la mise en œuvre de l'initiative engendrerait des coûts d'exécution supplémentaires.

Le Conseil fédéral mise plutôt sur le droit existant, par exemple les dispositions de la Constitution fédérale qui portent sur le développement durable. Le Conseil fédéral et le Parlement ont déjà fixé plusieurs objectifs et engagé des mesures afin de préserver les ressources naturelles, notamment dans les domaines de l'économie circulaire, des politiques climatique et agricole ainsi que du développement durable. Le Conseil fédéral estime qu'il serait plus pertinent de poursuivre les processus législatifs et stratégiques en cours.

(Source: Communiqué de presse du Conseil fédéral, 10.01.2024)

## Délibérations

### Projet 1

Arrêté fédéral concernant l'initiative populaire «Pour une économie responsable respectant les limites planétaires (initiative pour la responsabilité environnementale)» [FF 2024 110](#)

|            |    |                             |
|------------|----|-----------------------------|
| 03.06.2024 | CN | Décision conforme au projet |
| 09.09.2024 | CE | Adhésion                    |
| 27.09.2024 | CE | Adoption (vote final)       |
| 27.09.2024 | CN | Adoption (vote final)       |

Texte soumis au vote final: [FF 2024 2488](#)

### Projet 2

Contre-projet direct

|            |    |                          |
|------------|----|--------------------------|
| 03.06.2024 | CN | Ne pas entrer en matière |
|------------|----|--------------------------|

Le **Conseil national**, prioritaire sur l'objet, s'est penché sur l'initiative durant la session d'été 2024.

Les **rapporteuses de la commission**, Christine Bulliard-Marbach (M-E, FR) et Monika Rüegger (V, OW) ont présenté la proposition de la majorité de la CEATE-N de recommander au peuple et aux cantons de rejeter l'initiative, suivant l'avis du Conseil fédéral. Comme arguments sur lesquels se fondent cette décision, les rapporteuses citent l'atteinte à la liberté économique, les probables conséquences économiques et sociales importantes, l'impact sur la concurrentialité de la Suisse au niveau international, le délai de 10 ans, jugé trop court et rigide, ainsi que l'existence de divers objectifs et mesures allant déjà dans le sens de l'initiative.

La **minorité II de la commission**, représentée par Christophe Clivaz (G, VS), s'est positionnée en faveur de l'initiative. En effet, le conseiller national explique qu'en 2024, nous aurons dépassé ou été proches de dépasser six des neuf limites planétaires, à savoir celles du réchauffement climatique, de la perte de biodiversité, de l'utilisation des terres, de la consommation d'eau douce, des cycles de l'azote et du phosphore dans l'agriculture et des nouvelles pollutions chimiques. Le niveau de confort en Suisse n'est donc que possible grâce à une surexploitation des ressources naturelles et un dépassement de la biocapacité de la planète. Il estime que sans cette initiative, la transition vers des modes de vie compatibles avec les limites planétaires ne se fera pas assez rapidement.

La **minorité I**, représentée par Aline Trede (G, BE), a proposé un contre-projet direct à l'initiative qui supprimerait des dispositions transitoires le délai proposé de 10 ans. Les discussions et oppositions ayant largement trait au délai de 10 ans, le supprimer permettrait, pour les mêmes raisons que celles évoquées par la minorité II, de tout de même ancrer le principe d'une économie durable dans la Constitution. Le processus législatif déterminerait dans un deuxième temps comment cet objectif pourrait être atteint.

La majorité des **groupes parlementaires**, allant dans le même sens que la majorité de la commission et le Conseil fédéral, se sont déclarés opposés à l'initiative ainsi qu'à la proposition de contre-projet direct. C'est le cas du Centre, de l'UDC, des Libéraux-radicaux et des Vert'libéraux. L'initiative populaire a en revanche reçu le soutien des VERT-E-S et le contre-projet direct celui des VERT-E-S et du PS.

**En faveur de l'initiative**, Delphine Klopfenstein Broggini (G, GE) a rappelé que les avertissements des scientifiques et organisations internationales vis-à-vis de l'urgence du réchauffement climatique sont des appels sérieux à l'action et non des lubies. Elle a postulé également que la Suisse est un pays riche et innovant qui a les ressources pour tracer un nouveau chemin. « Si nous n'y arrivons pas, qui y arrivera ? », dit-elle. Au nom du groupe des VERT-E-S, elle souligne que le délai de 10 ans est essentiel pour éviter d'arriver à un point de non-retour, comme l'affirment les scientifiques. Jon Pult (S, GR) a souligné qu'il n'a jamais entendu personne nier le fait qu'il faut que notre économie limite son utilisation de ressources de manière à ce que les générations futures puissent mener une activité économique prospère. Pour lui, plutôt que de se moquer de cette initiative, l'on devrait prendre au sérieux la demande justifiée et légitime en l'inscrivant dans la Constitution, tout en laissant cependant un délai de mise en œuvre plus réaliste. Il a recommandé, au nom du groupe socialiste, d'adopter le contre-projet direct.

Franziska Ryser (G, SG) a ajouté que le plus tôt nous fixerons les objectifs et les conditions-cadres politiques, le mieux les acteurs économiques pourront s'y préparer et s'y adapter. Il s'agit de faire preuve de responsabilité pour Martina Munz (S, SH), qui a regretté le message très déséquilibré du Conseil fédéral, dont la partie « Contexte scientifique » et celle sur les effets environnementaux de l'initiative sont très peu développés en comparaison à celle sur les effets économiques. Manuela Weichelt (G, ZG) a argumenté également que l'avantage du principe de limites planétaires est la prise en compte, au-delà du changement climatique, d'autres aspects environnementaux qui ont des impacts sur la santé de la population, notamment la pollution de l'air et des sols. Marionna Schlatter (G, ZH), quant à elle, a rappelé que, selon une étude de l'EPFZ, si la température moyenne augmente de 3 degrés, le PIB mondial diminuera de 10%. L'initiative ne serait donc pas un risque mais un atout pour la prospérité économique du pays. Sur la même question des impacts sur l'économie, Gerhard Andrey (G, FR) a souligné le fait que la non-prise en compte des coûts externes des activités économiques entrave le succès des entreprises innovantes et progressistes qui s'engagent pour le bien commun. La mise en place de conditions-cadres permettraient donc de leur offrir une voie viable.

**Du côté des opposants**, Nicolò Paganini (M-E, SG) a expliqué que, pour le groupe du Centre, la question qui est posée par l'initiative n'est pas celle de savoir si l'on veut protéger l'environnement ou pas. Mais plutôt si l'on veut le faire « à la manière suisse », avec un large soutien et un rythme réaliste, ou à celle proposée par l'initiative, qui engendrait une « destruction de la prospérité comme il n'y en a probablement encore jamais eu dans l'histoire de la Suisse moderne ». L'initiative induirait des coûts économiques et sociaux énormes, comme le renouvellement prématuré des infrastructures des transports et de l'énergie, la nécessité de mettre en place un programme de rééducation alimentaire, une imposition par l'Etat d'une surface habitable par personne, une restriction forte de la mobilité, des désavantages concurrentiels importants pour les entreprises suisses exportatrices, la fermeture d'installations de production avant leur amortissement. Sont également mentionnés l'existence de plusieurs dispositions dans la Constitution (art. 73 et 74 Cst.) ancrant le principe de durabilité ainsi que le succès des efforts au Parlement pour trouver des solutions législatives à la protection de l'environnement, solutions auxquelles a participé le groupe du Centre. Pour le groupe de l'UDC, représenté par Mike Egger (V, SG), l'initiative mènerait à une baisse de la prospérité pour la Suisse qui atteindrait le niveau de pays tels que l'Erythrée ou l'Afghanistan. Elle engendrerait des charges considérables pour les entreprises et les soumettrait à des conditions de production beaucoup plus strictes qui mèneraient à une baisse de leur compétitivité. Elle engendrerait également des délocalisations d'entreprises et donc des pertes d'emplois et créerait un « monstre de bureaucratie » qui demanderait beaucoup de temps et de ressources. De manière générale, elle ferait augmenter les coûts pour la société. La compétitivité des entreprises suisses serait massivement entravée sur la scène internationale. Le groupe considère cette initiative antilibérale car encourageant les réglementations plutôt que les incitations. Enfin, l'initiative poserait des problèmes au niveau de la mise en œuvre, notamment dans le cadre de certains accords internationaux comme le Gatt. Simone de Montmollin (RL, GE), au nom du groupe libéral-radical, a rappelé l'existence du principe de durabilité dans plusieurs articles de la Constitution ainsi que l'existence de nombreuses et ambitieuses mesures pour limiter l'impact de nos activités sur les écosystèmes, et ce dans beaucoup de domaines politiques. Bien que l'objectif de l'initiative soit louable, les moyens utilisés doivent être équilibrés et doivent inclure une promotion de l'innovation, des politiques incitatives et une coopération internationale. Pour le groupe libéral-radical, l'acceptabilité sociale ne peut être atteinte sans acceptabilité économique. Or, celle-ci n'est pas prise en compte par l'initiative. Le contre-projet direct est vu comme contradictoire à l'objectif central de l'initiative, à savoir l'urgence des problèmes causés par la surexploitation des ressources naturelles. Pour les Verts libéraux, représentés par Céline Weber (GL, VD), le délai de 10 ans est un objectif inatteignable. De plus, l'alinéa 2 demandant à la Confédération et aux cantons de tenir compte de l'acceptabilité sociale en Suisse et à l'étranger exigerait que la Confédération prenne des mesures allant au-delà de ses prérogatives. L'initiative pourrait mener à une perte d'innovation en Suisse, ce qui irait à l'encontre du but de la sortie des énergies fossiles. Enfin, la conseillère a rappelé l'art. 73 de la Constitution qui irait déjà dans le sens de l'initiative. Pour ce qui est du contre-projet direct, le groupe estime qu'un non en votation populaire pourrait être interprété comme une opposition du peuple face aux mesures de protection environnementale et ainsi mener à leur affaiblissement.

**Le projet du Conseil fédéral a été accepté en votation**, par 129 voix contre 60 et 2 abstentions. Le Conseil national a également décidé de ne **pas entrer en matière concernant la proposition de la minorité I** (contre-projet direct), par 125 voix contre 63 et 1 abstention.

Le **Conseil des Etats** s'est à son tour penché sur l'objet à la session d'automne 2024.

Le **rapporteur de la CEATE-E**, Thierry Burkart (RL, AG), a présenté la position de la majorité de la commission, qui, comme la CEATE-N et le Conseil fédéral, a estimé que le conseil devrait recommander au peuple de rejeter l'initiative lancée par les Jeunes Verts. Pour les mêmes raisons que celles citées auparavant, elle est jugée trop extrême quant aux coûts économiques et sociaux qu'elle engendrerait pour la Suisse.

Comme au Conseil national, une **minorité II** de la commission a recommandé de soutenir l'initiative, et une **minorité I** d'adopter un contre-projet direct dans lequel le délai de 10 ans serait abandonné.

Céline Vara (G, NE), **pour la minorité de la commission**, a défendu l'initiative et le contre-projet direct. Pour la conseillère, l'adoption de l'initiative et sa mise en œuvre nous permettrait d'être plus résilients face à la perte de biodiversité, à l'érosion des sols, aux problèmes d'approvisionnement en eau et aux événements météorologiques extrêmes, plus fréquents et intenses à cause du réchauffement climatique. Et si le délai est jugé trop court, alors il faut adopter le contre-projet direct qui laisse une plus grande marge de manœuvre.

**Albert Rösti a présenté la position du Conseil fédéral**, suite à quoi Céline Vara (G, NE) a demandé des éclaircissements sur l'affirmation qu'une telle initiative nécessiterait une réduction de notre consommation de 66%. Pour la conseillère, ce chiffre serait erroné et ne prendrait pas en compte le coût de l'inaction, supérieur au coût de l'action. Le conseiller fédéral lui a répondu que ce chiffre est basé sur le fait que l'empreinte écologique actuelle de la Suisse est de 2,5 à 3 terres. Quant à la question des coûts de l'inaction, le concept impliquerait que les autres pays agissent aussi. Il a ajouté qu'il pense qu'il serait difficile de faire accepter les coupes dans les investissements et la consommation de ressources que demanderait l'initiative alors que le Conseil fédéral a rencontré des oppositions suite l'annonce de sa volonté de réduire de 3% à 5% les dépenses.

**Le conseil s'est positionné pour la proposition de la majorité de refuser le contre-projet direct**, par 33 voix contre 11. Il **a aussi voté pour le projet du Conseil fédéral**, par 34 voix contre 9 et 1 abstention.

**Le vote final des deux conseils** a eu lieu le dernier jour de la session d'automne 2024 et a reconfirmé les décisions précédentes, les deux chambres acceptant le projet du Conseil fédéral, par 31 voix contre 11 au Conseil des Etats et par 133 voix contre 61 et 1 abstention au Conseil national.

**Le Parlement recommande donc au peuple et aux cantons de rejeter l'initiative.**

## 2 Riassunto delle deliberazioni

### **24.021 «Per un'economia responsabile entro i limiti del pianeta (Iniziativa per la responsabilità ambientale)». Iniziativa popolare**

Messaggio del 10 gennaio 2024 concernente l'iniziativa popolare «Per un'economia responsabile entro i limiti del pianeta (Iniziativa per la responsabilità ambientale)» ([FF 2024 109](#))

**L'iniziativa popolare «Per un'economia responsabile entro i limiti del pianeta (Iniziativa per la responsabilità ambientale)» intende sancire nella Costituzione il principio secondo cui le attività economiche in Svizzera possono consumare risorse ed emettere sostanze nocive soltanto nella misura in cui le basi naturali della vita siano conservate. Ritenendone eccessivi i costi economici e sociali, il Consiglio federale ha respinto l'iniziativa senza opporle un controprogetto. Le due Camere dell'Assemblea federale si sono allineate con la posizione del Consiglio federale e delle rispettive commissioni, raccomandando al Popolo e ai Cantoni di respingere l'iniziativa.**

#### **Situazione iniziale**

Nella seduta del 10 gennaio 2024, il Consiglio federale ha trasmesso al Parlamento il messaggio concernente l'iniziativa popolare «Per un'economia responsabile entro i limiti del pianeta (Iniziativa per la responsabilità ambientale)». Dal momento che l'iniziativa comporterebbe costi economici e sociali ingenti, il Consiglio federale raccomanda di respingerla senza alcun controprogetto. Per preservare le risorse naturali intende puntare piuttosto sulle disposizioni esistenti e i lavori legislativi in corso.

L'iniziativa presentata a febbraio 2023 dal comitato «Allianz für Umweltverantwortung» chiede che le attività economiche consumino risorse ed emettano sostanze nocive soltanto nella misura in cui le basi naturali della vita siano conservate. Accogliendo l'iniziativa, entro dieci anni la Svizzera dovrebbe ridurre notevolmente il carico ambientale dei consumi nazionali. La riduzione dovrebbe avvenire in modo tale da rispettare i limiti del pianeta relativamente al cambiamento climatico, alla perdita di biodiversità, al consumo d'acqua, all'utilizzazione del suolo e all'immissione di azoto e fosforo.

Il Consiglio federale propone al Parlamento di respingere l'iniziativa popolare senza opporle un controprogetto diretto o indiretto.

Per rispettare questa scadenza così breve e rigida, la Svizzera dovrebbe adottare rigorose misure di regolamentazione e incentivazione, che avrebbero conseguenze sociali ed economiche di ampia portata. Rispetto a quelli destinati al mercato estero, i prodotti e i servizi per il mercato svizzero dovrebbero soddisfare condizioni più rigorose. Ciò si ripercuoterebbe su numerosi settori, in particolare sull'alimentazione, sull'agricoltura, sull'approvvigionamento energetico, sulla mobilità nonché sull'abbigliamento e sull'alloggio. Inoltre, l'attuazione dell'iniziativa comporterebbe ulteriori costi di esecuzione.

Il Consiglio federale punta invece sulle disposizioni esistenti, ad esempio su quelle relative allo sviluppo sostenibile già sancite nella Costituzione federale. Il Consiglio federale e il Parlamento hanno già fissato diversi obiettivi e introdotto misure volte a garantire un uso parsimonioso delle risorse naturali, soprattutto negli ambiti dell'economia circolare, della politica climatica, agricola e dello sviluppo sostenibile. Il Consiglio federale reputa più proficuo mantenere questi processi legislativi e strategici.

(Fonte: comunicato stampa del Consiglio federale, 10.01.2024)

## Deliberazioni

### Progetto 1

Decreto federale concernente l'iniziativa popolare «Per un'economia responsabile entro i limiti del pianeta (Iniziativa per la responsabilità ambientale)» [FF 2024 110](#)

|            |    |                                         |
|------------|----|-----------------------------------------|
| 03.06.2024 | CN | Decisione secondo il disegno (progetto) |
| 09.09.2024 | CS | Adesione                                |
| 27.09.2024 | CS | Adozione nella votazione finale         |
| 27.09.2024 | CN | Adozione nella votazione finale         |

Testo del voto finale: [FF 2024 2488](#)

### Progetto 2

Controprogetto diretto

03.06.2024 CN Non entrata in materia

Camera prioritaria, il **Consiglio nazionale** ha esaminato l'iniziativa durante la sessione estiva 2024.

Le **relatrici della Commissione**, Christine Bulliard-Marbach (M-E, FR) e Monika Rüegger (V, OW), hanno presentato la proposta della maggioranza della CAPTE-N di raccomandare al Popolo e ai Cantoni di respingere l'iniziativa, allineandosi con la posizione del Consiglio federale. Tra gli argomenti a sostegno di questa proposta, le relatrici hanno menzionato la violazione della libertà economica, le probabili gravi conseguenze economiche e sociali, l'impatto sulla concorrenzialità della Svizzera a livello internazionale, il termine di 10 anni considerato troppo breve e rigido, nonché l'esistenza di diversi obiettivi e misure già in linea con quanto richiesto dall'iniziativa.

La **minoranza II della Commissione**, rappresentata da Christophe Clivaz (G, VS), si è espressa a favore dell'iniziativa. Il consigliere nazionale ha infatti spiegato che nel 2024 avremo superato o saremo prossimi al superamento di sei dei nove limiti del pianeta: riscaldamento climatico, perdita di biodiversità, utilizzo del suolo, consumo di acqua dolce, ciclo dell'azoto e del fosforo nell'agricoltura e nuove forme di inquinamento chimico. Il livello di vita svizzero è dunque possibile solo grazie a uno sfruttamento eccessivo delle risorse naturali e a un superamento della capacità biologica del pianeta. Egli ritiene che, senza questa iniziativa, il passaggio a stili di vita compatibili con i limiti del pianeta non avverrà abbastanza rapidamente.

La **minoranza I**, rappresentata da Aline Trede (G, BE), ha proposto un controprogetto diretto all'iniziativa che eliminerebbe dalle disposizioni transitorie il termine di 10 anni proposto. Ritenuto che una parte consistente delle discussioni e delle resistenze riguardavano il termine di 10 anni, la sua eliminazione consentirebbe di sancire comunque il principio di un'economia sostenibile nella Costituzione, per gli stessi motivi indicati dalla minoranza II. Il modo in cui questo obiettivo può essere raggiunto sarebbe stabilito in un secondo momento nell'ambito del processo legislativo.

Allineandosi con la maggioranza della Commissione e il Consiglio federale, la maggioranza dei **gruppi parlamentari** – segnatamente il Gruppo del Centro, il Gruppo UDC, il Gruppo liberale radicale e il Gruppo verde liberali – si sono espressi sia contro l'iniziativa sia contro la proposta di controprogetto diretto. L'iniziativa popolare ha invece ottenuto il sostegno del Gruppo dei Verdi e il controprogetto diretto quello del Gruppo dei Verdi e del Gruppo socialista.

**A favore dell'iniziativa**, Delphine Klopfenstein Broggini (G, GE) ha ricordato che gli avvertimenti degli scienziati e delle organizzazioni internazionali in merito all'urgenza di agire per frenare il riscaldamento climatico sono seri e non fantasticherie. Ha altresì affermato che la Svizzera è un Paese ricco e innovatore che possiede le risorse per tracciare nuove vie. «Se non ce la facciamo noi, chi potrà mai farcela?» ha detto la consigliera. A nome del Gruppo dei Verdi ha poi sottolineato che il termine di 10 anni è fondamentale per evitare di arrivare al punto di non ritorno, come indicato dagli scienziati. Jon Pult (S, GR) ha rilevato come nessuno abbia mai contestato la necessità che la nostra economia limiti il proprio consumo di risorse per garantire prosperità economica alle generazioni future. A suo parere,

anziché deridere questa iniziativa, dovremmo prendere seriamente la richiesta in quanto giustificata e legittima, iscrivendola nella Costituzione, ma fissando un termine di attuazione più realistico. A nome del Gruppo socialista ha dunque raccomandato l'adozione del controprogetto diretto. Secondo Franziska Ryser (G, SG), inoltre, quanto prima saranno stabiliti gli obiettivi e le condizioni quadro politiche, tanto meglio gli attori economici potranno prepararsi e adattarsi agli stessi. Per Martina Munz (S, SH) si tratta di essere responsabili; la consigliera ha criticato il messaggio del Consiglio federale definendolo poco equilibrato: il capitolo «Contesto scientifico» e quello sull'impatto ambientale dell'iniziativa sono stati troppo poco sviluppati rispetto a quello sugli effetti economici. Manuela Weichelt (G, ZG) ha inoltre affermato che basandosi sul principio dei limiti del pianeta si ha il vantaggio di poter prendere in considerazione, oltre al cambiamento climatico, altri aspetti ambientali che hanno un impatto sulla salute della popolazione come l'inquinamento dell'aria e del suolo. Marionna Schlatter (G, ZH) ha da parte sua ricordato che, secondo uno studio del Politecnico federale di Zurigo, se la temperatura media aumenterà di 3 gradi, il PIL mondiale subirà una diminuzione del 10 per cento. A suo parere l'iniziativa non costituisce dunque un rischio, ma una risorsa per la prosperità economica del Paese. Sempre in merito alla questione dell'impatto economico, Gerhard Andrey (G, FR) ha sottolineato il fatto che la mancata considerazione dei costi esterni delle attività economiche mina il successo delle imprese innovatrici e progressiste che s'impegnano per il bene comune. L'attuazione di condizioni quadro permetterebbe dunque di offrire a queste imprese una via percorribile.

**Per i contrari**, Nicolò Paganini (M-E, SG) ha spiegato che, secondo il Gruppo del Centro, la questione non è tanto se proteggere l'ambiente, ma piuttosto se lo si vuole fare «alla maniera svizzera» – ossia con un ampio sostegno e a un ritmo realistico – oppure nel modo proposto dall'iniziativa, distruggendo così la prosperità del Paese come probabilmente non è mai stato fatto prima d'ora nella storia della Svizzera moderna. L'iniziativa comporterebbe infatti dei costi economici e sociali enormi a causa, ad esempio, della necessità di rinnovare prematuramente le infrastrutture di trasporto ed energetiche, di attuare un programma di rieducazione alimentare, di imporre per legge una superficie abitabile pro capite, di limitare fortemente la mobilità, nonché a causa dei notevoli svantaggi concorrenziali che subirebbero le imprese svizzere esportatrici e della chiusura degli impianti di produzione prima del loro ammortamento. Paganini ha altresì rammentato l'esistenza di varie disposizioni costituzionali (art. 73 e 74 Cost.) che sanciscono il principio della sostenibilità, nonché il successo degli sforzi profusi dal Parlamento per trovare soluzioni legislative volte a proteggere l'ambiente, soluzioni a cui il Gruppo del Centro ha contribuito. Per il Gruppo UDC, rappresentato da Mike Egger (V, SG), l'iniziativa condurrebbe a una minore prosperità della Svizzera, che si ritroverebbe al livello di Paesi quali l'Eritrea o l'Afghanistan. Inoltre, l'iniziativa comporterebbe oneri considerevoli per le imprese e le assoggetterebbe a condizioni di produzione molto più rigide, con una conseguente diminuzione della loro competitività. Essa porterebbe anche a delocalizzazioni e dunque alla perdita di posti di lavoro, oltre a creare un «mostro burocratico» che richiederebbe molto tempo e risorse. In generale, l'iniziativa provocherebbe un aumento dei costi per la società. La competitività delle imprese svizzere sarebbe fortemente pregiudicata a livello internazionale. Il gruppo considera questa iniziativa illiberale poiché punta sulla regolamentazione piuttosto che sugli incentivi. Infine, la sua attuazione sarebbe problematica, in particolare nell'ambito di alcuni accordi internazionali come il GATT. A nome del Gruppo liberale radicale, Simone de Montmollin (RL, GE) ha ricordato che il principio di sostenibilità è presente in diversi articoli costituzionali e che esistono numerose misure di ampia portata volte a limitare l'impatto delle nostre attività sugli ecosistemi, in diversi ambiti politici. Nonostante l'obiettivo dell'iniziativa sia lodevole, i mezzi utilizzati devono essere equilibrati e includere la promozione dell'innovazione, politiche d'incentivazione e la cooperazione internazionale. Per il Gruppo liberale radicale la sostenibilità sociale non può prescindere dalla sostenibilità economica, e quest'ultima non è tenuta in considerazione dall'iniziativa. Il controprogetto è ritenuto incoerente con l'obiettivo fondamentale dell'iniziativa, ossia l'urgenza dei problemi causati dallo sfruttamento eccessivo delle risorse naturali. Per il Gruppo dei Verdi liberali, rappresentati da Céline Weber (GL, VD), il termine di 10 anni non è realistico. Inoltre, il capoverso 2, che chiede alla Confederazione e ai Cantoni di tenere in considerazione la sostenibilità sociale in Svizzera e all'estero, imporrebbe alla Confederazione di adottare misure che vanno oltre le sue prerogative. L'iniziativa potrebbe comportare una perdita d'innovazione in Svizzera, con ripercussioni negative sull'obiettivo di abbandonare le energie fossili. Infine, Weber ha ricordato l'articolo 73 della Costituzione, che sarebbe già in linea con gli obiettivi dell'iniziativa. Per quanto attiene al controprogetto diretto, il gruppo ritiene che un voto contrario del Popolo potrebbe essere interpretato come una sua opposizione alle misure di protezione dell'ambiente, causandone l'indebolimento.

**Il progetto del Consiglio federale è stato accolto** con 129 voti contro 60 e 2 astensioni. Con 125 voti contro 63 e 1 astensione, il Consiglio nazionale ha altresì deciso **di non entrare in materia sulla proposta della minoranza I** (controprogetto diretto).

**Il Consiglio degli Stati** ha esaminato l'oggetto nella sessione autunnale 2024.

Il **relatore della CAPTE-S**, Thierry Burkart (RL, AG), ha presentato la posizione della maggioranza della Commissione la quale, come la CAPTE-N e il Consiglio federale, ha chiesto alla propria Camera di raccomandare al Popolo la reiezione dell'iniziativa lanciata dai Giovani Verdi. Per le medesime ragioni citate sopra, l'iniziativa è ritenuta troppo estrema per quanto attiene ai costi economici e sociali che comporterebbe per la Svizzera.

Come al Consiglio nazionale, la **minoranza II** della Commissione ha raccomandato di sostenere l'iniziativa e la **minoranza I** di adottare un controprogetto diretto in cui verrebbe eliminato il termine di 10 anni.

**A nome della minoranza della Commissione**, Céline Vara (G, NE) ha difeso l'iniziativa e il controprogetto diretto. Per la consigliera, l'adozione dell'iniziativa e la sua attuazione ci permetterebbe di essere più resilienti alla perdita di biodiversità, all'erosione del suolo, ai problemi di approvvigionamento idrico e agli eventi meteorologici estremi, più frequenti e intensi a causa del riscaldamento climatico. Qualora poi il termine fosse considerato troppo breve, bisognerebbe adottare il controprogetto diretto che accorda un margine di manovra più ampio.

**Albert Rösti ha presentato la posizione del Consiglio federale.** In proposito Céline Vara (G, NE) ha chiesto chiarimenti in merito all'affermazione che tale iniziativa necessiterebbe di una riduzione dei nostri consumi del 66 per cento. A suo avviso questa cifra sarebbe errata e non terrebbe in considerazione il costo causato dall'inazione, superiore al costo dell'azione. Il consigliere federale ha risposto che la cifra indicata si fonda sul fatto che l'attuale impronta ecologica della Svizzera è pari a 2,5 – 3 pianeti Terra. In merito ai costi causati dall'inazione, ha rilevato che dipendono in misura determinante da quanto intrapreso dagli altri Paesi. Ha inoltre aggiunto che a suo parere sarebbe difficile far accettare i tagli agli investimenti e al consumo di risorse richiesti dall'iniziativa, considerate le opposizioni avanzate dopo l'annuncio del Consiglio federale di voler ridurre le spese del 3 – 5 per cento.

Con 33 voti contro 11, **il Consiglio degli Stati ha respinto il controprogetto diretto** e, con 34 voti contro 9 e 1 astensione, **ha accolto il progetto del Consiglio federale.**

**La votazione finale delle due Camere** si è tenuta l'ultimo giorno della sessione autunnale 2024 e ha riconfermato le decisioni precedenti: il Consiglio degli Stati ha adottato il decreto con 31 voti contro 11 e il Consiglio nazionale con 133 voti contro 61 e 1 astensione.

**Il Parlamento ha dunque raccomandato al Popolo e ai Cantoni di respingere l'iniziativa.**



24.021

**Für eine verantwortungsvolle  
Wirtschaft innerhalb der planetaren  
Grenzen  
(Umweltverantwortungs-Initiative).  
Volksinitiative**

**Pour une économie responsable  
respectant les limites planétaires  
(initiative pour la responsabilité  
environnementale).  
Initiative populaire**

*Erstrat – Premier Conseil*

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 03.06.24 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)  
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 09.09.24 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)  
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 27.09.24 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)  
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 27.09.24 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)

**Präsident** (Nussbaumer Eric, Präsident): Wir führen eine allgemeine Aussprache über die Volksinitiative und beraten auch den Antrag der Minderheit I (Trede) auf einen direkten Gegenentwurf. Ich darf Sie bitten, falls Sie der Berichterstattung nicht lauschen möchten, Ihre Gespräche draussen zu führen.

**Bulliard-Marbach** Christine (M-E, FR), für die Kommission: Herr Präsident, es ist lieb, dass wenigstens Sie mir lauschen wollen.

Au nom de votre Commission de l'environnement, de l'aménagement du territoire et de l'énergie, je vous présente aujourd'hui un rapport sur l'initiative populaire "pour une économie responsable respectant les limites planétaires", plus connue sous le nom de l'initiative pour la responsabilité environnementale.

L'initiative pour la responsabilité environnementale a été lancée en août 2021 et déposée en février 2023 par les Jeunes Verts. Elle est soutenue entre autres par les Jeunes Verts, les Verts, le PS, la jeunesse socialiste et différents actrices et acteurs du monde scientifique et environnemental. L'initiative veut contribuer à la préservation à long terme des bases naturelles de la vie et demande que les activités économiques de la Suisse ne consomment pas plus de ressources et ne rejettent pas plus de substances nocives que ce qui est nécessaire pour préserver ces bases. Concrètement, le nouvel article 94a de la Constitution fédérale doit garantir que l'ensemble de l'économie suisse évolue dans le cadre imposé par la nature et sa capacité de renouvellement. La Confédération et les cantons sont tenus de garantir ensemble le respect de ce principe, en veillant notamment à ce que les mesures prises soient socialement acceptables en Suisse et à l'étranger.

Selon la disposition transitoire, la Confédération et les cantons devraient veiller à ce qu'au plus tard dix ans après l'acceptation de l'initiative les atteintes à l'environnement causées par la consommation en Suisse ne dépassent plus les limites planétaires mesurées en fonction de la population.

Cette disposition contient une énumération non exhaustive des domaines déterminants à cet égard, par exemple le changement climatique ou la perte de la diversité biologique. Elle englobe les atteintes à l'environnement causées par la consommation intérieure.

La commission a rejeté cette initiative, par 15 voix contre 8 et 0 abstention, suivant ainsi la recommandation du Conseil fédéral. Selon la majorité, l'acceptation de l'initiative représenterait une forte atteinte à la liberté économique. Il en résulterait une perte de prospérité injustifiée pour la Suisse. Cela est en particulier dû au délai de mise en oeuvre court et rigide de dix ans. Afin de le respecter, la Suisse devrait prendre des mesures réglementaires et incitatives rigoureuses, qui auraient des conséquences économiques et sociales importantes





et négatives. De plus, en imposant des règles de production strictes, la Suisse risque de faire cavalier seul sur le plan économique. Cela entraînerait des désavantages concurrentiels significatifs.

En fin de compte, divers efforts allant dans le sens de l'initiative sont déjà en cours. On peut citer la loi sur le CO<sub>2</sub>, l'acte modificateur unique, ainsi que les mesures dans le domaine de l'économie circulaire et de la biodiversité.

La minorité II (Clivaz Christophe) se prononce en faveur de l'acceptation de l'initiative et la minorité I (Trede) pour un contre-projet direct; cette proposition a été rejetée en commission, par 8 voix contre 15 et 0 abstention. Dans ce dernier, le texte de l'initiative est repris en excluant le délai de transition. Les minorités de la commission affirment qu'un environnement intact est la base de l'économie. En raison des ressources limitées, le développement économique doit se faire dans le cadre des limites de la planète.

Au nom de la majorité de la commission, je vous propose de suivre le Conseil fédéral et de recommander ainsi au peuple et aux cantons de rejeter l'initiative.

**Rüegger Monika** (V, OW), für die Kommission: Die sogenannte Umweltverantwortungs-Initiative, also die Initiative mit dem Titel "Für eine verantwortungsvolle Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen" wurde von den Jungen Grünen lanciert. Sie wurde am 21. Februar 2023 eingereicht, und am 22. März 2023 bestätigte die Bundeskanzlei, dass die Initiative zustande gekommen sei.

Die Umweltverantwortungs-Initiative fordert, dass die wirtschaftlichen Tätigkeiten der Schweiz nur so viele Ressourcen verbrauchen und Schadstoffe freisetzen, dass die natürlichen Lebensgrundlagen erhalten bleiben. Oder, in der Umgangssprache ausgedrückt: In der Wirtschaft, der Industrie, dem Gewerbe und der Landwirtschaft darf nur so viel gearbeitet, produziert und konsumiert werden, wie die Schweizer Natur naturgemäss hergibt.

Die Initiative hat die Form eines ausgearbeiteten Entwurfes und will einen neuen Artikel 94a in der Bundesverfassung verankern. Zudem sieht sie mit Artikel 197 Ziffer 13 eine Übergangsbestimmung zu Artikel 94a vor, wonach Bund und Kantone dafür zu sorgen haben, dass die durch den Konsum in der Schweiz verursachte Umweltbelastung spätestens zehn Jahre nach Annahme von Artikel 94a durch Volk und Stände die planetaren Grenzen, gemessen am Bevölkerungsanteil der Schweiz, nicht mehr überschreitet. Wie dies in der Praxis und in der Umsetzung konkret aussehen sollte, lassen die Initianten offen.

Die Bundesversammlung hat nun bis zum 21. August 2025 Zeit, um eine Abstimmungsempfehlung zu beschliessen und der Initiative allenfalls einen direkten oder indirekten Gegenvorschlag gegenüberzustellen. Die UREK-N hat als zuständige Kommission des Erstrates in zwei Sitzungen darüber beraten und Anhörungen durchgeführt. Angehört wurden nebst Vertreterinnen des Initiativkomitees auch Vertreter der Wissenschaft, der Wirtschaft, des Gewerbes, der Landwirtschaft und der Umweltallianz, eines Zusammenschlusses der grössten Schweizer Umweltorganisationen, der sich für eine klimafreundliche Wirtschaft einsetzt.

Die Kommission war sich grossmehrheitlich einig, dass die Initiative extreme wirtschaftliche und gesellschaftliche Konsequenzen nach sich ziehen würde und dass bei einer buchstabengetreuen Umsetzung von einem massiven Wohlstandsverlust auszugehen wäre. Gerade in Anbetracht der starren Umsetzungsfrist von zehn Jahren sei dies schlichtweg nicht realisierbar und umsetzbar.

#### AB 2024 N 986 / BO 2024 N 986

Ein Antrag für einen Auftrag an die Verwaltung, aufzuzeigen, welche Konsequenzen die Zehnjahresfrist effektiv hätte, wurde mit 17 zu 7 Stimmen abgelehnt. Die Kommission befand, dass Sie als Parlament und teils auch Volksentscheide in den letzten Jahren verschiedene Ziele und Massnahmen zur Schonung der natürlichen Ressourcen eingeleitet haben. Zu erwähnen sind die parlamentarische Initiative 20.433, "Schweizer Kreislaufwirtschaft stärken", das CO<sub>2</sub>-Gesetz, das Klima- und Innovationsgesetz, das nächsten Sonntag zur Abstimmung kommende Bundesgesetz zur sicheren Stromversorgung mit erneuerbaren Energien und die Bodenstrategie Schweiz, um nur einige zu nennen.

Mit seiner Botschaft vom 10. Januar 2024 hat der Bundesrat die Volksinitiative ohne direkten oder indirekten Gegenvorschlag zur Ablehnung empfohlen.

Der von der Minderheit Trede aufgenommene Antrag auf einen direkten Gegenvorschlag hätte denselben Artikel 94a der Bundesverfassung beinhaltet, den die Initiative verlangt, hingegen wäre auf die Übergangsbestimmung und somit auf die Umsetzungsfrist von zehn Jahren verzichtet worden. Die Mehrheit der vorberatenden Kommission sah keinen Grund für einen direkten Gegenvorschlag; die Kommission lehnte diesen Antrag mit 15 zu 8 Stimmen ab.

Wie schon der Antrag auf einen direkten Gegenvorschlag wurde auch die Initiative "für eine verantwortungsvolle Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen" von der Kommission mit 15 zu 8 Stimmen abgelehnt.



Zusammengefasst empfiehlt die Kommission Ihnen zweimal Nein: zur Initiative und zum Minderheitsantrag I (Trede) für einen direkten Gegenvorschlag.

**Trede** Aline (G, BE): Die Kommissionssprecherinnen haben grundsätzlich über den Inhalt dieser Initiative informiert. Ich würde gerne noch einmal auf das Konzept der planetaren Grenzen eingehen, damit Ihnen klar ist, worum es da eigentlich geht.

Die Initiative der Jungen Grünen fordert die Achtung der planetaren Grenzen. Dies soll in der Verfassung verankert werden. Das Konzept entstand 2009 in einer Veröffentlichung in der wissenschaftlichen Zeitschrift "Nature", die einige kennen werden. Die Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler bestimmten damals insgesamt neun Prozesse, die für das Funktionieren des Systems Erde wesentlich sind und für die es biophysikalische Grenzen gibt, die nicht überschritten werden dürfen, damit die Menschheit in Koexistenz mit dem Planeten weiterleben kann. Die Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler hielten es damals und halten es auch heute noch für unerlässlich, diese Grenzwerte einzuhalten und unsere Wirtschaft und unsere Gesellschaft entsprechend anzupassen. Sonst besteht die Gefahr, dass die planetare Umwelt unumkehrbar stark destabilisiert wird, was verheerende Folgen hätte. Das System der planetaren Grenzen ist in den Übergangsbestimmungen des aktuellen Initiativprojekts festgehalten.

Im Jahr 2024, also in diesem Jahr, haben wir sechs der neun planetaren Grenzen entweder bereits überschritten oder stehen ganz kurz davor. Das gilt für die Klimaerhitzung, den Verlust der biologischen Vielfalt, die Landnutzung, den Süsswasserverbrauch, die Stickstoff- und Phosphorkreisläufe in der Landwirtschaft sowie für neue chemische Verschmutzungen. Bei den übrigen drei Grenzwerten, nämlich beim Abbau der Ozonschicht, bei den in die Atmosphäre emittierten Aerosolen und bei der Versauerung der Ozeane, befinden wir uns bis heute in einem noch tolerierbaren Bereich, auch dank politischen Massnahmen, die wir ergriffen haben. Unser materielles Komfortniveau und unser Wohlstandsniveau sind momentan nur durch die Übernutzung der natürlichen Ressourcen und die Überschreitung der Biokapazität unseres Planeten möglich. Das wissen Sie alle, und es ist eine unangenehme Wahrheit; das verstehe ich auch. Aber das heisst eben, wir missachten die planetaren Grenzen. Der Bund gibt dies auf seiner eigenen Website sogar zu: Dort heisst es, auch die Schweiz sei aufgrund ihres hohen Pro-Kopf-Ressourcenverbrauchs an dieser Überschreitung beteiligt. Das muss aber eben nicht sein; wir können unseren Wohlstand auch halten, wenn wir die planetaren Grenzen beachten, wenn wir innerhalb dieses Systems, unseres planetaren Systems, wirtschaften und leben. Das müsste das Ziel sein, denn es ist ja uns allen klar, dass es, wenn wir einfach die Erde, den Planeten, ausbeuten, irgendwann nicht mehr so weitergehen wird wie bisher. Was wir aktuell tun, ist eben keine zukunftsgerichtete Politik und auch kein zukunftsgerichtetes Wirtschaften.

Die Diskussion in der Kommission drehte sich sehr stark um die zehn Jahre Umsetzungszeit. In der Übergangsbestimmung steht, dass die Initiative innerhalb von zehn Jahren umgesetzt werden soll. Die Kommissionssprecherin hat es gesagt: Ein Antrag, der wollte, dass wir schauen, was es hiesse, wenn wir diese zehn Jahre aus den Übergangsbestimmungen rausnehmen würden, wurde auch abgelehnt. Der Wille, überhaupt zu verstehen, was mit dieser Initiative oder mit den Übergangsbestimmungen passiert, war in der Kommission nicht vorhanden. Ich habe deshalb den Antrag auf einen direkten Gegenvorschlag gestellt; das ist die Minderheit, über die ich jetzt spreche.

Mein Antrag verlangt, dass Artikel 94a in der Verfassung festgehalten wird, aber die ganzen Übergangsbestimmungen wegfallen. Das System der planetaren Grenzen und auch die zehn Jahre Übergangsfrist wären nicht explizit in der Verfassung. Aber in der Verfassung wäre festgehalten, dass wirtschaftliche Tätigkeiten nur so viele Ressourcen verbrauchen und Schadstoffe freisetzen dürfen, dass die natürlichen Lebensgrundlagen erhalten bleiben. Man würde also den Grundsatz des nachhaltigen Wirtschaftens in die Verfassung nehmen – das, was unsere Wirtschaft eigentlich heutzutage schon will und schon macht –, aber die Übergangsbestimmungen rausnehmen und im Gesetzgebungsprozess gemeinsam definieren, wie wir das gestalten wollen.

Ich bitte Sie deshalb, meine Minderheit anzunehmen und dem direkten Gegenvorschlag zumindest eine Chance zu geben.

**Clivaz** Christophe (G, VS): De quoi parle-t-on avec cette initiative des Jeunes Verts qui vise à inscrire dans la Constitution le respect des "limites planétaires"?

Ce concept de limites planétaires a émergé il y a une quinzaine d'années, en 2009, avec une publication parue dans la revue scientifique "Nature". Les scientifiques ont déterminé au total neuf processus essentiels au fonctionnement du système Terre pour lesquels il existe des frontières biophysiques à ne pas dépasser. Les scientifiques estiment qu'il est essentiel de respecter ces frontières ou limites et donc de réajuster notre éco-



nomie et notre société en conséquence, au risque sinon de fortement déstabiliser l'environnement planétaire de manière irréversible, ce qui aurait des conséquences dévastatrices pour l'humanité.

En 2024, nous avons déjà dépassé ou sommes sur le point de dépasser six des neuf limites planétaires: le changement climatique, la perte de biodiversité, l'utilisation du sol, l'utilisation d'eau douce, les cycles de l'azote et du phosphore dans l'agriculture, ainsi que les nouvelles pollutions chimiques. Les trois dernières limites, que sont la dégradation de la couche d'ozone, les aérosols émis dans l'atmosphère et l'acidification des océans, se trouvent pour l'instant encore dans la zone sûre.

J'espère qu'il est évident pour tous les membres de cette assemblée que notre niveau de confort matériel et de richesse n'est rendu possible qu'en surexploitant les ressources naturelles et en dépassant la biocapacité de notre planète. En d'autres termes, nous ne respectons pas les limites planétaires. La Confédération le reconnaît d'ailleurs elle-même sur son site Internet où on peut lire: "La Suisse participe elle aussi à ce dépassement du fait de sa consommation élevée de ressources par habitant."

Dans ce contexte, l'initiative pour la responsabilité environnementale des Jeunes Verts exige que l'environnement devienne une priorité. La Suisse doit produire et importer de manière à ne pas détruire les ressources naturelles. Les crises environnementales sont le résultat de la prédominance

AB 2024 N 987 / BO 2024 N 987

des intérêts économiques sur la protection de l'environnement. Nous devons changer de cap maintenant.

Nos activités économiques dépassent les capacités de régénération de notre planète. Nous devons changer cela le plus rapidement possible, si nous voulons permettre à la population suisse et aux futures générations de vivre dignement sur la Terre. Pour ce faire, nous devons nous attaquer à la racine du problème. La crise climatique, l'extinction des espèces et la destruction de l'environnement ont une cause commune; cette cause est la façon dont nous vivons aujourd'hui, nos modes de production et de consommation. C'est pourquoi nous avons besoin d'un changement fondamental du fonctionnement de notre économie et de notre société.

Une Suisse qui respecte les limites planétaires représente une grande opportunité, à la fois pour les citoyennes et citoyens et pour l'économie. Réduire notre impact environnemental a pour conséquence une meilleure qualité de vie et un environnement préservé qui nous fournit des services écologiques d'une valeur économique considérable. De plus, l'initiative inclut et tient compte d'un point essentiel dans la lutte contre la crise climatique et l'épuisement des ressources: l'acceptation sociale. L'initiative mentionne clairement que sa mise en oeuvre doit être socialement acceptable en Suisse et à l'étranger. Cela garantit ainsi un soutien et un accompagnement à la population suisse ainsi qu'aux petites et moyennes entreprises pour faire les changements nécessaires. Cela garantit aussi qu'en aucun cas des mesures ne pourront nuire à la population et en particulier aux personnes les plus précaires.

La transition vers des modes de vie compatibles avec les limites planétaires ne se fera pas, ou du moins certainement pas, assez vite, sans cette initiative. C'est pourquoi la Suisse a besoin d'une planification nationale et d'investissements publics massifs dans la transition écologique, et ce, dans tous les secteurs économiques. C'est seulement ainsi que nous protégerons les conditions qui permettront à la Suisse de prospérer et qui garantiront à toute la population suisse de jouir d'une liberté individuelle aussi grande que possible. Cette initiative est sans doute celle dont nous avons le plus besoin pour créer une société juste, durable et viable sur le long terme. Grâce à la responsabilité environnementale, nous pouvons surmonter notre dépendance à la croissance, investir massivement et rapidement dans la transition écologique et avoir des lois efficaces pour faire face aux activités économiques qui nuisent au climat. L'initiative pour la responsabilité environnementale représente donc une opportunité unique d'organiser notre économie pour qu'elle fonctionne en harmonie avec la nature et ainsi permettre à notre société de prospérer tout en garantissant un avenir serein aux générations futures, à nos enfants.

Je vous invite donc à soutenir cette initiative.

**Paganini Nicolò (M-E, SG):** Die Mitte-Fraktion. Die Mitte. EVP steht zu einem griffigen Umweltschutz. Bei der heutigen Beratung der Umweltverantwortungs-Initiative geht es aber nicht um die Frage "Umweltschutz – ja oder nein?", sondern darum, ob wir Umweltschutz in Schweizer Manier machen – breit abgestützt, in einem realistischen Tempo – oder ob wir mit einem Ja zur Umweltverantwortungs-Initiative eine Wohlstandsvernichtung einleiten wollen, wie es sie in der Geschichte der modernen Schweiz wohl noch nie gegeben hat.

Die Botschaft des Bundesrates vom 10. Januar 2024 zeichnet ein sehr klares Bild der Herausforderungen und Chancen dieser Initiative. Es ist unbestreitbar, dass der Schutz unserer Umwelt von entscheidender Bedeutung ist. Eine Schweizerische Bundesverfassung und eine schweizerische Gesetzgebung ohne modernes Umweltrecht kann sich die Mitte-Fraktion nicht vorstellen. Die Umweltverantwortungs-Initiative verfolgt in die-



ser Hinsicht zwar ein sinnvolles Ziel, ihre Auswirkungen auf unsere Wirtschaft und unsere Arbeitsplätze wären aber verheerend.

Sie alle kennen das Konzept der Nachhaltigkeit: Es bedeutet Leben und Wirtschaften unter Beachtung aller drei Dimensionen der Nachhaltigkeit, also ökologischer Verantwortung, gesellschaftlicher Solidarität und wirtschaftlicher Leistungsfähigkeit. Unsere Umweltgesetzgebung muss die Umwelt schützen, sie darf die Wirtschaft fordern, aber sie darf nicht die Grundlagen unseres Wohlstands zerstören und grosse Teile unserer Bevölkerung direkt in die Armut führen.

Zum eigentlichen Killer der Initiative wird ihre Übergangsbestimmung, wonach spätestens zehn Jahre nach ihrer Annahme die planetaren Grenzen, gemessen am Bevölkerungsanteil der Schweiz, nicht mehr überschritten werden dürfen. Zehn Jahre! Erinnern Sie sich an 2014? Da annektierte Russland die Krim, und an der Fussball-WM besiegte Deutschland das Gastgeberland Brasilien mit 7 zu 1. Ist das lange her? Nein. In einer Zeitspanne von zehn Jahren müssten wir beim Ressourcenverbrauch pro Kopf auf ein Niveau kommen, welches in den letzten Jahren in etwa Albanien, Bolivien oder Burkina Faso aufwiesen. Da kann man noch lange quasi als Feigenblatt im Initiativtext schreiben, die zu treffenden Massnahmen müssten im In- und Ausland sozial verträglich sein. Wer einem solchen Versprechen glaubt, kann nicht anders denn als blauäugig bezeichnet werden. Ein solcher Pfad wäre nicht ohne Wohlstandsvernichtung und massivste soziale Unruhen zu gehen. Zu Recht schreibt der Bundesrat in seiner Botschaft, dass mit enormen volkswirtschaftlichen und gesellschaftlichen Kosten zu rechnen wäre.

Man weiss ja bei dieser Initiative kaum, wo man mit der Auflistung der Mängel beginnen soll:

1. Die Schweizer Verkehrs- und Energieinfrastruktur müsste radikal und teilweise vor Ablauf ihrer Lebensdauer erneuert werden.
2. Es müsste ein eigentliches Umerziehungsprogramm für die Schweizerinnen und Schweizer in Sachen Ernährung aufgezogen werden. Viele Lebensmittel müssten wohl sogar verboten werden.
3. Der Staat müsste uns künftig vorschreiben, wie viel Wohnfläche pro Person genutzt werden darf.
4. Die Mobilität müsste nicht nur auf klimafreundlichere Technologien umgestellt, sondern stark eingeschränkt werden.
5. Weil viele unserer Unternehmen nicht nur für den Schweizer Markt produzieren und eine Differenzierung zwischen den Märkten nicht möglich ist, würden sie auf den ausländischen Märkten aufgrund höherer Produktionskosten einen Wettbewerbsnachteil erleiden. Die Vernichtung vieler Arbeitsplätze wäre unausweichlich.
6. Produktionsanlagen müssten vorzeitig, d. h., bevor sie gänzlich abgeschrieben werden, verschrottet werden. Wie das finanziert werden soll, bleibt absolut schleierhaft.

Nun, ich möchte es bei diesen sechs Punkten belassen. Sie zeigen klar, wohin das Initiativkomitee die Schweiz führen möchte. Für die Mitte-Fraktion. Die Mitte. EVP ist dieser Weg unter keinem Titel gangbar, weshalb wir Sie bitten, der Mehrheit zu folgen und die Initiative zur Ablehnung zu empfehlen.

Die Minderheit I (Trede) möchte der Initiative einen direkten Gegenvorschlag ohne die Übergangsfrist von zehn Jahren gegenüberstellen. Aus Sicht der Mitte-Fraktion ist auch dieser Ansatz nicht zielführend. Was wir in der Schweiz mit ihrer direkten Demokratie in der Umweltpolitik brauchen, sind nicht neue Verfassungsbestimmungen ohne konkrete Massnahmen, sondern mehrheitsfähige Gesetze, die referendumstauglich ausgestaltet sind, konkrete Massnahmen beinhalten und allen drei Dimensionen der Nachhaltigkeit Rechnung tragen.

Der Bundesrat führt in seiner Botschaft detailliert aus, dass bereits sechs Verfassungsbestimmungen existieren, welche die Berücksichtigung der globalen Nachhaltigkeit ermöglichen. Insbesondere ist das Prinzip der Nachhaltigkeit in den Artikeln 73 und 74 unserer Bundesverfassung verankert.

Unsere Fraktion hat in den letzten Jahren wiederholt bewiesen, dass mit ihr Lösungen für mehrheitsfähigen Umweltschutz zu finden sind. Ob beim CO<sub>2</sub>-Gesetz, beim Klima- und Innovationsgesetz, beim Stromgesetz, beim "Solar-Express", beim "Wind-Express", bei den Bestrebungen für eine Kreislaufwirtschaft, überall haben wir konstruktiv mitgearbeitet. Das wird auch der Weg sein, auf dem wir künftig vorangehen wollen. Neue radikale Verfassungsnormen und künftige, darauf aufbauende Rügen aus Strassburg bringen uns nicht weiter. In unserem direkt-demokratischen System

AB 2024 N 988 / BO 2024 N 988

bringen nicht irgendwelche Luftschlösser, sondern nur Realpolitik mehrheitsfähige Lösungen. Wer das nicht akzeptieren kann, greift im Ergebnis unsere direkt-demokratischen Prinzipien frontal an. Dafür ist die Mitte-Fraktion. Die Mitte. EVP nicht zu haben.

Abschliessend bitte ich Sie aus den erwähnten Gründen nochmals, überall der Mehrheit zu folgen und die Umweltverantwortungs-Initiative der Stimmbevölkerung ohne Gegenvorschlag zur Ablehnung zu empfehlen.



**Klopfenstein Broggini** Delphine (G, GE): Nous faisons face à une crise environnementale majeure. Changement climatique, perte de biodiversité, pollution de l'eau, pollution des sols: ces problèmes découlent d'une économie non régulée qui dépasse les capacités de notre planète. L'initiative pour la responsabilité environnementale vise à rectifier cette situation en plaçant la protection de l'environnement au centre. Le texte des Jeunes Verts propose de modifier notre Constitution pour que la nature et sa capacité de renouvellement soient les limites de notre économie. Les activités économiques devront respecter ces limites pour préserver les bases naturelles de la vie. La Confédération et les cantons devront garantir le respect de ce principe en tenant compte de l'acceptabilité sociale des mesures adoptées.

Il est urgent d'agir: au moins quatre limites planétaires sont déjà dépassées en Suisse. La Suisse, avec son niveau de consommation élevé, exerce une pression excessive sur l'environnement. On le sait, notre empreinte écologique est parmi les plus élevées d'Europe, contribuant à la crise environnementale mondiale. Pourtant, les rapports successifs du Giec nous alertent depuis des années sur les dangers du réchauffement climatique. Les conclusions des experts sont claires, ce sont les scientifiques qui le disent. Nous sommes sur une trajectoire dangereuse qui nécessite une action immédiate et ambitieuse, à savoir une réduction des émissions de CO<sub>2</sub> de manière drastique pour limiter le réchauffement climatique à 1,5 degré.

Plus près de nous encore, la décision récente de la Cour européenne des droits de l'homme a reconnu le lien entre droit humain et protection de l'environnement. Cette décision historique ne doit pas être vue uniquement comme un arrêt contre la Suisse, mais une opportunité réelle pour notre pays d'être un modèle dans sa réponse à l'urgence climatique. Le secrétaire général des Nations Unies Antonio Guterres a récemment déclaré: "L'urgence climatique est une course que nous sommes en train de perdre, mais c'est une course que nous pouvons aussi gagner." Ces paroles rappellent que les avertissements des scientifiques et des institutions internationales ne sont pas des lubies, mais des appels sérieux à l'action que nous devons prendre au sérieux. La Suisse fait partie d'un tout: notre planète. C'est un pays riche qui a les moyens de tracer un nouveau chemin. Si nous n'y arrivons pas, qui y arrivera? Nous avons les moyens, les ressources, la force et aussi l'innovation, en Suisse, qui nous permettraient d'atteindre ces buts. Qui en aura les moyens? Je reprends cette phrase célèbre, "La Suisse n'a pas de pétrole, mais elle a des idées", que j'ai envie de transformer avec vous aujourd'hui en la phrase suivante: "La Suisse se passera du pétrole, car elle a les idées et de l'ambition". Cette initiative a un objectif clair: d'ici dix ans, la Suisse ne doit plus dépasser les limites planétaires. Cela concerne le climat, la biodiversité, la consommation d'eau, l'utilisation du sol et les apports d'azote et de phosphore. Il est essentiel de définir des objectifs qui soient précis, et il est essentiel de mesurer les progrès et de suivre un calendrier rigoureux pour atteindre ces objectifs. L'économie doit évoluer pour fonctionner dans le respect des limites environnementales, offrant ainsi une meilleure qualité de vie, une alimentation qui soit plus saine et des emplois qui soient vraiment durables. Le délai de dix ans est essentiel, comme le soulignent les scientifiques, pour éviter les points de non-retour des écosystèmes.

Pour toutes ces raisons, le groupe des Verts vous invite évidemment à recommander d'accepter cette initiative des Jeunes Verts pour garantir un avenir viable, tant pour la Suisse que pour la planète, et à soutenir les deux propositions de minorité I (Trede) et II (Clivaz Christophe). Je vous remercie de votre soutien.

**Nicolet** Jacques (V, VD): Chère Madame Klopfenstein Broggini, notre pays a perdu grosso modo un mètre carré par seconde durant les trente dernières années, ce qui fait quand même 8,5 hectares par jour. Cette tendance a baissé aujourd'hui à 0,6 mètre carré par seconde; on est à 5,5 hectares par jour. Ceci pour répondre à l'augmentation de la population et aux besoins inhérents de notre population. Comment vous positionnez-vous face à cette problématique?

**Klopfenstein Broggini** Delphine (G, GE): La LAT 2, que nous avons dernièrement acceptée, aide à maîtriser la gestion de notre territoire. Je pense que réussir à atteindre cet équilibre est une très bonne chose. A côté de cela, nous devons également réfléchir pour que nos villes soient plus denses, évidemment sans mitage sur les terres agricoles; nous devons travailler de façon intelligente. Nous devons également réfléchir à nos manières de nous déplacer et de consommer, de manière générale. Je pense qu'il s'agit d'une vraie réflexion que nous devons mener ici, visant un changement de société, que nous devons apporter. Je pense que cette initiative nous permet de poser les jalons. Cette modification constitutionnelle nous permet de commencer à réfléchir à un autre monde qui soit possible. Ce monde, nous pouvons le dessiner ensemble; j'en suis certaine.

**Ryser** Franziska (G, SG): Verantwortung übernehmen für unsere Umwelt, unser Handeln, unsere Wirtschaft – das will diese Initiative. Über 100 000 Unterschriften wurden gesammelt für eine Selbstverständlichkeit: das Streben nach einer Wirtschaft, die innerhalb der planetaren Grenzen funktioniert. Dass die Klimakrise auch bei uns in der Schweiz eine akute Bedrohung ist, das ist uns allen klar. Es ist uns



allen klar, dass es eine Transformation der Wirtschaft und der Gesellschaft braucht, um die schwerwiegenden Folgen der Klimaerhitzung abzuwenden. Und uns allen ist auch klar, dass ein Weiter-wie-bisher enorme Kosten verursachen wird, die von der nächsten Generation getragen werden müssen. Was ist zu tun?

Hören wir auf die Wissenschaft, die uns eine sehr klare Grundlage gibt, um die politischen Rahmenbedingungen für eine ökologische Transformation zu gestalten. Die planetaren Grenzen bilden eine konkrete Richtgrösse, die es zu beachten gilt. Klimaveränderung, Biodiversitätsverlust, Wasserverbrauch, Bodennutzung sowie Stickstoff- und Phosphoreintrag: Eine weitere Verschlechterung in diesen Bereichen bringt die Ökosysteme unwiderruflich aus dem Gleichgewicht.

Bereits heute befassen sich viele Wirtschaftsakteure mit der Frage, wie sie sich nachhaltig aufstellen können. Wie kann der Energieverbrauch mit erneuerbarem Strom oder emissionsfreien Wärmequellen gedeckt werden? Wie können die Lieferwege reduziert und fossilfrei bewältigt werden? Wie werden Produkte langlebiger, und was für ein Geschäftsmodell funktioniert mit mieten statt verkaufen?

Unsere Wirtschaft wird nachhaltig, und der Umbau ist bereits im Gange. Doch je früher und je klarer wir die Ziele und Rahmenbedingungen definieren, desto besser können sich die Unternehmen und Wirtschaftsakteure darauf einstellen. Planbarkeit ist in der Wirtschaft das A und O – und diese Initiative bringt Planbarkeit. Mit dem neuen Artikel 94a und der Übergangsbestimmung setzen wir fest, mit welchem Konzept wir die Umweltauswirkungen messen und welche ökologischen Systeme es zu erhalten gilt.

Je früher wir die politischen Rahmenbedingungen setzen, desto eher wird der ökologische Umbau stattfinden, und desto günstiger wird er sein. Dafür braucht es eine Wirtschaftspolitik, die nicht auf die Steigerung des Bruttoinlandsproduktes als Massstab für gesellschaftlichen Fortschritt fixiert ist, sondern sich an den menschlichen Grundbedürfnissen orientiert, solidarisch gegenüber Benachteiligten im In- und Ausland handelt und die planetaren Belastungsgrenzen respektiert.

Genau diese Chance haben wir jetzt. Mit der Umweltverantwortungs-Initiative schaffen wir eine Wirtschaft, die

#### AB 2024 N 989 / BO 2024 N 989

sinnstiftende, selbstbestimmte und gesicherte Arbeit im Einklang mit Gesellschaft und Umwelt ermöglicht, eine Wirtschaft, die auch der nächsten Generation die Grundlagen zum Leben und Arbeiten lässt. Je früher wir handeln, desto effektiver und günstiger wird es.

Die Fraktion der Grünen unterstützt die Umweltverantwortungs-Initiative und empfiehlt den Minderheitsantrag Clivaz Christophe zur Annahme. Wenn sich der Rat der Kommissionsmehrheit anschliesst, so werden wir die Minderheit Trede unterstützen. Mit dem Gegenvorschlag werden zumindest der Grundsatz der planetaren Grenzen und das Ziel einer nachhaltigen und zukunftsfähigen Wirtschaft in der Bundesverfassung verankert. Sie haben die Möglichkeit, hier und jetzt Verantwortung für unsere Umwelt, für unsere Wirtschaft und für die nächste Generation zu übernehmen.

**Wasserfallen** Christian (RL, BE): Frau Kollegin Ryser, Sie haben es ja jetzt tunlichst vermieden, auch die harten Fakten dieser Initiative zu erwähnen. Die Initiative geht davon aus, dass man unseren Ressourcenverbrauch in zehn Jahren auf einen Sechstel verringern müsste. Dann wären wir pro Kopf auf dem Niveau von Entwicklungsländern wie Angola, Ruanda oder Eritrea. Ist es wirklich allen Ernstes das Ziel der Grünen, die Schweiz innerhalb von zehn Jahren von einem innovativen Land an der Spitze zu einem Entwicklungsland zu machen?

**Ryser** Franziska (G, SG): Kollege Wasserfallen, ich bin der starken Überzeugung, dass die Transformation unserer Wirtschaft hin zu einer nachhaltigen Wirtschaft Chancen bietet, dass wir hier Unternehmen haben, die sich in diesen Bereichen – im Cleantech-Bereich, im Bereich der fossilfreien Technologien – fortschrittlich zeigen können, dass wir deren Lösungen in den nächsten zehn, zwanzig Jahren nicht nur in der Schweiz anwenden, sondern auch ins Ausland verkaufen können und dass sie uns bereit macht und gut positioniert für die fossilfreie Wirtschaft der Zukunft. Wenn Sie der Meinung sind, dass zehn Jahre zu ambitioniert sind, dann lade ich Sie ein, zumindest die Minderheit I (Trede) zu unterstützen, die als Gegenentwurf das Konzept ohne die Übergangsbestimmung mit diesen zehn Jahren verankern will.

**Egger** Mike (V, SG): Die Initiative der Jungen Grünen müsste eigentlich den Namen "Unverantwortungs-Initiative" tragen. Stellen Sie sich vor, wir hätten zukünftig das Wohlstandsniveau von Eritrea, Afghanistan oder Ruanda: Dies wäre nämlich die Konsequenz, wenn diese Initiative angenommen würde, oder es bestünde zumindest die Gefahr. Die Forderungen dieser Initiative sind, um es in der Jugendsprache zu bezeichnen, "cringe" oder, übersetzt, zum Fremdschämen.

Bei Annahme der Initiative müsste die Schweiz ihre durch den inländischen Konsum verursachte Umweltbela-



stung innerhalb von zehn Jahren so stark reduzieren, dass die planetaren Grenzen eingehalten werden. Die im Februar 2023 von der Allianz für Umweltverantwortung eingereichte Initiative verlangt nämlich, dass wirtschaftliche Tätigkeiten in der Schweiz nur so viele Ressourcen verbrauchen und Schadstoffe freisetzen, dass die natürlichen Lebensgrundlagen erhalten bleiben.

Im Vergleich zu den Ländern, welche die planetaren Grenzen einhalten, hat die Schweiz im Durchschnitt eine über achtsigmal höhere Wirtschaftsleistung pro Kopf. Es sind Länder wie Afghanistan, Angola, Bangladesch, Burundi, die Demokratische Republik Kongo, Eritrea, Haiti, Madagaskar, Mosambik, Nepal oder Ruanda, die die planetaren Grenzen einhalten, um einige zu nennen. Der ökologische Fussabdruck der Schweiz beträgt jedoch bereits heute nur etwa das Fünffache des ökologischen Fussabdrucks der genannten Länder, also sind wir schon sehr fortschrittlich unterwegs. Wachstum und Umweltbelastungen entkoppeln sich immer mehr. Durch eine fortschrittliche und innovative Wirtschaft werden wir eben immer effizienter und kommen dem Ziel der planetaren Grenzen damit auch entsprechend näher.

Für mich gibt es neben der drohenden Wohlstandsangleichung an das Niveau von Afghanistan sieben weitere wesentliche Punkte, warum wir diese Initiative unbedingt ablehnen müssen.

Der erste Punkt ist sicherlich die wirtschaftliche Belastung. Diese Initiative würde zu einer erheblichen finanziellen Belastung für Unternehmungen führen, da sie in teure Massnahmen investieren und ihre Leistungskapazität massiv einschränken müssten. Produkte und Dienstleistungen für den Schweizer Markt müssten zudem strengere Voraussetzungen erfüllen als Produkte für den globalen oder eben den ausländischen Markt. Das wiederum beträfe dann insbesondere KMU-Betriebe überproportional und würde deren Wettbewerbsfähigkeit massiv beeinträchtigen; dies, obwohl genau die Wirtschaft in verschiedenen Bereichen, wie beispielsweise beim CO<sub>2</sub>-Ausstoss oder beim Stromverbrauch, in den letzten Jahren massive Verbesserungen erzielen konnte.

Der zweite Punkt ist sicherlich der Verlust von Arbeitsplätzen. Strengere Umweltauflagen würden zur Verlagerung von Arbeitsplätzen ins Ausland führen, wo die Regulierungen weniger stark und strikt umgesetzt würden als in der Schweiz. Und denken Sie da nicht nur einfach an die Europäische Union. Nein, wir sind auch weiter weg unterwegs, wir sind im asiatischen Markt tätig, wir sind im amerikanischen Markt tätig. Auch dort stehen wir im Wettbewerb, und auch dort müssen wir schauen, dass wir eben wettbewerbsfähig bleiben. Wenn wir die Wirtschaft mit solchen Initiativen konfrontieren und schwächen würden, dann verlören wir am Schluss Arbeitsplätze und Wohlstand.

Der dritte Punkt betrifft den bürokratischen Aufwand dieser Initiative. Wir würden mit dieser Initiative ein Bürokratiemonster schaffen. Unternehmen müssten umfangreiche Berichte und Nachweise erbringen, was Zeit und Ressourcen kosten würde und direkt auf die Konsumentenpreise übertragen würde. Das wäre alles andere als sozial, und darum erstaunt es mich, dass ausgerechnet Links-Grün mit einer solchen Initiative kommt, die dann am Schluss die Teuerung anheizen würde, wovon genau die Menschen mit einem kleinen Einkommen betroffen wären. Es käme vor allem in den Bereichen Ernährung, Landwirtschaft, Energieversorgung, Mobilität, Kleidung und Wohnen zu steigenden Preisen.

Zudem, das haben wir in der Kommission auch diskutiert, würde die Initiative auch enorme Vollzugskosten verursachen. Man konnte in der Kommission keinen genauen Betrag nennen, man spricht aber von mehreren Millionen, wenn nicht sogar Milliarden von Franken.

Der vierte Punkt ist, dass Innovations- und Wettbewerbsfähigkeit unter dieser Initiative leiden würden. Mit immer mehr Regulierungen gegen die Wirtschaft hemmen wir die Innovationsfreudigkeit unserer Unternehmerinnen und Unternehmer, und wir nehmen ihnen auch die finanziellen Mittel weg, die sie brauchen, um eben Innovationen einzuführen. Auch darum gilt es, diese Initiative abzulehnen.

Der fünfte Punkt ist die internationale Wettbewerbsfähigkeit. Schweizer Unternehmerinnen und Unternehmer würden mit dieser Initiative im internationalen Vergleich massiv benachteiligt, wenn andere Länder keine solche strikten Umweltauflagen hätten. Man sieht, was in der Europäischen Union passiert: Mit dem sogenannten Green Deal findet eine regelrechte Eigendrängsalierung statt. Unternehmerinnen und Unternehmer, vor allem in energieintensiven Branchen, wehren sich gegen den Green Deal. Sie sind nicht mehr wettbewerbsfähig gegenüber dem asiatischen Markt, gegenüber dem amerikanischen Markt, und das hat wiederum negative Konsequenzen für die Konsumentinnen- und Konsumentenpreise. Ich kann Ihnen sagen, die Menschen in diesem Land haben kein Geld, um noch mehr für Produkte des täglichen Lebens zu bezahlen.

Der sechste Punkt ist, dass diese Initiative antiliberal ist. Der Staat sollte gute Rahmenbedingungen setzen und nicht immer mehr gesetzliche Einschränkungen machen. Letzteres ist antiliberal und widerspricht dem Erfolgsmodell Schweiz. Statt auf immer mehr Regulierungen sollten wir wieder mehr auf Anreize mit weniger Eingriffen setzen und die unternehmerische Freiheit entsprechend fördern, denn das erzielt echte Verbesserungen. Man sieht das auch: Von 1990 bis 2022 wurden die Treibhausgasemissionen in der Schweiz um 37



Prozent reduziert.

AB 2024 N 990 / BO 2024 N 990

Der siebte und letzte Punkt sind die Umsetzungsprobleme dieser Initiative. Wir würden mit internationalen Abkommen wie dem Gatt enorme Schwierigkeiten bekommen. Auch die kurze Übergangsfrist von zehn Jahren wurde bereits genannt; sie ist nicht umsetzbar. Das würde massive Einschränkungen bedeuten, das würde zusätzliche Verbote für die Schweizer Wirtschaft bedeuten – eine absolute Überregulierung. Das ist einfach nicht verantwortlich.

Die Schweiz ist heute bereits Vorbild. Das möchte ich zu all denjenigen sagen, die immer sagen, wir machen in diesem Saal zu wenig, wir haben keine Erfolge. Um fast eine Million Tonnen CO<sub>2</sub> konnten wir im Jahr 2022 den Ausstoss reduzieren. Seit 1990 sind die Emissionen der Wirtschaft um über 40 Prozent gesunken, und das trotz einer Verdoppelung der Bruttowertschöpfung. Geschätzte Damen und Herren von Links-Grün, Sie müssen zuerst einmal nachmachen, was die Schweizer Wirtschaft hier leistet.

Ich komme zum Fazit. Wir brauchen kein "cringe" und keine wohlstandsfeindliche Initiative, wir brauchen auch keine nervenden Klimarebellen. Vielmehr brauchen wir eine innovative Wirtschaft, welche den Wohlstand sichert, und eine kontrollierte Zuwanderung, um zukünftige Herausforderungen in diesem Land zu meistern.

Wir von der SVP-Fraktion empfehlen wie der Bundesrat die Ablehnung der Initiative und die Ablehnung der beiden Minderheitsanträge.

**de Montmollin** Simone (RL, GE): Personne ne peut ignorer aujourd'hui l'impact des activités humaines sur l'évolution de nos ressources. Personne ne peut ignorer non plus notre responsabilité, en tant que législateur, d'agir avec détermination pour enrayer les mécanismes d'épuisement des ressources et d'impact sur les écosystèmes. Agir aujourd'hui est non seulement notre responsabilité, mais également notre devoir. Ce devoir est inscrit dans notre Constitution fédérale, notamment aux articles 73 et 74 ayant trait respectivement au développement durable et à la protection de l'environnement. La mise en oeuvre de ces deux articles signifie déjà que les limites planétaires, en tant que concept, doivent être respectées.

L'initiative populaire "pour la responsabilité environnementale" veut aller plus loin et graver dans le marbre de notre Constitution le devoir de limiter nos activités économiques, en Suisse et à l'étranger, pour que, d'ici 10 ans, notre impact environnemental ne dépasse pas les limites planétaires rapportées à la population suisse. Compte tenu des connaissances scientifiques actuelles, cette exigence est disproportionnée et mettrait en péril notre économie. A contrario, le coût de l'inaction serait plus dommageable encore. Alors, c'est une voie entre ces deux extrêmes que nous devons trouver.

Le concept de limites planétaires existe déjà depuis environ 15 ans et il est en constante évolution. Le Conseil fédéral l'a intégré dans ses rapports sur l'environnement dès 2018. De nouvelles connaissances et méthodologies permettent de mieux aborder la question des impacts, de la quantification des empreintes écologiques et de la définition des limites de tolérance. Calculer ces limites à l'échelle mondiale et nationale, puis proposer des objectifs et des mesures prioritaires applicables à chaque nation de manière coordonnée n'est pas chose aisée. Il faut des indicateurs adaptés aux contextes nationaux. Mais il faut aussi les rendre effectifs, et cela suppose qu'ils soient partagés internationalement et que, au niveau mondial, les populations actuelles et futures aient des droits et des obligations similaires. On en est loin.

Pour autant, le Parlement et le Conseil fédéral ne sont pas restés les bras croisés. Ils ont intégré dans les différentes politiques publiques de nombreuses mesures pour limiter l'impact de nos activités sur les écosystèmes. Que ce soit la politique environnementale, la politique agricole, la politique climatique, la politique énergétique, la politique d'aménagement du territoire ou la politique des transports, toutes sont concernées directement et sont régulièrement adaptées pour intégrer des solutions conformes au principe de durabilité et donc, par extension, au concept de limites planétaires.

Cela est vrai également pour les documents programmatiques comme la stratégie pour le développement durable 2030, la stratégie climatique, la stratégie foncière, le message relatif à un crédit d'engagement en faveur de l'environnement mondial 2023–2026 ou encore la stratégie de coopération internationale.

Toutes ces stratégies traitent des thèmes de la durabilité, d'empreinte écologique et d'environnement, à savoir, en fin de compte, des objectifs de cette initiative populaire.

Faut-il donc modifier la Constitution pour poser des limites à l'économie, sans considération pour les acteurs économiques eux-mêmes? La réponse est non. Bien que l'objectif de cette initiative populaire soit louable, les moyens doivent être équilibrés. Un équilibre entre promotion de l'innovation, politiques incitatives et coopération internationale nous offre une solution bien plus prometteuse.

En conséquence, le groupe libéral-radical suivra la position du Conseil fédéral et de la majorité de la commis-



sion et recommandera le rejet de cette initiative populaire, comme d'ailleurs aussi, du contre-projet direct. Il n'entrera donc pas en matière sur la proposition de la minorité I (Trede) pour un contre-projet direct, qui veut supprimer le délai de 10 ans, tout en conservant le nouvel article 94a de la Constitution qui impose des limites à l'économie. Pour quelles raisons?

D'abord, sur le principe du contre-projet direct, il y a quelque chose de dérangeant dans cette approche. Nous sommes saisis d'un contre-projet direct qui, en quelque sorte, vide de sens l'objectif central de l'initiative populaire affiché par les initiants, à savoir l'urgence.

Les initiants indiquaient en effet, dans leur argumentaire, que la seule façon de pouvoir encore maîtriser la crise climatique et l'extinction des espèces serait d'agir de manière décisive dans les 10 ans, car jusqu'à présent, selon eux, seule la volonté politique ferait défaut, ce qui serait la cause de tous les retards.

Mais récolter des signatures, avec comme argument principal la nécessité impérieuse d'imposer un délai de 10 ans afin de contrer le manque de volonté politique, pour ensuite proposer un contre-projet direct qui le supprime, avec comme argument qu'il n'y aurait pas de volonté politique pour le respecter, a quelque chose de contre-intuitif, sinon de contradictoire.

Des contradictions, il y en a d'ailleurs dans le texte lui-même: d'une part, l'initiative populaire délègue à la Confédération et aux cantons le soin de garantir l'atteinte des objectifs dans les 10 ans, mais leur impose également de tenir compte de l'acceptabilité sociale en Suisse et à l'étranger des mesures qu'ils prendront.

Or, il n'y a pas d'acceptabilité sociale sans acceptabilité économique. La charge économique de la transition doit être supportable pour tous les acteurs et toutes les classes sociales. C'est le principe même de la durabilité. Cette préoccupation ne figure pourtant pas dans l'initiative populaire, et c'est là sa grande faiblesse. Le Parlement, en revanche, la met au centre de ses actions. Alors, là où les initiants voient un manque de volonté politique, je vois surtout la marque de respect envers les trois piliers de la durabilité et envers notre processus démocratique, fondé sur le consensus, qui cherche constamment à trouver le juste équilibre.

En substance, que resterait-il de cette initiative populaire sans ce délai? La partie qui ne nécessite pas de modification de la Constitution et pour laquelle le Conseil fédéral et le Parlement s'engagent déjà activement, à savoir une transition de notre société vers plus de durabilité.

On rappellera ici que le développement durable est déjà inscrit dans plusieurs articles de la Constitution fédérale, notamment les articles 2, 54, 73, 74, 104 et 104a, et que des objectifs contraignants ont été fixés avec la loi sur le climat et l'innovation, ainsi qu'avec l'objectif de zéro net en 2050.

La Suisse s'est dotée de politiques ambitieuses en faveur de l'environnement, du climat, de l'agriculture, de l'énergie, de l'aménagement du territoire, et de la biodiversité et des transports, et l'une d'entre elles et soumise au scrutin populaire le week-end prochain. Le peuple dira s'il veut accélérer la production d'énergies renouvelables indigènes, qui va précisément dans le sens de l'initiative dont nous parlons

#### AB 2024 N 991 / BO 2024 N 991

aujourd'hui. Le peuple dira donc si la volonté politique est celle qu'il souhaite.

La Suisse s'est dotée de stratégies et d'objectifs contraignants, mis en oeuvre grâce à des plans de mesures concrètes et finançables, sans peser démesurément sur les citoyens et les citoyennes. On ne peut pas, à la faveur d'une initiative, les remettre en cause en prenant des mesures qui, en fin de compte, mettraient en péril notre économie et saperaient notre pouvoir de financer ces transitions.

Pour toutes ces raisons, le groupe libéral-radical recommandera le rejet de cette initiative et refusera le contre-projet qui lui est proposé.

**Pult** Jon (S, GR): Die vorliegende Volksinitiative der Jungen Grünen will eigentlich einen einfachen Grundsatz in unserer Bundesverfassung verankern, nämlich den Grundsatz, dass die gesamte wirtschaftliche Tätigkeit unseres Landes nur so viele Ressourcen verbrauchen und Schadstoffe freisetzen darf, wie es die Natur bzw. die natürlichen Lebensgrundlagen ertragen. Bund und Kantone sollen dazu verpflichtet werden, diesen Grundsatz umzusetzen und auf die Sozialverträglichkeit der entsprechenden Massnahmen zu achten. In den Übergangsbestimmungen, das wurde jetzt schon mehrmals gesagt, ist ein sehr, wohl zu ambitionierter Umsetzungsplan verankert, mit dem Konzept der planetaren Grenzen und der nun oft genannten Frist von zehn Jahren.

Wenn wir uns nüchtern und ehrlich mit dieser Initiative auseinandersetzen, müssen wir zugeben, dass die Initiative uns, die Schweizer Politik, das Schweizer Parlament, mit einer unbequemen Wahrheit konfrontiert. Denn einerseits enthält die Initiative ein absolut berechtigtes Anliegen und eine konsistente Formulierung. Sie sagt ganz einfach – ich sage es nochmals –, dass unsere Wirtschaft nicht mehr Ressourcen verbrauchen und nicht mehr Schadstoffe in die Natur, in die Umwelt entweichen lassen sollte, als es verträglich ist, damit eben-



diese Ressourcen und ebendiese Natur auch in Zukunft noch existieren können. Zugleich, auch das stimmt, will die Initiative eine Übergangsplanung, ein Übergangskonzept verankern, das politisch so ambitioniert ist, dass es, realistisch betrachtet, in unserem Land angesichts der Verhältnisse unserer Wirtschaft und unseres politischen Systems nicht umzusetzen wäre.

Nun kann man mit dieser unbequemen Wahrheit, vor die uns diese Initiative stellt, auf zwei Arten umgehen. Man kann sich entweder über die Initiative lustig machen, sie als Spinnerei oder Luftschloss darstellen, oder man kann sich konstruktiv damit auseinandersetzen und fragen: Wie können wir vielleicht einen Schritt in Richtung dieser Initiative und des eigentlich berechtigten Anliegens machen?

Ich habe niemanden gehört, der gesagt hat, es sei falsch, dass sich unsere Wirtschaft, was den Ressourcenverbrauch, was die Verschmutzung angeht, beschränkt, damit zukünftige Generationen auch noch Ressourcen haben, um erfolgreich wirtschaften zu können. Ein konstruktiver Umgang mit diesem Anliegen einer Jungpartei, also einem Anliegen junger Menschen, würde bedeuten, in diese Richtung zu gehen, aber auf realistische, realpolitisch machbare Art und Weise.

Wenn Sie ehrlich sind, entspricht das, was dieser Gegenvorschlag will bzw. was die Minderheit I (Trede) beantragt, genau dieser Art des Umgangs mit diesem Anliegen. Man nimmt das berechtigte Anliegen ernst und sagt: Es ist richtig, einen solchen Grundsatz in unserer Bundesverfassung zu verankern. Man lässt sich aber bei der Umsetzung mehr Zeit und auch mehr Spielraum bei der Frage, wie man diese Umsetzung machen will. Ich denke, das sollten wir auch tun.

Jetzt wurde verschiedentlich gesagt, es sei nicht nötig, neue Artikel zur Nachhaltigkeit in die Bundesverfassung aufzunehmen. Ich würde aber doch sagen, dass diese Formulierung, der Grundsatz dieser Volksinitiative, ein Mehrwert für unsere Verfassung wäre. Warum? Weil zum ersten Mal deutlich gesagt wird, dass es das Ziel der Schweiz ist, im Bereich der wirtschaftlichen Tätigkeit eben nur so viele Ressourcen zu verbrauchen und nur so viele Schadstoffe in der Natur abzusetzen, dass die natürlichen Grundlagen das auch vertragen und es sie auch in Zukunft gibt.

Man könnte ja sagen, es sei eine Art Umweltzerstörungsbremse. Die Mehrheit in diesem Saal hält ja eine andere Bremse, die Schuldenbremse, jeweils extrem hoch. Das ist auch ein Automatismus, auch eine starre Einschränkung der Politik. Aber man sagt, das sei wichtig, weil wir eben im Interesse der kommenden Generationen über die mittlere Frist, über die Konjunkturzyklen hinweg, nicht mehr Schulden machen wollen als jetzt. Das Konzept dahinter ist ja die Idee, dass zu viele Schulden, dass eine zu hohe Staatsquote etwas Negatives sind. Deshalb gibt es die Schuldenbremse.

Ich musste schmunzeln, als vorhin Herr Paganini und dann auch Herr Egger – sie haben ein bisschen Statistikerforschung betrieben – Länder aufgezählt und gesagt haben, diese seien mit den planetaren Grenzen heute mehr oder weniger konform. Albanien, Bolivien und Burkina Faso wurden genannt, von Herrn Egger wurde Afghanistan genannt. Ich sage Ihnen, andere Länder kommen einem anderen Ziel sehr nahe, das hier, gerade in den bürgerlichen Fraktionen, mehrheitsfähig ist, nämlich einer extrem tiefen Staatsquote, also dem Ziel der Schuldenbremse. Das sind Länder wie Somalia, Turkmenistan, Haiti, Venezuela. Damit will ich nur sagen: Es kommt immer darauf an, welche Beispiele Sie nehmen und welche Statistiken Sie wie verwerten.

Es ist allen klar, wir wollen punkto Wohlstand, Entwicklung und Lebensqualität natürlich nicht auf das Niveau von Albanien, Bolivien, Burkina Faso oder gar Afghanistan. Niemand hier will das und sicherlich auch nicht die Initianten, die Jungen Grünen – natürlich nicht. Wahrscheinlich will aber auch niemand durch eine sehr restriktive Finanzpolitik mit extrem tiefen Staatsquoten auf das Niveau von Somalia, Turkmenistan, Haiti und Venezuela; das wollen Sie sicher nicht, und trotzdem verteidigen Sie das Instrument, das gewährleistet, dass die Staatsquote tief bleibt und nicht höher wird, nämlich die Schuldenbremse.

Ich bitte Sie heute namens der Sozialdemokratischen Fraktion, wirklich über Ihren ideologischen Schatten zu springen und nicht nur weiterhin für die Schuldenbremse, sondern auch für die Naturzerstörungsbremse zu sein. Es ist richtig, in unsere Bundesverfassung einen Artikel reinzuschreiben, der das Ziel festhält, dass wirtschaftliche Tätigkeiten nur so viele Ressourcen verbrauchen und Schadstoffe in die Natur freisetzen dürfen, dass die natürlichen Lebensgrundlagen erhalten bleiben, weil wir sonst in der Zukunft gar keine Natur mehr haben und auch keine Möglichkeit, Ressourcen zu gebrauchen. Das Ziel ist, dass in unserem Land auch in Zukunft eine hochentwickelte, Wohlstand garantierende Wirtschaft möglich ist.

Springen Sie über Ihren ideologischen Schatten, und stimmen Sie dem Antrag der Minderheit I (Trede) zu. Machen Sie diesen pragmatischen Schritt für eine zukunftsfähige Wirtschaft, für eine kluge Formulierung in unserer Verfassung. Ich glaube, Ihre Kinder und Ihre Enkel werden Ihnen dankbar sein.

**Weber** Céline (GL, VD): L'initiative populaire sur laquelle nous débattons aujourd'hui demande, selon ses initiateurs, que la protection de l'environnement devienne une priorité et serve de cadre à notre économie et à



notre société. Concrètement, et toujours selon les initiants, cela signifie que la Suisse ne doit plus dépasser les limites planétaires d'ici dix ans. Par limites planétaires, comprenez par exemple le climat, la biodiversité, les cycles de l'azote et du phosphore, ou encore l'utilisation des sols ou de l'eau.

Le groupe vert/libéral partage fondamentalement l'avis que nos ressources naturelles sont fortement mises à contribution et qu'il serait dans l'intérêt de tout le monde – de l'économie comme de la société – de protéger ces ressources plutôt que de les surexploiter. D'ailleurs, et à titre d'exemple, le changement climatique et son lot d'intempéries sont là pour nous rappeler l'importance d'agir et de prendre les devants si nous ne voulons pas être condamnés à l'avenir à devoir en permanence réagir et subir. Il est également de notre responsabilité de léguer à nos enfants et à leur descendance une planète sur laquelle il fait bon vivre et grâce à laquelle ils pourront eux aussi subvenir à leurs besoins comme nous pouvons le faire. Cela étant, si l'initiative part d'un bon

AB 2024 N 992 / BO 2024 N 992

sentiment ou en tout cas d'un constat que nous pouvons partager, nous la considérons comme irréaliste, et ce à plus d'un titre.

Premièrement, en imposant un délai de 10 ans, les initiants font totalement fi de la réalité et exigent la mise en place de mesures dans un temps record totalement inatteignable. Pour rappel, la loi sur le climat et l'innovation, que le peuple suisse a acceptée en 2023, pose des objectifs à 2050, tout comme d'ailleurs la loi sur l'électricité, sur laquelle le peuple suisse se prononcera le 9 juin prochain.

Deuxièmement, en exigeant, à l'alinéa 2, que la Confédération et les cantons assurent le respect des limites planétaires en tenant compte en particulier de l'acceptabilité sociale, en Suisse et à l'étranger, des mesures qu'ils adoptent, les initiants exigent de la Confédération qu'elle prenne des mesures qui pourraient potentiellement aller au-delà de ses prérogatives.

Troisièmement, une telle initiative, si elle était acceptée, pourrait avoir pour conséquence une perte de la capacité d'innovation de la Suisse, alors que c'est justement ce dont nous avons besoin pour réussir la sortie des énergies fossiles. En effet, quelle entreprise va prendre le risque d'innover en Suisse, fût-ce dans une technologie permettant de réduire les émissions de CO<sub>2</sub>, si ses travaux devaient se voir arrêtés dans 10 ans, au cas où sa technologie n'aurait pas encore atteint un stade de maturité suffisant permettant de jouer son rôle dans la réduction des émissions de CO<sub>2</sub>?

Enfin, quatrièmement, il convient de rappeler l'article 73 de la Constitution, qui contient déjà un élément allant dans la même direction que l'initiative, puisqu'il dit: "La Confédération et les cantons oeuvrent à l'établissement d'un équilibre durable entre la nature, en particulier sa capacité de renouvellement, et son utilisation par l'être humain."

Pour toutes ces raisons, le groupe vert/libéral vous invite à recommander le rejet de l'initiative populaire fédérale "pour une économie responsable respectant les limites planétaires (initiative pour la responsabilité environnementale)".

S'agissant du contre-projet direct voulu par la minorité I (Trede), le groupe vert/libéral y est également fortement opposé. En effet, un non au contre-projet direct pourrait être interprété non pas comme un non à une proposition éventuellement considérée comme étant trop radicale, mais au contraire comme une volonté populaire d'affaiblir tout ce qui a été entrepris jusqu'à présent, et ce, que ce soit dans le domaine de la sortie des énergies fossiles, comme la loi climat, ou dans le domaine d'une meilleure utilisation des ressources, comme la loi sur l'économie circulaire. Ainsi, le contre-projet direct souhaité par le groupe des Verts ne ferait en réalité qu'affaiblir notre pays en matière de protection de l'environnement, alors que c'est de toute évidence le contraire qui est majoritairement attendu du politique par la population.

Pour toutes ces raisons, le groupe vert/libéral vous invite à refuser aussi bien l'initiative que le contre-projet direct, et je vous invite à en faire de même.

**Bäumle** Martin (GL, ZH): Zuerst eine Vorbemerkung: Das Ziel der Initiative wird eigentlich von fast allen geteilt und grundsätzlich akzeptiert. Klar ist: Irgendwann werden wir auf diesem Planeten nicht mehr verbrauchen können, als er hergibt. Der Weg dazu ist allerdings nicht einfach. Da sind wir global gefordert, auch bei uns in der Schweiz.

Die Initiative ist nun aber – ausser dem Titel, der sehr verführerisch klingt; er ist von einer anderen erfolgreichen Initiative kopiert worden – sehr naiv. Sie ist mit den Übergangsbestimmungen sogar unrealistisch. Eine solch radikale Rosskur in der Schweiz wäre gefährlich, und eigentlich ist sie schlicht nicht umsetzbar. Sie wäre schon gar nie sozial verträglich umsetzbar, was die Initianten ja auch noch möchten. Sie hat unseres Erachtens aber auch inhaltlich grosse Mängel, weil sie im Text rein auf die Wirtschaft fokussiert. Die Wirtschaft ist aber kein Selbstzweck. Wir sind als Menschen angehalten, diese Problematik anzugehen und die Grenzen einzuhalten.



Die Initiative ist auch vom Kern her falsch aufgelegt.

Materiell arbeiten wir in der Kommission seit Jahren an allen diesen Themen, und es geht nicht so schnell, wie es die Grünliberalen gerne hätten. Aber wir leben in einer Demokratie und müssen immer wieder das Volk mitnehmen, das uns schon einige Male gebremst hat. In netten Umfragen wird dann gesagt, man solle schneller vorwärtsgehen. Wenn es aber konkret wird, dann ist das Volk manchmal nicht dabei. Es konnte auch niemand ausführen, wie diese Verfassungsbestimmung umgesetzt werden soll.

Zum Gegenvorschlag: Wir werden auch den Gegenvorschlag nicht unterstützen, weil er unnötig oder kontraproduktiv ist. Artikel 73 der geltenden Bundesverfassung lautet: "Bund und Kantone streben ein auf Dauer ausgewogenes Verhältnis zwischen der Natur und ihrer Erneuerungsfähigkeit einerseits und ihrer Beanspruchung durch den Menschen andererseits an." Das ist faktisch eins zu eins das, was im Kerntext steht, allerdings nicht nur auf die Wirtschaft bezogen, sondern umfassend.

Das heisst, der Verfassungsauftrag, den Sie hier zusätzlich stipulieren wollen, ist bereits vorhanden. Somit bringt der Gegenvorschlag in diesem Punkt überhaupt nichts Zusätzliches. Noch schlimmer: Eine Ablehnung dieses Gegenvorschlages könnte heissen, man habe es mit Artikel 73 der Bundesverfassung nicht so ernst gemeint, man wolle das gar nicht bzw. nicht mehr umsetzen.

Wir befinden uns im Grunde auf dem Weg, den uns die Verfassung vorgibt. Es ist aber ein steiniger und langer Weg, und innerhalb von zehn Jahren ist das schlicht unmöglich.

In eine Volksabstimmung zu gehen mit einem Gegenvorschlag, der etwas anderes formuliert, aber das meint, was wir schon haben, ist für die Grünliberalen unnötig und falsch. Daher lehnen wir es ab. Damit ist klar: Wir lehnen nicht nur die Initiative ab, sondern eben auch den Gegenvorschlag.

Lösungsansätze standen grundsätzlich im Raum. Man hätte eine Kommissionsmotion rund um das Thema und die Frage machen können: Wo hat es noch Lücken, wo könnten wir noch etwas aufgreifen? Wenn man aber mit den Initianten sprach, sah man: Das wäre kein Ausweg gewesen, ein Rückzug war nicht angedacht. Auch ein indirekter Gegenvorschlag macht keinen Sinn, man hat kein konkretes Thema; es wurde auch keines reingebracht, weil notabene auch die Initianten keine Idee hatten.

Wir sind an all diesen Themen dran, die die Initiative eigentlich bestreicht: Klima, Energie, Kreislaufwirtschaft und – wenn auch etwas zu wenig – Biodiversität. Überall versuchen wir, pragmatische Schritte vorwärts zu machen und zusammen mit der Bevölkerung Mehrheiten zu schaffen. Da kommt diese Initiative schlicht zum falschen Zeitpunkt und bringt uns keinen Schritt weiter. Diese Abstimmung wird auch für die Umweltseite ein Riesenflop werden; denn auch die Umweltverbände müssen sich zerreißen, wenn sie das unterstützen müssen. Sie können das nicht tun.

Sosehr ich die Grundsatzdiskussion schätze, sehen wir als Grünliberale keinen anderen Ausweg als dieses doppelte Nein. Die Initiantinnen und Initianten müssen nun selber entscheiden, ob sie die Initiative nicht besser zurückziehen. Im Initiativkomitee hat es viele erfahrene Leute, die vielleicht auf die Jüngeren, die etwas stürmischer unterwegs sind, noch Einfluss nehmen könnten, um diese Abstimmung, die uns keinen Schritt weiter bringt, tatsächlich nicht durchführen zu müssen.

**Wyssmann Rémy (V, SO):** Zuerst zu Kollege Pult: Ich mache mich überhaupt nicht über diese Initiative lustig. Nein, diese Initiative ist brandgefährlich, und ich möchte Ihnen erklären, warum das so ist.

Der erste Teil der Initiative ist der programmatische Artikel 94a. Schauen Sie sich einmal den Wortlaut an. Da ist ganz klar immer nur die Rede davon, dass die Wirtschaft geknebelt werden muss, dass sich die Wirtschaft einschränken muss. Sie darf nur so viele Ressourcen verbrauchen und Schadstoffe freisetzen, dass die natürlichen Lebensgrundlagen erhalten bleiben. Der Artikel verpflichtet Bund und Kantone dazu, gemeinsam die Einhaltung dieses Grundsatzes sicherzustellen und dabei insbesondere die Sozialverträglichkeit der getroffenen Massnahmen im In- und Ausland zu gewährleisten. Was heisst "im In- und Ausland"? Im Ausland müssten wir dann offenbar bei Annahme dieser Initiative auch die Lieferketten kontrollieren und korrigieren. Wir müssten Kontrolleure

AB 2024 N 993 / BO 2024 N 993

ins Ausland schicken, die das eben kontrollieren. So viel zum programmatischen Teil, also zum ersten Teil der Initiative.

Nun komme ich zu den Übergangsbestimmungen in Artikel 197 Ziffer 13. Die haben es nun wirklich in sich; ich lese Ihnen den ersten Absatz einmal vor: "Bund und Kantone sorgen dafür, dass die durch den Konsum" – hier ist also nicht die Wirtschaft, hier ist der Konsum gemeint; Sie sehen: schon einmal ein Widerspruch zum Programmartikel – "in der Schweiz verursachte Umweltbelastung spätestens zehn Jahre nach Annahme von Artikel 94a durch Volk und Stände die planetaren Grenzen gemessen am Bevölkerungsanteil der Schweiz



nicht mehr überschreitet." Sie sehen also, der Konsum wird eingeschränkt, nicht die Arbeit und nicht der Staat, sondern der Konsum.

Es wird dann weiter ausgeführt, dass diese Bestimmungen namentlich – also nicht abschliessend – in den Bereichen Klimaveränderung, Biodiversitätsverlust, Wasserverbrauch, Bodennutzung sowie Stickstoff- und Phosphoreintrag gelten. Hier haben wir eine nicht abschliessende Aufzählung, da sträuben sich mir bereits die Nackenhaare.

Die entscheidende Frage ist nun aber: Was sind diese planetaren Grenzen? Aus den Materialien geht hervor, dass das Konzept der Belastbarkeitsgrenzen des Planeten von einer sogenannten internationalen Forschungsgemeinschaft entwickelt wurde. Also ich weiss nicht, wer in dieser internationalen Gemeinschaft Einsitz hat. Wenn ich die Materialien lese, sehe ich, dass dort drei Personen aufgezählt sind: Rockström, Steffen, Noone et al. "Et al." heisst, dass noch andere dazugehören, aber ich weiss nicht, wer. Ich weiss auch nicht, wie viele Mitglieder dieses Gremium hat. Ich weiss nicht, welche fachlichen Qualifikationen diese Mitglieder haben. Ich weiss auch nicht, welche demokratische und politische Legitimation diese Mitglieder haben. Und ich weiss nicht, welche Interessen diese Mitglieder verfolgen.

Da ist mir die Wahrheitskommission von Kollege Glättli wesentlich sympathischer, denn da weiss ich, dass unser Nationalratspräsident, der nicht mehr hinter mir ist, drinsitzt, nicht irgendwelche unbekannten Leute. Aber eines weiss ich ganz sicher: Ich habe die Mitglieder dieser Wissenschaftskommission nicht gewählt. Ich weiss auch, dass die Schweizer Bevölkerung diese Mitglieder nicht gewählt hat. Sie haben also null demokratische Legitimation und sind für mich einfach wie ein Orakel von Delphi. Es kann ja wohl kaum sein, dass wir die Entwicklung unseres schönen Landes in die Hände von Leuten legen, die wir nicht selber auswählen können, die wir nicht kennen und die fern unserer Heimat über unser Leben entscheiden.

Und – ich komme zum Schluss – wir brauchen auch keinen neuen Zehnjahresplan wie zu Zeiten des real existierenden Sozialismus. Wohin solche Zehnjahrespläne führen, konnten Sie in den Achtzigerjahren noch ennet dem Eisernen Vorhang sehen: Sie führten zu zerstörten Landschaften, Mülldeponien, dreckigen Kohlekraftwerken, umweltschädlicher Müllentsorgung und so weiter und so fort. Der Grund ist ganz einfach: Ohne Wirtschaftswachstum gibt es keinen Umweltschutz. Die Initiative würgt das Wirtschaftswachstum ganz sicher ab.

Ich bitte Sie deshalb, die Initiative zur Ablehnung zu empfehlen.

**Gysin Greta (G, TI):** Mi rivolgo a voi oggi con la preoccupazione e l'urgenza che la situazione ambientale richiede. Il 13 maggio in Svizzera abbiamo vissuto l'Overshoot Day: è il giorno in cui abbiamo esaurito le risorse che il nostro pianeta è in grado di rigenerare in un anno. Non siamo nemmeno alla metà dell'anno e già stiamo vivendo a debito. Questo fatto da solo dovrebbe essere un campanello d'allarme per chiunque. Il modello di sviluppo che abbiamo non è sostenibile e siamo chiamati, noi rappresentanti del popolo, a prendere misure decisive per rientrare nei limiti planetari.

L'iniziativa "per la responsabilità ambientale" delle Giovani Verdi svizzere ci offre un'opportunità concreta per affrontare questa crisi. La nostra Costituzione sancisce il principio della causalità, secondo cui chi inquina paga. Questo principio, sebbene chiaro nella sua formulazione, necessita di una concreta e rigorosa applicazione. Chi inquina deve assumersi la responsabilità delle proprie azioni e contribuire ai costi della loro mitigazione e riparazione. Questo non è solo un atto di giustizia, ma una necessità impellente per incentivare comportamenti più responsabili e più sostenibili. Non possiamo veramente più permetterci di ignorare l'impatto delle nostre azioni, del nostro vivere sull'ambiente.

La Svizzera ha le conoscenze e i mezzi per porsi come esempio a livello internazionale. Dobbiamo investire in tecnologie pulite, promuovere l'efficienza energetica e ridurre drasticamente le emissioni di CO<sub>2</sub>. Solo così potremo rispettare gli impegni presi con l'Accordo di Parigi, contribuire in maniera significativa alla lotta contro il surriscaldamento climatico e rientrare nei limiti planetari.

I Giovani Verdi, con la loro iniziativa, propongono misure concrete per ridurre l'impronta ecologica del nostro paese, promuovendo un'economia circolare, incentivando il trasporto sostenibile e proteggendo la biodiversità. Queste misure sono una necessità ambientale e un dovere morale, ma rappresentano anche un'opportunità economica. Un ambiente sano è la base per un'economia prospera e per una società giusta. Investire nella sostenibilità significa creare posti di lavoro nell'economia verde a basso impatto ambientale, significa stimolare l'innovazione e garantire una qualità di vita migliore per chiunque, oggi e domani.

Non possiamo più chiudere gli occhi di fronte all'evidenza scientifica. Stiamo vivendo ben oltre i limiti planetari. Sostenere questa iniziativa significa dare un segnale forte e chiaro che la Svizzera è pronta a fare la propria parte nella protezione dell'ambiente e nella costruzione di un futuro sostenibile. Il pianeta ha limiti che dob-



biamo riconoscere e noi, rappresentanti del popolo, abbiamo il dovere di intervenire con misure coraggiose, lungimiranti e nell'interesse di chiunque, oggi e domani.

Sosteniamo l'iniziativa delle Giovani Verdi e facciamo sì che la Svizzera possa guardare con fiducia al futuro sapendo di avere intrapreso la strada giusta verso la sostenibilità e la giustizia ambientale. Vi ringrazio di sostenere l'iniziativa.

**Kolly Nicolas (V, FR):** La responsabilité environnementale, oui, la croissance démographique exponentielle et l'immigration incontrôlée, non. Notre beau pays comptait 3,3 millions d'habitants en 1900. Un siècle plus tard, au passage de l'an 2000, cette population a doublé afin de s'établir à un peu plus de 7 millions d'habitants. Depuis, l'augmentation dans notre pays est d'environ 1 million tous les 10 ans, soit 100 000 habitants de plus chaque année. Nous avons maintenant dépassé la barre des 9 millions.

Cette croissance démographique est due à l'immigration, qui est souvent voulue par les mêmes milieux de gauche qui nous proposent maintenant cette initiative populaire moralisatrice. Pas besoin de grandes études afin de comprendre qu'un plus grand nombre de personnes signifie plus de consommation de ressources, plus de pollution et une plus grande empreinte environnementale. Il est contradictoire, pour ne pas dire hypocrite, de prôner la réduction de notre empreinte écologique tout en soutenant, en encourageant et en promouvant une immigration continue et incontrôlable. La vraie initiative pour une protection de nos ressources est l'initiative populaire "Pas de Suisse à 10 millions!".

La responsabilité environnementale, oui, la destruction de notre prospérité, non. L'industrialisation a transformé le monde et la Suisse, en bouleversant notre qualité de vie. Aujourd'hui, grâce à cette industrialisation, nous avons la chance de vivre mieux, d'avoir une économie stable et forte, créant de la richesse, et donc une qualité de vie que beaucoup nous envie. Ceux qui souhaitent revenir au temps d'avant cette croissance sont souvent les mêmes qui ne souhaitent renoncer à aucun de leurs confort d'aujourd'hui.

Cette croissance a été possible grâce à une énergie bon marché et abondante: les énergies fossiles. Nous devons en sortir maintenant, justement afin de protéger notre planète et notre climat. C'est un défi colossal, pour ne pas dire vertigineux. Comme si ce défi n'était pas suffisant, ces mêmes Verts exigent depuis des années l'arrêt du nucléaire, allant ainsi à contre-courant de bon nombre d'experts mondiaux

#### AB 2024 N 994 / BO 2024 N 994

qui promeuvent justement le nucléaire comme alternative aux énergies fossiles afin d'atteindre rapidement nos objectifs de réduction des gaz à effet de serre, ceci sans détruire notre économie et nos sociétés. Cela est la réalité, que cela plaise ou non. Notre empreinte environnementale sera améliorée si nous misons rapidement sur le renouvellement de nos centrales nucléaires.

La responsabilité environnementale, oui, la déconstruction de notre économie et de nos PME, non. Cette initiative augmentera les exigences de production pour les biens produits en Suisse, créant un désavantage concurrentiel pour les entreprises suisses par rapport à celles des pays étrangers. Cela mènera à des pertes d'emploi, à une augmentation des prix des biens et des services et, donc, à une diminution du pouvoir d'achat. Nos PME seraient particulièrement menacées, leur capacité à adapter rapidement leur processus de production étant moindre.

La responsabilité environnementale, oui, l'utopie irréaliste, non. La mondialisation a complexifié les chaînes d'approvisionnement, c'est une réalité. L'initiative repose sur des modèles qui, bien qu'utiles, ne peuvent pas capturer toutes les nuances et la complexité des interactions économiques mondiales. Inscrire dans notre Constitution une règle si contraignante ne sera ni efficace ni applicable dans le contexte global dans lequel la Suisse évolue. Si nous voulons gérer souverainement et totalement notre empreinte environnementale, alors commençons par arrêter de brader votation après votation des bribes de notre souveraineté, laquelle fond comme neige au soleil.

Pour résumer: la responsabilité environnementale, oui, l'incohérence politique, non. Pour véritablement avancer vers une économie durable, nous devons aligner nos politiques démographiques et environnementales de manière cohérente et réfléchie, sans céder aux contradictions idéologiques, par exemple concernant l'abandon du nucléaire.

Pour toutes ces raisons, je recommande le rejet de l'initiative populaire pour la responsabilité environnementale sans lui opposer aucun contre-projet et vous invite à en faire de même.

**Munz Martina (S, SH):** Die junge Generation fordert uns alle auf, mehr Verantwortung zu übernehmen. Dies ist eher eine ungewöhnliche Situation; meist sind es die älteren Menschen, die den Jugendlichen Verantwortungslosigkeit vorwerfen. Jetzt ist es umgekehrt.



Die Übernutzung unserer Erde macht den jungen Menschen Angst, und das zu Recht. Die Klimakrise und das Artensterben zeigen uns die planetaren Grenzen auf. Die Art unseres Wirtschaftens ist nicht nachhaltig. Im Zusammenhang mit den Bundesfinanzen wird die Schuldenbremse zurzeit intensiv diskutiert. Nachkommen-Generationen sollen nicht mit finanziellen Altlasten belastet werden. Jetzt ist es Zeit für eine ökologische Schuldenbremse, damit die nachfolgenden Generationen noch eine Erde zum Leben haben. Es ist Zeit zu handeln!

Die Botschaft des Bundesrates zur Initiative vermittelt nicht den Eindruck, dass der Bundesrat den Ernst der Lage erkannt hat. Das Kapitel "Wissenschaftlicher Hintergrund" wird auf gerade mal einer halben Seite abgehandelt, im Anschluss folgt die Aussage, dass die Politik heute der Nachhaltigkeit genügend Rechnung trägt. Es gibt keine wissenschaftlichen Hintergrundinformationen, kein Wort dazu, dass ohne lebendige Gewässer, gesunden Boden und reine Luft auch uns das Aussterben droht. Der Phosphorgehalt in Schweizer Gewässern ist wegen Überdüngung zu hoch, und der Sauerstoffgehalt ist deswegen zu tief. Dies gefährdet alle Wasserlebewesen. Unser Trinkwasser ist durch viele Chemikalien belastet, das gefährdet unser wichtigstes Lebensmittel. Auch der Boden ist wegen des Stickstoffüberschusses in schlechtem Zustand.

Das alles bedroht die Biodiversität. Sie ist für die Mehrheit der Leute in diesem Gebäude leider zu einem politischen Reizwort geworden. Ob Sie das wollen oder nicht, die Biodiversität ist unsere Lebensgrundlage und steht kurz vor dem Kollaps.

Es ist unsere Aufgabe als Politikerinnen, sich mit solch existenziellen Themen wie dem Überschreiten der planetaren Grenzen zu befassen. Ich bedauere es also sehr, dass der Bundesrat diese Aufgabe in der Botschaft nicht wahrgenommen hat. Denn die im bundesrätlichen Bericht enthaltenen Trivialaussagen unter dem Titel "Wissenschaftlicher Hintergrund" zeigen, dass der Bundesrat bei seiner Meinungsbildung wissenschaftliche Studien und Empfehlungen ignoriert.

Doch damit nicht genug: Während den Auswirkungen der Initiative auf die Umwelt nur wenige belanglose Sätze gewidmet sind, werden die Auswirkungen auf die Wirtschaft detailliert ausgebreitet und enden mit dem Satz: "Der Wohlstand in der Schweiz würde reduziert [...]." Damit wird dem Hauptanliegen der Initiative keine Rechnung getragen. Es wird auch der falsche Eindruck erweckt, dass die Wirtschaft ohne Umwelt funktionieren kann. Nirgends wird erwähnt, wie teuer uns ein Nichtstun zu stehen käme und wie sehr unser Wohlstand unter einem Nichtstun leiden würde.

Durch eine so unausgewogene und verfälschte Berichterstattung geht der Bundesrat mit dem wichtigsten demokratischen Instrument der Bevölkerung, der Initiative, respektlos um. In der Botschaft des Bundesrates ist übrigens auf fast jeder Seite und insgesamt zehnmal zu lesen, dass die kurzen Übergangsfristen das Hauptproblem der Initiative seien. Mit dem Gegenvorschlag, vertreten durch die Minderheit Trede, wird dem Rechnung getragen. Die Übergangsfrist soll im Gegenvorschlag ersatzlos gestrichen werden.

Zeigen Sie Verantwortung, unterstützen Sie die Initiative der jungen Generation, und unterstützen Sie auch den Gegenvorschlag ohne Übergangsfristen.

**Rüegsegger** Hans Jörg (V, BE): Kollegin Munz, Sie haben von Stickstoffüberschuss gesprochen. Nehmen wir das Kreislaufdenken in der Landwirtschaft und in der Wirtschaft, auch wenn Sie nicht explizit gesagt haben, dass es die Landwirtschaft oder eine bestimmte Branche ist: In der Landwirtschaft wird Hofdünger für die Kulturen eingesetzt, die angebaut werden. Wieso sprechen Sie von Stickstoffüberschuss, wenn der Bundesrat ein strategisches Lager an Dünger bewirtschaftet?

**Munz** Martina (S, SH): Herr Kollege, vielen Dank für diese Frage. Sie wissen genau, dass wir ein Stickstoffproblem haben. Das entsteht, indem wir sehr, sehr viel Futtermittel importieren. Wir importieren gleich viel Futtermittel, wie wir überhaupt Ackerfläche zur Verfügung haben. Diese Futtermittel kommen dann in Form von Dünger wieder auf unsere Felder. Zusätzlich nutzen wir auch noch die billigen Kunstdünger, und das führt alles zu einem hohen Stickstoffüberschuss.

**Reimann** Lukas (V, SG): Die Grünen haben zweifelsohne einen wichtigen, vielleicht überlebenswichtigen Beitrag zu politischen Änderungen zugunsten unserer Umwelt und unseres Planeten geleistet. Wenn sie ihre Forderungen aber immer weiter ins Absurde, ins Extreme und ins Unrealistische drehen – am heutigen Tag könnte man auch sagen, ins Kafkaeske steigern –, so werden sie auch diejenigen sein, welche aufgrund ihrer radikalen Umweltpolitik jegliche Legitimation im Volk und auch im Parlament verlieren werden.

Klimamassnahmen können nur dann Erfolg haben, wenn sie von der Bevölkerung und auch von der Wirtschaft mitgetragen werden und mitgetragen werden können. Bevor neue, weitergehende Massnahmen beschlossen werden, ist es daher angebracht, eine ehrliche Evaluation vorzunehmen. Es sollte evaluiert werden, ob der Staat eine milliardenschwere Umweltindustrie geschaffen hat, welche dem Planeten wenig bringt und die



Steuerzahler viel kostet, eine Industrie, die ohne staatliche Subventionen kaum überlebensfähig wäre. Alleine im letzten Jahr beliefen sich die Subventionen für zusätzliche Anreize auf 3,2 Milliarden Franken. Es gab 2 Milliarden Franken für hochalpine Solaranlagen. In der EU spricht man von 250 Milliarden Euro für Cleantech. Eine wettbewerbsfähige Cleantech-Branche sieht anders aus; die schafft

AB 2024 N 995 / BO 2024 N 995

man nicht mit staatlichem Doping und staatlichen Subventionen.

Ebenfalls müsste evaluiert werden, ob der Staat und die Grünen an die soziale Verträglichkeit der Umweltmassnahmen gedacht haben. Natürlich steht das im Initiativtext. Aber letztendlich stellt sich die Frage: Was bringen Massnahmen, die vielleicht sogar wünschenswert wären, wenn sie von der Bevölkerung nicht bezahlt werden können und daher auch abgelehnt werden?

Die Grüne Partei ist bereits heute die Verbotspartei Nummer eins, das sagt jeder in der Bevölkerung.

Ebenfalls evaluiert werden sollte, wie sich der EGMR in demokratische Debatten in der Schweiz einmischt, wie Umweltlobbyisten wie Greenpeace versuchen, Interessenpolitik durch die Hintertür zu betreiben und demokratische Entscheide zu umgehen. Es hilft niemandem, weder der Umwelt noch den Menschenrechten, wenn sich über das Gewaltenprinzip hinweg plötzlich europäische Richter in die schweizerische Umweltpolitik einmischen und den demokratischen Weg umgehen wollen.

Erst wenn wir alle diese Fragen diskutiert und aufgearbeitet haben, können wir über den Aus- oder allenfalls auch Abbau bestehender Massnahmen reden. Heute aber, ohne eine ehrliche und umfassende Analyse, ist diese Initiative abzulehnen, und auch der Gegenvorschlag ist abzulehnen.

Hervorzuheben ist hierbei, dass die Initiative auf einem bedenklichen ideologischen Fundament fusst. Auf den ersten Blick klingt es vielleicht fair: Niemand soll mehr Ressourcen brauchen, als jedem im Schnitt zur Verfügung stehen. Allerdings leben wir nicht in einer Welt, in der alle Menschen genau gleich viele Ressourcen verbrauchen. Ich zumindest will auch nicht in einer Welt leben, in der das so ist. Das wäre, man kann es nicht anders sagen, Ökokommunismus: aussen grün und innen rot. Wenn ich einen Blick auf das Positionspapier der Jungen Grünen für eine postkapitalistische Wirtschaft werfe, sehe ich: Es ist aussen rot und innen rot, und es bleibt sehr wenig Grün übrig.

Zudem muss man auch darauf hinweisen, dass unsere Wirtschaft und unsere Politik konkrete Fortschritte erzielt haben. So hat die Industrie beispielsweise ihre Wertschöpfung seit 1990 fast verdoppelt, bei über einem Drittel weniger Emissionen. Wichtig ist aber, dass diese Fortschritte innerhalb des politischen Systems gemacht werden, mit der Wirtschaft und mit dem Volk, und dann auch ihre Legitimität und ihre Nachhaltigkeit haben. Wird die Veränderung hingegen erpresst, aufgedrängt, dann ist die Chance gross, dass der Backlash umso härter wird; ein Blick nach Deutschland oder auch ins Vereinigte Königreich verdeutlicht dies.

Nachhaltige Klimapolitik ist mit einem Berglauf vergleichbar. Mit stetem Schritt kommt man eher zum Ziel, als wenn man hastig vorausläuft und dann stolpert. Mir scheint, die Grünen sind gestolpert, und sie rollen inzwischen ungebremsst den Berg hinab.

Stoppen wir ihren Absturz, lehnen wir diese Initiative ab.

**Mahaim Raphaël** (G, VD): Il y a quelque chose que je ne comprends pas et que je n'ai jamais compris: lorsque l'on regarde un enfant de 8 ou 10 ans, on constate qu'il saisit tout de suite qu'il ne peut pas consommer plus d'argent, qu'il ne peut pas dépenser plus de pièces de monnaie qu'il n'a dans sa tirelire, sa crousille ou son porte-monnaie. S'il a 10 francs à disposition, il dépensera pour 10 francs au magasin. Tous les économistes, même les plus conservateurs de ce pays ou du monde entier, disent également que l'on ne peut pas à terme consommer davantage de ressources que ce que l'on a à disposition. Tout le monde le comprend très bien quand on parle de finances fédérales et quand il s'agit de discuter notamment du frein à l'endettement, qui est un instrument défendu de façon parfois dogmatique par certaines et certains ici. On ne doit pas dépenser davantage que ce que l'on a à disposition.

Mais alors, si un enfant de 8 ans le comprend, si tous les économistes du monde entier le comprennent pour ce qui concerne les ressources économiques d'un pays, d'un ménage, d'une ville ou d'un individu, pourquoi ne pourrait-il pas en aller de la même manière pour les ressources naturelles? En quoi les ressources naturelles sont-elles différentes des ressources économiques que les individus ou les Etats ont à leur disposition? Cela devrait être une évidence, et beaucoup de chercheurs ou de scientifiques ont cherché à théoriser cette idée de dépassement des limites et cette volonté de garder la consommation des ressources à l'intérieur de certaines limites. Il y a la fameuse notion du jour du dépassement, qui a eu lieu en Suisse il y a quelques jours. En mai, en Suisse, on a consommé davantage de ressources que ce que la planète peut fournir à notre pays. Il y a la notion d'empreinte écologique. Nous consommons en Suisse bien davantage qu'une planète, si l'on ramène



la consommation suisse à l'unité de calcul planète. Et puis il y a ce dont nous parlons aujourd'hui, la notion qui est peut-être scientifiquement la plus aboutie et la plus rigoureuse, celle de limite planétaire, qui porte sur toute une série d'indicateurs qui montrent que la Terre est malade parce que nous n'avons pas pris soin de nos ressources naturelles.

Pourquoi cela peut-il se produire? Eh bien, parce que contrairement à l'argent qui se trouve dans la tirelire d'un enfant de 8 ans, lorsque l'on consomme des ressources naturelles, nous n'en voyons pas les conséquences, du moins pas immédiatement. Mais ces conséquences se retournent contre nous de la façon la plus spectaculaire et la plus mortelle qui soit, parfois, avec les dérèglements climatiques, avec l'effondrement de la biodiversité, des phénomènes qui sont maintenant bien documentés, même si la majorité de ce Parlement ne veut toujours pas en tenir compte.

Nous sommes ici sur un texte constitutionnel. Ce n'est pas le lieu pour parler de toutes les mesures concrètes que l'on peut prendre, mais il faut retenir ce constat très simple, qui devrait être une évidence à faire figurer en toutes lettres dans notre Constitution: pour quitter ce modèle de l'hyperconsommation, de l'hypergaspiillage, nous devrions nous fixer comme objectif de ne pas dépasser ces fameuses limites planétaires, de ne pas consommer davantage de ressources que ce à quoi nous avons droit.

J'aimerais conclure en disant que c'est tout de même regrettable, face à une telle évidence, que ni la majorité de la commission ni – visiblement – aujourd'hui le Conseil national n'envisagent même un contre-projet. On peut comprendre que certains estiment que la mise en oeuvre de l'initiative avec cette fameuse disposition transitoire aille trop vite – même si reconnaître le travail à faire est aussi un moyen de dire que l'on n'y est pas encore, que l'objectif doit encore être atteint. On peut reconnaître que certains estiment que cela va trop vite. Alors, travaillons sur un contre-projet, gardons cette idée de limites planétaires dans la Constitution et réfléchissons ensuite à la manière de la mettre en oeuvre dans les différentes lois que nous élaborons au quotidien, avec notre Parlement et le peuple en dernier recours, qui choisissent les moyens pour atteindre cet objectif de limitation de la consommation des ressources naturelles.

**Pahud Yvan (V, VD):** Cher collègue Mahaim, vous avez parlé du jour du dépassement et du fait de ne pas consommer plus que les ressources que nous avons. Mais avec une Suisse à 10, voire à 12 millions d'habitants, nous allons encore réduire notre marge d'autoconsommation. Ne pensez-vous donc pas qu'avec l'augmentation de la population, nous allons à l'encontre de l'initiative populaire que vous soutenez?

**Mahaim Raphaël (G, VD):** Nous pouvons procéder très calmement au débat sur la question de l'immigration. Vous venez systématiquement avec ce débat, que nous parlions d'écologie, de prestations sociales ou de sécurité, mais êtes-vous conscient que ce n'est pas le nombre de personnes qui se situent sur un territoire qui est déterminant, mais l'empreinte écologique de chaque personne? Nous pouvons avoir une Suisse à 10 millions d'habitants nettement moins consommatrice de ressources qu'une Suisse à 5 millions d'habitants. C'est une question de volonté et d'ambition que nous nous donnons et non pas une question quantitative du nombre de personnes sur un territoire. Du reste, si on pensait au nombre de personnes sur un territoire, il faudrait alors avoir la vision globale. Si une personne est en Suisse et non

AB 2024 N 996 / BO 2024 N 996

pas à l'étranger, elle consomme bien sûr des ressources en Suisse, mais elle ne les consomme pas à l'étranger. Vous ne pouvez donc pas avoir une vision centrée uniquement sur le territoire suisse.

**Bühler Manfred (V, BE):** Cher collègue, Thomas Malthus est né en 1766 et est mort en 1834. Il a développé cette fameuse théorie malthusienne selon laquelle il n'y en aura pas assez pour tout le monde. Cela fait deux siècles que cette théorie est démentie par les faits et l'évolution du monde. Comment pouvez-vous soutenir une initiative qui relève du malthusianisme le plus primitif?

**Mahaim Raphaël (G, VD):** Je suis un peu surpris par cette question, cher collègue. Vous avez raison de dire que Malthus a dit beaucoup de bêtises. En revanche, j'ai un peu de peine à comprendre pourquoi vous faites un lien entre le malthusianisme, dans son expression la plus ridicule, et cette initiative, qui vise simplement à ce que nous ne consommions pas davantage de ressources que celles auxquelles nous avons accès et qui sont à notre disposition. En d'autres termes, il y a, d'une part, le principe de respecter les limites planétaires et de ne pas dépasser ce que nous avons le droit de consommer pour maintenir les écosystèmes et, d'autre part, le malthusianisme soutenant toute une série de bêtises sur la croissance démographique que, du reste, certains membres de votre groupe parlementaire ont souvent repris à leur compte dans leur argumentation.



**Vincenz-Stauffacher** Susanne (RL, SG): Die Volksinitiative "für eine verantwortungsvolle Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen (Umweltverantwortungs-Initiative)" verlangt, dass wirtschaftliche Tätigkeiten in der Schweiz nur so viele Ressourcen verbrauchen und Schadstoffe freisetzen, wie es unsere natürlichen Lebensgrundlagen verkraften. Damit nimmt die Initiative zweifelsohne ein berechtigtes Anliegen auf. Von wenigen Ausnahmen abgesehen, würde wohl kaum jemand bestreiten, dass eine intakte Umwelt im Interesse von uns allen ist und dass dieses Ziel bei all unseren Handlungen berücksichtigt und mitgedacht werden muss.

Die Initiative will die Erreichung dieses hehren Ziels nun aber mit der Brechstange erwirken und erreicht schlussendlich ihr Ziel eben gerade nicht. Warum ist das so? Bei einer Annahme der Initiative müsste die Schweiz die Umweltbelastung, die durch den inländischen Konsum verursacht wird, stark reduzieren, und zwar innerhalb von zehn Jahren. Oder anders ausgedrückt: Die Menschen in der Schweiz, inklusive alle unsere Unternehmen, müssten ihren Ressourcenverbrauch so reduzieren, dass alle Menschen auf der Welt gleich viele Ressourcen wie sie verbrauchen könnten, ohne dass unser Planet überbeansprucht würde.

Klar ist dabei: Um die von den Initiantinnen und Initianten verlangte kurze und starre Frist von zehn Jahren einzuhalten, müssten in der Schweiz sehr eingreifende Regulierungs- und Anreizmassnahmen ergriffen werden. Die damit verbundenen wirtschaftlichen, aber auch gesellschaftlichen Folgen wären gravierend, und zwar in allen Bereichen, sei es Ernährung, Energieversorgung, Mobilität, Landwirtschaft oder auch ganz Alltägliches wie Kleidung und Wohnen – ganz abgesehen davon, dass uns die Umsetzung auch wegen der Vollzugskosten sehr teuer zu stehen käme.

Unabhängig davon zeigt ein Blick auf die ganze Welt aber auch, dass ein tiefer Ressourcenverbrauch nicht etwa ein Zeichen von vorbildlich gelebter Nachhaltigkeit ist, sondern schlicht ein Zeichen von Armut, zum Teil von extremer Armut. Unter den rund fünfzehn Ländern, welche die planetaren Grenzen gemäss Initiative einhalten, sind Länder wie zum Beispiel Afghanistan, Madagaskar oder Haiti. Dort lebt man innerhalb der von der Initiative vorgegebenen planetaren Grenzen. So weit, so gut. Man lebt dort aber nicht als Vorreiter von Nachhaltigkeit innerhalb dieser Grenzen, sondern aus der Not heraus. Das kann nicht unser Ziel sein. Es kann nicht in unserem Interesse sein, unseren Wohlstand derart zu reduzieren. Aber genau dies verlangt die Initiative. Anders ist deren Umsetzung rein praktisch nicht möglich, gerade auch wegen der Umsetzungsfrist von zehn Jahren.

Die Initiative lässt denn auch ausser Acht, dass es eben auch ein Zeichen von Fortschritt ist, dass trotz Wohlstand und Steigerung des Wirtschaftsvolumens die Ressourceneffizienz gesteigert werden kann. Wachstum und Umweltbelastung entkoppeln sich. Ich gebe Ihnen dazu eine Zahlenrelation: Die Schweiz verfügt im Vergleich zu Ländern, welche die planetaren Grenzen im Sinne der Initiative einhalten, über eine achtzigmal höhere Wirtschaftsleistung pro Kopf. Gleichzeitig ist der ökologische Fussabdruck bereits heute nur fünfmal so hoch, Tendenz sinkend. Ich gebe Ihnen noch eine andere Relation: Wir haben die industrielle Wertschöpfung in der Schweiz seit 1990 mehr als verdoppelt und gleichzeitig die Emissionen um fast die Hälfte reduziert. Dies zeigt, dass Fortschritt nicht nur ein Treiber für Wachstum ist, sondern auch für mehr Effizienz. Und diese Entwicklung wird weitergehen.

Mit Innovation und Fortschritt werden wir in der Effizienz hinsichtlich Ressourcenverbrauch weitere massgebende Schritte machen. Verantwortungsvoll vollzogener Fortschritt bedeutet eben nicht Wachstum um jeden Preis, sondern qualitatives Wachstum. Das Bewusstsein dafür ist verstärkt da. Wir sind auf gutem Wege. Natürlich wollen wir als Schweiz unseren planetaren Fussabdruck weiter reduzieren. Das ist nicht nur unserer Verantwortung für nachkommende Generationen geschuldet, sondern auch Ausdruck von Fortschritt und Stärke.

Wir haben uns deshalb verschiedene Ziele gesetzt und entsprechende Massnahmen eingeleitet, um die natürlichen Ressourcen zu erhalten. Ich verweise z. B. auf die Gesetzgebung zur Kreislaufwirtschaft, auf unsere Klimapolitik oder auf die Strategie zur nachhaltigen Entwicklung. Dies ist der zielführende Weg. Diese Gesetzgebungs- und Strategieprozesse werden wir weiterführen. Das ist Realpolitik, und diese dient uns mit Sicherheit besser als eine unrealistische, starre Verfassungsbestimmung.

**Stettler** Thomas (V, JU): Avant d'aborder le fond de la question, il me paraît utile de féliciter les jeunes gens qui ont récolté plus de 100 000 signatures et qui nous soumettent leurs idées pour une Suisse plus durable. Je leur dis même merci, car pendant leur récolte de signatures, ils n'ont pas empêché les gens d'aller au travail en se collant sur la route. C'est déjà cela de gagné. Malheureusement, je n'ai pas trouvé d'autres effets positifs à cette initiative populaire qui, du reste, n'est à mes yeux qu'une autocensure de l'économie et de la population suisse.

Tout d'abord, j'ai pensé que, dans une initiative populaire qui thématise la responsabilité environnementale et la limitation des ressources, je trouverais aussi un parallèle avec l'engagement de l'UDC contre une Suisse à 10



millions d'habitants. Pour limiter l'impact sur l'environnement, il faut freiner le développement démographique qui ronge quotidiennement la terre nourricière en fermant les sillons avec du béton. Mais non, pas un mot là-dessus. Pire encore, le projet nous dit clairement que nous serions encore plus nombreux à nous partager ce gâteau qui, selon l'initiative, devrait être divisé par deux, voire par trois.

Les auteurs de l'initiative prétendent se baser sur les principes du développement durable. C'est faux. Pour être considérée comme durable, une politique doit reposer sur trois axes principaux, à savoir économique, social et environnemental. En matière d'économie, l'initiative est un acte de mort pour plus de la moitié des entreprises qui n'auraient tout simplement plus les moyens de financer leurs besoins en énergie. Pour la société, cela signifierait plus de voitures, plus d'eau chaude, tricoter des pulls en laine pour l'hiver au lieu de chauffer les maisons, s'alimenter aux flocons d'avoine, et des restrictions, voire une interdiction des voyages, et j'en passe, sans oublier que près de la moitié des gens travaillant dans les entreprises disparues auraient perdu leur emploi.

Et l'environnement dans tout ça? Quand la production et l'économie locale seront à terre, tout ce qui manque devra être importé, avec de longs transports par avion, par bateau, par le rail ou par la route. Heureusement, j'ai confiance que la population suisse saura reconnaître le danger du carcan que cette initiative entraînerait en la rejetant massivement dans

AB 2024 N 997 / BO 2024 N 997

les urnes et que, finalement, l'impact sur l'environnement se limitera au papier utilisé pour la récolte de signatures ainsi qu'à l'énergie des parlementaires déployée pour combattre ce texte.

Je me plais à vulgariser mes propos dans le quotidien d'un agriculteur. Imaginez que l'herbe qui pousse sur son pâturage représente l'énergie produite dans notre pays et que ce que mange son troupeau de bétail représente les besoins en ressources de nos concitoyens. Un jour, une initiative des Jeunes Verts dit au paysan: "Tu ne pourras plus acheter du foin à tes voisins pour donner à manger à tes bêtes." Sachant que, dorénavant, il ne pourra plus nourrir son bétail à sa faim, il devra faire des choix: laisser faire la loi du plus fort et laisser la priorité à la vache qui mange le plus vite ou rationner tout le monde et voir maigrir ses animaux. C'est une de ces deux options que l'initiative nous propose et vous comprendrez que ni l'une ni l'autre n'est envisageable pour l'UDC. Le bon paysan, lui, il va réduire son troupeau.

**Candan Hasan (S, LU):** Unser Wirtschaftssystem kommt an seine Grenzen, denn es lebt auf Pump – auf Kosten von Menschen an anderen Orten dieser Erde, auf Kosten der jungen Menschen auf dieser Welt, auf Kosten zukünftiger Generationen, auf Kosten der Natur und auf Kosten von uns selbst. Dass dies nicht gutgehen kann, zeigt sich an den spürbaren Auswirkungen des Klimawandels und der Klimaerwärmung. So haben seit 1901 sowohl die Häufigkeit als auch die Intensität von Starkniederschlägen an über 90 Prozent der Messstationen zugenommen.

Die häufiger auftretenden extremen Wetterereignisse haben in der Schweiz und noch mehr an anderen Orten dieser Welt fatale Folgen für Mensch und Natur. Indien leidet gerade unter einer noch nie da gewesenen Hitze-welle. Die Temperaturen in Neu-Delhi sind auf 52,3 Grad Celsius gestiegen. Diese gravierenden Auswirkungen der Klimakrise sind für uns kaum vorstellbar, doch sie sind tagtägliche Realität für Millionen von Menschen. Der Bericht der Ernährungs- und Landwirtschaftsorganisation der Vereinten Nationen berechnete, dass Katastrophen in den letzten dreissig Jahren zu Ernte- und Viehbestandsverlusten im Wert von 3,8 Trillionen US-Dollar führten.

Neben der Klimakrise gehört die Biodiversitätskrise zu den dringendsten Krisen unserer Zeit. Durch den Verlust des Lebensraums steht die Biodiversität stark unter Druck; sie nimmt rapide ab, der Biodiversitätsverlust ist allgegenwärtig. So sind im Kanton Schaffhausen im Zeitraum zwischen 1847 und 2000 von rund 1000 Pflanzenarten 154 verschwunden – eine Art pro Jahr. Die kürzlich veröffentlichte Rote Liste des Bundesamtes für Umwelt zeigt leider in dieselbe Richtung. Fast die Hälfte der über 600 Wildbienenarten in der Schweiz ist bedroht, und die Bestände nehmen ab. Mit dem Biodiversitätsverlust ist auch der Fortbestand unserer natürlichen Lebensgrundlagen und damit die Basis unseres Wirtschaftssystems in Gefahr.

So kann es nicht weitergehen. Wir müssen Verantwortung für unser Handeln tragen. Der globale Treibhausgas-Fussabdruck der Schweiz von 13 Tonnen CO<sub>2</sub>-Äquivalenten pro Jahr und pro Kopf ist mehr als doppelt so hoch wie der weltweite Durchschnitt von 6 Tonnen. Der von der planetaren Belastbarkeitsgrenze ableitbare Schwellenwert liegt unter 0,6 Tonnen. Was diese Statistik nicht abbildet, sind die CO<sub>2</sub>-Emissionen, die durch den Finanz- und Rohstoffumschlagplatz Schweiz sowie die finanziellen Investitionen ausgelöst werden, welche zu Schäden an Klima, Umwelt und Zivilbevölkerung führen können. Der ökologische Fussabdruck der Schweiz ist ebenso erheblich. Der Swiss Overshoot Day, also der Tag, an dem die Schweiz ihre jährlich zur Verfügung



stehenden natürlichen Ressourcen verbraucht hat, war am 27. Mai, also letzte Woche. Geht es so weiter wie bisher, brauchen wir bald drei Erden, wenn alle so leben wie die Schweiz.

Was zeigt uns dies? Unser Verhalten und unser Wirtschaftssystem haben erheblichen Anteil an der Klima- und Biodiversitätskrise, welche ebenso eine soziale Krise darstellt. Denn wir sind im Begriff, die Lebensgrundlagen von uns, von anderen Menschen und von zukünftigen Generationen zu zerstören. Unser auf grenzenloses Wachstum ausgelegtes Wirtschaftssystem hat ausgedient. Es braucht einen Richtungswechsel, und zwar jetzt. Die Politik, also wir, steht in der Verantwortung, die Grundlagen zu schaffen, um den Menschen in diesem Land zu ermöglichen, ein sozial und ökologisch verantwortungsvolles Leben zu führen, mit dem Bestreben, nicht auf Kosten der Natur und anderer Menschen zu leben.

Genau die Anwendung dieses Prinzips fordert die Umweltverantwortungs-Initiative, weshalb ich die Initiative unterstütze. Ich empfehle Ihnen, es mir gleichzutun, und schaue dabei insbesondere auf die bürgerliche Ratsseite. Sind nicht Sie es, welche das Prinzip der Schuldenbremse hochhalten? Müssten nicht Sie Ja zur Umweltverantwortungs-Initiative sagen und sich gegen das Leben auf Pump, auf Kosten anderer Menschen, zukünftiger Generationen und der Natur aussprechen?

Ich danke Ihnen für Ihre Unterstützung.

**Weichelt** Manuela (G, ZG): Tausend Menschen: So viele starben im Jahr 2003 allein in der Schweiz an den Folgen der Hitze. Der Sommer 2003 war ein Hitzesommer, wie sich viele von Ihnen wahrscheinlich noch erinnern können. Solche Hitzesommer kommen bereits heute deutlich häufiger vor als noch vor zwanzig Jahren. Es wird in der Wissenschaft davon ausgegangen, dass in Zukunft sage und schreibe jeder zweite Sommer so heiss werden könnte wie jener im Jahr 2003.

In der Wissenschaft wird aber auch davon ausgegangen, dass wir das verhindern können. Die Klimakrise mit ihren desaströsen Folgen kann gebremst werden. Doch dazu müssen wir Entscheide fällen, müssen wir aktiv werden. Und genau hier kommt die Umweltverantwortungs-Initiative ins Spiel. Führen wir die planetaren Grenzen als Rahmen unserer Wirtschaft ein und beschränken wir dadurch die Temperaturerhöhung aufs Minimum, retten wir Tausende von Menschen. Unter den Folgen von Hitze leiden besonders ältere und bereits gesundheitlich angeschlagene Personen oder Menschen, die der Witterung durch ihren Beruf, beispielsweise auf dem Bau, besonders ausgesetzt sind. Auch Kleinkinder gehören zur Risikogruppe. Die besonders vulnerablen Personengruppen zu schützen, ist unsere Aufgabe.

Das Grossartige am Konzept der planetaren Grenzen ist, dass es neben der Klimaveränderung auch weiteren gesundheitsrelevanten Bereichen Beachtung schenkt. So führt eine hohe Luftschadstoffbelastung zu einem Anstieg an Atemwegserkrankungen. Eine starke Belastung unserer Böden mit Pestiziden belastet unter anderem unser Trinkwasser und erhöht dadurch beispielsweise die Wahrscheinlichkeit von Krebserkrankungen. Wie Sie vielleicht wissen, wurde in unseren Nachbarländern bei Bäuerinnen und Bauern, Gärtnerinnen und Gärtnern, Winzerinnen und Winzern Parkinson bereits als Berufserkrankung anerkannt. Das sind Berufsgruppen, die häufig mit Pestiziden arbeiten.

Sie sehen, die Umweltverantwortungs-Initiative kann noch viel mehr Gesundheitsfolgeschäden verhindern, als es auf den ersten Blick scheint. Was wollen wir mit einer Wirtschaft, wenn sie sich in einem Umfeld voller kranker Menschen befindet?

Kommen wir zu einem momentan heiss diskutierten Thema. Wenn Ihnen die Reduktion der Kosten unseres Gesundheitssystems tatsächlich solch ein grosses Anliegen ist, wie wir es aufgrund des momentanen, engagierten Abstimmungskampfes vermuten können, dann hoffe ich sehr, dass Sie hier und heute die Umweltverantwortungs-Initiative zur Annahme empfehlen. Denn die geringsten Kosten sind diejenigen, die gar nicht anfallen. Nehmen wir unsere Verantwortung als Parlamentarierinnen und Parlamentarier ernst. Mit Klimaschutz sparen wir nicht nur viel Geld, sondern retten auch Tausende von Menschenleben, und genau das ist hier unsere Aufgabe.

Besten Dank für die Annahme der Initiative oder notfalls die Annahme des Gegenvorschlages der Minderheit I (Trede).

**Büchel** Roland Rino (V, SG): Die Jungen Grünen versuchen sich im Fach Volkswirtschaftslehre. Sie fordern mit ihrer Volksinitiative, dass die Menschen in der Schweiz in vielen Bereichen so zu leben haben wie diejenigen in Haiti oder Afghanistan. Ein extrem tiefer Ressourcenverbrauch ist leider

AB 2024 N 998 / BO 2024 N 998

ein Zeichen von äusserster Armut. Aktuell sind fünfzehn Länder arm genug, um das von den Initianten Verlangte zu erfüllen. Aber es kommt noch verrückter: Die Jungen Grünen wollen uns hinter Kirgistan und den



Südsudan zurückwerfen.

Kollegin Gysin sieht es anders. Sie hat vorhin gar gesagt, die Lebensqualität würde bei einem Ja gesteigert. Da lohnt es sich, etwas genauer hinzuschauen; ich habe das gemacht. Der Südsudan hat ein nominelles BIP, also eine Wirtschaftsleistung, von 359 Dollar pro Person und Jahr. Das sind keine dreissig Franken im Monat, es reicht also nicht für einen Franken Lohn pro Tag!

Die Grünen, die Jungen Grünen und die ultralinken Organisationen, welche dieses schauerliche wirtschaftliche Evangelium verkünden, verwenden das Modell der sogenannten Donut-Ökonomie. Das äusserst theoretische Modell definiert einen sogenannten "ecological ceiling", also eine Art ökologische Decke. Falls Sie nur noch Bahnhof verstehen – kein Problem. Damit geht es Ihnen wie den meisten Leuten. Es ist gar nicht so einfach, das komplizierte Durcheinander in verständliche Worte zu fassen. Warum erfüllen angebliche Vorreiter der Nachhaltigkeit wie Afghanistan und Haiti die Kriterien der Initiative? Wie lebt es sich in diesen Ländern? Afghanistan ist nach Jahrzehnten des Krieges von den Taliban beherrscht. Haiti erleidet einen regelrechten Staatskollaps, der Premierminister ist kürzlich aus dem Land geflüchtet. Mit einem nüchternen Blick muss man feststellen: Es ist nicht möglich, die Initiative umzusetzen, ohne den erreichten Wohlstand im Land komplett zu zerstören.

Natürlich sollte die Schweiz versuchen, ihren ökologischen Fussabdruck weiter zu reduzieren. Wir müssen uns dabei aber nicht gleich selbst zum Entwicklungsland machen.

Im Vergleich zu den Staaten, welche die Forderungen der Jungen Grünen erfüllen, hat die Schweiz im Durchschnitt über achtzigmal mehr Wirtschaftsleistung pro Kopf. Die Schweiz hat die industrielle Wertschöpfung in den letzten drei Jahrzehnten weit mehr als verdoppelt und gleichzeitig die Emissionen um fast die Hälfte gesenkt. Durch fortschrittliches und innovatives Wirtschaften können wir mithelfen, die Welt auch ausserhalb unserer Grenzen umweltfreundlicher zu gestalten.

Jetzt sage ich Ihnen, was ein Kollege von mir zur vorhin erwähnten Donut-Theorie meint. Er ist Bäcker-Konditor, ich habe am Wochenende mit ihm gesprochen. Er findet das Konzept "so hohl wie das Loch in der Mitte des graulichen, fettigen Gebäcks mit gleicher Bezeichnung".

Die Initiative baut auf ein wackeliges ideologisches Fundament. Werfen wir deshalb doch kurz einen Blick auf das Positionspapier der Jungen Grünen. Es trägt den Titel "Für eine postkapitalistische Wirtschaft". Sie wollen, ich zitiere, "diese kapitalistische Phase überwinden und die Gesellschaft in eine antikapitalistische Funktionsweise führen". Um dies zu erreichen – jetzt lohnt es sich sogar noch zuzuhören –, fordert das Positionspapier:

- eine allgemeine Arbeitszeitreduktion auf 24 Stunden pro Woche;
- eine bedingungslose Existenzsicherung, also ein bedingungsloses Grundeinkommen;
- noch interessanter: die Vergemeinschaftung des Bodens und von Unternehmen sowie die Verkleinerung und Vergesellschaftung von Grosskonzernen;
- die Vergesellschaftung von Produktionsmitteln.

Möglicherweise kennt hier drin nicht jeder diese Begriffe aus der Soziologie. Deshalb kurz: Vergesellschaftung heisst Verstaatlichung, und Vergemeinschaftung heisst Enteignung. Kein kommunistisches Land ist je so weit gegangen, wie die Promotoren dieser Initiative es wollen.

Wenn ich den Text lese und wenn ich höre, was die Befürworter sagen, dann kommen mir im Vergleich sogar die Jungsozialisten vor wie eine Organisation von Wirtschaftsliberalen. (*Teilweise Heiterkeit*) Ja, jetzt lachen Sie, aber es ist so.

Ich bitte Sie deshalb, diesem weltfremden Anliegen nicht zuzustimmen und die Initiative der Jungen Grünen mit einem klaren Nein auf den Komposthaufen zu werfen.

**Arslan** Sibel (G, BS): Herr Büchel, Sie haben in Ihrem Votum gesagt, dass neben den Grünen und den Jungen Grünen auch ultraradikale Gruppierungen die Initiative unterstützen. Erhellen Sie uns doch. Sagen Sie uns, welche Gruppierungen Sie meinen, nennen Sie doch diese Organisationen beim Namen.

**Büchel** Roland Rino (V, SG): Ich habe sie, glaube ich, nicht als ultraradikal, sondern als ultralinks bezeichnet und nehme als Beispiel den WWF. (*Teilweise Heiterkeit*)

**Brenzikofer** Florence (G, BL): Die Umweltverantwortungs-Initiative, welche wir heute diskutieren, fordert eine absolute Selbstverständlichkeit. Sie zielt nämlich darauf ab, dass wir in der Schweiz unsere Produktion und unseren Import so gestalten, dass wir nur so viele Ressourcen verbrauchen und Schadstoffe freisetzen, wie es unsere Umwelt verkraften kann. Was bedeutet das?

Die planetaren Grenzen definieren, wie viel Umweltbelastung die Erde aushalten kann, bevor ihre Ökosysteme kippen. Wenn wir so weitermachen wie bisher, überschreiten wir die planetaren Grenzen bald in allen Bereichen. Die nächsten zehn Jahre sind entscheidend. Die Wissenschaft zeigt, dass wir in diesem Zeitraum



handeln müssen, um die schlimmsten Auswirkungen der Umweltkrisen abzuwenden. Auch aus ökonomischer Sicht macht Handeln absolut Sinn, denn eine ungebremste Klimakrise und der Verlust von Arten oder Regenwäldern führen zu Leid, zu Flucht und zu Kosten für die Bekämpfung der genannten Folgen. Durch den Klimawandel werden Extremwetter wie Starkregen immer häufiger. Wir sehen es in diesen Tagen, ja in diesen Stunden. Im dicht besiedelten Mitteleuropa können die Folgen von Extremhochwasser zerstörerisch sein.

Eine Frage, welche wir auch in der Debatte rund um diese Initiative bereits gehört haben, lautet: Was bringt es, wenn die Schweiz diese Ziele im Alleingang umsetzt? Die Antwort ist einfach. Die Schweiz hat die besten Voraussetzungen, um eine Vorbildrolle einzunehmen. Mit unseren Ressourcen, unseren Technologien und unserer starken Demokratie können wir international ein Zeichen setzen. Zudem verantworten wir in der Schweiz übermässig grosse Umweltschäden im Vergleich zum Rest der Welt. Unsere Bevölkerung konsumiert pro Kopf dreimal so viele Umweltressourcen, wie global verfügbar wären.

Neben all diesen Aspekten möchte ich heute einen besonderen Punkt hervorheben, nämlich die Perspektive der jungen Menschen und die Minderung ihrer Zukunftsängste. Viele junge Menschen blicken mit grosser Sorge in die Zukunft. Die Ursachen für die steigende Zahl psychischer Erkrankungen sind vielfältig, neben Ausbildung und Beruf gehören Krisen wie der Klimawandel dazu. Diesbezügliche Ängste belasten die psychische Gesundheit der jungen Menschen. Der Klimawandel und damit verbundene Wetterereignisse sowie Umweltveränderungen können das psychische Wohlbefinden beeinflussen. Junge Menschen sind besonders anfällig für Belastungen, Depressionen und Angstzustände. Diverse Studien zeigen, dass die Wahrnehmung des Klimawandels bei vielen jungen Menschen zu erheblichem Stress und zu Angst führt, selbst wenn sie nicht direkt von klimabedingten Ereignissen betroffen sind.

Wenn wir jetzt handeln und Verantwortung übernehmen, senden wir ein starkes Signal der Hoffnung und Zuversicht an die jüngeren Generationen. Wir zeigen, dass wir bereit sind, den Klimakurs zu korrigieren und der jungen Generation eine lebenswerte Zukunft zu sichern. Ich bin überzeugt, Sie alle möchten Ihren Kindern und Grosskindern eine lebenswerte und intakte Schweiz hinterlassen. Deshalb ist ein "Weiter so!" keine Option. Wir können die Weichen stellen, um die Umweltkrisen abzuwenden.

Ich bitte Sie, die Minderheit Trede zu unterstützen und der Umweltverantwortungs-Initiative Folge zu geben.

**Burgherr** Thomas (V, AG): Ich lehne die wirtschaftsschädigende und unnötige Umweltverantwortungs-Initiative der Jungen Grünen klar ab. Die vorliegende Initiative würde zu gravierenden Eingriffen in die Entscheidungsfreiheit des Einzelnen führen.

AB 2024 N 999 / BO 2024 N 999

Der Initiativtext fordert, dass die Schweiz bis in zehn Jahren innerhalb der planetaren Grenzen leben muss. Das heisst, die Wirtschaft darf nur so viele Ressourcen verbrauchen und Schadstoffe freisetzen, dass die natürlichen Lebensgrundlagen erhalten bleiben. Vordergründig tönt das zwar gut und auch fair, es wäre aber garantiert das Ende unseres Wohlstands. Es ist im Weiteren ein kommunistisches Anliegen, das keinen Platz in unserer Demokratie und Marktwirtschaft haben darf. Würden wir zum tiefen Ressourcenverbrauch, wie ihn die Initianten fordern, Ja sagen, so würden wir innert ein paar Jahren in extremer Armut leben. Die Umsetzung der Initiative wäre mit einem massiven Schaden für die Familien, die Wirtschaft und die Gesellschaft verbunden.

Heute haben fünfzehn Länder einen Fussabdruck, wie ihn die Jungen Grünen fordern. Es sind die ärmsten Länder auf dieser Erde, wie zum Beispiel Haiti, Madagaskar oder Afghanistan. Mit diesen wollen uns die Jungen Grünen vergleichen und uns auf die gleiche Stufe setzen. Ich will das nicht. Ich will sicher nicht durch diese Initiative unseren Wohlstand und unsere Sicherheit opfern. Ich frage mich auch, wer künftig die Entwicklungshilfe und die Aufwendungen für einen sinnvollen Umweltschutz finanzieren soll.

Eine verantwortungsvolle Politik muss eine solche Initiative konsequent bekämpfen. Es wäre nicht möglich, die Initiative ohne eine regelrechte Dekonstruktion der Schweizer Wirtschaft und unseres Wohlstands umzusetzen. Selbstverständlich ist auch mir ein vernünftiger und griffiger Umweltschutz sehr wichtig. Wir dürfen uns aber nicht zugleich zu einem Entwicklungsland machen. Die Schweiz tut schon viel für den Umweltschutz. Das zeigt auch folgendes Beispiel: Im Vergleich zu den Ländern, welche die planetaren Grenzen einhalten, hat die Schweiz über achtzigmal mehr Wirtschaftsleistung pro Kopf. Ihr ökologischer Fussabdruck beträgt jedoch bereits heute nur etwa das Fünffache. Ich bin sehr stolz darauf, dass die Schweiz ihre industrielle Wertschöpfung seit 1990 mehr als verdoppelt und dabei die Emissionen sage und schreibe um fast die Hälfte gesenkt hat. Das ist eine grossartige Leistung.

Liebe Junge Grüne, das ist doch nachhaltiger Umweltschutz, welcher unsere Marktwirtschaft ermöglicht hat. Diesen Weg, welcher nur durch unsere starke Wirtschaft möglich ist, sollten wir konsequent weitergehen. Wir sind auf einem guten und richtigen Weg. Ich habe auch nichts dagegen, sofern es unsere Wirtschaft nicht



behindert, unseren planetaren Fussabdruck weiter zu reduzieren, zu verbessern. Wir dürfen aber dabei nicht gleich selbst zum Entwicklungsland werden.

Im Weiteren ist diese unsinnige und unrealistische Initiative auch nicht umsetzbar. Sie baut auf linken und bedenklichen Ideologien auf, welche unser Land, wie wir es heute kennen, zerstören würden. Nur durch Wohlstand, Fortschritt und Innovation ist ein nachhaltiger Umweltschutz, welcher eben nicht gratis ist, möglich. Damit können wir weiterhin weltweit eine Vorbildfunktion einnehmen und somit etwas für den globalen Umweltschutz tun.

Ich bitte Sie, zu solch extremen und wirtschaftsfeindlichen Forderungen heute konsequent Nein zu sagen.

**Flach Beat** (GL, AG): Im Gegensatz zu meinem Vorredner bin ich nicht ganz so stolz auf die Schweiz und die Leistungen, die wir bisher erbracht haben – im Gegensatz zu meinem Vorredner, der gesagt hat, wir brauchen auch Geld, um Entwicklungshilfe zu leisten. Dabei ist er gerade einer aus der Partei, die die Entwicklungshilfe am liebsten streichen würde. Diese Argumentation ist vielleicht – ich sage es mal so – auch nicht ganz ehrlich. Aber die Schweiz macht tatsächlich schon relativ viel.

Hier geht es ja um einen Artikel, der neu in unsere Verfassung aufgenommen werden soll und der Artikel 73 fast schon kannibalisiert. Denn in Artikel 73 steht bereits der Grundsatz dessen, was wir anstreben, nämlich die Waage zu halten zwischen der Erneuerungsfähigkeit der Natur auf der einen Seite und der Nutzung – der Ausbeutung, kann man auch sagen – durch den Menschen auf der anderen Seite. Das ist das, was wir anstreben müssen, was wir national anstreben müssen, was wir aber auch international anstreben müssen, insbesondere angesichts der Ausbeutung der Natur und des Ungleichgewichts, das durch den Fussabdruck, den wir heute haben, entsteht.

Ökologisch braucht die Schweiz fünf Erden, um das aufrechtzuerhalten, was wir heute leben und was wir erarbeiten oder verbrauchen. Das ist nicht nachhaltig. Entsprechend müssen wir hier auch den Hebel ansetzen, und das tun wir bereits. Wir stimmen am nächsten Sonntag über ein Gesetz ab, das den Ressourcenverbrauch im Ausland einschränken will. Ich bin überzeugt: Wir stehen gerade am Anfang vom Ende des fossilen Zeitalters. Wir haben internationale Abkommen, die wir mit der Staatengemeinschaft umzusetzen versuchen: das Klimaabkommen, aber auch das Artenschutzabkommen. Wir haben gerade in diesem Parlament auch die Kreislaufwirtschaft beschlossen, zusammen mit der Wirtschaft, die keine Opposition gegen diese Kreislaufwirtschaft geleistet, sondern daran aktiv mitgearbeitet hat.

Genau das müssen wir tun. Wir können nicht einseitig und innerhalb von zehn Jahren durch Verzicht auf ein Niveau hinuntergehen, das – es wurde gesagt – mit demjenigen von Ländern vergleichbar ist, die in keiner Art und Weise unseren Standard haben, weder was die Wohlfahrt noch was die Lebenserwartung noch was Bildungsqualität, Sicherheit usw. angeht. Stattdessen müssen wir versuchen, und das ist halt das Problematische daran, auf diesem hohen Level unserer Verantwortung gegenüber der Gesellschaft, gegenüber der Bevölkerung, aber auch gegenüber den nächsten Generationen einen Wechsel herbeizuführen, einen "change", der eben dazu führt, dass unser ökologischer Fussabdruck in Zukunft kleiner wird.

Das können wir durch internationale Zusammenarbeit tun. Das können wir tun, indem wir uns national am Riemen reissen; indem wir, wie nächsten Sonntag, ein Gesetz erlassen, das sich letztlich auch gemeinsam mit der Bevölkerung wird umsetzen lassen; indem wir die Nachhaltigkeit und diesen "change" so vorleben, dass der Wohlstand für den Einzelnen, die Sicherheit und auch die Wohlfahrt für die Schwächsten erhalten bleiben. Von unserer Warte aus ist es relativ einfach, zu sagen, man kann ruhig ein bisschen verzichten, vor allem wenn man schon alles hat: Schulen, Kindergärten, Altersheime, Spitäler, Infrastrukturen. Andere Länder haben das noch nicht, sie sind mühselig am Aufbau. Dort sollten wir, als kleines Land der internationalen Gemeinschaft, tatsächlich auch Unterstützung leisten. Wir sollten dort diese Stärkungen hervorbringen und auch vorantreiben.

Mit dieser Initiative, innerhalb von zehn Jahren – mit der Brechstange, wie schon mal gesagt wurde –, funktioniert das leider nicht. Gehen wir stattdessen den Weg des politischen Konsenses zusammen mit der Gemeinschaft. Ich bin davon überzeugt, dass wir Klimaschutz und ressourcenschonende Wirtschaft nicht mit Sekundenkleber auf der Strasse und an den Händen oder mit juristischen Fingerspitzenfindigkeiten erreichen, sondern einzig und allein damit, dass wir die Bevölkerung, das Stimmvolk mitnehmen.

Bitte lehnen Sie diese Initiative ab. Wir haben bessere Gesetze auf den Weg gebracht.

**Arslan Sibel** (G, BS): Die Volksinitiative "für eine verantwortungsvolle Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen (Umweltverantwortungs-Initiative)" fordert, dass die Schweiz ihre wirtschaftlichen Tätigkeiten so ausrichtet, dass unsere natürlichen Lebensgrundlagen erhalten bleiben. Diese Initiative stellt nicht nur ein ökologisches Gebot dar, sondern ist auch eine moralische Verpflichtung gegenüber kommenden Generationen und



den von der Klimakrise am stärksten Betroffenen, insbesondere den Frauen.

Die Umweltverantwortungs-Initiative verlangt, dass wir unseren Ressourcenverbrauch und Schadstoffausstoss reduzieren, um die planetaren Grenzen einzuhalten. Innerhalb von zehn Jahren soll die durch den inländischen Konsum verursachte Umweltbelastung so weit reduziert werden, dass die Belastbarkeitsgrenzen des Planeten eingehalten werden. Dies betrifft die Bereiche Klimaveränderung, Biodiversitätsverlust, Wasserverbrauch, Bodennutzung sowie Stickstoff- und Phosphoreintrag.

Warum ist diese Initiative gerade für Frauen von so grosser Bedeutung? Frauen sind von den Folgen der Klimakrise

#### AB 2024 N 1000 / BO 2024 N 1000

weltweit stärker betroffen. Dies ist wissenschaftlich erwiesen. Sie stellen in den ärmsten Ländern die Mehrheit der Bevölkerung und sind oft für die Sicherstellung der Grundversorgung ihrer Familien verantwortlich. Wenn extreme Wetterereignisse wie Dürren, Überschwemmungen oder Stürme zuschlagen, sind es oft die Frauen, die das meiste Leid tragen. Sie sind es, die längere Strecken zurücklegen müssen, um Wasser zu holen, wenn die örtlichen Quellen versiegen. Sie sind es, die ihre Familien ernähren müssen, wenn die Ernten ausfallen. Sie sind es, die zuerst auf Nahrungsmittel verzichten, wenn die Vorräte knapp werden.

Auch in der Schweiz sind die Frauen durch die Klimakrise besonders betroffen. Sie arbeiten häufiger in Berufen, die direkt von Umweltveränderungen beeinflusst werden, wie im Gesundheitswesen oder im Bildungssektor. Zudem sind Frauen stärker in der unbezahlten Pflege- und Sorgearbeit engagiert, was sie für die sozialen und ökonomischen Auswirkungen der Klimakrise anfälliger macht.

Gerade deshalb haben unsere Klimaseniorinnen sogar versucht, sich auf internationaler Ebene Gehör zu verschaffen. Egal, welche Haltung wir zum Klimaurteil haben, die Tatsache, dass sich betroffene Menschen, ältere Frauen, die Klimaseniorinnen, in diesem Zusammenhang für ihre Anliegen einsetzen, zeigt, dass sie sich in dieser Angelegenheit den notwendigen Schutz und eine Veränderung wünschen.

Die Umweltverantwortungs-Initiative bietet uns die Möglichkeit, diese Ungerechtigkeiten anzugehen. Durch eine verantwortungsvolle Wirtschaftsweise, die die planetaren Grenzen respektiert, schaffen wir eine nachhaltigere und gerechtere Zukunft. Wir schützen nicht nur unsere Umwelt, sondern stärken auch die Resilienz unserer Gesellschaft und insbesondere der Frauen, die oft an vorderster Front gegen die Auswirkungen der Klimakrise kämpfen.

Der Bundesrat und das Parlament haben bereits Massnahmen in den Bereichen Kreislaufwirtschaft, Klimapolitik, Agrarpolitik und nachhaltige Entwicklung eingeleitet. Doch diese Schritte sind, wie wir alle wissen, nicht ausreichend. Die Umweltverantwortungs-Initiative fordert uns auf, mutiger zu sein und entschiedener zu handeln. Nur so können wir sicherstellen, dass die Schweiz ihren fairen Beitrag zur Bewältigung der globalen Umweltkrise leistet.

Ein Teil der Kommission unterstützt die Initiative und erkennt die Notwendigkeit, mindestens einen direkten Gegenentwurf vorzulegen. Dieser Teil argumentiert zu Recht, dass eine intakte Umwelt die Grundlage unseres wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Wohlstands ist.

Unsere Ressourcen sind beschränkt, und unsere wirtschaftliche Entwicklung muss innerhalb der planetaren Grenzen erfolgen. Mit den planetaren Belastungsgrenzen setzt die Initiative auf ein international anerkanntes wissenschaftliches Instrument. Es ist an der Zeit, dass wir diese Argumente ernst nehmen und uns für eine nachhaltige und gerechte Zukunft einsetzen.

Indem wir die Umweltverantwortungs-Initiative unterstützen, setzen wir ein klares Zeichen für den Schutz unserer Umwelt und für die Rechte und das Wohlbefinden der Frauen, die von der Klimakrise besonders betroffen sind. *(Beifall auf der Tribüne)*

**Präsident** (Nussbaumer Eric, Präsident): Es ist in diesem Saal nicht erlaubt zu applaudieren. Ich bitte die Besucherinnen und Besucher auf der Tribüne, es zu unterlassen.

**Fehr Düsel Nina** (V, ZH): Die Umweltverantwortungs-Initiative der Jungen Grünen möchte, dass die Natur und ihre Erneuerungsfähigkeit den Rahmen für die schweizerische Gesamtwirtschaft bilden. An Sibel Arslan: Obwohl ich eine Frau bin, bin ich gegen diese Initiative. Wieso?

Auch der Bundesrat lehnt die Volksinitiative "für eine verantwortungsvolle Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen" ohne Gegenvorschlag ab, denn die Initiative wäre mit massiven Kosten für die Wirtschaft und für die Gesellschaft verbunden. Im Falle einer Annahme der Initiative müsste die Schweiz innerhalb von zehn Jahren die durch den inländischen Konsum verursachte Umweltbelastung sehr stark reduzieren. Diese Frist ist sehr kurz, und die Schweiz müsste rigorose Anreizmassnahmen treffen. Dies würde dazu führen, dass Produkte und Dienstleistungen für den Schweizer Markt unter strengeren Bedingungen produziert würden als



ausländische Produkte. Das würde unserem heimischen Gewerbe und der Landwirtschaft stark schaden und wäre mit hohen Vollzugskosten verbunden.

Der Bundesrat und auch das Parlament haben richtigerweise bereits verschiedene Massnahmen eingeleitet, um die natürlichen Ressourcen zu erhalten. Die Landwirtschaft kann ihre Emissionen laufend reduzieren, was auch wichtig ist. Die Initiative geht aber viel zu weit und ist daher zur Ablehnung zu empfehlen.

**Tschopp Jean** (S, VD): Dérèglement climatique, érosion de la biodiversité et pollution des sols: voilà les défis qui s'imposent à nous. L'initiative pour la responsabilité environnementale a le courage de poser la question des limites, une notion qui peut parfois déranger. Pourtant, toute activité humaine est confrontée à la notion de limites, à commencer par la liberté. "La liberté consiste à pouvoir faire tout ce qui ne nuit pas à autrui"; la Déclaration des droits de l'homme et du citoyen, qui a inspiré le catalogue des droits fondamentaux de la plupart des constitutions, donne cette définition de la liberté à son article 4. Et vous rappelez peut-être ce principe à vos propres enfants.

Le concept de limites planétaires permet de définir, dans différents domaines, le niveau de pollution environnementale que la Terre peut absorber avant que les écosystèmes ne s'effondrent. L'objectif de l'initiative est que la Suisse réduise suffisamment son impact environnemental, d'ici dix ans, afin de respecter les limites de la planète.

Le texte de l'initiative évoque l'acceptabilité sociale des mesures qui doivent être prises. Cet élément est essentiel. Nous voulons une écologie sociale. Plus de 70 pour cent de notre impact environnemental est dû à la production de biens importés en Suisse. De nombreux biens consommés en Suisse sont produits dans d'autres pays et le processus de production peut causer des dommages considérables à notre environnement. Avec le prêt-à-porter qui s'est vite transformé en prêt-à-jeter, nous devons repenser notre système économique. Il y a d'abord le coût environnemental de biens de consommation qui traversent la planète. Il y a le coût social de biens produits à l'autre bout de la planète dans des conditions de travail épouvantables, à travailler nuit et jour au péril de la santé du personnel et sans égard pour leurs droits.

N'attendons pas de nouvelles crises pour comprendre que nous devons recentrer notre activité économique dans notre pays sur des biens aussi élémentaires que des masques de protection ou du gel hydroalcoolique, comme nous l'a appris la pandémie de COVID-19, ou, plus récemment, sur le recyclage du verre, avec la fermeture annoncée de l'usine Vetropack à Saint-Prex, dans le canton de Vaud, et sa délocalisation, dont le Conseil fédéral s'est fait à l'idée sans grande réaction, ma foi.

Il est de bon ton de critiquer les contradictions des consommatrices et des consommateurs que nous sommes toutes et tous, mais il faudrait commencer par leur donner une perspective. Trier notre verre sera plus incitatif encore si nous savons qu'il est recyclé dans des filières de recyclage proches de chez nous et dont nous connaissons l'emplacement. Continuer de soutenir qu'une politique industrielle de la Confédération n'est pas une option parce qu'elle coûterait trop cher, c'est passer sous silence la quantité invraisemblable de biens importés, son coût pour la planète, pour notre pays et son coût social en privant tant de femmes et d'hommes de leur métier. C'est minimiser aussi les potentiels considérables d'une économie circulaire déterminée à lutter contre le gaspillage et tous les emplois verts qu'elle peut générer.

Les commentaires n'ont pas manqué après la condamnation de la Suisse par la Cour européenne des droits de l'homme dans son arrêt en faveur des Aînés pour le climat. Les tribunaux peuvent soulever les contradictions de nos autorités, ce grand écart entre l'Accord de Paris sur le climat et les décisions qui s'en distancient sans tenir compte des engagements et des mesures à prendre en vue d'atteindre la

AB 2024 N 1001 / BO 2024 N 1001

neutralité carbone. Ces contradictions, seuls le politique et, in fine, la Suisse, le peuple, peuvent les résoudre. Prenons la juste mesure de ce qu'il nous reste à faire et engageons-nous en faveur de l'initiative "pour la responsabilité environnementale".

**Fivaz Fabien** (G, NE): Dans son opposition à l'initiative des Jeunes Verts, le Conseil fédéral estime que les dispositions en vigueur de la Constitution et les lois qui les mettent en oeuvre sont suffisantes afin de permettre à la Suisse de maintenir les bases de la vie. Pourtant, vu le nombre de rapports publiés chaque année sur la gravité des atteintes à l'environnement, non seulement par les scientifiques, mais aussi par l'administration fédérale, on peut sérieusement en douter.

Voici quelques exemples. Les rapports sur la qualité de l'air sont accablants dans de nombreuses régions, en particulier durant l'été, avec la formation d'ozone. Dans ce sens, nous avons décidé de taxer les précurseurs de l'ozone – les fameux composés organiques volatils –, afin qu'ils soient, à terme, éliminés ou limités. Raté:



le Parlement souhaite supprimer cette taxe comme si tout allait bien.

Dans le même registre, de nombreuses régions sont régulièrement affectées par les particules fines émises par le trafic. Cependant, plutôt que s'attaquer aux causes, nous gérons leurs conséquences sur la santé. Une étude de l'ATE le montre: la qualité de l'air engendre près de 2300 morts chaque année. Plus de 12 000 enfants sont touchés par les bronchites chroniques. Cela occasionne chaque année plus de 14 000 jours d'hospitalisation pour un coût, comprenant la réduction de l'activité professionnelle, estimé à 7 milliards de francs. Raté, donc.

La qualité des eaux continue également de se dégrader dans certaines régions, en particulier sur le Plateau. De nombreux cours d'eau ne peuvent plus jouer leur rôle d'habitat naturel. Ils sont pollués par les substances chimiques émises par les produits que nous consommons, ou rendus invivables, notamment en raison des intrants provenant de l'agriculture industrielle ou des rejets industriels. C'est encore raté.

Les sols sont précieux. Ils sont la base de l'agriculture et un réservoir énorme de CO<sub>2</sub>. Ils pourraient d'ailleurs l'être encore plus, mais sont menacés par l'extension des zones à bâtir, par l'érosion ou encore par la minéralisation liée à l'agriculture industrielle. Obnubilés par les rendements à court terme, nous ne faisons rien pour les sauver. Environ un demi-mètre carré de terre arable est bétonné chaque seconde en Suisse. Certaines terres agricoles cultivées industriellement ne vont pas mieux. 17 pour cent des terres assolées sont gravement menacées par l'érosion. Toujours raté, donc.

La biodiversité souffre encore et toujours. Le nombre des espèces menacées d'extinction continue d'augmenter en Suisse. La quantité et la qualité des espaces protégés ne sont tout simplement pas suffisantes. Le Conseil fédéral a récemment publié la liste rouge des abeilles sauvages menacées. Bilan: plus de 45 pour cent des espèces sont menacées et presque 10 pour cent sont déjà éteintes en Suisse. Ce n'est que la pointe de l'iceberg. Les scientifiques alertent depuis de nombreuses années sur l'effondrement de la biomasse, en particulier celle des insectes. Ce n'est une bonne nouvelle que pour la calandre de votre voiture. Les insectes sont indispensables à la pollinisation. Ils sont centraux dans les chaînes alimentaires, en particulier pour les oiseaux et la petite faune. C'est donc encore raté. Finalement, difficile de faire le tour de la question sans rappeler que nos émissions de CO<sub>2</sub> sont largement incontrôlées et contribuent massivement au réchauffement climatique mondial. Les émissions de CO<sub>2</sub> par habitante et par habitant, globalement, c'est-à-dire en prenant en compte les émissions grises importées, sont énormes en Suisse; elles représentent plus de 12 tonnes par an. C'est le double de la France ou un tiers de plus que l'Allemagne. Nous sommes au 18<sup>e</sup> rang mondial dans ce classement peu reluisant. Définitivement raté, donc.

Quand comprendrons-nous que le mythe de la Suisse propre en ordre, respectueuse de la nature et de l'environnement, est tout simplement faux? Que par le développement des infrastructures, par l'étalement urbain, par l'agriculture industrielle, par les rejets toxiques des entreprises ou ceux liés à notre consommation, nous polluons et sapons, chaque jour, les bases de la vie chez nous et sur notre planète. Car cela ne va pas mieux ailleurs. Selon la dernière analyse, six limites planétaires sur neuf sont dépassées et les processus naturels fortement perturbés. En gros, il n'y a que trois systèmes qui sont fonctionnels: la couche d'ozone – rappelons ici que c'est grâce à un accord international multilatéral de la fin des années 1980 que nous avons inversé la tendance –, la charge en aérosols et l'acidification des océans. Pas de quoi se réjouir, donc. L'initiative populaire des Jeunes Verts propose un cadre clair, scientifique, qui couvre l'ensemble des problèmes environnementaux auxquels nous sommes confrontés.

Je la soutiendrai clairement. Et si vous estimez que dix ans sont un laps de temps trop court pour le respecter, soutenez au moins la proposition de la minorité I (Trede).

**Hübscher** Martin (V, ZH): Die Initiative "für eine verantwortungsvolle Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen" fordert einen Verfassungsartikel, wonach der Umweltschutz neu an erster Stelle stehen würde. Die Initiative verlangt, dass die wirtschaftlichen Tätigkeiten der Schweiz bis in zehn Jahren nur noch so viele Ressourcen verbrauchen und Schadstoffe freisetzen, wie gemäss dem Konzept der planetaren Grenzen verträglich sind. Da ist bereits die erste Unklarheit im Initiativtext: Wie werden die planetaren Grenzen bestimmt? Was bedeutet deren Einhaltung konkret für die Schweiz? Selbst Wissenschaftler sind sich diesbezüglich nicht einig. Weder würde eine Annahme der Initiative ein Problem lösen, noch wäre die Frist von zehn Jahren realistisch. Eine strikte Umsetzung würde hingegen das Abwürgen der Wirtschaft bedeuten.

Die Initiative hat aber auch ein grundsätzliches Problem, indem sie die Nachhaltigkeit einseitig auslegt. Nachhaltigkeit besteht aus drei Säulen: Umwelt, Soziales und Wirtschaftlichkeit. Diese müssen gewährleistet sein. Nur so geht Nachhaltigkeit nicht auf Kosten einzelner Bevölkerungsschichten, und nur so ist sie langfristig finanzierbar. Gerade aber der letzte Punkt, die Wirtschaftlichkeit, wird in der Initiative mit keinem Wort erwähnt. Nur mit Rahmenbedingungen, die es der Wirtschaft ermöglichen, eine hohe Wertschöpfung zu erzielen, ist



es in der ressourcenarmen Schweiz überhaupt möglich, Steuersubstrat zu generieren. Die Befürworter sägen also am Ast, auf dem sie sitzen. Genau darüber schweigen sie sich aber aus.

Umweltverantwortung kann nicht nur einseitig die Wirtschaft übernehmen, wie es die Initiative verlangt. Weder die Wirtschaft noch die Gesellschaft können einen so schnellen und drastischen Wandel unserer Lebensweise verkraften. Der Mensch hat einen Fussabdruck. Der grösste Treiber der Umweltbelastung ist das grosse Bevölkerungswachstum, das wir in den vergangenen Jahren hatten. Unterstützen Sie also die Nachhaltigkeits-Initiative der SVP, welche genau dieses Thema aufnimmt. Verantwortung übernehmen kann auch jeder Einzelne mit seinem Konsumverhalten. Kaufen Sie regional, saisonal und bewusst ein. Dazu braucht es weder eine Initiative noch ein zusätzliches Gesetz.

Vermutlich wären die Landbevölkerung und die Bauernfamilien wieder die Ersten, die eine 180-Grad-Wende vollziehen müssten, obwohl die Anpassungen auf einem landwirtschaftlichen Betrieb aufgrund der erforderlichen grossen Investitionen über mehrere Generationen hinweg erfolgen.

Unsere Bundesverfassung hält die Nachhaltigkeit bereits in Artikel 73 fest. Basierend darauf können Sie bereits konkrete, pragmatische Massnahmen vorschlagen.

Auch der Vergleich mit der Schuldenbremse hinkt: Die Schuldenbremse gilt nur im Inland. Oder möchten Sie diese auch aufs Ausland ausdehnen?

Die Mehrheit der Kommission entschied, der Initiative keinen Gegenvorschlag gegenüberzustellen. Unterstützen Sie die Kommissionsmehrheit und lehnen Sie die Initiative ohne Gegenvorschlag ab. Sie ist nicht nur populistisch, sondern auch unklar, utopisch und überhaupt nicht realistisch.

**Töngi Michael (G, LU):** Man könnte glauben, es sei eine Selbstverständlichkeit, dass wir uns alle an den einfachen

AB 2024 N 1002 / BO 2024 N 1002

Grundsatz halten, nicht mehr Ressourcen zu verbrauchen, als uns zustehen. Das ist ein Grundsatz, den wir in diesem Saal oft gehört haben, z. B. in der letzten Woche. Dann heisst es, wir müssten halt haushalten, wir dürften nicht mehr ausgeben, als wir einnehmen.

Wir hören jetzt auch oft, wir hätten kein Einnahmenproblem, sondern ein Ausgabenproblem – das könnte man auch beim Thema dieser Initiative sagen. Die Einnahmen sind einigermaßen klar, aber unsere Ausgaben sind überbordend hoch. Wenn man solche Sätze in der Finanzdebatte hört, dann scheinen sie logisch, aber wenn es um die Umwelt geht, ist es ziemlich anders. Wir handeln so, als ob wir unseren Planeten weiter übernutzen könnten und als ob wir ein Recht darauf hätten, ein Mehrfaches von dem zu verbrauchen, was Menschen in anderen Ländern zusteht; auch das haben wir jetzt mehrmals gehört. Daraus folgt dann ab und zu auch noch die ganz verquere Ansicht, andere sollten zuerst handeln, obwohl wir im Vergleich zu ihnen einen viel grösseren Fussabdruck haben. Der Fussabdruck, um das nochmals klarzustellen, bezieht sich auf die Personen und nicht auf die Bevölkerung eines Landes.

Wohin das führt, sehen wir z. B. im Bereich Verkehr. Wir diskutieren zwar, wie wir den Verkehr CO<sub>2</sub>-neutral gestalten können, wie wir ihn etwas umweltfreundlicher machen oder etwas verringern können – das ist auch wichtig, aber oft nur ein Nebengeräusch in der Mobilitätsdiskussion. Rasch wird so getan, als ob es z. B. mit der Elektrifizierung des Verkehrs getan wäre. Wir vergessen dabei den Landverbrauch, den hohen Ressourcenverbrauch für die Herstellung der Fahrzeuge oder auch für die Infrastruktur. Auch im Bereich Verkehr entscheidet die Politik so, als ob es keine Grenzen gäbe. Wer es sich leisten kann und will, kann so viel Mobilität konsumieren, wie er oder sie will.

Dabei geht vergessen, dass auch in unserem Land andere Personen Einschränkungen in ihrem Mobilitätsbedürfnis haben, dass sie vielleicht auf Kontakte oder auf Weiterbildungen verzichten müssen. Und noch mehr vergessen wird, dass in anderen Weltregionen Personen vielleicht zehn Kilometer zu Fuss gehen müssen, um zu Wasser zu kommen, oder ihre eigenen Produkte nicht vermarkten können, weil Verkehrswege fehlen.

Man kann sich jetzt über die Initiative lustig machen und sagen, wir wären dann auf dem Niveau von Haiti und Afghanistan. Wir wissen, dass das nicht das Ziel dieser Initiative ist, aber vielleicht wäre es ja die Gelegenheit, auch in diesem Bereich über globale Gerechtigkeit zu diskutieren und darüber, dass Menschen in diesen Ländern eben ganz besonders stark unter der Klimaerhitzung leiden, unter den Folgen von Trockenheit und Überschwemmungen oder Wirbelstürmen, die diese Länder viel brutaler treffen als die Schweiz.

Zurück zur Mobilität: Wir sehen genau in dieser Diskussion, dass uns ein übergeordnetes Ziel fehlt, um den Menschen die Mobilität zu garantieren, die für ein menschenwürdiges Leben nötig ist, und gleichzeitig eine Zerstörung von Ressourcen durch übermässigen Konsum von Mobilität und durch gewisse Formen der Mobilität zu stoppen, die eben einen sehr hohen Energie- und Materialverschleiss mit sich bringen.



Die Umweltverantwortungs-Initiative hat im Kern genau diese Zielsetzung, die uns heute allzu oft im Handeln fehlt. Mit dem klaren Auftrag, die planetaren Grenzen zu respektieren und danach zu handeln, geben wir z. B. der Verkehrspolitik, aber auch vielen anderen politischen Feldern eine neue Ausrichtung, eine Ausrichtung, die eben eigentlich eine Selbstverständlichkeit sein sollte. Herzlichen Dank für die Unterstützung.

**Glarner** Andreas (V, AG): Es sind gerade mal sieben Mitglieder der Grünen anwesend, denen das Anliegen doch angeblich so wichtig ist.

Alleine der Titel lässt aufhorchen: "innerhalb der planetaren Grenzen"! Man denkt, solches habe sich irgendein Schülerparlament ausgedacht. Aber nein, es stehen die üblichen Verdächtigen und sogar auch linksextreme Organisationen hinter dieser Initiative, inklusive der von Greenpeace gesponserten Klimaseniorinnen, und natürlich auch die Verbände und Profiteure, die wir sonst überall antreffen, wenn es gilt, die Wirtschaft zu behindern oder sich etwas vom Staat zu holen. Schaut man sich das Unterstützungskomitee an, so sieht man: Es ist praktisch das gesamte Uni-Umfeld. Das heisst, wir bezahlen offensichtlich die Zerstörer unserer Wirtschaft und unseres Wohlstandes mit unseren Steuergeldern ganz direkt dafür, dass sie unser Land an die Wand fahren wollen.

Wer möchte nicht der Umwelt Sorge tragen? Alle wollen zurück zur Natur, nur niemand zu Fuss. Und so wird wieder einmal vehement und unter Wehklagen über den Untergang unseres Planeten etwas gefordert, was von den Fordernden selbst dann aber selbstverständlich nicht gelebt wird. So werden Herr Wermuth und seine Genossen weiterhin per Flieger in all die Städte reisen, obwohl er gefordert hat, man dürfe diese wegen des Klimawandels nicht mehr oder nur noch per Zug bereisen. Er hat sie ja namentlich aufgezählt und fliegt natürlich trotzdem selbst hin, sei es, um Genosse Scholz in Berlin zu besuchen, oder sei es, um in der Ukraine Kriegstourismus zu betreiben. Sein Hauptgenosse und die Basler Genossin werden selbstverständlich weiterhin nicht mit dem Zug nach Rom fahren, wie eben von Genosse Wermuth gefordert, auch nicht mit der relativ umweltschonenden Linienmaschine, die uns Genosse Wermuth auch verbieten möchte. Nein, die hochwohllobliche Präsidentin und der hochwohllobliche Präsident reisen per Bundesratsjet. Man will sich ja nicht mit dem Pöbel am Flughafen beim Check-in treffen.

Aber kommen wir zum wirtschaftlichen Schaden. Die Initiative betrachtet die konsumbedingte Umweltbelastung, also alles, was durch den schweizerischen Konsum anfällt, unabhängig davon, ob diese Güter und Dienstleistungen im In- oder im Ausland hergestellt worden sind. Wir müssen also alle Importe anrechnen lassen, die Exporte sowieso, und somit wäre das Ziel der Grünen und Linken wohl sehr schnell erfüllt: Die Schweiz würde in Ballenberg-Zeiten zurückversetzt. Wir wären dann wohl mit Planwagen unterwegs, die von Pferden gezogen würden, welche aber bitte keine Pferdeäpfel rauslassen dürften, oder mit Lastenvelos, die vom volkseigenen Betrieb in der Reitschule produziert würden. Unsere Bauern würden in volkseigenen Betrieben das anpflanzen, was ihnen Wissenschaftler, welche noch nie eine Stunde auf einem Bauernhof zugebracht haben, vorschreiben würden. Abkaufen würde uns wohl niemand mehr etwas, also hätten wir gewisse Finanzierungsprobleme bei diesen utopischen Ideen, aber als Grüner mache ich mir ja die Welt, wie sie mir gefällt.

Danke, meine Damen und Herren, nun ist genug! Dank Ihrer völlig verfehlten Politik haben wir ein Kraftwerk installiert, welches zur Not zugeschaltet werden muss. Es verbraucht ja nur 74 000 Liter Öl pro Stunde – und dieses Öl würde nicht mit Lastenfahrrädern hingetragen werden. Dank Ihren Ideen stehen wir jeden Tag vor einem möglichen Blackout, welcher uns Milliarden kosten würde. Letztes Mal haben sich Ihre Wissenschaftler und Wetterfrösche leicht getäuscht, und auf den hochgelobten Fotovoltaikpanels lag Schnee, was im April halt doch ab und zu mal vorkommt. In Deutschland, das von Links-Grün regiert wird, besteht der Energiemix an gewissen Tagen zu 67 Prozent aus Kohle und Gas, und genau das wollten sie dort doch verhindern.

Sogar der Bundesrat hält fest, dass die bereits getroffenen Massnahmen dem Nachhaltigkeitsprinzip Rechnung tragen. Sie sind aber, anders als das, was die Initiative fordert, nicht mit einschneidenden wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Konsequenzen verbunden.

Stoppen wir solchen Unsinn jetzt und sagen wir Nein zu dieser Initiative und somit Ja zu einem vernünftigen Umweltschutz, den wir auch dadurch bezahlen, dass wir unsere Wirtschaft am Laufen halten und unseren Wohlstand mehren!

**Page** Pierre-André (V, FR): On peut se prendre à rêver d'un avenir idéal pour notre pays: une Suisse où la liberté économique serait fortement entravée, où la prospérité du pays appartiendrait au passé, où la compétitivité helvétique réduite à peau de chagrin ferait de nous un cavalier solitaire sur la scène internationale; une Suisse à deux vitesses, où nos produits, nos services, notre énergie ou encore notre mobilité destinés à notre population, à notre pays, seraient soumis à des exigences quasi impossibles, coûteuses, administrativement contraignantes, et j'en passe; une Suisse où la vitesse



## AB 2024 N 1003 / BO 2024 N 1003

de pénétration à travers nos frontières serait illimitée pour ces mêmes produits, ces services, cette énergie ou encore cette mobilité. Pourquoi est-ce que cette vitesse de pénétration serait illimitée? Parce que les conditions de production, de fabrication ou de transformation de tout ce qui vient de l'étranger seraient mille fois plus légères, voire inexistantes.

Et pourquoi donc vivrions-nous dans cette Suisse à deux vitesses? Tout simplement parce que nous aurions accepté l'initiative pour la responsabilité environnementale. Oui, parce que cette initiative, déposée il y a une année maintenant par les Jeunes Verts, le veut ainsi. La Suisse, et seulement la Suisse – s'il vous plaît –, ne devrait utiliser des ressources et émettre des polluants que dans la mesure où les bases naturelles de la vie sont conservées. En d'autres termes, la Suisse serait tenue, dans un délai de 10 ans, c'est-à-dire quasiment après-demain, de réduire fortement les atteintes à l'environnement causées par la consommation nationale, pour que les limites planétaires soient respectées.

Le Conseil fédéral l'explique dans le communiqué où il déclare son opposition à cette initiative: cette obligation s'appliquerait au changement climatique, à la perte de la diversité biologique, à la consommation d'eau, à l'utilisation du sol et aux apports d'azote et de phosphore. Vous l'aurez compris, cette initiative populaire est inacceptable et le Conseil fédéral ainsi que la commission en proposent le rejet sans contre-projet.

Faut-il alors recommander le rejet de cette initiative et ne rien faire? Non: aujourd'hui déjà, nos nombreuses et diverses dispositions légales préservent nos ressources naturelles. Notre Constitution fédérale contient de nombreuses dispositions portant sur le développement durable. Notre Parlement, avec le Conseil fédéral, a déjà fixé des objectifs et engagé des mesures dans des domaines comme la préservation des ressources naturelles, l'économie circulaire, les politiques climatiques et agricoles et le développement durable.

Ne l'oublions pas. Ne nous laissons pas embuer par une idéologie verte qui voudrait voir mourir notre planète Terre très très bientôt. Ne nous laissons pas culpabiliser si nous ne montons pas dans le train de cette ambiance verte. Appliquons rigoureusement les dispositions légales en vigueur et poursuivons consciencieusement nos travaux en cours.

Je vous propose, avec le Conseil fédéral et la Commission de l'environnement, de l'aménagement du territoire et de l'énergie de notre conseil, de recommander le rejet de cette initiative populaire et de ne pas y opposer de contre-projet.

**Schlatter** Marionna (G, ZH): Die Umweltverantwortungs-Initiative verlangt, was selbstverständlich ist, nämlich den Erhalt der natürlichen Lebensgrundlagen und Ressourcen für die Zukunft. Die Umweltverantwortungs-Initiative will verbindlicher machen, was heute bereits in Artikel 2 Absatz 4 der Bundesverfassung steht, nämlich dass sich die Schweizerische Eidgenossenschaft für die dauerhafte Erhaltung der natürlichen Lebensgrundlagen einsetzt. Das Anliegen der Umweltverantwortungs-Initiative findet jedoch keinerlei Gehör bei der Mehrheit des Parlamentes und beim Bundesrat, obwohl ihr Anliegen selbstverständlich ist und bereits heute in der Bundesverfassung festgeschrieben ist – eigentlich. Die Gründe liegen auf der Hand.

Was aber selbstverständlich sein sollte, ist es eben nicht. Wir sind meilenweit davon entfernt, die natürlichen Ressourcen zu erhalten. Die Schweiz lebt auf zu grossem Fuss und trägt überdurchschnittlich dazu bei, dass die planetaren Belastungsgrenzen weltweit immer mehr überschritten werden. Was das Überschreiten der Belastungsgrenzen konkret heisst, ist, dass die Biodiversitätsleistungen nicht mehr erbracht werden können: keine saubere Luft, kein gesundes Klima, kein Trinkwasser, keine Nahrung. Es gibt also wirklich nichts, das uns Gesetzgeberinnen und Gesetzgeber mehr interessieren sollte als das Einhalten der planetaren Belastungsgrenzen.

Wer sagt, die Initiative sei nicht finanzierbar und zerstöre Arbeitsplätze und den Wohlstand, hat vielleicht einfach nicht die richtige Rechnung aufgestellt. Die ETH hat nämlich Folgendes berechnet: Steigt die Durchschnittstemperatur auf der Erde um 3 Grad Celsius, so sinkt das weltweite BIP um bis zu 10 Prozent. Bereits heute gefährdet die Biodiversitätskrise mehr als die Hälfte des globalen BIP. Es gibt keinen Wohlstand auf einem toten Planeten.

Lassen Sie uns das Selbstverständliche tun und im Rahmen der planetaren Belastungsgrenzen wirtschaften und legiferieren. Alles andere ist fahrlässig.

**Wandfluh** Ernst (V, BE): Die Initiative fordert namentlich in den Bereichen Klimaveränderung, Biodiversitätsverlust, Wasserverbrauch, Bodennutzung sowie Stickstoff- und Phosphoreintrag, dass wir uns an die planetaren Grenzen halten. Da frage ich mich: Was sind eigentlich die planetaren Grenzen? Die Landwirtschaft wird wohl wieder als Erste in die Pflicht genommen werden.

Ich gehe auf den Biodiversitätsverlust ein: Die Landwirtschaft macht bereits heute sehr viel. Die Landwirtschaft



müsste 7 Prozent des Kulturlandes als Biodiversitätsförderflächen bewirtschaften. Effektiv sind es 19 Prozent. Auch die Ziele bezüglich Qualität und Vernetzung, die der Bund vorgegeben hat, wurden übertroffen. Eine Biodiversitätskrise kann ich auch nicht erkennen. Gegenüber dem Bestand vor vierzig Jahren haben wir heute einen sehr guten Bestand an Störchen, Roten Milanen, Gänsegeiern, Luchsen, Bibern und Wölfen. Zur Zunahme der Waldfläche, wo man meinen könnte, das sei gut: Seit 1985 ist allein im Kanton Bern die Fläche des Waldes um etwa dreimal die Fläche des Thunersees gewachsen. Es gibt eine Studie der Universität Bern zur Alpwirtschaft, die besagt, dass die Alpwirtschaft die Pflanzenvitalität fördert. Deshalb ist die Bewirtschaftung der Alpen und der landwirtschaftlichen Nutzfläche so wichtig, und es ist richtig, dass die Wölfe strikt reguliert werden. Es ist bereits heute sehr schwierig, eine Alpstrasse oder eine zeitgemässe Scheune zu bauen, um die Bewirtschaftung auch in Zukunft sicherzustellen und die Biodiversität zu erhalten. Mit der Annahme der Initiative wird dies unmöglich werden.

Der Stickstoff- und Phosphoreintrag ist ein Problem aus den 1960er- und 1970er-Jahren. Auch wenn heute die Düngungsnormen eingehalten werden, sind unsere Böden teilweise unterversorgt, was auch die Bodenproben belegen. Die Tiergesundheit leidet darunter massiv, als Allererstes die Fruchtbarkeit unserer Kühe.

Aber auch was die touristische Entwicklung angeht, sind solche Ideen gefährlich. Der Motor für die wirtschaftliche Entwicklung in Bergkantonen sind die Bergbahnen, und diese müssen sich weiterentwickeln können. Für sie brauchen wir Planungssicherheit und keine unklaren bürokratischen Initiativen.

Deshalb: Lehnen Sie die Initiative und den Gegenvorschlag ab!

**Jauslin Matthias Samuel (RL, AG):** Sie wissen, ich politisiere im progressiven Flügel der FDP und nehme die Klima- und Umweltfragen nicht auf die leichte Schulter. Unser ökologischer Fussabdruck ist nachweislich zu gross. Das ist wissenschaftlich glaubhaft dokumentiert, und es macht mich sehr betroffen, dass es hier im Parlament immer noch Personen gibt, die das Gegenteil behaupten. Wir sind alle aufgefordert, entsprechende Massnahmen zu ergreifen. Auch die EU hat zahlreiche Umwelt-, Handels- und Binnenmarktregelungen eingeführt. Damit soll der Übergang zu einer umweltbewussten und wettbewerbsfähigen Wirtschaft geschaffen werden, die bis 2050 ihr Wachstum von der Ressourcennutzung abkoppelt.

Es ist allerdings durchaus nachvollziehbar, dass man das Konzept der planetaren Grenzen kritisiert. So hat man im Konzept vor allem globale Massstäbe gesetzt und somit zugelassen, dass regionale Grenzwerte überschritten werden können. Als typisches Beispiel sei der übermässige Eintrag von Stickstoff und Phosphor genannt. Zudem wird immer wieder ins Feld geführt, dass Massnahmen in einem so kleinen Land wie der Schweiz keinen Einfluss auf die weltweiten Grenzwerte hätten.

Doch egal, von welcher Seite man an das Thema herangeht: Ohne messbare Massnahmen werden Schwellenwerte irgendwann überschritten, und es kommt zu erheblichen und unumkehrbaren Veränderungen im regionalen und

AB 2024 N 1004 / BO 2024 N 1004

globalen Klimasystem. Das hat schwerwiegende Auswirkungen auf die ganze Gesellschaft.

Die vorliegende Umweltverantwortungs-Initiative will nun, dass innert zehn Jahren durch wirtschaftliche Tätigkeiten nur noch so viele Ressourcen verbraucht und Schadstoffe freigesetzt werden, wie unsere natürlichen Lebensgrundlagen verkraften können. Allein die Forderung nach Ausgeglichenheit erscheint mir durchaus plausibel. Doch wären solche Massnahmen auch politisch so kurzfristig umsetzbar?

Ich blende zurück zum 13. Juni 2021. Die beiden Volksinitiativen für sauberes Trinkwasser und für eine Schweiz ohne synthetische Pestizide wurden wuchtig verworfen. Das gleichzeitig zur Abstimmung gekommene CO<sub>2</sub>-Gesetz, welches den Treibhausgasausstoss mit klar definierten Massnahmen senken wollte, wurde mit 51,6 Prozent Nein-Stimmen knapp abgelehnt. Pikant an der Geschichte ist, dass die Generation der Unter-35-Jährigen das CO<sub>2</sub>-Gesetz am deutlichsten abgelehnt hat, dass also genau die Generation, die nun mit der vorliegenden Volksinitiative auf Verfassungsstufe ein noch höheres Tempo fordert, konkrete Massnahmen auf Gesetzesstufe verwirft. Das geht meiner Ansicht nach einfach nicht auf. Es stellt sich unweigerlich die Frage, ob es den Initianten wirklich um eine Verbesserung der Situation geht oder einfach um ein Luftschloss, das grün ummantelt daherkommt. Dabei werden politische Prozesse, tragbare Kosten und praktikable Terminvorgaben schlicht und einfach ausgeblendet.

Wenn die Klimabewegung weiterhin auf Demonstration statt auf Demokratie setzt und wenn sich die sogenannte Letzte Generation weiterhin auf dem Asphalt festklebt statt mithilft, bei Gesetzesentwürfen Mehrheiten zu schaffen, werden wir nicht vorwärtskommen. Wer das Klima mit zivilem Ungehorsam retten will, spielt einzig und allein dem Gegner in die Hände. Es ist für mich unverständlich, ja geradezu grotesk, dass die linken Parteien solche Aktivitäten noch unterstützen und sich danach darüber wundern, dass sie ihre Anliegen nicht



durchbringen. Die Devise müsste lauten: anpacken statt ankleben, Schritt für Schritt zum nächsten Ziel und dabei die Mehrheit der Stimmbevölkerung mitnehmen.

Die vorliegende Volksinitiative spricht ein wichtiges Thema an, doch das geforderte Tempo ist unrealistisch und nicht praxistauglich. Zudem stellt sie alle bis heute unternommenen Aktivitäten infrage.

Aus diesen Überlegungen heraus empfehle ich die Volksinitiative zur Ablehnung und hoffe, dass Sie das ebenfalls tun werden.

**Andrey** Gerhard (G, FR): Wir haben nun viel davon gehört, wie dringend und wichtig ein Handeln innerhalb der Grenzen wäre, die unsere Erde uns gibt. Ich möchte dies darum nicht wiederholen, sondern auf das gesellschaftliche und wirtschaftlich Machbare dieses Generationenprojekts fokussieren, und zwar aus der Perspektive des motivierten Unternehmers, der ich neben dem Nationalrat ja auch sein darf. Als solcher warte ich ungeduldig auf eine klare Ansage der Politik, die der Dringlichkeit und Wichtigkeit des Umbaus unserer Einweg- und Wegwerfwirtschaft hin zu einer Kreislaufwirtschaft der kurzen Wege und erneuerbaren Energien gerecht wird.

Denn ich kann Ihnen sagen, dass es für innovative, fortschrittliche Firmen in dieser Zukunftswirtschaft unglaublich schwierig ist, sich zu behaupten, solange externe Kosten wirtschaftlicher Tätigkeiten in den traditionellen Industrien nicht eingepreist werden müssen und solange Umweltschäden der Allgemeinheit überlassen werden. Es ist unglaublich schwierig, weil erstens fortschrittliche Ansätze und Technologien grosser Investitionen bedürfen und dies wegen der aktuell herrschenden Rahmenbedingungen vor allem einfach den Finanzgeberinnen und -gebern viel Wohlwollen abverlangt; weil sie sich zweitens am Markt gegen preisgünstigere, aber eben nicht umweltkompatible Produkte und Dienstleistungen behaupten müssen; und weil drittens die etablierten Industrien ihre Verankerung in der Politik seit Jahrzehnten zementiert haben und dies auch zu nutzen wissen. Eine dem Gemeinwohl verpflichtete Wirtschaft hat es also mehrfach schwerer.

Nun plädiere ich nicht dafür, dass man den Fortschrittlichen einfach nur unter die Arme greifen soll. Nein, es reichte wohl schon, wenn wir den nicht nachhaltigen und damit auf Dauer sowieso nicht überlebensfähigen Wirtschaftsmodellen nicht noch den roten Teppich ausrollen und sie nicht noch mit Subventionen beglücken würden. Denn die Kosten von Umweltschäden, die nicht durch die Unternehmen, die sie verursachen, sondern von Steuerzahlenden, anderen Ländern oder unseren Nachkommen berappt werden, sind Subventionen für diese Firmen.

Liberal Gesinnte müsste dieser Umstand überzeugen, endlich davon abzukommen, damit innovativen Zukunftsunternehmen die Handbremse gelöst wird und sie tatsächlich florieren können. Denn wir brauchen die Power der Unternehmen. Sie sind unglaublich leistungsfähig, gerade hier in der Schweiz, die die langjährige Innovationsmeisterin auf diesem Planeten ist. Ich bin immer wieder schwer beeindruckt vom Erfindungsgeist und der Kraft, welche Unternehmen in allen Branchen an den Tag legen; ich bin beeindruckt davon, welche Wandlungsfähigkeit sie besitzen, wenn sich äussere Umstände auf einen Schlag verändern. Die Pandemie hat das eindrücklich aufgezeigt: Innert Kürze konnten viele Unternehmen auf Homeoffice umstellen, ohne nennenswert an Produktivität einzubüssen; innert Kürze wurden Produkte und Dienstleistungen aus dem Boden gestampft, welche den Alltag in dieser Ausnahmesituation einfacher machten; innert Kürze haben sich vermeintlich unumstössliche Gewissheiten in Luft aufgelöst und wurden durch neue, bessere Ansätze ersetzt. Ob wir wollen oder nicht, eine Anpassung an diese planetaren, von der Physik vorgegebenen Grenzen wird sowieso angegangen werden müssen, leider schneller, als uns das lieb ist – aber bitte lieber geordnet als durch eine nächste heftige Krise und mit dem Rücken zur Wand. Es ist ja auch diese so oft beschworene Chance. Packen wir sie, und schaffen wir die Grundlage für diese Zukunftswirtschaft, mit aufdatierten Rahmenbedingungen und ambitionierten Zielen, wie sie die Umweltverantwortungs-Initiative oder eben der direkte Gegenvorschlag mit etwas mehr Zeit fordern. Dies nicht zu tun ist, als ob man ernsthaft mit der Physik verhandeln wollte. Ich kann Ihnen garantieren: Wer dies versucht, wird verlieren. Die Physik passt sich naturgemäss nicht unseren Befindlichkeiten an.

**Roduit** Benjamin (M-E, VS): Un auteur valaisan, Jean-François Lovey, a produit il y a quelques années, en 2017, un roman intitulé "La Cité lassitude". Il fait dire à l'un de ses personnages: "Vous savez... je crois si peu au bonheur. La lassitude me paraît un beau mot pour dire désenchantement..."

Quel est le rapport, me direz-vous, avec l'initiative pour la responsabilité environnementale? Il s'agit bien évidemment de la lassitude et de cette volonté manifeste des auteurs de l'initiative de transformer notre monde, et la Suisse en particulier, en une cité où règnent le désenchantement, l'écoanxiété et la déprime. Alors, permettez-moi de vous faire part de ma lassitude vis-à-vis de cette initiative populaire.

Lassitude, tout d'abord, parce qu'elle constitue une énième surenchère environnementale, dont on se demande



quand elle va s'arrêter. En effet, après l'initiative contre le mitage de 2019, dont les auteurs sont les mêmes que ceux de la présente initiative, après les deux initiatives "phytos extrêmes" de 2021, toutes largement rejetées par le peuple, nous voilà à nouveau confrontés en 2024 à un texte radical, peu respectueux, voire inconscient de toute réalité sociale ou économique.

Lassitude ensuite, parce qu'à écouter les initiants rien n'a jamais été fait sur la question. Or, depuis quelques années, la protection de l'environnement est devenue un des thèmes récurrents et majeurs dans cet hémicycle. Nous pouvons en être reconnaissants aux partis dits écologiques. Dans ce sens, une nouvelle loi sur le CO<sub>2</sub> ambitieuse a été mise sur pied, une nouvelle loi sur l'énergie sera fort probablement acceptée par le peuple ce week-end, et il y a bien d'autres textes législatifs. Il n'y a donc pas lieu aujourd'hui de mettre sous tutelle les autorités et la population suisse. Le Parlement fait et continuera à faire son travail de manière consciencieuse en matière environnementale, et cette

AB 2024 N 1005 / BO 2024 N 1005

initiative populaire n'apportera strictement rien de plus au processus législatif.

Lassitude enfin, parce que l'initiative, à l'instar de bien d'autres avant elle, tente de faire croire que l'on peut résoudre de façon toute simple une problématique éminemment compliquée. Or, il est erroné de croire que l'ajout d'un simple article constitutionnel permettra de régler l'ensemble des problématiques environnementales. Du reste, les initiants, s'ils promettent une révolution écologique socialement juste, se gardent bien de préciser comment mettre en œuvre leur texte. Curieusement, ce sont ces mêmes milieux qui reprochent à l'initiative sur un frein aux coûts de la santé d'être trop vague. En réalité, et au contraire de cette dernière, eux-mêmes savent bien qu'une telle initiative est irréalisable sans des sacrifices considérables qu'aucune population au monde – aucune – ne serait d'accord d'accepter.

Selon toute évidence, avec ce texte, l'économie suisse serait ravagée et dépassée par la concurrence internationale. La population verrait les taxes exploser, tandis que les régions périphériques subiraient un nouvel exode rural. Ce sont autant de conséquences néfastes dont nous devons nous prémunir afin que protection de l'environnement ne rime pas avec baisse brutale de notre niveau de vie. Et quoi qu'en dise la Cour européenne des droits de l'homme, les Suisses font beaucoup dans le domaine climatique, et cela parce qu'ils en ont les moyens financiers. Sans moyens, il n'y a ni volonté ni possibilité même de protection de la nature.

En conclusion, si nous sommes tous d'accord que les problématiques environnementales sont fondamentales et que des mesures appropriées sont encore nécessaires, cela ne passe en aucun cas par une telle initiative extrême et irréaliste.

Ainsi, je vous appelle à recommander le rejet de l'initiative afin de continuer à promouvoir dans notre pays une politique de développement durable sachant concilier à la fois les intérêts sociaux, économiques et environnementaux. Cela est plus courageux, réaliste et soucieux du bien-être de la population, et en plus, cela nous aide à combattre cette lassitude que je sens monter en moi et dans la population.

**Buffat Michaël (V, VD):** Cette initiative, bien que partant d'une bonne intention, présente des risques considérables pour notre économie et notre mode de vie. Commençons par l'idée même de l'initiative: imposer des limites strictes à nos activités économiques pour respecter les capacités de renouvellement de la nature. Personne ne peut nier qu'il est important de protéger notre environnement, mais cette initiative propose des mesures extrêmes qui menacent directement notre prospérité économique et notre compétitivité sur la scène internationale. Les initiants prévoient un délai de dix ans pour que la Suisse ajuste son impact environnemental aux limites planétaires. Ce calendrier est totalement irréaliste. Une transition aussi radicale, en si peu de temps, nécessiterait des réglementations sévères et des restrictions draconiennes sur la production et la consommation. Cela équivaldrait à un coup de frein brutal pour notre économie, qui aurait des conséquences dévastatrices pour les entreprises, les emplois et les familles de ce pays.

Prenons un moment pour réfléchir à ce que cela signifie pour nos entreprises, en particulier les petites et moyennes entreprises qui sont le moteur de notre économie. Ces entreprises seraient confrontées à des coûts de mise en conformité exorbitants. Beaucoup ne pourraient pas survivre à une telle transition, ce qui entraînerait des pertes d'emplois massives et une hausse du chômage. Les consommateurs, quant à eux, feraient face à une augmentation des prix et à une réduction de la diversité des produits disponibles sur le marché. De plus, cette initiative imposerait à nos entreprises des normes de production bien plus strictes que celles en vigueur dans d'autres pays. Cela nuirait gravement à la compétitivité de nos produits sur le marché international. Les entreprises suisses se retrouveraient désavantagées, ce qui pourrait entraîner une délocalisation de la production vers des pays avec des réglementations moins strictes, exacerbant ainsi le problème au lieu de le résoudre.



Il est également crucial de noter que des efforts significatifs pour protéger notre environnement sont déjà en cours. Recommander le rejet de cette initiative ne signifie pas que nous ignorons l'importance de l'environnement, mais plutôt que nous choisissons une approche plus sensée et mesurée.

En conclusion, cette initiative, bien qu'animée de bonnes intentions, est mal conçue et impraticable. Elle impose des coûts disproportionnés et des contraintes irréalistes à notre économie. Nous devons continuer à protéger notre environnement, mais nous devons le faire d'une manière qui ne compromette pas notre prospérité et notre qualité de vie.

Pour ces raisons, je vous encourage vivement à recommander le rejet de cette initiative.

**Prelicz-Huber Katharina (G, ZH):** Die Horrorszenarien, die ich mir bis jetzt anhören musste, sind unglaublich, obwohl wir hier über eine Initiative diskutieren, die eine reine Selbstverständlichkeit will, nämlich das Wirtschaften innerhalb unserer planetaren Grenzen. Sie will keine Wohlstandsvernichtung, im Gegenteil, es geht um die Zukunft – falls denn auch unsere Kinder eine Zukunft haben sollen. Es ist logisch, dass wir innerhalb der planetaren Grenzen wirtschaften müssen und nicht mehr verbrauchen können, als uns der Planet hergibt und er für die Zukunft wieder regenerieren kann. Das ist nun einfach nicht mehr ignorierbar, ausser die Zukunft der Menschheit ist uns allen egal, gemäss dem Motto "Nach uns die Sintflut".

Die Allmachtsfantasien, es sei alles machbar und die Ressourcen seien unerschöpflich, gehen nicht auf, das wird jetzt sichtbar. Wir haben Probleme mit der Umwelt, und das schadet uns. Für die Natur ist quasi alles möglich, da geht es irgendwie weiter, nur für uns Menschen geht es so nicht weiter. Wir sind abhängig von einer gesunden Umwelt. Haben wir zu wenig Biodiversität, so haben wir zu wenig Nahrung. Haben wir schlechte Luft, so macht uns Menschen das krank. Haben wir verrecktes Wasser, so sterben die Fische und wir können sie nicht mehr essen, vor allem aber werden auch wir krank. Sauberes Wasser ist existenziell für unser Leben. An den Folgen der Klimaerwärmung – den Tsunamis, den Dürren, Überschwemmungen, Erdbeben, Erdstößen – sterben die Menschen, oder sie haben kein Auskommen mehr. Es geht also ums menschliche Überleben.

Interessanterweise stösst das reichste Prozent der Weltbevölkerung so viel klimaschädigende Treibhausgase aus wie die ärmsten zwei Drittel der Welt. Und trotzdem sind es die ärmeren und die armen Menschen, die von Katastrophen überproportional betroffen sind. Die Folgen der Klimakrise wie Dürren, Hungersnöte und überflutete Küstenregionen sind zuerst im globalen Süden sichtbar. Aber siehe da, mit Überschwemmungen sind wir jetzt auch hier in der Schweiz konfrontiert. Ganz schlimm ist die Lage zurzeit in Deutschland. Und schauen Sie die Studien an. Sogar eine Studie der Weltbank sagt: Wenn wir nicht sehr viel mehr für den Klimaschutz tun, werden in fünfzehn Jahren 100 Millionen Menschen mehr in Armut leben. Und es geht weiter: Gemäss der Klima-Allianz Schweiz gehen wissenschaftliche Schätzungen davon aus, dass bei einer Erwärmung um 2,5 Grad zusätzliche 45 bis 55 Millionen Menschen Hunger leiden werden; bei einem Anstieg der Temperatur über 2,5 Grad sind es 65 bis 75 Millionen Menschen; bei 3 bis 4 Grad mehr sind wir dann bereits bei 80 bis 125 Millionen Menschen in absoluter Armut – und stellen Sie sich die Migration vor, die darauf folgt.

Es ist also für uns alle dringend, eine Politik der gesunden Umwelt zu installieren. Wir sind dran, aber – wir wissen es eigentlich alle – eben nicht in genügendem Mass. Armutsbekämpfung, mehr soziale Gerechtigkeit und Klimaschutz sind kein Widerspruch. Der Umbau hin zu erneuerbaren Energien befördert keinen Wirtschaftsabbau, wie Sie hier postuliert haben, sondern bringt genügend Arbeitsplätze mit sich und befördert sogar den Aufbau von würdigen Arbeitsplätzen. Es gibt dazu eine Studie der Internationalen Arbeitsorganisation, die das klar zeigt. Mit Aufforstung, mit nachhaltiger Landwirtschaft, mit Solarenergie, mit Wasserversorgung, in der Bildung und im Gesundheitswesen können wir nachhaltig zugunsten aller investieren.

AB 2024 N 1006 / BO 2024 N 1006

Sagen Sie also Ja zu dieser Initiative oder zumindest zum Antrag der Minderheit I (Trede) auf einen direkten Gegenentwurf, der einen sinnvollen Weg aufzeigt.

**Seiler Graf Priska (S, ZH):** Die Umweltverantwortungs-Initiative ist meiner Meinung nach der berühmte und zwingend nötige Schritt in Richtung eines nachhaltigeren Umgangs mit unserer Umwelt. Die Idee, die planetaren Grenzen zu respektieren und nicht zu überschreiten, ist ja nicht neu. Aber sie ist von entscheidender Bedeutung, um die langfristige Gesundheit unseres Planeten zu gewährleisten. Durch einen verantwortungsvollen Umgang mit der Natur und den natürlichen Ressourcen können wir dazu beitragen, die Auswirkungen des Klimawandels zu minimieren und die Artenvielfalt zu schützen.

Wir stehen in der Tat in der Verantwortung. Als Mutter von drei Kindern ist mir diese Tatsache einfach nicht total egal. Ich nehme das sehr ernst. Ja, es stimmt: Zehn Jahre sind für die Umsetzung solch weitreichender Massnahmen sehr sportlich, ehrlich gesagt wahrscheinlich sogar fast unmöglich. Das entbindet uns aber



nicht davon, Verantwortung zu übernehmen und endlich vorwärtzumachen. Das Volk hat Ja zum Klima- und Innovationsgesetz gesagt. Das neue CO<sub>2</sub>-Gesetz tritt voraussichtlich 2025 in Kraft. Am 9. Juni wird über das neue Bundesgesetz über eine sichere Stromversorgung mit erneuerbaren Energien abgestimmt, und es wird hoffentlich ein Ja herauskommen. Das sind alles sehr entscheidende und wichtige Vorlagen, die uns dem Ziel der Initiative ein bisschen näher bringen. Aber Hand aufs Herz: Das reicht einfach nicht. Die Lorbeeren, auf denen wir uns auszuruhen gedenken, sind also schon sehr dünn. So richtig bequem wird das nicht.

Die Herausforderungen, vor denen wir stehen, sind riesig. Sie erfordern langfristige und nachhaltige Lösungen, aber diese brauchen auch ihre Zeit, um umgesetzt zu werden. Darum hat sich die SP-Fraktion von Anfang an auch für einen direkten Gegenvorschlag eingesetzt. Dieser übernimmt die Verfassungsbestimmung der Volksinitiative, verzichtet aber auf die etwas ambitionierte Übergangsfrist von zehn Jahren und auf den allzu rigorosen Umsetzungsplan. Damit wird nur der Grundsatz in der Bundesverfassung verankert, dass die Wirtschaft nur so viele Ressourcen verbrauchen und Schadstoffe freisetzen darf, wie die natürlichen Lebensgrundlagen es verkraften. Das ist eigentlich eine Selbstverständlichkeit.

Im Zusammenhang mit unseren Bundesfinanzen ist oft die Rede von Verantwortung gegenüber den nächsten Generationen. Ich war gerade vorhin drüben im Ständerat: In jedem zweiten Satz ging es darum. Natürlich kann ich diese Argumentation nachvollziehen. In Sachen Umweltschutz und Ressourcenverbrauch stehen wir aber noch viel mehr in der Verantwortung. Diese "Schulden" sind dann definitiv zu gross. Wir müssen den nächsten Generationen einen Planeten hinterlassen, auf dem das Leben auch in Zukunft noch lebenswert sein wird. Das sind wir den nächsten Generationen einfach schuldig.

Sagen Sie darum Ja zur Initiative oder zumindest Ja zum direkten Gegenvorschlag.

**Golay Roger (V, GE):** Tout est dit dans la principale modification constitutionnelle proposée: "La nature et sa capacité de renouvellement constituent les limites posées à l'économie nationale. Les activités économiques ne peuvent utiliser des ressources et émettre des polluants que dans la mesure où les bases naturelles de la vie sont conservées."

Les initiants sont des personnes à l'évidence bien conscientes de la gravité des enjeux climatiques sur notre planète. Ce sont aussi des personnes volontairement inconscientes, donc totalement méprisantes, des besoins élémentaires exprimés par celles et ceux qui habitent notre planète. L'avantage de l'oukase des initiants ne serait rien moins que la sauvegarde du monde. C'est ce qu'ils laissent deviner en disant que l'objectif de l'initiative est la préservation à long terme des bases naturelles de la vie; soit.

Mais quel prix les initiants toléreraient-ils de faire payer à la Suisse? Celui d'en faire un pays pauvre? Pauvre et heureux, c'est peut-être son credo. Ce n'est pas le mien.

Je crois que nous devons oeuvrer pour le maintien de la prospérité de la population suisse. Je crois que nous devons aussi encourager, avec les moyens dont nous disposons, une planète sur laquelle les humains ne meurent pas de faim, se développent paisiblement et accèdent à la connaissance de manière équitable.

Aujourd'hui, quinze pays environ satisfont les exigences posées dans l'initiative pour la Suisse. Parmi eux, on trouve surtout des pays comme l'Afghanistan, Haïti et Madagascar. Si ces pays respectent les limites environnementales, c'est que leur capacité à se développer économiquement est considérablement plus faible que leur évolution démographique ou leur cadre de vie: système politique défaillant, catastrophes environnementales, conflits ethniques, etc. Il est inutile de dire que les habitants de ces pays sont tous affamés de prospérité et ne trouvent aucune satisfaction à atteindre les objectifs, décrits dans l'initiative, qui contraindraient la Suisse. Cela étant clairement énoncé, bien sûr que la Suisse doit continuer à réduire son empreinte environnementale. Mais elle ne doit pas pour autant se placer au niveau des pays en développement. Par rapport aux pays qui respectent les limites environnementales, la Suisse a une performance économique par habitant plus de 80 fois supérieure, en moyenne. Son empreinte environnementale est, quant à elle, seulement cinq fois plus importante. La croissance et la pollution sont décorréélées. La Suisse a ainsi plus que doublé sa création de valeur industrielle depuis 1990, tout en réduisant ses émissions de gaz à effet de serre de près de moitié. Grâce au progrès et à l'innovation, nous nous rapprochons toujours plus des limites environnementales et donnons ainsi l'exemple. Mais nous ne pouvons pas accélérer massivement le rythme sans endurer de grands retours en arrière.

C'est là le message que je veux adresser aux initiants, dont je rejette totalement la proposition. On ne fait pas le bonheur des gens malgré eux, ni en Suisse ni ailleurs. Ailleurs, là où règne encore la famine et où les gens n'ont pas accès aux soins modernes, c'est un développement économique qui est désiré. Ici, c'est le maintien de notre confort de vie qui est désiré. Pour parer le danger qui pèse sur notre planète en raison du changement climatique induit par l'activité humaine, nous devons massivement investir dans la recherche et acquérir la technologie. Nous devons ensuite en utiliser rapidement les fruits.



L'initiative proposée fait fausse route et, qui plus est, n'est pas réalisable. Elle est utopique. La Suisse s'est fixé des objectifs ambitieux dans de nombreux domaines, et il faudra encore des efforts importants pour les atteindre, sur lesquels nous devrions nous concentrer avant de nous laisser aller à la poursuite d'une chimère de plus.

En conclusion, nous devons recommander le rejet de cette initiative idéologique et régressive.

**Wasserfallen** Christian (RL, BE): Eigentlich kann man es bei dieser Initiative relativ kurz machen. Was ist gefährlicher und unnötiger als Klimakleber?

Ich nenne diese Initiative bewusst Entwicklungsland-Initiative. Das erklärte Ziel dieser Initiative ist es, in zehn Jahren den ökologischen Fussabdruck auf eine Erde zu reduzieren. Das heisst, wir müssten den Ressourcenverbrauch innerhalb von zehn Jahren auf einen Sechstel – einen Sechstel! – reduzieren. Das würde, gemessen an der Bevölkerung, einen ökologischen Fussabdruck wie derjenige von Ländern wie Eritrea, Ruanda oder Angola bedeuten. Das ist die Grössenordnung. Fragen Sie dann nicht, liebe Grüne Fraktion, was dort für soziale und gesellschaftliche Standards herrschen. Das müssen Sie dann verantworten.

Sie haben gesagt, man dürfe das Ganze nicht immer am BIP messen. Aber Frau Prelicz-Huber hat auch gesagt, man wolle dann investieren und innovativ sein. Aber wenn Sie kein Geld mehr verdienen, wie wollen Sie dann Innovationen finanzieren? Wie wollen Sie in Produkte investieren? Wie wollen Sie CO2 reduzieren, wenn Sie kein Geld mehr haben und in Armut leben? Das ist dann eben kein Selbstläufer.

Deshalb bin ich hoch erstaunt, dass gebildete Leute wie Sie zu einer solchen Initiative überhaupt Ja sagen können. Sie würden innerhalb von zehn Jahren Millionen von Leuten die

AB 2024 N 1007 / BO 2024 N 1007

wirtschaftliche Grundlage und Überlebensfähigkeit in unserem Land entziehen, weil einfach verschiedene Tätigkeiten in unserem Land nicht mehr tolerierbar wären, wenn es nach Ihrer dogmatischen Haltung gehen würde. Um innerhalb von zehn Jahren ein solches Ziel zu erreichen, den Ressourcenverbrauch auf einen Sechstel zu reduzieren, müsste man eine planwirtschaftliche Mangelwirtschaft einführen. Es gäbe keine andere Wahl mehr. Diese Initiative will nichts anderes, als die Schweiz von einem wohlhabenden, innovativen Land innerhalb von zehn Jahren zurück in die Höhle zu beordern.

Dann gibt es auch noch die sozialen Errungenschaften zu bedenken – leider ist bei dieser Debatte die Sozialdemokratische Fraktion fast ganz abwesend -: Soziale Errungenschaften wären nicht mehr finanzierbar. Kein Land und kein Modell auf dieser Welt haben je gezeigt, dass mit einer schrumpfenden Wirtschaft und mit einer Mangelwirtschaft soziale Errungenschaften finanzierbar sind. Es geht bei der Sozialdemokratischen Fraktion also um nichts anderes als um einen sozialdemokratischen IQ-Test – ich kann es nicht anders sagen -: Wer als Sozialdemokrat einer solchen Initiative zustimmt, hat nicht begriffen, was Nachhaltigkeit ist. Nachhaltigkeit ist immer Ökologie, Ökonomie und Sozialverträglichkeit zusammen. Es ist offensichtlich: Wenn man innerhalb von zehn Jahren den Ressourcenverbrauch durch sechs teilen will oder per Definition muss, dann ist die Sozialverträglichkeit nicht mehr gegeben. Es wird nicht mehr möglich sein, in erneuerbare Energien zu investieren, weil schlicht das Geld fehlt. Es wird nicht mehr möglich sein, effektive Investitionen zu tätigen, wenn das Geld fehlt und wir in einer Mangelwirtschaft leben.

Es ist eigentlich erstaunlich, dass die Grünen noch nicht bemerkt haben, dass die Schweiz eines von wenigen Ländern auf der Welt ist, welche bereits heute oder seit Jahrzehnten eine Entkoppelung der Industrie- und Wirtschaftsleistung vom CO2-Ausstoss vollzogen haben. Seit 1990 haben wir ein um 70 Prozent höheres BIP – die Grünen lehnen das BIP als Bemessungsgrundlage ja dezidiert ab – und etwa 30 Prozent weniger CO2-Ausstoss. Frau Prelicz-Huber, das müssen Sie einfach mal zur Kenntnis nehmen: Wir haben ein Wirtschaftswachstum erlebt, und gleichzeitig ist der CO2-Fussabdruck kleiner geworden, wir haben eine hervorragende Wasserqualität usw. Wenn Sie das nicht wollen, dann ist das eben Ihr Problem.

Wir haben in diesem Land einen der höchsten Werte bei der Ressourceneffizienz in Bezug auf die BIP-Erwirtschaftung. Ich muss Sie dann wirklich fragen: Was nützt es der Welt, wenn ein Land, das so viel investieren möchte und könnte, auch international, zu einem Entwicklungsland zurückentwickelt wird, wie es diese Initiative will? Was nützt das der Welt? Gar nichts. Da müssen Sie schon überlegen, ob Sie mit dieser Initiative alleine der Schweiz die industrielle und wirtschaftliche Grundlage entziehen wollen oder ob Sie – das ist der andere Weg, das ist der freisinnige Weg – unserem Land und auch den anderen Ländern eine wirtschaftliche Perspektive mit der Entkoppelung von Wirtschaftsleistung und CO2-Ausstoss ermöglichen wollen. Aber dafür braucht es Finanzierung, dafür braucht es entsprechend auch etwas, was wir verdienen können.

Diese brandgefährliche Initiative gehört abgelehnt. Ich würde mir wünschen, dass auch die Sozialdemokratische Fraktion dieses sozialpolitisch hochgradig gefährliche Experiment ablehnt.



**Friedl** Claudia (S, SG): Herr Wasserfallen, Sie haben das jetzt sehr gut erklärt. Ich kann Ihnen sehr gut folgen. Aber ich möchte Sie trotzdem fragen: Wir verbrauchen dreimal mehr Ressourcen, als uns eigentlich zur Verfügung stehen. Sie leben jetzt doch einfach auf Kosten des Kapitals späterer Generationen, oder nicht?

**Wasserfallen** Christian (RL, BE): Frau Friedl, Sie müssen sich doch eine andere Frage stellen. Wie viel können wir mit unseren Ressourcen effektiv an Wirtschaftsleistung erzielen, und was bedeutet das auch für den Wohlstand? Das ist Ihr grosses Problem: Sie haben die Nachhaltigkeit im Kopf und denken nur an Ökologie. Das ist falsch. Die Grünen und die SP haben ein grosses Problem in diesem Land. Nachhaltigkeit ist nicht nur Ökologie, es ist auch Ökonomie. Und Sozialverträglichkeit sollte Ihnen ja wichtig sein, Frau Friedl. Was sagen Sie Ihren Wählerinnen und Wählern, die für eine 13. AHV-Rente gekämpft haben? Sagen Sie ihnen: "Entschuldigung, wir können die Sozialwerke nicht mehr finanzieren, weil der Kapitalmarkt nicht mehr funktioniert"? Was sagen Sie diesen Leuten? Frau Friedl, wenn Sie innerhalb von zehn Jahren den Ressourcenverbrauch durch sechs teilen wollen, haben Sie nichts mehr zu bestellen, wenn es darum geht, irgendwie ein Sozialwerk zu finanzieren. Da können Sie doch als gebildete Sozialdemokratin nicht zustimmen, Frau Friedl. Geben Sie sich einen "Mupf". Und wenn Sie noch nicht überzeugt sind, nehmen Sie noch ein Glas Wein, und es geht.

**Jost** Marc (M-E, BE): Genau vor einer Woche, am 27. Mai, war der sogenannte Switzerland Overshoot Day, also der Tag, an dem wir so viele Ressourcen verbraucht hatten, wie uns für ein Jahr zur Verfügung stehen würden. Jedes Jahr verbrauchen wir in knapp fünf Monaten, was die Ökosysteme in einem ganzen Jahr erneuern können. Diesen Raubbau an der Schöpfung müssen wir stoppen.

Wir haben hier nur eine Zukunft, wenn wir sie letztlich nachhaltig gestalten. Wir alle sind heute verantwortlich für eine intakte Umwelt für die Generationen von morgen. Diese Verantwortung wollen und müssen wir jetzt wahrnehmen. Auch als die Mitte-Fraktion. Die Mitte. EVP wünschen wir uns, dass wir dieses Ziel schneller erreichen. Leider sind wir mit diesem Anliegen hier im Parlament zu oft in der Minderheit.

Die Mitte-Fraktion. Die Mitte. EVP hat grosse Sympathie für diese Volksinitiative. Wir teilen das Ziel, dass unsere Wirtschaft und unser Lebensstil die planetaren Grenzen respektieren müssen. Wir sind deshalb dankbar dafür, dass die Initiative ein so zentrales Anliegen aufnimmt. Wir hoffen auch, dass die kommende Debatte zur Abstimmung die Bevölkerung und insbesondere auch die Wirtschaft dafür sensibilisieren wird, weitere Schritte zu unternehmen, um die planetaren Grenzen zu respektieren. Es braucht auf allen Ebenen mehr Eigenverantwortung. Liebe Einwohnerinnen, liebe Einwohner, liebe Unternehmerinnen und Unternehmer, liebe Konsumentinnen und Konsumenten, liebe Politikerinnen und Politiker, wir sind alle in der Verantwortung, uns an diesem Ziel zu orientieren und nicht über unseren Möglichkeiten zu leben.

Nun, der Trend in der Schweiz stimmt. Wir haben eine sinkende Tendenz beim Verbrauch, aber wir sind noch weit weg vom Ziel; das wurde bereits erwähnt. Immerhin befindet sich die Schweiz auf dem Umweltindex EPI auf Rang neun und damit in den Top Ten. Wir konnten in den letzten dreissig Jahren immerhin die Treibhausgasemissionen halbieren und in derselben Zeit die Wertschöpfung verdoppeln. Dass wir noch viel vor uns haben, hat auch damit zu tun, dass wir das Problem ins Ausland exportieren und von dort Produkte und eben Ressourcen importieren. Seit dem Jahr 2018 verbrauchen wir rund zwei Drittel der Ressourcen ausserhalb der Schweiz.

Nun, trotzdem können wir als EVP die Volksinitiative nicht vollumfänglich unterstützen. Wenn spätestens zehn Jahre nach Annahme der Initiative die planetaren Grenzen respektiert werden müssten, würden nämlich – mein Vorredner hat es erwähnt – sehr hohe wirtschaftliche, soziale und eben auch menschliche Kosten verursacht. Um die Forderung einzuhalten, müsste gegenüber 2018 beispielsweise der Fussabdruck pro Person bei den Treibhausgasen um über 90 Prozent, bei der Biodiversität um 74 Prozent und beim Stickstoff um rund 50 Prozent reduziert werden. Das ist leider unrealistisch, denn das Gras wächst nicht schneller, wenn wir daran ziehen – es macht vielmehr die Wiese kaputt.

Es ist viel vernünftiger, sich an den Klimazielen zu orientieren, die davon ausgehen, dass es eben mindestens eine Generation braucht, also 25 Jahre oder mehr, um solche Verhältnisse zu korrigieren und umzustellen. Die unflexible Forderung bei der Umsetzung könnte zu überstürzten Hauruckaktionen und sozialer Unruhe führen. Insgesamt ist deshalb das Risiko zu gross, als dass wir die Initiative in dieser Form

AB 2024 N 1008 / BO 2024 N 1008

zur Annahme empfehlen könnten. Die Aktionen müssen international koordiniert und auf gemeinsame Zielsetzungen abgestützt werden.

Aus diesem Grund empfehlen wir die Volksinitiative trotz viel Sympathie für das Anliegen zur Ablehnung, unterstützen aber die Minderheit I (Trede), die einen direkten Gegenentwurf beantragt und auf diese Übergangsfrist



verzichtet. In dem Sinne bitte ich Sie, unseren Empfehlungen zu folgen.

**Friedl** Claudia (S, SG): Wie oft sprechen wir hier drinnen über Generationengerechtigkeit als wichtiges Element unseres Handelns. "Wir sind es den kommenden Generationen schuldig", heisst es jeweils. Das Objekt sind dann aber eigentlich immer die Finanzen. Keinen Schuldenberg zu hinterlassen, ist das Credo. Keine Schulden – aber ein zerstörter Planet darf es dann sein? Genau hier setzt die Umweltverantwortungs-Initiative an. Sie basiert auf dem Instrument der planetaren Belastbarkeitsgrenzen. Die Gesamtwirtschaft darf langfristig diese Grenzen nicht überschreiten, sonst geht es eben auf Kosten der kommenden Generationen.

Die Umweltverantwortungs-Initiative steht für Generationengerechtigkeit. Dazu soll die Umweltbelastung, die durch den schweizerischen Konsum verursacht wird, so weit reduziert werden, dass sie innerhalb der planetaren Grenzen liegt. Sie kennen bestimmt den WWF-Footprint-Rechner, der mit der Initiative vergleichbar ist. Der ökologische Footprint der Schweiz liegt heute bei rund 2,8 Planeten. Wenn also weltweit alle Menschen so leben würden wie wir hier in der Schweiz, bräuchten wir rund drei Erden, um unseren Ressourcenverbrauch zu decken. Das geht nicht, deshalb ist Handeln angesagt. Sonst geht das auf Kosten der ärmeren Länder und auf Kosten der kommenden Generationen.

In den letzten Jahrzehnten haben wir gesehen, wie der Klimawandel und der Verlust der Biodiversität rapide zugenommen haben. Das heisst, die Belastbarkeitsgrenzen unseres Planeten werden erheblich überschritten. Die Konsequenzen sehen wir auch global mit Dürren, Überschwemmungen und der Schmelze der Pole. Verglichen mit der vorindustriellen Zeit ist die Eisfläche der Arktis bereits um die Hälfte abgeschmolzen. Ganze Landstriche in Bangladesch sind bereits jetzt vom steigenden Meeresspiegel verschluckt worden. Aber auch europäische Städte wie Kopenhagen, Hamburg oder Venedig drohen unterzugehen. Gleichzeitig ächzen die Menschen in Subsahara-Afrika unter jahrelangen Dürren.

Auch in der Schweiz sind die Auswirkungen deutlich sichtbar. Jede dritte Tier- oder Pflanzenart in der Schweiz ist bereits ausgestorben oder vom Aussterben bedroht. Dramatisch ist die Situation bei den Wildbienenarten, das haben wir heute schon ein paarmal gehört. Bei den Wildbienen sind schon 45 Prozent aller Arten gefährdet oder ausgestorben. Wir spüren die Auswirkungen aber auch bei der massiven Gletscherschmelze. Die Gletscher sind unsere Wasserreservoir für den Sommer. In den letzten zwanzig Jahren sank ihr Volumen um unfassbare 36 Prozent.

Um auf eine zukunftsfähige Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen zu kommen, werden massive Investitionen nötig sein. Die ungebremsste Ausbeutung der Ressourcen und das Ausstossen von Schadstoffen müssen aber jetzt gestoppt werden. Genau dies verlangt die Initiative. Für die Umsetzung setzt die Initiative zehn Jahre ein. Das ist sehr ambitioniert bis fast unmöglich. Ich unterstütze aber mit Überzeugung den vorliegenden direkten Gegenvorschlag, der den Grundsatz festlegt, und bitte Sie, dies auch zu tun. Falls der Gegenvorschlag nicht durchkommt, unterstütze ich die Umweltverantwortungs-Initiative, weil das Anliegen berechtigt ist. Es geht letztendlich um die Sicherung der Lebensgrundlagen zukünftiger Generationen.

**Walder** Nicolas (G, GE): Le texte de l'initiative qui nous est soumis est basé sur la même constatation que celle que Gandhi faisait déjà il y a un siècle: "Notre monde contient bien assez pour les besoins de chacun, mais pas assez pour la cupidité de tous." Gandhi s'en inspirait bien sûr dans sa lutte contre les inégalités et la pauvreté, mais, aujourd'hui, cette maxime s'applique parfaitement aux ressources naturelles et à l'environnement en général, que l'on exploite sans vergogne, non pas pour couvrir nos besoins, mais pour générer des profits. Cet environnement autrefois luxuriant s'appauvrit à un rythme effréné. Des écosystèmes qui, à force d'être maltraités, se retournent contre nous au point de remettre en question notre propre survie.

A force de surexploiter l'environnement, quatre limites planétaires ont déjà été dépassées en Suisse, dont le climat, dont on parle beaucoup sans agir concrètement, et la biodiversité, avec plus du tiers des espèces aujourd'hui menacées en Suisse.

Cela n'est pas prêt de s'améliorer au vu du peu d'empressement de la majorité de ce Parlement à adopter des mesures à la hauteur des enjeux. Cette inaction, récemment dénoncée par la Cour européenne des droits de l'homme, ne nous permettra pas d'atteindre nos objectifs climatiques pourtant annoncés urbi et orbi à Paris en 2015 – 10 ans d'inaction ou presque.

Aujourd'hui, les Suissesses et les Suisses s'inquiètent en voyant les glaciers fondre, les lacs se réchauffer, les saisons disparaître et les orages devenir tropicaux sous nos latitudes. Cependant, cela n'est rien comparé à ce que vivent les habitantes et habitants du Bangladesh ou de la Somalie, où sécheresse, chaleur extrême et inondations remettent en question la viabilité même de leur territoire. Ce sont des conséquences dramatiques pour des pays qui pourtant ne portent qu'une très faible responsabilité de cette situation. Il n'est dès lors que justice que notre pays assume sa part non seulement en aidant ces pays à faire face, mais aussi et



surtout en adaptant rapidement son économie afin que notre pays cesse d'affecter négativement la viabilité de notre planète, car chaque dépassement de notre empreinte carbone en Suisse participe à rendre la vie de ces populations encore plus misérable et leur avenir chez eux encore plus incertain.

C'est pourquoi soutenir cette initiative, qui demande que notre économie ne dépasse pas la part de ressources à laquelle elle a légitimement droit, est nécessaire.

Cette initiative est également salutaire, car elle contribue à rediriger notre économie vers plus de résilience, une économie qui est aujourd'hui largement dépendante d'importations qui comptent pour 70 pour cent de notre impact environnemental, et cela, sans que le Conseil fédéral juge nécessaire de développer un plan d'action pour faire baisser notre empreinte carbone générée à l'étranger.

A cette absence de stratégie s'ajoute aussi le manque de cohérence des différentes politiques menées par le Conseil fédéral: d'une part, des politiques environnementales qui disent viser la réduction de notre empreinte carbone, et des politiques sécuritaires qui elles aussi appellent à renforcer notre résilience; d'autre part, des politiques économiques qui dopent la croissance des importations et de la consommation. C'est ainsi que les accords de libre-échange se multiplient sans aucune considération pour leurs conséquences sur l'environnement ou sur notre résilience.

Que n'ai-je pas entendu ici sur l'importance d'un budget équilibré pour ne pas laisser de dettes aux générations futures? Mais, lorsqu'il s'agit d'écosystème, dont les conséquences sont bien plus préoccupantes, vous ignorez allègrement vos engagements envers celles et ceux qui sont l'avenir. Pourtant, les limites planétaires ont été scientifiquement établies. Tout comme ont été annoncés, il y a plus de 50 ans déjà, les bouleversements climatiques actuels. Et les scientifiques ont depuis longtemps identifié la principale cause de cette situation alarmante, soit la surexploitation des ressources. Nous savons toutes et tous qu'il faudra y mettre fin, qu'on le veuille ou non. Malheureusement, chaque année passée à tergiverser ne fera que rendre la transition encore plus douloureuse.

Avec cette initiative, nous avons une occasion unique d'assumer notre part de responsabilités, de limiter au maximum la facture pour les générations futures et de renforcer notre résilience et celle de notre tissu économique en lui permettant de s'adapter aux réalités environnementales que, bon gré mal gré, on devra respecter. Car si les scientifiques ont anticipé la situation actuelle, ils ont aussi prévu le monde vers lequel

AB 2024 N 1009 / BO 2024 N 1009

notre inaction nous conduira. Les Jeunes Verts qui portent cette initiative ne veulent pas s'y résoudre. Ils et elles ont pleinement raison.

Merci de le leur dire en recommandant d'accepter leur initiative.

**Farinelli Alex (RL, TI):** Le iniziative popolari a volte possono essere provocanti, a volte possono essere motivo di riflessione, e a volte possono anche avere semplicemente una spinta ideale e suscitare simpatia per questo. Ne è stato un esempio l'iniziativa sui ghiacciai dove si chiedeva entro il 2050 di uscire dall'utilizzo di tutti i combustibili fossili. Questa iniziativa ha fatto sì che il Parlamento adottasse un controprogetto che andasse in questa direzione essendo però meno estremo.

Ora però, con l'iniziativa "per un'economia responsabile entro i limiti del pianeta" si va decisamente oltre questo limite. Non si è più nello stimolo, non si è più nella provocazione, ma si è in quello che può essere solo definito un'utopia irrealizzabile, ideologica, e forse anche un po' irresponsabile. Perché in realtà andiamo a raccontare alla nostra popolazione qualcosa che è impossibile da raggiungere. Prima sentivo i colleghi parlare, e dicevano che l'economia si deve convertire, che l'economia deve essere sostenibile. In realtà non è l'economia il problema; bisognerebbe usare un'altra parola, e cioè la nostra società. Perché la maggior parte dei nostri consumi non sono dell'economia ma della società, che è fatta di persone, di persone che hanno dei bisogni, che hanno delle ambizioni, che hanno dei desideri che si possono magari cambiare, ma che non si possono ignorare. Pensare di sovvertire, di cambiare radicalmente questo sistema in dieci anni, vuol dire o non aver capito di cosa si sta parlando oppure raccontare una grande bugia.

Se dovessimo mettere in pratica questa iniziativa, in dieci anni dovremmo fare quello che con l'Accordo di Parigi si è deciso di fare in venticinque anni, e l'Accordo di Parigi si limita semplicemente alla riduzione delle emissioni di CO<sub>2</sub>. Qui si va ben oltre, si va in tutti gli ambiti dei nostri consumi, della nostra società, e si chiede in pratica entro dieci anni di arrivare a un livello netto zero rispetto alle risorse prodotte dal pianeta.

La fattura, se mai si dovesse arrivare a realizzare anche solo parte di questa iniziativa, sappiamo chi la dovrà pagare. La dovrà pagare la nostra società, la dovrà pagare il nostro paese, la dovrà pagare soprattutto la parte più debole della società, che si trova già confrontata con delle ristrettezze e che domani si troverebbe a dover pagare un conto ben più salato per ogni bene o servizio prodotto nel nostro paese. Allo stesso



tempo si chiederebbe all'ente pubblico, quindi a Confederazione, cantoni e comuni, di andare ad investire massicciamente in questi ambiti, il che può essere anche legittimo, ma sappiamo che le risorse sono limitate. Quindi, se si dovessero investire molte più risorse in questo ambito, giocoforza, si dovrebbe andare a ridurre quello che si dà per le politiche sociali, quello che si dà per le politiche di formazione o per la sicurezza, perché chiaramente la coperta è corta e non può coprire tutti gli ambiti in maniera illimitata.

Il nostro paese è attento al suo ambiente e cerca di migliorarsi e soprattutto di innovare. È giusto continuare a sostenere questa spinta innovatrice, come è anche normale che a volte arrivino delle provocazioni che smuovano la politica. Ma il nostro Parlamento non si può dimenticare che poco più di due anni fa ha votato una legge sul CO<sub>2</sub> che chiedeva qualche tassa e qualche misura di restrizione per la popolazione, che all'urna è stata sonoramente bocciata. Ignorare questo fatto vuol dire ignorare la volontà della popolazione di una democrazia diretta. Vuol dire non riuscire a fare dei passi avanti e quindi non riuscire a raggiungere nessun risultato. Questo andrebbe esattamente nel senso opposto da ciò che auspicano gli autori dell'iniziativa. Sono sicuramente degli idealisti, che hanno ancora qualche chilometro da fare prima di forse capire come funzionano le democrazie dirette.

Conclusione: questa iniziativa è da respingere, si deve piuttosto continuare il lavoro che si è fatto in questi anni per cercare di migliorare progressivamente il nostro ambiente e la nostra sostenibilità.

**Wettstein** Felix (G, SO): Ganz egal, wie man zur Volksinitiative steht, ob man sie begrüsst oder ablehnt, die Jungen Grünen geben uns mit ihrer erfolgreich eingereichten Initiative Gelegenheit, das Konzept der planetaren Grenzen genauer anzuschauen. Der Kern der Initiative ist: In zehn Jahren muss das wirtschaftliche Handeln der Schweiz so ausgestaltet sein, dass unser Land die planetaren Grenzen nicht mehr überschreitet. Wir hatten meines Wissens hier im Rat vor dem heutigen Nachmittag noch nie Gelegenheit, vertieft zu diskutieren, was es mit dem Konzept der planetaren Grenzen auf sich hat. Es wurde erstmals 2009 am Stockholm Resilience Centre in Schweden unter Federführung der Professoren Johan Rockström und Will Steffen publiziert. Seither wurde es mehrmals überarbeitet und aktualisiert. Die neueste Version stammt aus dem Jahr 2023. Johan Rockström erhielt vor wenigen Wochen den Tyler Prize for Environmental Achievement, der auch als Nobelpreis für Umwelt bezeichnet wird.

Das Konzept der planetaren Grenzen beschreibt neun ökologische Grenzen, innerhalb derer ein sicherer Handlungsraum für den Menschen besteht und gleichzeitig die Stabilität des Erdsystems gewahrt werden kann. Diese neun planetaren Grenzen sind erstens der Klimawandel, also der Ausstoss von Treibhausgasen, zweitens die Überladung der Umwelt mit neuartigen Stoffen, drittens der Abbau der Ozonschicht in der Stratosphäre, viertens die Aerosolbelastung der Atmosphäre, fünftens die Versauerung der Ozeane, sechstens die Störung der biogeochemischen Kreisläufe, siebtens die Veränderung in Süsswassersystemen, achtens die Veränderung der Landnutzung, neuntens die Veränderung der Biosphäre. Dagegen anzugehen ist unser Programm.

Mit der jüngsten Überarbeitung im Jahr 2023 wurden zum ersten Mal alle neun planetaren Grenzen auf Weltebene quantifiziert. Mir macht das Ergebnis Angst. Weltweit sind derzeit sechs der neun Grenzen überschritten. Drei davon befinden sich im Hochrisikobereich: der Klimawandel, die Veränderung der biogeochemischen Kreisläufe und die Abnahme der Biodiversität.

Und wie steht die Schweiz da? 2015 hat eine Forschungsgruppe der Universität Genf im Auftrag des BAFU die Messmöglichkeiten zu den planetaren Grenzen auf die nationale Ebene der Schweiz übertragen. Sie kam bereits vor bald zehn Jahren zum Schluss, dass die Schweiz sieben von neun Belastungsgrenzen überschreitet. Besonders krass sind die Grenzüberschreitungen in drei Dimensionen: beim Klimawandel, also beim Ausstoss von Treibhausgasen; bei unserem Beitrag zur Versauerung der Ozeane; beim Verlust der Biodiversität. Zudem schneidet die Schweiz im globalen Vergleich bei den Stickstoffverlusten und der Landnutzung schlechter ab als der Durchschnitt. Bei der Landübernutzung haben wir zwar den Schwellenwert noch nicht ganz erreicht, aber der Trend zeigt, dass wir uns dieser Grenze sehr schnell nähern. Viele der Umweltauswirkungen, welche die Schweiz verantwortet – darauf wurde zu Recht verwiesen –, fallen im Ausland an. Aber, das zeigen diese Studien, die neun Dimensionen sind messbar, anders als es heute Nachmittag auch schon behauptet wurde. Vor wenigen Jahren hat eine weitere Studie im Auftrag des BAFU die Fussabdrücke der Schweiz in fünf Bereichen untersucht: Gesamtumweltbelastung, Treibhausgase, Biodiversitätsverlust durch Landnutzung, Ozeanversauerung und Wasserstress. Die Untersuchung ergab, dass alle Indikatoren weit über den planetaren Belastungsgrenzen liegen. Ein kleiner Hoffnungsschimmer: In vier der fünf Dimensionen zeigt der Trend sanft in Richtung einer Verbesserung. Leider weiterhin in die falsche Richtung bewegen wir uns punkto Verlust an Biodiversität.

Die letztgenannte Studie zeigt also: Verbesserungen sind möglich, bloss müssen wir das Tempo gewaltig



beschleunigen. Ganz besonders tun wir gut daran, wenn wir die Erkenntnisse der Wissenschaft zu all diesen planetaren Grenzen ernst nehmen. Alle Studien haben in ihren Erkenntnissen eine hohe Übereinstimmung: Wir dürfen von gefestigten Ergebnissen sprechen.

Sie lassen eigentlich nur einen Schluss zu: Ja zu dieser Initiative, Ja zum Ehrgeiz, das Steuer herumzureissen, Ja zu

AB 2024 N 1010 / BO 2024 N 1010

Suffizienz, zur Genügsamkeit in unserer Art des Lebens und Wirtschaftens – nicht nur aus Rücksicht auf die Umwelt, sondern auch zum Vorteil für die menschliche Lebensqualität und Gesundheit. Ja zur Umweltverantwortungs-Initiative der Jungen Grünen!

**Haab Martin (V, ZH):** Mit der Umweltverantwortungs-Initiative, welche die Jungen Grünen lanciert haben, soll einmal mehr unsere Wirtschaft auf Drittweltniveau gedrückt werden. Laut den Initianten verbrauchen Herr und Frau Schweizer dreimal so viele Umweltressourcen, wie global zur Verfügung stehen. Unser Fussabdruck wird mit 2,8 Erden angegeben. Die Spitzenreiter sind die USA und Australien, die doppelt so viele Ressourcen pro Kopf verbrauchen wie ein Einwohner der Schweiz. Ich frage Sie: Ist der Lebensstandard in diesen Ländern nun doppelt so hoch wie bei uns? Nach meiner Erfahrung nicht. Wir haben in den letzten Jahrzehnten somit einen beträchtlichen Teil unserer Hausaufgaben gemacht. Darum stehen wir besser da als manche andere Industrienation.

Muss unser Fussabdruck oder derjenige unserer Wirtschaft in den nächsten zehn Jahren um zwei Drittel reduziert werden, sind wir im Jahr 2035 in bester Gesellschaft – ich denke da an die Bevölkerung Indiens oder der afrikanischen Staaten. Sind die Initianten der Jungen Grünen wirklich der Meinung, dass es ein erstrebenswertes Ziel sein kann, dass unser Lebensstandard auf dieses Niveau absinkt?

Die Initiative will mit den Übergangsbestimmungen einmal mehr auf die Landwirtschaft einhauen. Bodennutzung, Wasserverbrauch, Biodiversitätsverlust sowie Stickstoff- und Phosphoreintrag werden als das grösste Übel betrachtet. Diese Schuldzuweisungen an unsere Bauern sind ja nichts Neues, es ist alter Wein in neuen Schläuchen.

Die Schweiz hat punkto Umweltverantwortung wesentlich mehr gemacht als die meisten entwickelten Nationen dieser Welt. Das bringt auch der relativ tiefe Wert zum Ausdruck, der Umweltverantwortung und Lebensstandard – dieser zeichnet unser Land und unsere Bevölkerung bekanntlich aus – miteinander ins Verhältnis setzt. Es liegt mir fern, als Landwirt zu behaupten, dass wir nicht besser werden können und dass wir das nicht auch tun sollten. Wir alle, Gewerbe, Industrie, Landwirtschaft und Konsumenten, arbeiten täglich daran.

"Fridays for Future", das Festkleben auf Strassen und Flugpisten sowie das Sammeln von 100 000 Unterschriften für diese Initiative bringen uns in diesem Kontext keinen Millimeter weiter. Die Schweiz hat in den letzten hundert Jahren bewiesen, dass sie dank Innovation, Fleiss und prosperierender Wirtschaft viel erreichen kann. Dies geschieht durch die kontinuierliche Weiterentwicklung unseres Wissens und die daraus resultierenden technischen Entwicklungen, durch Forschung und Innovation, durch das Generieren von Wissen und die Umsetzung in die Praxis. Dies wiederum setzt voraus, dass sich die junge Generation in den entsprechenden Studiengängen ausbildet und sich anschliessend in diesen Forschungsfeldern engagiert, und dies bitte mit Fleiss, Einsatz und Überzeugung. So ist auch die nächste Generation unseres Landes für die Zukunft gewappnet.

Ich bitte Sie, die Initiative sowie den Gegenvorschlag abzulehnen.

**Michaud Gigon Sophie (G, VD):** J'aimerais faire un parallèle entre l'initiative populaire des Jeunes Verts pour la responsabilité environnementale et un autre projet important, dont les parcours pourraient être similaires.

Souvenez-vous, en 2016, lorsque nous avons voté sur l'initiative pour une économie verte qui visait à promouvoir une gestion efficiente des ressources en fermant les cycles des matériaux par l'innovation, la recherche et des incitations à commercialiser des produits et services durables. A l'époque, il y a environ 10 ans, les Verts étaient passés pour trop avant-gardistes, et beaucoup avaient brandi la menace que cette transition représenterait pour notre prospérité, sans y voir les opportunités pour de nouvelles activités économiques, pour de nouveaux métiers et pour l'innovation. En définitive, en mars 2024, la révision de la loi sur la protection de l'environnement visant à développer l'économie circulaire a été acceptée par notre Parlement. Elle a, après des années de discussion, repris de nombreux principes pour une meilleure gestion des ressources tels qu'ils étaient proposés dans notre initiative de l'époque.

Il est clair que cela prendra du temps d'aller dans le sens d'une économie qui respecte les limites des ressources planétaires, même si, du temps, nous en avons peu. Comme pour tout changement de cap, la résistance est importante. Le principe, ici aussi, doit être la voie à suivre. L'intention posée par cette initiative



est juste, comme beaucoup d'intervenants et d'intervenantes l'ont relevé cet après-midi, d'autant plus au XXI<sup>e</sup> siècle, avec les connaissances que nous avons de la situation; elle mérite clairement notre attention.

Déjà en 1972, le rapport du Club de Rome "The Limits to Growth" alertait sur les risques environnementaux majeurs posés par notre économie et la nécessité d'y poser justement des limites. En 2009, Johan Rockström et son équipe du "Stockholm Resilience Centre" quantifiaient les limites planétaires et le risque que leur transgression implique pour notre planète.

Avec sa théorie du donut, en 2017, l'économiste Kate Raworth a introduit un nouveau modèle d'économie censé respecter un plancher social minimum pour la qualité de vie, tout en inscrivant l'économie dans un cadre contenant l'impact des activités humaines sur l'environnement.

Une partie des économistes de notre monde a bien compris les enjeux, et des courants hétérodoxes prennent de l'ampleur dans les théories économiques; c'est logique et c'est aussi réaliste.

Au cours du siècle passé, notre économie mondiale a exploité, et en partie gaspillé, les ressources de manière infinie – c'est vrai – au détriment de l'environnement ou du climat et de notre cadre de vie sur Terre, des limites qui, si nous ne contenons pas l'impact de nos activités sur l'environnement, pourraient entraîner un effet domino en affectant l'équilibre de la vie sur Terre, en particulier pour les êtres humains et pour des régions du Sud global notamment, qui sont particulièrement touchées. C'est pour cette raison que non seulement de plus en plus d'économistes, mais aussi de plus en plus d'entreprises appellent désormais à mieux intégrer notre économie dans ce cadre limité. Alors oui: d'un côté, la mise en oeuvre est une sacrée gageure. Bien sûr que dix ans sont trop courts pour faire ce changement de cap. Cependant, d'un autre côté, le temps presse. C'est pourquoi je regrette qu'aucun contre-projet n'ait été proposé et que l'on se contente des politiques et des instruments en place. Certes, ce cadre n'a de sens qu'à l'échelle internationale, puisque notre économie est très ouverte et globalisée. Cependant, le principe de fond, derrière cette initiative populaire, est le bon. C'est celui qui devrait guider notre génération afin de développer une économie durable.

Je vous encourage donc à soutenir la proposition de minorité II (Clivaz Christophe) afin de soutenir l'initiative ou sinon, justement, de suivre la minorité I (Trede) qui propose un contre-projet à l'initiative populaire afin d'intégrer le principe de durabilité de l'économie sans les mesures transitoires ou même la mention des limites qui devraient, au moins, avoir grâce à vos yeux.

**Docourt Martine (S, NE):** Le 27 mai 2024 a été le jour du dépassement de la Terre en Suisse, le jour où notre pays a épuisé les ressources naturelles nécessaires à notre survie pour toute l'année 2024. Tous les indicateurs sont clairs: la Suisse vit au-dessus de ses moyens en ce qui concerne l'utilisation des ressources naturelles. Si l'ensemble de la population mondiale vivait comme celle de notre pays, il faudrait presque trois planètes pour générer les ressources naturelles suffisantes. Nous ne pouvons pas continuer ainsi.

L'empreinte de la Suisse est au-dessus de la moyenne mondiale. Elle est liée à la consommation d'énergie, aux combustibles fossiles, générateurs d'émissions de gaz à effet de serre. Mais elle est aussi due à notre mode de consommation et de production. La biocapacité de la Suisse, c'est-à-dire notre capacité à régénérer les ressources et à absorber les déchets, est limitée. Le territoire est petit, le relief est accidenté. Alors, nous importons une grande partie de nos

AB 2024 N 1011 / BO 2024 N 1011

ressources naturelles, aliments, énergies, matières premières, ce qui contribue à notre déficit écologique. Même si des améliorations ont déjà été réalisées, nous pouvons faire mieux. Car, devons-nous le rappeler, quand il n'y a plus, il n'y a plus. Quand il n'y a plus, il n'y a plus. Une gestion durable des ressources naturelles est essentielle et il y a plusieurs raisons cruciales à cela. Cela touche à l'environnement et au climat, mais aussi à l'économie et à notre société.

Au niveau environnemental, une gestion durable aide à préserver les habitats naturels et les espèces, évitant ainsi l'extinction et la perte de biodiversité. Une gestion durable assure le maintien de nos écosystèmes et des sols fertiles pour la purification de l'eau, la régulation du climat et la pollinisation des cultures. Au niveau économique, une gestion durable maintient nos forêts et nos pêcheries à des niveaux où elles peuvent se régénérer, assurant ainsi leur disponibilité à long terme. Une gestion durable ouvre la réflexion sur l'utilisation du pétrole, ressource non renouvelable, par exemple, afin de prolonger sa disponibilité et de réduire notre dépendance.

Au niveau social, voulons-nous d'un pays où il faudrait se battre pour avoir accès à l'eau potable ou à la nourriture? Voulons-nous d'un pays où la qualité de l'air mettrait en danger la santé des habitantes et des habitants? Nous ne voulons pas de cela pour notre pays, et fort heureusement, ce n'est pas le cas.

Il s'agit aujourd'hui de poursuivre nos efforts pour maintenir la qualité de vie, le sentiment de sécurité et de



stabilité en Suisse, ce qui passe par la gestion durable et équitable de nos ressources, mais aussi de celles que nous touchons à l'étranger. Vous l'avez compris, la gestion durable est une question de justice que nous devons aux générations futures.

Malgré cet état de fait, le Conseil fédéral n'a pas voulu recommander d'accepter l'initiative pour la responsabilité environnementale des Jeunes Verts suisses. Cette initiative vise pourtant à intégrer dans la Constitution le principe selon lequel l'économie doit respecter les limites écologiques et à établir des mesures pour que la Suisse atteigne cet objectif de durabilité dans un délai de dix ans, avec une attention particulière aux principaux domaines environnementaux. Pire, le Conseil fédéral se gargarise des avancées réalisées dans le domaine de l'environnement. Les arguments du Conseil fédéral sont toujours les mêmes.

Parlons un peu du délai de 10 ans mentionné dans le texte de l'initiative. Etre dans l'attentisme ne peut que nous conduire à la catastrophe. C'est en agissant rapidement que nous pourrions réellement faire face aux enjeux de durabilité incontournables pour notre pays. Et pourquoi ne pas avoir proposé un contre-projet donnant un délai plus long? C'est un fait, nous devons réguler et inciter à de nouvelles habitudes de consommation. Attendre nous obligera à prendre des mesures coercitives lourdes de conséquences pour la population et la confiance qui nous est accordée. Il reviendrait aussi au Conseil fédéral et à la majorité du Parlement de s'engager pleinement pour une reconversion écosociale de l'économie. Or, à ce jour, rien n'est mis en oeuvre en la matière. Ce serait pourtant le seul moyen d'éviter aux salariés de payer le prix fort de ces évolutions.

Accordons donc des moyens à la formation et à la formation continue dans les secteurs touchés et pour toutes les populations. Les inégalités sociales existent déjà dans ce domaine, et attendre ne fera que les faire augmenter. C'est toujours le même refrain chanté en sourdine: il s'agit de ne pas mettre en péril la liberté économique. Pourtant, on le sait très bien, si nous fixons des objectifs ambitieux en matière de gestion durable des ressources, ce sera aussi une opportunité pour l'économie de devenir écosociale.

La Suisse manque cruellement d'une politique industrielle. Je ne parle pas d'une politique industrielle du siècle passé, mais bien d'une politique industrielle progressiste qui intègre des objectifs dans les domaines de la protection de l'environnement et de la gestion durable des ressources et des garanties de conditions de travail dignes. Alors entendez-le: il y a urgence d'agir, et si nous n'agissons pas rapidement, les conséquences seront d'autant plus dévastatrices pour l'environnement, mais aussi pour notre société et pour l'économie. Il est donc nécessaire de recommander d'accepter cette initiative.

**Glättli** Balthasar (G, ZH): Unterstützen Sie eine Wirtschaft mit Zukunft statt einer Wirtschaft, die unsere Zukunft untergräbt. Ich habe jetzt so oft gehört, "Zurück in die Höhlen" sei quasi das Motto dieser Initiative. Nein! Es ist die Idee der Aufklärung, der Aufbruch des Menschen aus der selbstverschuldeten Unmündigkeit.

Was heisst Mündigkeit? Mündigkeit heisst, Freiheit mit Verantwortung zu verbinden. Nur wer frei ist, kann auch verantwortlich sein. Und deshalb: Wenn wir in Verantwortung dafür plädieren, dass wir uns selbst beschränken, dann ist das kein Zwang, sondern Freiheit. Es ist die Freiheit des guten Lebens, weil wir wissen, dass wir Geld nicht essen, nicht trinken und nicht atmen können.

Sie haben jetzt oft die Nachhaltigkeit erwähnt, die drei Pole, als könne man Umwelt gegen Soziales aufrechnen oder Soziales gegen Wirtschaft. Da haben Sie etwas grundsätzlich falsch verstanden. Die Nachhaltigkeit hat drei Dimensionen. Sie muss im Naturbereich, im sozialen Bereich und im wirtschaftlichen Bereich wirken. Genau deshalb ist eine Wirtschaft, die ihr eigenes Fundament untergräbt, eben keine nachhaltige Wirtschaft. Die Frage ist nicht, ob wir eine Wirtschaft wollen, sondern welche Wirtschaft wir wollen. Wollen wir eine Wirtschaft, die den Menschen dient, die der Zukunft dient? Oder wollen wir eine Wirtschaft, die nur kurzfristig ein paar Aktionäre glücklicher macht?

"Wir haben uns entschieden, zum Mond aufzubrechen, nicht weil es einfach ist, sondern weil es schwierig ist", sagte Kennedy 1962, als er das grosse Ziel, das damals unerreichbar scheinende Ziel einer Mondlandung in zehn Jahren propagierte. Entscheiden wir uns heute, sechs Jahrzehnte später! Entscheiden wir uns, zu einer Erde aufzubrechen, die bewohnbar ist für unsere Kinder, unsere Enkel – nicht weil es einfach ist, sondern weil es schwierig ist. Wer Ja sagt zur Umweltverantwortungs-Initiative, sagt Ja zu einer Wirtschaft, die Wohlstand schaffen will, statt ihre eigenen Grundlagen und damit auch die Grundlagen aller Wohlfahrt zu vernichten.

Wo bleibt heute in diesem Saal der Optimismus, der Mut, der Realität ins Auge zu schauen und nicht zu verzweifeln? Ob diesen Mutes bewundere ich die Jungen Grünen. Es gäbe genug Gründe, einfach den Kopf in den Sand zu stecken oder sich zu freuen, wenn das Orchester auf der "Titanic" weiterspielt. Doch hier sind junge Menschen, die die Zukunft gestalten wollen. Gestalten wir sie mit: mit Mut in die Zukunft!

**Rösti** Albert, Bundesrat: Ich danke für die interessante Diskussion. Der Bundesrat hat die Botschaft zur Umweltverantwortungs-Initiative bereits am 10. Januar 2024 zuhänden des Parlamentes verabschiedet. Er emp-



fehlt Ihnen die Initiative zur Ablehnung und stellt ihr weder einen indirekten Gegenvorschlag noch einen direkten Gegenentwurf gegenüber.

Dazu einige Begründungen: Die Initiative verlangt, dass die wirtschaftlichen Tätigkeiten nur so viele Ressourcen verbrauchen und Schadstoffe freisetzen dürfen, dass die natürlichen Lebensgrundlagen erhalten bleiben. Bei einer Annahme der Initiative müsste die Schweiz die Umweltbelastung, die sie durch den inländischen Konsum verursacht, innerhalb von zehn Jahren enorm reduzieren. Da ist schon mal diese Frist, die natürlich sehr knapp ist. Bund und Kantone wären verpflichtet, dies gemeinsam sicherzustellen. Die Massnahmen müssten sozial verträglich sein – im Inland wie im Ausland. Namentlich bezüglich Klimaveränderung, Biodiversitätsverlust und Stickstoff müsste die Umweltbelastung reduziert werden.

Die Initiative will zum langfristigen Erhalt der natürlichen Lebensgrundlagen beitragen. Der Bundesrat teilt dieses Ansinnen grundsätzlich. Die Initiative geht ihm aber zu weit. Er will den bisher politisch breit abgestützten Weg weiterverfolgen.

Die Bundesverfassung enthält bereits heute Bestimmungen für eine nachhaltige Entwicklung und für die Erhaltung der natürlichen Lebensgrundlagen. Parlament und Bundesrat haben entsprechende Massnahmen beschlossen und Ziele

AB 2024 N 1012 / BO 2024 N 1012

gesetzt. Müssten wir die Übergangsfrist von zehn Jahren einhalten, wären rigorose Massnahmen nötig. Produkte und Dienstleistungen für die Schweiz müssten unter strengeren Voraussetzungen produziert werden als Produkte für den ausländischen Markt. Folglich würden die Produktionskosten steigen, und die Bevölkerung müsste mit höheren Preisen oder mit einer kleineren Produktauswahl rechnen. Insbesondere die Bereiche Ernährung, Landwirtschaft, Energieversorgung, Mobilität und Wohnen wären betroffen.

Die Umsetzung der Initiative hätte also weitreichende und negative wirtschaftliche sowie gesellschaftliche Konsequenzen. Die Kosten wären unverhältnismässig hoch. Aus diesen Gründen lehnt der Bundesrat die Initiative ab, und entsprechend lehnt er auch den Antrag der Minderheit II (Clivaz Christophe) ab, die die Initiative zur Annahme empfehlen möchte.

Die Minderheit I (Trede) fordert einen direkten Gegenentwurf mit demselben Wortlaut wie die Initiative, aber ohne die Übergangsbestimmung. Der Bundesrat lehnt auch diesen Minderheitsantrag ab, da er der Auffassung ist, dass heute die Verfassungsbestimmungen absolut ausreichend sind. (*Glocke der ersten Vizepräsidentin*)

Die Verfassungsbestimmungen – das ist vielleicht gerade der wichtigste Satz, gut, haben Sie geläutet – sind eigentlich ausreichend. Schauen Sie sich mal an, was alles in der Verfassung steht. Wenn schon, haben wir ein Umsetzungsdefizit, und sicher nicht ein Defizit in der Verfassung. Bereits im Zweckartikel, in Artikel 2, steht der Begriff der Nachhaltigkeit; er ist dort verankert. Die nachhaltige Entwicklung ist Zweck unserer Verfassung. Aber hier in dieser Initiative, das wurde schon richtig gesagt, wurden einfach nur die zwei Dimensionen der Ökologie und des Sozialen berücksichtigt, während die Dimension des Ökonomischen völlig aussen vor gelassen wurde. Nachhaltigkeit, das wissen Sie alle bestens, hat nun einmal drei Dimensionen, weil ohne die ökonomische Dimension unser Leben ja gar nicht möglich ist. Ohne deren Berücksichtigung bestrafen wir uns selber.

Schauen Sie die weiteren Artikel in der Verfassung an. Artikel 54 stipuliert die nachhaltige Entwicklung in der Aussenwirtschaftspolitik. In Artikel 73 ist die Nachhaltigkeit speziell definiert; auch hier wird eine nachhaltige Entwicklung verlangt. Artikel 74 ist der eigentliche Umweltartikel. Dann haben wir noch die Artikel 104 und 104a, wo die Nachhaltigkeit in der Landwirtschaft festgeschrieben wird. Also haben wir eigentlich die Grundlagen für eine nachhaltige Wirtschaft mehr als vollständig in der Verfassung. Nachhaltig heisst nicht alleine ökologisch und sozial, sondern auch ökonomisch. Deshalb ist klar, dass der Bundesrat vor diesem Hintergrund die Initiative ablehnt.

Schauen Sie, wir müssen jetzt umsetzen, was wir bereits auf dem Tisch haben. Ich denke hier an das Net-to-null-Ziel. Das Parlament hat uns netto null bis 2050 in einer Abstimmung verschrieben, was dann von der Bevölkerung mit einem klaren Mehr bestätigt wurde. Das ist eine Riesenaufgabe, der wir mit dem Stromgesetz einen Schritt näher kommen. Wir haben das CO<sub>2</sub>-Gesetz verabschiedet, wir werden mit einer weiteren Änderung des CO<sub>2</sub>-Gesetzes kommen. Wir haben ein Landwirtschaftsgesetz mit vielen nachhaltigen Zielen. Also hier läuft wirklich einiges.

Lassen Sie uns das jetzt umsetzen und lehnen Sie die Initiative und die Minderheitsanträge entsprechend ab.

**Candan Hasan (S, LU):** Geschätzter Herr Bundesrat, die EU schätzt die Kosten aufgrund des Biodiversitätsverlusts für das Jahr 2050 auf 4 Prozent des BIP. Gemäss Referenzszenario des Bundesrates sind das im Jahr 2050 für die Schweiz 44 Milliarden Franken. Nun die Frage: Wie können Sie diese Kosten, diese 44 Milliarden



Franken, gegenüber der Bevölkerung verantworten?

**Rösti** Albert, Bundesrat: Sicher nicht mit einer Initiative, die unsere ganze Wirtschaft an die Wand fahren würde. (*Teilweiser Beifall*)

**Präsidentin** (Riniker Maja, erste Vizepräsidentin): Die Berichterstatterinnen verzichten auf ein weiteres Votum.

*Eintreten ist obligatorisch*

*L'entrée en matière est acquise de plein droit*

**1. Bundesbeschluss über die Volksinitiative "für eine verantwortungsvolle Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen (Umweltverantwortungs-Initiative)"**

**1. Arrêté fédéral concernant l'initiative populaire "pour une économie responsable respectant les limites planétaires (initiative pour la responsabilité environnementale)"**

*Detailberatung – Discussion par article*

**Titel und Ingress, Art. 1**

*Antrag der Kommission*

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

**Titre et préambule, art. 1**

*Proposition de la commission*

Adhérer au projet du Conseil fédéral

*Angenommen – Adopté*

**Präsidentin** (Riniker Maja, erste Vizepräsidentin): Bevor wir über die Abstimmungsempfehlung in Artikel 2 befinden, bereinigen wir den direkten Gegenentwurf.

**2. Bundesbeschluss über den Erhalt der natürlichen Lebensgrundlagen (direkter Gegenentwurf zur Volksinitiative "für eine verantwortungsvolle Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen [Umweltverantwortungs-Initiative]")**

**2. Arrêté fédéral relatif à la préservation des ressources naturelles (contre-projet direct à l'initiative populaire "pour une économie responsable respectant les limites planétaires [initiative pour la responsabilité environnementale]")**

*Antrag der Mehrheit*

Nichteintreten

*Antrag der Minderheit I*

(Trede, Clivaz Christophe, Klopfenstein Broggini, Masshardt, Munz, Nordmann, Pult, Suter)

*Titel*

Bundesbeschluss über den Erhalt der natürlichen Lebensgrundlagen (direkter Gegenentwurf zur Volksinitiative "Für eine verantwortungsvolle Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen [Umweltverantwortungs-Initiative]") vom ...

*Ingress*

Die Bundesversammlung der Schweizerischen Eidgenossenschaft, gestützt auf Artikel 139 Absatz 5 der Bundesverfassung, nach Prüfung der am 21. Februar 2023 eingereichten Volksinitiative "Für eine verantwortungsvolle Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen (Umweltverantwortungs-Initiative)", nach Einsicht in die Botschaft des Bundesrates vom 10. Januar 2024, beschliesst:

*Ziff. I Einleitung*

Die Bundesverfassung wird wie folgt geändert:



*Ziff. I Art. 94a Titel*

Rahmen der Wirtschaft

*Ziff. I Art. 94a Abs. 1*

Die Natur und ihre Erneuerungsfähigkeit bilden den Rahmen für die schweizerische Gesamtwirtschaft. Wirtschaftliche Tätigkeiten dürfen nur so viele Ressourcen verbrauchen und Schadstoffe freisetzen, dass die natürlichen Lebensgrundlagen erhalten bleiben.

*Ziff. I Art. 94a Abs. 2*

Bund und Kantone stellen die Einhaltung dieses Grundsatzes sicher; dabei tragen sie insbesondere der Sozialverträglichkeit im In- und Ausland der von ihnen getroffenen Massnahmen Rechnung.

AB 2024 N 1013 / BO 2024 N 1013

*Ziff. II*

Dieser Gegenentwurf wird Volk und Ständen zur Abstimmung unterbreitet. Sofern die Volksinitiative vom 21. Februar 2023 "Für eine verantwortungsvolle Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen (Umweltverantwortungs-Initiative)" nicht zurückgezogen wird, wird er zusammen mit der Volksinitiative nach dem Verfahren gemäss Artikel 139b der Bundesverfassung Volk und Ständen zur Abstimmung unterbreitet.

*Proposition de la majorité*

Ne pas entrer en matière

*Proposition de la minorité I*

(Trede, Clivaz Christophe, Klopfenstein Broggini, Masshardt, Munz, Nordmann, Pult, Suter)

*Titre*

Arrêté fédéral relatif à la préservation des ressources naturelles (contre-projet direct à l'initiative populaire "Pour une économie responsable respectant les limites planétaires [initiative pour la responsabilité environnementale]") du ...

*Préambule*

L'Assemblée fédérale de la Confédération suisse, vu l'article 139 alinéa 5 de la Constitution, vu l'initiative populaire fédérale "Pour une économie responsable respectant les limites planétaires (initiative pour la responsabilité environnementale)" déposée le 21 février 2023, vu le message du Conseil fédéral du 10 janvier 2024, arrête:

*Ch. I introduction*

La Constitution est modifiée comme suit:

*Ch. I art. 94a titre*

Limites posées à l'économie

*Ch. I art. 94a al. 1*

La nature et sa capacité de renouvellement constituent les limites posées à l'économie nationale. Les activités économiques ne peuvent utiliser des ressources et émettre des polluants que dans la mesure où les bases naturelles de la vie sont conservées.

*Ch. I art. 94a al. 2*

La Confédération et les cantons assurent le respect de ce principe en tenant compte en particulier de l'acceptabilité sociale, en Suisse et à l'étranger, des mesures qu'ils adoptent.

*Ch. II*

Le présent contre-projet sera soumis au vote du peuple et des cantons. Il sera soumis au vote en même temps que l'initiative populaire du 21 février 2023 "Pour une économie responsable respectant les limites planétaires (initiative pour la responsabilité environnementale)", si cette initiative n'est pas retirée, selon la procédure prévue à l'article 139b de la Constitution.

*Abstimmung – Vote*

(namentlich – nominatif; 24.021/29004)

Für den Antrag der Mehrheit ... 125 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit I ... 63 Stimmen

(1 Enthaltung)

**Präsidentin** (Riniker Maja, erste Vizepräsidentin): Sie haben Nichteintreten auf den direkten Gegenentwurf beschlossen. Der Antrag der Minderheit I (Trede) entfällt somit. Wir fahren mit der Beratung von Artikel 2 fort.



**1. Bundesbeschluss über die Volksinitiative "für eine verantwortungsvolle Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen (Umweltverantwortungs-Initiative)"**

**1. Arrêté fédéral concernant l'initiative populaire "pour une économie responsable respectant les limites planétaires (initiative pour la responsabilité environnementale)"**

**Art. 2**

*Antrag der Mehrheit*

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

*Antrag der Minderheit I*

(Trede, Clivaz Christophe, Klopfenstein Broggini, Masshardt, Munz, Nordmann, Pult, Suter)

*Abs. 1*

Sofern die Volksinitiative nicht zurückgezogen wird, wird sie zusammen mit dem Gegenentwurf (Bundesbeschluss vom ... über den Erhalt der natürlichen Lebensgrundlagen) Volk und Ständen nach dem Verfahren gemäss Artikel 139b der Bundesverfassung zur Abstimmung unterbreitet.

*Abs. 2*

Die Bundesversammlung empfiehlt Volk und Ständen, die Initiative und den Gegenentwurf anzunehmen und den Gegenentwurf in der Stichfrage vorzuziehen.

*Antrag der Minderheit II*

(Clivaz Christophe, Klopfenstein Broggini, Masshardt, Munz, Nordmann, Pult, Trede)

Die Bundesversammlung empfiehlt Volk und Ständen, die Initiative anzunehmen.

**Art. 2**

*Proposition de la majorité*

Adhérer au projet du Conseil fédéral

*Proposition de la minorité I*

(Trede, Clivaz Christophe, Klopfenstein Broggini, Masshardt, Munz, Nordmann, Pult, Suter)

*Al. 1*

Si l'initiative populaire n'est pas retirée, elle sera soumise au vote du peuple et des cantons en même temps que le contre-projet (arrêté fédéral du ... relatif à la préservation des ressources naturelles) selon la procédure prévue à l'article 139b de la Constitution.

*Al. 2*

L'Assemblée fédérale recommande au peuple et aux cantons d'accepter l'initiative et le contre-projet, et de donner la préférence au contre-projet en réponse à la question subsidiaire.

*Proposition de la minorité II*

(Clivaz Christophe, Klopfenstein Broggini, Masshardt, Munz, Nordmann, Pult, Trede)

L'Assemblée fédérale recommande au peuple et aux cantons d'accepter l'initiative.

**Präsidentin** (Riniker Maja, erste Vizepräsidentin): Wir befinden nun über die Abstimmungsempfehlung. Der Antrag der Minderheit I (Trede) ist hinfällig geworden.

*Abstimmung – Vote*

(namentlich – nominatif; 24.021/29003)

Für den Antrag der Mehrheit ... 129 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit II ... 60 Stimmen

(2 Enthaltungen)

**Präsidentin** (Riniker Maja, erste Vizepräsidentin): Da Eintreten obligatorisch ist, findet keine Gesamtabstim-



## AMTLICHES BULLETIN – BULLETIN OFFICIEL

Nationalrat • Sommersession 2024 • Sechste Sitzung • 03.06.24 • 14h30 • 24.021  
Conseil national • Session d'été 2024 • Sixième séance • 03.06.24 • 14h30 • 24.021



mung statt. Das Geschäft geht an den Ständerat.

*Schluss der Sitzung um 20.25 Uhr*  
*La séance est levée à 20 h 25*

*AB 2024 N 1014 / BO 2024 N 1014*





24.021

**Für eine verantwortungsvolle  
Wirtschaft innerhalb der planetaren  
Grenzen  
(Umweltverantwortungs-Initiative).  
Volksinitiative**

**Pour une économie responsable  
respectant les limites planétaires  
(initiative pour la responsabilité  
environnementale).  
Initiative populaire**

*Zweitrat – Deuxième Conseil*

---

**CHRONOLOGIE**

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 03.06.24 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)  
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 09.09.24 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)  
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 27.09.24 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)  
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 27.09.24 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)

---

**Präsidentin** (Herzog Eva, Präsidentin): Wir führen eine allgemeine Diskussion über die Volksinitiative und den Gegenvorschlag.

**Burkart** Thierry (RL, AG), für die Kommission: Am 21. Februar 2023 wurde die Volksinitiative "für eine verantwortungsvolle Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen" eingereicht. Die Initiative sieht die Einführung eines neuen Artikels 94a in die Bundesverfassung vor. Mit diesem Artikel wird verlangt, dass sich die schweizerische Gesamtwirtschaft im Rahmen bewegt, der durch die Natur und ihre Erneuerungsfähigkeit vorgegeben ist. Wirtschaftliche Tätigkeiten dürfen demnach nur so viele Ressourcen verbrauchen und Schadstoffe freisetzen, dass die natürlichen Lebensgrundlagen erhalten bleiben. Mit dem Artikel werden Bund und Kantone verpflichtet, gemeinsam die Einhaltung dieses Grundsatzes sicherzustellen und dabei insbesondere die Sozialverträglichkeit der getroffenen Massnahmen im In- und Ausland zu gewährleisten.

Gemäss einer neuen Übergangsbestimmung in Artikel 197 Ziffer 13 der Bundesverfassung müssen Bund und Kantone dafür sorgen, dass die durch den Konsum in der Schweiz verursachte Umweltbelastung spätestens zehn Jahre nach Annahme der Initiative die planetaren Grenzen gemessen am Bevölkerungsanteil der Schweiz nicht mehr überschreitet. Diese Bestimmung enthält eine nicht abschliessende Aufzählung der dafür massgeblichen Bereiche wie beispielsweise die Klimaveränderung oder den Biodiversitätsverlust. Sie erfasst die durch den Inlandkonsum verursachte Umweltbelastung. Als Messgrösse werden die planetaren Belastbarkeitsgrenzen herangezogen.

Der Bundesrat empfiehlt gemäss seinem Entwurf vom 10. Januar 2024 die Volksinitiative zur Ablehnung und verzichtet darauf, dem Parlament einen Gegenvorschlag zu unterbreiten. Der Nationalrat hat die Volksinitiative als Erstrat am 3. Juni 2024 mit 129 zu 60 Stimmen bei 2 Enthaltungen zur Ablehnung empfohlen. Auch den Antrag einer Kommissionsminderheit für einen direkten Gegenvorschlag lehnte die grosse Kammer mit 125 zu 63 Stimmen bei 1 Enthaltung ab.

Ihre vorberatende Kommission, die UREK-S, hat die Vorlage an ihrer Sitzung vom 25. Juni 2024 beraten und empfiehlt Ihnen, wie der Bundesrat und der Nationalrat, die Volksinitiative mit 10 zu 3 Stimmen zur Ablehnung. Einen Antrag für einen direkten Gegenvorschlag hat die Kommission ebenfalls mit 10 zu 3 Stimmen abgelehnt. Für die vorberatende Kommission ist unbestritten, dass die natürlichen Ressourcen weltweit stark beansprucht werden. Damit besteht ein Risiko für Umweltveränderungen, beispielsweise den Klimawandel, die sich negativ auf die Lebensbedingungen in der Schweiz und im Ausland auswirken.



**AB 2024 S 660 / BO 2024 E 660**

Aus Sicht der Kommission geht die Initiative aber eindeutig zu weit. Mit der Initiative wird verlangt, dass die wirtschaftlichen Tätigkeiten der Schweiz nur so viele Ressourcen verbrauchen und Schadstoffe freisetzen, dass die natürlichen Lebensgrundlagen erhalten bleiben.

Bei einer Annahme müsste die Schweiz ihre durch den inländischen Konsum verursachte Umweltbelastung innerhalb von zehn Jahren stark reduzieren. Sie müsste so reduziert werden, dass die Belastbarkeitsgrenzen des Planeten eingehalten würden. Dies gälte namentlich in den Bereichen Klimaveränderung, Biodiversitätsverlust, Wasserverbrauch, Bodennutzung sowie Stickstoff- und Phosphoreintrag. Um die kurze und starre Frist von zehn Jahren einzuhalten, müsste die Schweiz rigorose Regulierungs- und Anreizmassnahmen treffen. Dies hätte weitreichende wirtschaftliche sowie gesellschaftliche Folgen. Produkte und Dienstleistungen für den Schweizer Markt müssten unter strengeren Voraussetzungen produziert werden als Produkte, die für den ausländischen Markt bestimmt sind. Dies würde vor allem die Bereiche Ernährung, Landwirtschaft, Energieversorgung, Mobilität sowie Kleidung und Wohnen betreffen. Ausserdem wäre die Umsetzung der Initiative mit zusätzlichen Vollzugskosten verbunden. Eine Annahme der Initiative würde zu einer extremen Wohlstandsvernichtung in unserem Land führen, verbunden mit weitreichenden wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Folgen. Die wirtschaftliche Nachhaltigkeit und die soziale Gerechtigkeit sollten aber nicht gefährdet werden.

Stattdessen setzt die UREK-S darauf, dass Bundesrat und Parlament bereits verschiedene Ziele gesetzt und Massnahmen eingeleitet haben, um die natürlichen Ressourcen zu erhalten, namentlich in den Bereichen Kreislaufwirtschaft, Klimapolitik, Agrarpolitik und nachhaltige Entwicklung. Die Kommission erachtet es als zielführender, diese Gesetzgebungs- und Strategieprozesse weiterzuführen.

Die Minderheit II (Vara) beantragt Ihnen indes die Initiative zur Annahme, mit dem Argument, dass es nun eine fundamentale Änderung der Funktionsweise der Schweizer Wirtschaft und Gesellschaft brauche und dass ein "Weiter wie bisher" enorme Kosten für künftige Generationen verursachen würde.

Die Minderheit I (Vara) stellt den Antrag auf einen direkten Gegenvorschlag. Die Initiative sei im Grundsatz anzunehmen, es sei dabei aber auf die im Initiativtext beschriebene Übergangsbestimmung, auf die Festlegung des Konzepts der planetaren Grenzen als Richtlinie sowie einer Übergangsfrist von zehn Jahren für die Umsetzung, zu verzichten.

Aus Sicht der UREK-S ist auch ein direkter Gegenvorschlag ohne Frist viel zu weitgehend und wäre mit einem Totalumbau von Wirtschaft und Gesellschaft in der Schweiz verbunden. Die Folgen für Bevölkerung und Wirtschaft wären sehr einschneidend, weshalb Ihre UREK das von der Minderheit I aufgenommene Anliegen mit demselben Stimmenverhältnis, nämlich 10 zu 3, ablehnte.

**Vara Céline (G, NE):** Je m'exprimerai de manière générale sur l'initiative, mais surtout sur le contre-projet. Aujourd'hui, nous parlons de l'initiative populaire lancée par les Jeunes Verts, qui ont récolté – c'est important de le préciser désormais – plus de 100 000 signatures en battant le pavé, en sillonnant les rues, été comme hiver. Aucune des signatures récoltées n'a été payée à coups de milliers de francs issus de lobbys économiques – je tenais à le préciser. Bravo à elles et bravo à eux!

Pourquoi les jeunes de notre parti ont-ils lancé cette initiative? Pourquoi ont-ils mobilisé toutes leurs forces pour qu'elle aboutisse? Parce qu'il est purement et simplement question de leur vie, de leur avenir, d'un avenir assombri, car les limites planétaires – soit ces conditions physiques, chimiques et biologiques spécifiques qui déterminent la viabilité de notre planète pour le vivant et pour les sociétés humaines – sont une à une dépassées. C'est ni plus ni moins que la sixième extinction de masse que nous sommes en train de vivre.

Les scientifiques ont défini neuf limites planétaires. Elles concernent: la stabilité du climat, les cycles de l'eau, de l'azote et du phosphore, la préservation des écosystèmes, de la biodiversité, des sols naturels, de la qualité de l'air, de la stabilité chimique des océans et de la couche d'ozone. Or, depuis 2022, la communauté scientifique a pu établir le dépassement des seuils de sécurité pour 6 de ces limites – 6 sur 9: la concentration de gaz à effet de serre responsable du réchauffement climatique, le nombre et le rythme de disparitions d'espèces, la destruction d'espaces naturels face à la déforestation et à l'urbanisation, la perturbation des cycles du phosphore et de l'azote, liés principalement à l'agriculture intensive, l'ampleur de la pollution chimique et l'utilisation de l'eau douce.

Le bon fonctionnement des écosystèmes n'est plus garanti quand des espèces vivantes disparaissent dans une ampleur inédite depuis 65 millions d'années, comme c'est le cas aujourd'hui. Les services écosystémiques, comme la pollinisation par les insectes, la modération du climat, la stabilisation du terrain, la purification de l'air et de l'eau, sont essentiels à la vie, à l'approvisionnement alimentaire et à la santé. Respecter les



limites planétaires dans leur ensemble est donc désormais une question de survie pour l'humanité.

Le concept des limites planétaires est aujourd'hui reconnu et adopté aux échelons européen et international, notamment par les Nations Unies. Cette approche permet de rappeler que le réchauffement climatique ne représente, hélas, qu'une seule des 9 limites planétaires auxquelles nous sommes confrontés.

La Suisse porte une responsabilité importante dans le dépassement de plusieurs limites planétaires, à la fois directement et indirectement, c'est-à-dire en raison de notre mode de vie et de consommation, de nos voyages, de notre commerce et de notre économie. Dans le rapport intitulé "Empreintes environnementales de la Suisse" – un rapport de l'OFEV de 2018 –, il est indiqué que les empreintes environnementales de la Suisse ne pourront être amenées à un niveau compatible avec les limites planétaires que si l'on agit en même temps dans les domaines importants de la consommation – l'alimentation, le logement, la mobilité – et à différents niveaux – les chaînes d'approvisionnement, les technologies, les modes de production et la consommation. En reconnaissant cette réalité et en l'intégrant à notre système légal, nous nous donnons la possibilité de contrer effectivement les effets nocifs et dangereux pour notre survie liés à l'exploitation trop intensive de nos écosystèmes, que l'introduction du concept de développement durable dans les années 1990 n'a pas suffi à éviter, avec cette conséquence directe et concrète qu'est l'effondrement du vivant.

Le concept des limites planétaires offre une vision globale et transversale des défis environnementaux. Il permet de comprendre que notre planète est un système complexe, dynamique et délimité. Le concept des limites planétaires permet de faire les bons choix lorsqu'il s'agit de réaliser les transitions énergétiques et agricoles. Surtout, il nous permet de nous rappeler que les ressources naturelles de notre monde ne sont pas illimitées, et que leur usage doit être modéré afin de préserver les rouages délicats de notre planète.

Dans son message, le Conseil fédéral affirme partager l'intention des initiants, soit la préservation à long terme des bases naturelles de la vie, mais il estime que l'initiative va trop loin, en particulier sur la question du délai de dix ans. Dans ce cas, pourquoi ne pas soutenir le contre-projet? Le Conseil fédéral prétend que notre Constitution fédérale contient aujourd'hui des dispositions en faveur d'un développement durable et de la préservation des bases naturelles de la vie. Certes, l'article 54 alinéa 2 mentionne la préservation des ressources naturelles, mais dans un but très différent de celui dont nous parlons aujourd'hui. L'article 54 traite des affaires étrangères et pas de la préservation de notre environnement. Il évoque l'indépendance et la prospérité de la Suisse, l'aide aux populations dans le besoin, la lutte contre la pauvreté, le respect des droits de l'homme, la démocratie, la coexistence pacifique des peuples et la préservation des ressources naturelles dans le sens de leur exploitation par l'être humain. Les bases naturelles correspondent à un autre élément: c'est justement le respect de l'ensemble des limites planétaires qui les garantissent.

#### AB 2024 S 661 / BO 2024 E 661

Ce n'est pas parce que le concept de développement durable figure déjà dans la Constitution que celui du respect des limites planétaires ne doit pas y être. Au contraire, lorsque le concept de développement durable a été déposé en 1992, il a suscité beaucoup d'espoir et a été inscrit dans de nombreuses législations. Malheureusement, cela n'a pas empêché le dépassement de six limites planétaires, principalement pour deux raisons. D'une part, nous avons une compréhension insuffisante de la durabilité et, dans bien des cas, nous sommes confrontés au "greenwashing". D'autre part, il s'agit d'une approche trop réductionniste des enjeux. L'approche scientifique de rigueur pour comprendre simultanément les enjeux posés par le dépassement des limites planétaires est une approche globale, qui est dite systémique. Cela signifie que les risques que fait peser sur nous le réchauffement planétaire et les défis que pose la décarbonisation de l'économie ne doivent pas nous faire oublier de respecter les autres limites tout aussi vitales pour l'humanité, nos sociétés et l'économie. En ce qui concerne plus précisément le délai de dix ans pour la mise en oeuvre de l'initiative, le Conseil fédéral l'estime trop court, principalement parce que notre économie n'aurait pas la possibilité de s'adapter aussi vite. Notre économie, tout comme nos sociétés, ne peut exister que parce que des conditions physiques, chimiques et biologiques, qui sont stables depuis des dizaines de milliers d'années à l'échelle du système Terre, le permettent. Si ces conditions disparaissent, les civilisations humaines disparaîtront en premier. Les plus grands économistes l'admettent aujourd'hui: il est erroné de considérer que notre société et notre économie peuvent continuer à se développer intensivement tout en respectant la base de la dimension environnementale.

Une économie en mesure de respecter les limites planétaires implique de renoncer à la surproduction et à la surconsommation, de développer l'économie circulaire, de faire les bons choix technologiques, d'anticiper les effets rebonds et de lutter contre le gaspillage alimentaire, énergétique et des ressources en général. Si nous faisons ces choix délibérément – c'est le dernier moment pour le faire –, en planifiant intelligemment la transformation de notre économie, nous serons en mesure de sauvegarder le plus important, d'être aussi rési-



lients que possible face aux effets de l'effondrement de la biodiversité, de l'érosion des sols, de la perturbation de la disponibilité en eau et des événements météorologiques extrêmes dont le réchauffement climatique a sensiblement augmenté la fréquence et l'intensité.

Et si nous sommes prêtes et prêts à le faire, mais qu'un délai de dix ans paraît trop court, alors il faut adopter le contre-projet, lequel renonce justement à une mise en oeuvre dans ce délai et laisse une plus grande marge de manoeuvre au Conseil fédéral. Si le Conseil fédéral a véritablement conscience des enjeux, soit du fait que les modes de fonctionnement de l'économie suisse participent au dépassement des neuf limites planétaires qui définissent la viabilité de notre planète pour toute l'humanité, à commencer par les citoyennes et citoyens de notre pays, alors la population suisse, en particulier nos enfants, attend de lui et de notre Parlement que nous soyons en mesure d'adopter un contre-projet crédible.

C'est pourquoi je vous invite à recommander l'adoption du contre-projet et ainsi à donner une chance et un espoir à nos enfants, une boussole pour leur avenir et un regain de crédibilité au principe de la durabilité.

**Rösti Albert, Bundesrat:** Der Bundesrat hat am 10. Januar die Botschaft zur Umweltverantwortungs-Initiative zu Ihren Händen verabschiedet. Er empfiehlt die Initiative, wie bereits gesagt wurde, zur Ablehnung und stellt ihr auch keinen direkten oder indirekten Gegenvorschlag gegenüber. Der Nationalrat ist am 3. Juni mit 129 zu 60 Stimmen bei 2 Enthaltungen dieser Empfehlung gefolgt. Auch die Mehrheit Ihrer Kommission ist gleicher Meinung.

Gerne gebe ich Ihnen in Ergänzung zum Gesagten die Haltung des Bundesrates bekannt. Die Initiative verlangt, dass die wirtschaftlichen Tätigkeiten nur noch so viele Ressourcen verbrauchen und Schadstoffe freisetzen dürfen, dass die natürlichen Lebensgrundlagen erhalten bleiben. Bei Annahme der Initiative müsste die Schweiz die Umweltbelastung, die der inländische Konsum verursacht, innerhalb von zehn Jahren drastisch reduzieren. Bund und Kantone wären verpflichtet, dies gemeinsam sicherzustellen. Die Massnahmen müssten zudem sozial verträglich sein, und zwar im Inland wie im Ausland. Namentlich in den Bereichen Klima, Biodiversität oder Stickstoff müsste die Umweltbelastung reduziert werden. Die Initiative will zum langfristigen Erhalt der natürlichen Lebensgrundlagen beitragen.

Es wurde bereits gesagt, dass der Bundesrat diese Anliegen grundsätzlich teilt. Die Initiative geht ihm aber zu weit. Er will den bisherigen, politisch breit abgestützten Weg weiterverfolgen. Die Bundesverfassung enthält bereits heute genügend Bestimmungen für eine nachhaltige Entwicklung und die Erhaltung der natürlichen Lebensgrundlagen. Parlament und Bundesrat haben entsprechende Massnahmen bereits beschlossen und Ziele gesetzt. Müssten wir die Übergangsfrist von zehn Jahren einhalten, wären rigorose Massnahmen nötig. Produkte und Dienstleistungen für die Schweiz müssten unter deutlich strengeren Voraussetzungen produziert werden als Produkte für den ausländischen Markt. Folglich würden die Produktionskosten steigen, und die Bevölkerung müsste mit höheren Preisen oder mit einer kleineren Produktauswahl rechnen. Insbesondere die Bereiche Ernährung, Landwirtschaft, Energieversorgung, Mobilität und Wohnen wären betroffen. Die Umsetzung der Initiative hätte weitreichende und negative wirtschaftliche sowie gesellschaftliche Konsequenzen. Die Kosten wären unverhältnismässig hoch. Das sind die Hauptgründe, weshalb der Bundesrat die Initiative ablehnt.

Weshalb lehnen wir auch den Minderheitsantrag Vara ab? Die Initiative verletzt eigentlich das Prinzip der Nachhaltigkeit, weil sie nur auf den ökologischen, allenfalls noch auf den sozialen Aspekt schießt, den ökonomischen Aspekt aber vollständig ausblendet. Wir können diese Reform letztlich nicht ohne die Menschen in diesem Land machen, die ein Minimum an Wohlstand erwarten. Eine Nachhaltigkeit, die die ökonomische Nachhaltigkeit nicht berücksichtigt, verletzt eines der drei Grundprinzipien von Nachhaltigkeit. Nachhaltig ist eine Massnahme dann, wenn sie ökologisch, sozial und ökonomisch nachhaltig ist. Wenn wir das ökonomische Element vollständig ausblenden, haben wir vielleicht etwas für die Erde getan, aber nichts für den Menschen. Dann hätten viele Menschen gar keinen Platz mehr. Ich glaube, das kann nicht der Weg sein, den der Bundesrat anstreben möchte. Das ist letztlich der Grund, weshalb er auch dem indirekten Gegenvorschlag nicht zustimmen kann, dies letztlich auch vor dem Hintergrund, dass wir in der Bundesverfassung genügend Grundsätze in Hinblick auf die Schonung der natürlichen Lebensgrundlagen und die Berücksichtigung der Nachhaltigkeit haben – aber eben einer Nachhaltigkeit im Sinne der drei Dimensionen.

Bereits Artikel 2 der Bundesverfassung beinhaltet den Grundsatz der Nachhaltigkeit. Die nachhaltige Entwicklung ist also ganz vorne in der Verfassung, im Zweckartikel, aufgeführt. Wir haben in Artikel 54 die Erhaltung der natürlichen Lebensgrundlagen als Grundzielsetzung, insbesondere betreffend die Tätigkeit im Ausland. In Artikel 73 wird die Nachhaltigkeit im Sinne einer umweltschonenden Nutzung der Ressourcen erneut auch für das Inland stipuliert. Artikel 74 nennt spezifisch den Umweltschutz als Zielsetzung. Schliesslich sieht Artikel 104 die Erhaltung der Lebensgrundlagen und der Kulturlandschaft als landwirtschaftliche Zielsetzung vor, und



in Artikel 104a geht es um die Erhaltung der Ernährungssicherheit.

Ich glaube also, eine Initiative brauchen wir nicht. Vielmehr müssen wir die Massnahmen, die das Parlament bzw. die Bevölkerung beschlossen hat, konsequent umsetzen. Ich muss Ihnen sagen, dies ist eine riesige Herausforderung. Die Bevölkerung hat vor etwas mehr als einem Jahr mit über 60 Prozent das Netto-null-Ziel beschlossen. Das kommt Ihrer Initiative eigentlich sehr nahe, indem es besagt, dass wir nicht mehr Treibhausgase ausstossen dürfen, als durch natürliche und technische Speicher aufgenommen werden. Diese

AB 2024 S 662 / BO 2024 E 662

Herausforderungen müssen wir jetzt angehen. Diese jetzt noch zu übersteuern, wäre wirklich zu viel und kaum verträglich für die Bevölkerung.

Wir haben die Gesetzgebung, und wir haben die parlamentarische Initiative 20.433, "Schweizer Kreislaufwirtschaft stärken". Wir werden Verordnungen vorlegen, um das umzusetzen und um die Kreislaufwirtschaft in der Schweiz zu fördern. Es gibt also genügend Massnahmen, die in Richtung der Umweltverantwortungs-Initiative gehen, aber verträglich umsetzbar sind. Ich kann hier auch das CO2-Gesetz für den Zeitraum bis 2030 erwähnen. Bei den Umsetzungsarbeiten stelle ich einfach fest, dass bereits diese Vorgaben von Parlament und Bevölkerung sehr hohe Anforderungen an uns und letztlich auch an die Bevölkerung draussen stellen werden. Das sind die Gründe, weshalb Ihnen der Bundesrat empfiehlt, die Initiative abzulehnen und ihr auch keinen direkten oder indirekten Gegenvorschlag gegenüberzustellen.

*Eintreten ist obligatorisch*

*L'entrée en matière est acquise de plein droit*

### **1. Bundesbeschluss über die Volksinitiative "für eine verantwortungsvolle Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen (Umweltverantwortungs-Initiative)"**

#### **1. Arrêté fédéral concernant l'initiative populaire "pour une économie responsable respectant les limites planétaires (initiative pour la responsabilité environnementale)"**

*Detailberatung – Discussion par article*

#### **Titel und Ingress, Art. 1**

*Antrag der Kommission*

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates

#### **Titre et préambule, art. 1**

*Proposition de la commission*

Adhérer à la décision du Conseil national

*Angenommen – Adopté*

**Präsidentin** (Herzog Eva, Präsidentin): Bevor wir über die Abstimmungsempfehlung in Artikel 2 befinden, bereinigen wir den direkten Gegenentwurf.

### **3. Bundesbeschluss über den Erhalt der natürlichen Lebensgrundlagen (direkter Gegenentwurf zur Volksinitiative "für eine verantwortungsvolle Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen [Umweltverantwortungs-Initiative]")**

#### **3. Arrêté fédéral relatif à la préservation des ressources naturelles (contre-projet direct à l'initiative populaire "pour une économie responsable respectant les limites planétaires [initiative pour la responsabilité environnementale]")**

*Antrag der Mehrheit*

Nichteintreten



*Antrag der Minderheit I*

(Vara, Crevoisier Crelier, Stocker)

*Titel*

Bundesbeschluss über den Erhalt der natürlichen Lebensgrundlagen (direkter Gegenentwurf zur Volksinitiative "Für eine verantwortungsvolle Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen [Umweltverantwortungsinitiative]") vom ...

*Ingress*

Die Bundesversammlung der Schweizerischen Eidgenossenschaft, gestützt auf Artikel 139 Absatz 5 der Bundesverfassung, nach Prüfung der am 21. Februar 2023 eingereichten Volksinitiative "Für eine verantwortungsvolle Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen (Umweltverantwortungsinitiative)", nach Einsicht in die Botschaft des Bundesrates vom 10. Januar 2024, beschliesst:

*Ziff. I Einleitung*

Die Bundesverfassung wird wie folgt geändert:

*Art. 94a Titel*

Rahmen der Wirtschaft

*Art. 94a Abs. 1*

Die Natur und ihre Erneuerungsfähigkeit bilden den Rahmen für die schweizerische Gesamtwirtschaft. Wirtschaftliche Tätigkeiten dürfen nur so viele Ressourcen verbrauchen und Schadstoffe freisetzen, dass die natürlichen Lebensgrundlagen erhalten bleiben.

*Art. 94a Abs. 2*

Bund und Kantone stellen die Einhaltung dieses Grundsatzes sicher; dabei tragen sie insbesondere der Sozialverträglichkeit im In- und Ausland der von ihnen getroffenen Massnahmen Rechnung.

*Ziff. II*

Dieser Gegenentwurf wird Volk und Ständen zur Abstimmung unterbreitet. Sofern die Volksinitiative vom 21. Februar 2023 "Für eine verantwortungsvolle Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen (Umweltverantwortungsinitiative)" nicht zurückgezogen wird, wird er zusammen mit der Volksinitiative nach dem Verfahren gemäss Artikel 139b der Bundesverfassung Volk und Ständen zur Abstimmung unterbreitet.

*Proposition de la majorité*

Ne pas entrer en matière

*Proposition de la minorité I*

(Vara, Crevoisier Crelier, Stocker)

*Titre*

Arrêté fédéral relatif à la préservation des ressources naturelles (contre-projet direct à l'initiative populaire "Pour une économie responsable respectant les limites planétaires [initiative pour la responsabilité environnementale]") du ...

*Préambule*

L'Assemblée fédérale de la Confédération suisse, vu l'article 139 alinéa 5 de la Constitution, vu l'initiative populaire fédérale "Pour une économie responsable respectant les limites planétaires (initiative pour la responsabilité environnementale)" déposée le 21 février 2023, vu le message du Conseil fédéral du 10 janvier 2024, arrête:

*Ch. I introduction*

La Constitution est modifiée comme suit:

*Art. 94a titre*

Limites posées à l'économie

*Art. 94a al. 1*

La nature et sa capacité de renouvellement constituent les limites posées à l'économie nationale. Les activités économiques ne peuvent utiliser des ressources et émettre des polluants que dans la mesure où les bases naturelles de la vie sont conservées.

*Art. 94a al. 2*

La Confédération et les cantons assurent le respect de ce principe en tenant compte en particulier de l'acceptabilité sociale, en Suisse et à l'étranger, des mesures qu'ils adoptent.

*Ch. II*

Le présent contre-projet sera soumis au vote du peuple et des cantons. Il sera soumis au vote en même temps que l'initiative populaire du 21 février 2023 "Pour une économie responsable respectant les limites planétaires



(initiative pour la responsabilité environnementale)", si cette initiative n'est pas retirée, selon la procédure prévue à l'article 139b de la Constitution.

**Burkart** Thierry (RL, AG), für die Kommission: Ich habe, Frau Präsidentin, bereits alles gesagt.

**Vara** Céline (G, NE): Madame la présidente, si j'ai bien compris, nous votons sur le contre-projet, puis nous pourrions nous exprimer à nouveau sur l'initiative.

**Präsidentin** (Herzog Eva, Präsidentin): Genau, Frau Vara.

AB 2024 S 663 / BO 2024 E 663

*Abstimmung – Vote*

(namentlich – nominatif; 24.021/6681)

Für den Antrag der Mehrheit ... 33 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit I ... 11 Stimmen

(0 Enthaltungen)

**Präsidentin** (Herzog Eva, Präsidentin): Sie haben Nichteintreten auf den direkten Gegenentwurf beschlossen. Wir fahren mit der Beratung von Artikel 2 von Vorlage 1 fort.

**1. Bundesbeschluss über die Volksinitiative "für eine verantwortungsvolle Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen (Umweltverantwortungs-Initiative)"**

**1. Arrêté fédéral concernant l'initiative populaire "pour une économie responsable respectant les limites planétaires (initiative pour la responsabilité environnementale)"**

**Art. 2**

*Antrag der Mehrheit*

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates

*Antrag der Minderheit I*

(Vara, Crevoisier Crelier, Stocker)

*Abs. 1*

Sofern die Volksinitiative nicht zurückgezogen wird, wird sie zusammen mit dem Gegenentwurf (Bundesbeschluss vom ... über den Erhalt der natürlichen Lebensgrundlagen) Volk und Ständen nach dem Verfahren gemäss Artikel 139b der Bundesverfassung zur Abstimmung unterbreitet.

*Abs. 2*

Die Bundesversammlung empfiehlt Volk und Ständen, die Initiative und den Gegenentwurf anzunehmen und den Gegenentwurf in der Stichfrage vorzuziehen.

*Antrag der Minderheit II*

(Vara, Crevoisier Crelier, Stocker)

Die Bundesversammlung empfiehlt Volk und Ständen, die Initiative anzunehmen.

**Art. 2**

*Proposition de la majorité*

Adhérer à la décision du Conseil national

*Proposition de la minorité I*

(Vara, Crevoisier Crelier, Stocker)

*Al. 1*

Si l'initiative populaire n'est pas retirée, elle sera soumise au vote du peuple et des cantons en même temps que le contre-projet (arrêté fédéral du ... relatif à la préservation des ressources naturelles) selon la procédure prévue à l'article 139b de la Constitution.

**Al. 2**

L'Assemblée fédérale recommande au peuple et aux cantons d'accepter l'initiative et le contre-projet, et de donner la préférence au contre-projet en réponse à la question subsidiaire.

**Proposition de la minorité II**

(Vara, Crevoisier Crelrier, Stocker)

L'Assemblée fédérale recommande au peuple et aux cantons d'accepter l'initiative.

**Vara** Céline (G, NE): Je regrette bien évidemment la décision prise par la majorité de rejeter l'initiative et, par là, de refuser la possibilité de lui opposer un contre-projet, même s'il faut bien dire que je m'y attendais un peu. Je ne vais pas répéter tous les arguments, car j'ai bien assez parlé, mais comme vous m'avez tendu la perche, Monsieur le conseiller fédéral, je vais revenir sur un seul argument, de nature économique.

Le Conseil fédéral avait évoqué le chiffre de 66 pour cent. Il estimait, selon un calcul qui ne nous a pas été présenté, que nous devrions réduire notre consommation de 66 pour cent si les limites planétaires étaient inscrites dans la Constitution fédérale avec un délai de mise en oeuvre de dix ans. Ce chiffre non documenté repose manifestement sur une appréciation erronée de la situation. Depuis 2006 – cela fait donc déjà longtemps –, grâce au rapport Stern sur l'évaluation économique des conséquences du dérèglement climatique, qui a été repris par la Banque mondiale – une véritable institution –, l'on sait que ce chiffre représente l'impact économique des effets du changement climatique. La conclusion en est que le coût de l'inaction est nettement supérieur au coût de l'action. Choisir l'inaction représente 5 à 20 pour cent du PIB mondial, tandis que choisir l'action n'en représente que 1 pour cent.

Presque deux décennies plus tard, les dernières conclusions du Conseil de l'Union européenne sont formelles: l'assurance d'une transition juste vers des économies et des sociétés durables, résilientes face au changement climatique et neutres pour le climat, n'a jamais été aussi urgente. C'est l'inaction qui portera un coup dur à notre consommation. C'est le franchissement des limites planétaires qui assènera un coup de massue à notre économie. Selon les experts des universités américaines du Minnesota et de Purdue, dans l'Indiana, qui ont mené leurs travaux, publiés en 2020, sur 140 pays – c'est donc récent –, ne rien faire pour enrayer la disparition des écosystèmes et de la biodiversité coûtera au moins 479 milliards de dollars par an sur le plan mondial, soit près de 10 000 milliards de dollars d'ici à 2050, un niveau de perte équivalant à 0,67 pour cent du PIB mondial par année d'ici 2050.

Chères et chers collègues, nous pouvons choisir aujourd'hui de miser sur le court terme; c'est ce que nous faisons depuis cinquante ans. Et voilà où nous en sommes: aux portes de l'effondrement économique, sociétal et environnemental. Mais nous pouvons aussi choisir d'écouter la jeunesse, de donner une chance à une économie résiliente au service des générations futures. Nous pouvons choisir un avenir main dans la main avec la nature, avec celle qui nous donne la vie, et pas contre la nature, contre le vivant. A coup sûr, si la nature perdait, c'est l'humanité qui perdrait aussi.

Ce choix, vous pouvez le faire en adoptant la proposition de la minorité d'accepter l'initiative des Jeunes Verts.

**Zopfi** Mathias (G, GL): Ja, diese Initiative hat eine kurze Übergangsfrist, aber sie fordert eigentlich auch etwas Selbstverständliches, nichts, was uns von der Logik her fremd ist. Wir kennen diese Logik – nicht mehr zu brauchen, als wir haben – von der Schuldenbremse. So wie wir die Schuldenbremse nutzen, um künftigen Generationen keine Schulden zu hinterlassen, verlangt diese Initiative also wirklich etwas Logisches, nämlich dass wir an künftige Generationen denken, dass wir überlegen, was für eine Welt wir ihnen hinterlassen. Ich denke da also nicht nur an unser Geburtstagskind, wie die Präsidentin, sondern an alle Kinder.

Jetzt gibt es aber einen Unterschied zur Schuldenbremse: Hier haben wir es nicht im Griff. Wir haben es nicht im Griff! Es ist müssig, vieles aufzuzählen, Sie wissen es: Wir haben vermehrt Wasserknappheit; wir haben Extremereignisse; wir haben in der Schweiz Temperaturen, die 2,8 Grad höher sind als noch 1880; wir haben Gletscher, die in den letzten 150 Jahren 65 Prozent ihres Volumens verloren haben; wir haben 95 Prozent weniger Trockenwiesen und 82 Prozent weniger Moore als noch 1900. Wenn ich das jetzt mit der Schuldenbremse vergleiche, die wir alle hier ja immer hochhalten und die wir beinahe heilig gesprochen haben, dann frage ich mich schon ein bisschen, ob wir die berühmte Frage – Geld oder Leben? – richtig beantworten. Ich bin deshalb der Auffassung, dass es so nicht weitergehen kann, und setze, wie jeweils mein Vorgänger auf diesem Platz, auch ein bisschen zum Protest ein Zeichen. Sie verstehen jetzt, wieso ich diese Initiative zur Annahme empfehle und Sie ersuche, dies ebenfalls zu tun.

**Rösti** Albert, Bundesrat: Die Position des Bundesrates habe ich dargelegt. Ich möchte aber trotzdem noch auf die 66 Prozent reagieren. Das zeigt ja, wie bedeutend die Reduktion sein müsste. Das heisst, wir haben im



Moment einen Fussabdruck von zwischen 2,5 und 3 Erden, und deshalb kommt diese Zahl zustande. Aber stellen Sie sich vor, was

**AB 2024 S 664 / BO 2024 E 664**

es für unsere Bevölkerung heisst, wenn wir bis 2030 oder auch bis 2050 66 Prozent weniger Ressourcen verbrauchen. Was Sie damit ausblenden, ist der mögliche technologische Fortschritt, und den hat man eben schon oft ausgeblendet. Sie kennen die Theorie von Malthus, der um die Wende vom 18. zum 19. Jahrhundert gesagt hat: Wenn die Bevölkerung weiter so wächst, dann werden wir zu wenig Nahrungsmittel haben. Der technische Fortschritt hat uns eines anderen belehrt. Es gab nach den Kriegszeiten die Neomalthusianer, die wieder dasselbe gesagt haben. Die Perspektive muss schon auch die Möglichkeiten des technologischen Fortschritts einbeziehen.

Damit habe ich aber nicht gesagt, dass nichts zu tun ist. Aber wir tun sehr viel mit der Netto-null-Zielsetzung. Wir sind hier auf dem Weg.

Sie sprechen von den "cost of inaction". Dieses Konzept würde aber beinhalten, dass dann die ganze Welt das Gleiche macht. Stellen Sie sich vor: Wir würden mit dieser Initiative einfach unseren Wohlstand massiv reduzieren, und in der Welt würde sich nichts ändern. Wir müssen also schon auch sehen, was die anderen machen.

Ich habe letzte oder vorletzte Woche mit einiger Besorgnis gelesen, dass der CO<sub>2</sub>-Ausstoss weiterhin steigt, obwohl in diesem Jahr schon die Klimakonferenz COP 28 stattgefunden hat. Die Schweiz darf sich hier im internationalen Vergleich durchaus sehen lassen. Wenn wir einfach Massnahmen treffen, die sich nur negativ auf die Volkswirtschaft der Schweiz auswirken, dann ist das letztlich kontraproduktiv. Also: Lassen wir unsere Wirtschaft laufen und setzen wir auf Innovation, die dann auch international eingesetzt werden kann.

Ich möchte noch eine Bemerkung machen, man konnte es heute auch in den Medien lesen: Der Bundesrat kommt jetzt dann mit einem Sparpaket. Wir sagen – wir haben uns noch nicht über die Massnahmen geeinigt –, zur Einhaltung der Schuldenbremse braucht es Einsparungen im Bereich von 3 bis 5 Prozent. Das hat bereits einiges an Opposition ausgelöst. Diese Initiative würde auch vom Staat eine entsprechende Reduktion bei Investitionen und beim Ressourcenverbrauch fordern. Und wenn man schon bei 3 bis 5 Prozent sagt, es sei nicht möglich, wie möchte man dann dieses Ziel hier umsetzen? Das wollte ich einfach noch als Gedankenanstoss einbringen.

**Präsidentin** (Herzog Eva, Präsidentin): Mit dem Nichteintretensentscheid zu Vorlage 3 ist der Antrag der Minderheit I obsolet geworden.

**Abstimmung – Vote**

(namentlich – nominatif; 24.021/6682)

Für den Antrag der Mehrheit ... 34 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit II ... 9 Stimmen

(1 Enthaltung)

**Präsidentin** (Herzog Eva, Präsidentin): Das Geschäft ist bereit für die Schlussabstimmung.



24.021

**Für eine verantwortungsvolle  
Wirtschaft innerhalb der planetaren  
Grenzen  
(Umweltverantwortungs-Initiative).  
Volksinitiative**

**Pour une économie responsable  
respectant les limites planétaires  
(initiative pour la responsabilité  
environnementale).  
Initiative populaire**

*Schlussabstimmung – Vote final*

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 03.06.24 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)  
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 09.09.24 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)  
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 27.09.24 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)  
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 27.09.24 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)

**1. Bundesbeschluss über die Volksinitiative "für eine verantwortungsvolle Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen (Umweltverantwortungs-Initiative)"**

**1. Arrêté fédéral concernant l'initiative populaire "pour une économie responsable respectant les limites planétaires (initiative pour la responsabilité environnementale)"**

*Abstimmung – Vote*

(namentlich – nominatif; 24.021/6921)

Für Annahme des Entwurfes ... 31 Stimmen

Dagegen ... 11 Stimmen

(0 Enthaltungen)



24.021

**Für eine verantwortungsvolle  
Wirtschaft innerhalb der planetaren  
Grenzen  
(Umweltverantwortungs-Initiative).  
Volksinitiative**

**Pour une économie responsable  
respectant les limites planétaires  
(initiative pour la responsabilité  
environnementale).  
Initiative populaire**

*Schlussabstimmung – Vote final*

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 03.06.24 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)  
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 09.09.24 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)  
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 27.09.24 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)  
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 27.09.24 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)

**1. Bundesbeschluss über die Volksinitiative "für eine verantwortungsvolle Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen (Umweltverantwortungs-Initiative)"**

**1. Arrêté fédéral concernant l'initiative populaire "pour une économie responsable respectant les limites planétaires (initiative pour la responsabilité environnementale)"**

*Abstimmung – Vote*

(namentlich – nominatif; 24.021/29720)

Für Annahme des Entwurfes ... 133 Stimmen

Dagegen ... 61 Stimmen

(1 Enthaltung)



# **Bundesbeschluss über die Volksinitiative «Für eine verantwortungsvolle Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen (Umweltverantwortungsinitiative)»**

vom 27. September 2024

---

*Die Bundesversammlung der Schweizerischen Eidgenossenschaft,  
gestützt auf Artikel 139 Absatz 5 der Bundesverfassung<sup>1</sup>,  
nach Prüfung der am 21. Februar 2023<sup>2</sup> eingereichten Volksinitiative  
«Für eine verantwortungsvolle Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen  
(Umweltverantwortungsinitiative)»,  
nach Einsicht in die Botschaft des Bundesrates vom 10. Januar 2024<sup>3</sup>,  
beschliesst:*

## **Art. 1**

<sup>1</sup> Die Volksinitiative vom 21. Februar 2023 «Für eine verantwortungsvolle Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen (Umweltverantwortungsinitiative)» ist gültig und wird Volk und Ständen zur Abstimmung unterbreitet.

<sup>2</sup> Sie lautet:

Die Bundesverfassung wird wie folgt geändert:

### *Art. 94a*            Rahmen der Wirtschaft

<sup>1</sup> Die Natur und ihre Erneuerungsfähigkeit bilden den Rahmen für die schweizerische Gesamtwirtschaft. Wirtschaftliche Tätigkeiten dürfen nur so viele Ressourcen verbrauchen und Schadstoffe freisetzen, dass die natürlichen Lebensgrundlagen erhalten bleiben.

<sup>2</sup> Bund und Kantone stellen die Einhaltung dieses Grundsatzes sicher; dabei tragen sie insbesondere der Sozialverträglichkeit im In- und Ausland der von ihnen getroffenen Massnahmen Rechnung.

<sup>1</sup> SR 101

<sup>2</sup> BBl 2023 746

<sup>3</sup> BBl 2024 109

*Art. 197 Ziff. 13<sup>4</sup>*

*13. Übergangsbestimmung zu Art. 94a (Rahmen der Wirtschaft)*

<sup>1</sup> Bund und Kantone sorgen dafür, dass die durch den Konsum in der Schweiz verursachte Umweltbelastung spätestens zehn Jahre nach Annahme von Artikel 94a durch Volk und Stände die planetaren Grenzen gemessen am Bevölkerungsanteil der Schweiz nicht mehr überschreitet.

<sup>2</sup> Diese Bestimmung gilt namentlich in den Bereichen Klimaveränderung, Biodiversitätsverlust, Wasserverbrauch, Bodennutzung sowie Stickstoff- und Phosphoreintrag.

**Art. 2**

Die Bundesversammlung empfiehlt Volk und Ständen, die Initiative abzulehnen.

Nationalrat, 27. September 2024

Der Präsident: Eric Nussbaumer

Der Sekretär: Pierre-Hervé Freléchoz

Ständerat, 27. September 2024

Die Präsidentin: Eva Herzog

Die Sekretärin: Martina Buol

<sup>4</sup> Die endgültige Ziffer dieser Übergangsbestimmung wird nach der Volksabstimmung von der Bundeskanzlei festgelegt.



# Arrêté fédéral concernant l'initiative populaire «Pour une économie responsable respectant les limites planétaires (initiative pour la responsabilité environnementale)»

du 27 septembre 2024

*L'Assemblée fédérale de la Confédération suisse,*

vu l'art. 139, al. 5, de la Constitution<sup>1</sup>,

vu l'initiative populaire fédérale «Pour une économie responsable respectant les limites planétaires (initiative pour la responsabilité environnementale)» déposée le 21 février 2023<sup>2</sup>,

vu le message du Conseil fédéral du 10 janvier 2024<sup>3</sup>,

*arrête:*

## Art. 1

<sup>1</sup> L'initiative populaire du 21 février 2023 «Pour une économie responsable respectant les limites planétaires (initiative pour la responsabilité environnementale)» est valable et sera soumise au vote du peuple et des cantons.

<sup>2</sup> Elle a la teneur suivante:

La Constitution est modifiée comme suit:

### Art. 94a Limites posées à l'économie

<sup>1</sup> La nature et sa capacité de renouvellement constituent les limites posées à l'économie nationale. Les activités économiques ne peuvent utiliser des ressources et émettre des polluants que dans la mesure où les bases naturelles de la vie sont conservées.

<sup>2</sup> La Confédération et les cantons assurent le respect de ce principe en tenant compte en particulier de l'acceptabilité sociale, en Suisse et à l'étranger, des mesures qu'ils adoptent.

<sup>1</sup> RS 101

<sup>2</sup> FF 2023 746

<sup>3</sup> FF 2024 109

*Art. 197, ch. 13<sup>4</sup>*

*13. Disposition transitoire ad art. 94a (Limites posées à l'économie)*

<sup>1</sup> La Confédération et les cantons veillent à ce que, au plus tard 10 ans après l'acceptation de l'art. 94a par le peuple et les cantons, l'impact environnemental découlant de la consommation en Suisse ne dépasse plus les limites planétaires, rapportées à la population de la Suisse.

<sup>2</sup> La présente disposition s'applique notamment au changement climatique, à la perte de la diversité biologique, à la consommation d'eau, à l'utilisation du sol et aux apports d'azote et de phosphore.

**Art. 2**

L'Assemblée fédérale recommande au peuple et aux cantons de rejeter l'initiative.

Conseil national, 27 septembre 2024

Le président: Eric Nussbaumer

Le secrétaire: Pierre-Hervé Freléchoz

Conseil des États, 27 septembre 2024

La présidente: Eva Herzog

La secrétaire: Martina Buol

<sup>4</sup> Le numéro définitif de la présente disposition transitoire sera fixé par la Chancellerie fédérale après le scrutin.



# **Decreto federale concernente l'iniziativa popolare «Per un'economia responsabile entro i limiti del pianeta (Iniziativa per la responsabilità ambientale)»**

del 27 settembre 2024

---

*L'Assemblea federale della Confederazione Svizzera,*

visto l'articolo 139 capoverso 5 della Costituzione federale<sup>1</sup>;  
esaminata l'iniziativa popolare «Per un'economia responsabile entro  
i limiti del pianeta (Iniziativa per la responsabilità ambientale)»,  
depositata il 21 febbraio 2023<sup>2</sup>;  
visto il messaggio del Consiglio federale del 10 gennaio 2024<sup>3</sup>,  
*decreta:*

## **Art. 1**

<sup>1</sup> L'iniziativa popolare del 21 febbraio 2023 «Per un'economia responsabile entro i  
limiti del pianeta (Iniziativa per la responsabilità ambientale)» è valida ed è sottoposta  
al voto del Popolo e dei Cantoni.

<sup>2</sup> L'iniziativa ha il tenore seguente:

La Costituzione federale è modificata come segue:

### *Art. 94a*            Limiti posti all'economia

<sup>1</sup> La natura e la sua capacità di rinnovamento costituiscono i limiti posti all'economia  
nazionale. Le attività economiche possono consumare risorse ed emettere sostanze  
nocive soltanto nella misura in cui le basi naturali della vita siano conservate.

<sup>2</sup> La Confederazione e i Cantoni assicurano il rispetto di tale principio; tengono conto  
in particolare della sostenibilità sociale, in Svizzera e all'estero, delle misure da essi  
adottate.

<sup>1</sup> RS 101  
<sup>2</sup> FF 2023 746  
<sup>3</sup> FF 2024 109

*Art. 197 n. 13<sup>4</sup>*

*13. Disposizione transitoria dell'art. 94a (Limiti posti all'economia)*

<sup>1</sup> La Confederazione e i Cantoni provvedono affinché entro dieci anni dall'accettazione dell'articolo 94a da parte del Popolo e dei Cantoni l'impatto ambientale dei consumi in Svizzera non superi più i limiti del pianeta in rapporto alla popolazione svizzera.

<sup>2</sup> La presente disposizione si applica segnatamente al cambiamento climatico, alla perdita di biodiversità, al consumo d'acqua, all'utilizzazione del suolo e all'immissione di azoto e fosforo.

**Art. 2**

L'Assemblea federale raccomanda al Popolo e ai Cantoni di respingere l'iniziativa.

Consiglio nazionale, 27 settembre 2024

Il presidente: Eric Nussbaumer

Il segretario: Pierre-Hervé Freléchoz

Consiglio degli Stati, 27 settembre 2024

La presidente: Eva Herzog

La segretaria: Martina Buol

<sup>4</sup> Il numero definitivo della presente disposizione transitoria sarà stabilito dalla Cancelleria federale dopo la votazione popolare.



Argumente

---

Arguments

---

Argomenti

---

## **Impressum**

### **Herausgeber**

Parlamentsdienste / Parlamentsbibliothek  
3003 Bern  
doc@parl.admin.ch  
parl.ch

### **Editeur**

Services du Parlement / Bibliothèque du Parlement  
3003 Berne  
doc@parl.admin.ch  
parl.ch

### **Editore**

Servizi del Parlamento / Biblioteca del Parlamento  
3003 Berna  
doc@parl.admin.ch  
parl.ch

Die nachfolgenden Argumente wurden von den Parlamentsdiensten zu Dokumentationszwecken zusammengestellt.

Die Parlamentsdienste selber haben keinerlei Einfluss auf die Gestaltung und den Inhalt derselben.

Les données ci-après ont été rassemblées à des fins documentaires par les Services du Parlement.

Ceux-ci n'ont aucune influence sur la forme ou la nature des arguments présentés.

I seguenti argomenti sono stati riuniti dai Servizi del Parlamento a scopo di documentazione.

I Servizi del Parlamento medesimi non hanno alcun influsso sulla loro impostazione né sul loro contenuto.



**UMWELT  
VERANTWORTUNGS  
INITIATIVE**

**Initiative für eine verantwortungsvolle  
Wirtschaft innerhalb der planetaren  
Grenzen (Umweltverantwortungsinitiative)**

**ARGUMENTARIUM**



## **KURZARGUMENTARIUM**

### **Die Ausgangslage**

Mit der Umweltverantwortungsinitiative schaffen wir **eine Zukunft, in der alle Menschen ein gutes Leben führen können**: mit lokalen Lebensmitteln, einer sauberen Umwelt, stabilen Arbeitsplätzen sowie mehr Zeit für Gemeinschaft statt Stress und Einsamkeit. Doch das gegenwärtige, **profit- und wachstumsorientierte Wirtschaftssystem hat zur Klimakrise und der Verschmutzung von Luft, Wasser und Böden geführt**. Das Streben der Grosskonzerne nach Profit setzt die Lebensgrundlagen der Menschen aufs Spiel. Deswegen fordern wir einen **grundlegenden Wandel der Wirtschaft und der Gesellschaft**.

### **Das fordert die Initiative**

Die Umweltverantwortungsinitiative verlangt, dass die Schweiz innerhalb von zehn Jahren die planetaren Grenzen respektiert. Das bedeutet, nur so **viele Ressourcen zu nutzen, wie sich regenerieren lassen. Damit bleiben die natürlichen Lebensgrundlagen der Menschheit erhalten**. Die Umsetzung soll sozial gerecht erfolgen, damit wir eine lebenswerte Zukunft für alle – Menschen und den Planeten – sichern können.

### **Die wichtigsten Argumente**

Die verheerenden Überschwemmungen in der Schweiz und mehreren anderen Ländern in diesem Jahr, aber auch zahlreiche weitere Extremwetterereignisse weltweit, zeigen uns deutlich: **Die Klimakrise findet hier und jetzt statt. Ein Weiter wie bisher ist keine Option**. Die Folgen der Übernutzung der natürlichen Ressourcen sind bereits heute spürbar und bedrohen unsere Zukunft.

**Verantwortlich für die Zerstörung unserer Lebensgrundlagen ist das wachstums- und profitorientierte Wirtschaftssystem**. Grosskonzerne setzen alles daran, ihre Profite zu maximieren – selbst auf Kosten unserer Umwelt und unserer Gesundheit. Dieses Modell bedeutet Krisen statt Zukunft. Deshalb brauchen wir **einen grundlegenden Wandel – sowohl der Wirtschaft als auch der Gesellschaft**. Es ist höchste Zeit, die Verursacher\*innen der Umweltzerstörung für die Schäden, die sie angerichtet haben, zur Kasse zu bitten. Nur so können wir die notwendigen Veränderungen herbeiführen.

Nicht zuletzt trägt die Schweiz als reiches Land eine besondere **Verantwortung gegenüber dem Globalen Süden**. Diese Länder haben nur wenig zu den Umweltkrisen beigetragen, sind jedoch besonders stark von deren negativen Auswirkungen betroffen. Länder wie die Schweiz haben die Verantwortung, zu handeln und diese Ungerechtigkeit zu bekämpfen.

Mit einem **Ja zur Umweltverantwortungsinitiative** gewinnen wir eine **Zukunft, die das Wohl von Mensch und Umwelt priorisiert**: Statt auf endloses Profitstreben setzen wir auf eine intakte Natur, gesunde Lebensmittel, Naherholungsräume und begrünte Städte. Eine ökologische Wirtschaft schafft mehr Zeit für Gemeinschaft und zukunftsfähige Arbeitsplätze.



# INHALTSVERZEICHNIS

|                                                        |           |
|--------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Kurzargumentarium</b>                               | <b>2</b>  |
| Die Ausgangslage                                       | 2         |
| Das fordert die Initiative                             | 2         |
| Die wichtigsten Argumente                              | 2         |
| <b>Inhaltsverzeichnis</b>                              | <b>3</b>  |
| <b>Die Initiative</b>                                  | <b>5</b>  |
| Was will die Initiative?                               | 5         |
| Warum es die Initiative braucht                        | 5         |
| Was das konkret heisst                                 | 5         |
| Wo die Schweiz heute steht                             | 5         |
| Die Ursachen für die Umweltkrisen                      | 6         |
| Ein Wandel des Wirtschaftssystems                      | 6         |
| Was uns die Initiative bringt                          | 6         |
| <b>Die soziale Frage</b>                               | <b>7</b>  |
| Umweltschutz und soziale Gerechtigkeit                 | 7         |
| Die Initiative ist umweltgerecht                       | 8         |
| <b>Die Umsetzung der Initiative</b>                    | <b>9</b>  |
| So kann die Umsetzung gelingen                         | 9         |
| Investitionen in den ökologischen Umbau                | 9         |
| Verantwortung der Konzerne                             | 9         |
| Neues Ziel für die Wirtschaft                          | 10        |
| Nachhaltigen Handel umsetzen                           | 10        |
| Die Alternativen sind viel teurer                      | 10        |
| Alternative Wirtschaftsmodelle                         | 11        |
| Was die Schweiz gewinnen kann                          | 11        |
| ...schützt das Überleben von Mensch und Natur          | 11        |
| ...bringt mehr Lebensqualität für alle                 | 11        |
| ...macht die Wirtschaft nachhaltig und resilient       | 12        |
| ...bedeutet Solidarität und Verantwortung wahrzunehmen | 12        |
| ...macht die Schweiz zum Vorbild                       | 12        |
| <b>Hintergründe: Alternative Wirtschaftsmodelle</b>    | <b>12</b> |
| Die Wirtschaftsdemokratie                              | 12        |
| Degrowth                                               | 13        |
| Partizipative Wirtschaft                               | 15        |
| <b>Hintergründe: Die planetaren</b>                    |           |



|                                                 |           |
|-------------------------------------------------|-----------|
| <b>Grenzen</b>                                  | <b>15</b> |
| Das Konzept der planetaren Grenzen              | 15        |
| Was sind die planetaren Grenzen?                | 16        |
| Wie werden die Grenzen beeinflusst?             | 16        |
| Was passiert bei Überschreitung der Grenzen?    | 17        |
| So sieht es weltweit aus                        | 17        |
| Allgemeine Lage                                 | 17        |
| Alles hängt zusammen                            | 18        |
| So sieht es in der Schweiz aus                  | 18        |
| So wird die Umweltbelastung berechnet           | 19        |
| Hier steht die Schweiz                          | 19        |
| Ursachen für die Umweltbelastung in der Schweiz | 19        |
| Fazit                                           | 20        |
| Die verschiedenen planetaren Grenzen            | 20        |
| Klimaveränderung                                | 20        |
| Biodiversitätsverlust                           | 21        |
| Stickstoff- und Phosphorkreislauf               | 22        |
| Wasserverbrauch                                 | 23        |
| Landnutzung                                     | 24        |
| <b>Nasty Questions</b>                          | <b>25</b> |
| <b>Literaturverzeichnis</b>                     | <b>29</b> |



# **DIE INITIATIVE**

## **WAS WILL DIE INITIATIVE?**

### **Warum es die Initiative braucht**

Die Umweltverantwortungsinitiative fordert eine Zukunft, in der alle Menschen ein gutes Leben führen können: mit lokalen und gesunden Lebensmitteln, einer sauberen und intakten Umwelt, stabilen und existenzsichernden Arbeitsplätzen sowie mehr Zeit für Gemeinschaft statt Stress und Einsamkeit. Doch das gegenwärtige, profit- und wachstumsorientierte Wirtschaftssystem hat zur Klimakrise und der Verschmutzung von Luft, Wasser und Böden geführt. Das Streben der Grosskonzerne nach Profit setzt die Lebensgrundlagen der Menschen aufs Spiel. Deswegen fordern wir einen grundlegenden Wandel der Wirtschaft und der Gesellschaft: Wir wollen die Profiteur\*innen der Umweltzerstörung zur Verantwortung ziehen und allen Menschen eine lebenswerte Zukunft ermöglichen.

### **Was das konkret heisst**

Die Schweiz soll innert zehn Jahren so produzieren und importieren, dass nur so viele Ressourcen verbraucht und Schadstoffe freigesetzt werden, wie unsere Umwelt verkraftet. Konkret soll die Schweiz innerhalb von zehn Jahren die planetaren Grenzen nicht mehr überschreiten. Diese definieren für verschiedene Bereiche, wie viel Umweltbelastung die Erde aufnehmen kann, bevor Ökosysteme kollabieren. Die Umsetzung der Initiative muss sozialverträglich geschehen. Dies ist nur mit einem grundsätzlichen Wandel von Wirtschaft und Gesellschaft möglich: Wir müssen endlich das Wohl von Mensch und Umwelt priorisieren, statt den Profit von Konzernen.

### **Wo die Schweiz heute steht**

Die Schweiz verursacht im Vergleich zu anderen Ländern sehr viele Klimaschäden. Pro Person verursachten wir im Jahr 2022 5 Tonnen CO<sub>2</sub>-Äquivalente<sup>1</sup>, womit wir die planetare Grenze von 0,6 Tonnen massiv überschreiten. Werden alle im Ausland verursachten Emissionen durch Importgüter mit eingerechnet, sind es sogar 14 Tonnen pro Person und Jahr, was weit über dem weltweiten Durchschnitt von knapp 6 Tonnen liegt.<sup>2</sup> Wenn wir handeln und wirtschaften wie bis anhin, rasen wir mit Hochgeschwindigkeit tiefer in die Klimakatastrophe. Dies obwohl sich die Schweiz mit dem 2017 in Kraft getretenen Pariser Klimaabkommen dazu verpflichtet hat, Massnahmen gegen die Klimakrise zu ergreifen, damit die Klimaerhitzung auf möglichst 1.5°C begrenzt wird. Auch in anderen Bereichen wie der Biodiversität oder dem Stickstoffeintrag liegt unsere Umweltbelastung weit über dem weltweiten Durchschnitt und auch weit über dem, was planetenverträglich ist.

---

<sup>1</sup> Kenngrössen zur Entwicklung der Treibhausgasemissionen in der Schweiz, Bundesamt für Umwelt, 2024

<sup>2</sup> Umwelt Fussabdrücke der Schweiz, Frischknecht R. et al., 2018

## Die Ursachen für die Umweltkrisen

Die Ursachen für die Umweltkrisen sind klar: Die Politik hat in den vergangenen Jahrzehnten unter dem Druck der Wirtschaft immer wieder das materielle Wachstum über den Schutz der Umwelt gestellt. Dies, obwohl lebensbedrohliche Umweltprobleme, insbesondere die Klimakrise, seit Jahrzehnten bekannt sind. Bis heute ist es nicht gelungen, materielles Wachstum vom Ressourcenverbrauch und der Umweltbelastung zu entkoppeln.<sup>3</sup> Grosskonzerne stellen ihren Profit über das Wohl der Menschen und zerstören so unsere Lebensgrundlage. Statt die technologischen Fortschritte für ein gutes Leben für alle zu nutzen, bereichern sich vor allem einige Wenige an den Produktivitätsgewinnen. Dabei hat sich gezeigt, dass das Wohlbefinden der Menschen in westlichen Ländern seit den 1990er Jahren trotz - oder gerade wegen - steigendem Konsum und Wirtschaftswachstum nicht mehr zugenommen hat.<sup>4</sup>

## Ein Wandel des Wirtschaftssystems

Unsere gesamte Wirtschaft und Gesellschaft sind auf stetiges materielles Wachstum ausgelegt. Mit dem Bruttoinlandsprodukt (BIP) messen wir unseren "Wohlstand" anhand der Menge produzierter Güter und Dienstleistungen - je mehr, desto besser. Wird weniger konsumiert oder produziert, hat dies den Verlust von Arbeitsplätzen zur Folge.

Ist es möglich, ewig zu wachsen, ohne unsere gesamte Lebensgrundlage zu zerstören? Die Antwort darauf lautet: Nein. Das sagen auch führende Klimawissenschaftler\*innen<sup>5</sup> und Ökonom\*innen wie Jason Hickel oder Julia Steinberger<sup>6</sup>. Auch wenn wir die Umweltschäden vom Wirtschaftswachstum entkoppeln können, werden Rebound-Effekte unter einem auf Wachstum ausgelegten Wirtschaftssystem dazu führen, dass Fortschritte wieder zunichtegemacht werden. Deswegen müssen wir die Grundlagen des Systems so ändern, dass Wirtschaftswachstum nicht mehr die Voraussetzung für Wohlstand und Fortschritt ist. Konkret heisst das: Konzerne müssen endlich Verantwortung übernehmen, indem sie klare ökologische und soziale Kriterien einhalten, und indem sie für die Schäden bezahlen, die sie angerichtet haben. Und wir müssen Wohlstand endlich so verteilen, dass alle Menschen weltweit vom enormen technologischen Fortschritt der letzten Jahrzehnte profitieren können. Alternativen zu einem auf Wachstum ausgelegten Wirtschaftssystem sind zum Beispiel die Doughnut-Ökonomie oder eine Post-Wachstums-Gesellschaft.

## Was uns die Initiative bringt

Die Einhaltung der planetaren Grenzen ist nicht nur eine Notwendigkeit, sondern auch eine grosse Chance für uns alle. Durch ein Leben im Einklang mit der Umwelt erhalten wir eine intakte Natur,

---

<sup>3</sup> Economic Policy-Making Beyond GDP: An Introduction, Terzi Alessio, 2021

<sup>4</sup> Economic Policy-Making Beyond GDP: An Introduction, Terzi Alessio, 2021

<sup>5</sup> The 2024 state of the climate report: Perilous times on planet Earth, Ripple W. et al., 2024

<sup>6</sup> Degrowth can work — here's how science can help, Hickel J. et al., 2022

mehr Zeit, gesunde Lebensmittel und zukunftsfähige Jobs. Mit der Umweltverantwortungsinitiative kann die Schweiz ihren Beitrag dazu leisten, allen Menschen, auch zukünftigen Generationen, ein würdiges Leben auf diesem Planeten zu ermöglichen.

Eine Gesellschaft, die sozialverträglich innerhalb der planetaren Grenzen funktioniert, ist die Grundlage für eine bessere Zukunft: Ein Leben in einer gerechten und nachhaltigen Welt ohne Armut und Hunger. In einer Welt, in der alle Kinder lernen können und in der alle Menschen gleichberechtigt leben, egal welches Geschlecht, welche sexuelle Orientierung oder Religion sie haben und von welchem Teil der Erde sie stammen. Eine Welt, in der wir globale Probleme gemeinsam angehen und das Wohl des Planeten mit allen Pflanzen, Tieren und uns Menschen im Mittelpunkt steht. Kurz: Ein Zusammenleben in Umweltverantwortung.

## **DIE SOZIALE FRAGE**

### **UMWELTSCHUTZ UND SOZIALE GERECHTIGKEIT**

Umweltschutz ist untrennbar an Fragen sozialer Gerechtigkeit gekoppelt.<sup>7</sup> Umweltbelastungen und Massnahmen zu ihrer Verringerung haben ganz konkrete und oftmals sehr unterschiedliche Auswirkungen auf die Gesundheit und die Lebensqualität der Menschen. Je stärker sich Umweltkrisen weltweit zuspitzen, desto dringlicher wird es, sich mit diesen Zusammenhängen auseinanderzusetzen.<sup>8</sup>

Der Begriff der Umweltgerechtigkeit ist in den letzten Jahren vor allem unter dem Aspekt der Klimagerechtigkeit in den öffentlichen Fokus geraten. Einerseits treffen Umweltkrisen wie die Klima- oder Biodiversitätskrise finanziell benachteiligte Bevölkerungsgruppen stärker als privilegierte Schichten: Die Krisen treffen als erstes und am stärksten die Menschen im Globalen Süden. Bereits heute zeigt sich die Klimakrise in Form von Dürren, welche die Lebensgrundlage von Millionen Menschen bedrohen.<sup>9</sup> Ein Artikel in der Fachzeitschrift Science kommt zum Schluss, dass bis 2050 bis zu fünf Milliarden Menschen von Umweltkrisen bedroht sein könnten, ein Grossteil davon im Globalen Süden. Dabei geht es beispielsweise um Wasserverschmutzung, Stürme und fehlende Bestäubung von Pflanzen.<sup>10</sup>

Andererseits tragen reiche Industrienationen wie die Schweiz die Hauptverantwortung für die Umweltkrisen - und auch innerhalb der Schweizer Gesellschaft haben reiche

---

<sup>7</sup> Gerechtigkeit in Das Politiklexikon, Schubert K., Klein M., 2020

<sup>8</sup> Lebensqualität in Das Politiklexikon, Schubert K., Klein M., 2020

<sup>9</sup> Klimaschäden - Die Welt geht unter und niemand will bezahlen, Schumacher J., 2018

<sup>10</sup> Global modeling of nature's contribution to people, Chaplin-Kramer R. et al., 2018

Bevölkerungsgruppen einen umweltschädlicheren Lebensstil als ärmere. Gemäss einer Studie von Oxfam (2024)<sup>11</sup> verursachen die reichsten zehn Prozent der Menschheit mehr als die Hälfte der Treibhausgasemissionen, das reichste eine Prozent gar fünfzehn Prozent der Emissionen. Dies ist mehr als doppelt so viel wie die ärmere Hälfte der Menschheit. Auch innerhalb der reichen Länder ist der Treibhausgasausstoss höchst ungleich verteilt. Ein weiterer Bericht von Oxfam (2023)<sup>12</sup> zeigte, dass beispielsweise in Deutschland die reichsten zehn Prozent mehr Treibhausgas-Emissionen verursachten als die ganze ärmere Hälfte. Eine grosse Rolle bei dieser Ungleichheit spielen grosse Konzerne: Ein Bericht der britischen NGO InfluenceMap (2024)<sup>13</sup> deckte auf, dass 57 Unternehmen für 80 Prozent der zwischen 2016 und 2022 weltweit ausgestossenen CO2-Emissionen verantwortlich waren. Mehr als 70 Prozent der Emissionen seit der industriellen Revolution weltweit gehen dabei auf nur 78 Unternehmen zurück.

## **DIE INITIATIVE IST UMWELTGERECHT**

Umweltgerechtigkeit anzustreben bedeutet, diese Ungleichheiten zu bekämpfen: Die Schweiz muss sich als reiches Land bei der Bekämpfung der Umweltkrisen global solidarisch zeigen. Das heisst, dass wir Umweltziele schneller erreichen müssen als ärmere Länder. Insbesondere Grosskonzerne und Superreiche müssen dazu ihren Beitrag leisten. Zudem muss die Schweiz die ärmeren Länder bei der Bekämpfung der Umweltkrisen unterstützen.

Umweltkrisen verstärken bestehende Ungleichheiten - so zum Beispiel die Ungleichheit zwischen den Geschlechtern: Frauen und non-binäre Personen sind weniger in Entscheidungen einbezogen, aber gesundheitlich und finanziell stärker betroffen. Die Bekämpfung der Umweltkrisen ist also inhärent sozial. Bei der Wahl der Massnahmen ist es zentral, den bestehenden und möglicherweise entstehenden Ungleichheiten Rechnung zu tragen und diesen entgegenzuwirken.

In diesem Sinne ist die Umweltverantwortungsinitiative umweltgerecht und global solidarisch:

- **Zeit:** Die Initiative verlangt, dass die Schweiz die Ziele innerhalb von zehn Jahren einhält. Damit gehen wir voran, geben Ländern des Globalen Südens mehr Zeit für den ökologischen Umbau von Wirtschaft und Gesellschaft und sind gleichzeitig ein Vorbild für andere Industrienationen.
- **Umweltschäden im Ausland:** Die Initiative fordert, dass die Schweiz nicht nur ihre "territorialen" Umweltauswirkungen berücksichtigt, sondern auch die Auswirkungen ihres Konsums im Ausland mit einbezieht. Dies ist besonders wichtig, da der Hauptteil der von uns verursachten Umweltschäden im Ausland anfällt.

---

<sup>11</sup> Carbon Inequality Kills, Alestig et al., Oxfam, 2024

<sup>12</sup> Klima der Ungleichheit, Oxfam Deutschland, 2023

<sup>13</sup> The Carbon Majors Database: Launch Report, CarbonMajors, 2024

- **Sozialverträglichkeit:** Die Initiative verlangt im Absatz 2 explizit eine sozialverträgliche Umsetzung im In- und Ausland. Das bedeutet zum Beispiel, dass die Schweiz Produzent\*innen im Ausland bei der Umstellung auf eine planetenverträgliche Wirtschaft unterstützt und dass in der Schweiz ein planetenverträglicher Lebensstil für alle erschwinglich ist.

## DIE UMSETZUNG DER INITIATIVE

### SO KANN DIE UMSETZUNG GELINGEN

Da es sich um eine Verfassungsänderung handelt, gibt der Initiativtext der Umweltverantwortungsinitiative die genaue Umsetzung nicht explizit vor. Wir zeigen hier dennoch auf, wie die Umsetzung aussehen könnte. Damit die Schweiz innerhalb von zehn Jahren die planetaren Grenzen einhält, braucht es einen grundsätzlichen Wandel unserer Wirtschaft und der Gesellschaft - weg von Grosskonzernen, die nur für ihren eigenen Profit arbeiten, hin zu mehr Wohl für Mensch und Umwelt. Folgende Bereiche sind dabei zentral:

#### Investitionen in den ökologischen Umbau

Unsere Wirtschaft und die Gesellschaft sind heute zu einem grossen Teil von massiver Ausbeutung und Zerstörung der Umwelt abhängig. Wir nutzen fossile Energien, um uns fortzubewegen und um unsere Wohnungen zu heizen. Für die Nahrungsmittelproduktion werden Böden und Gewässer mit Dünger und Pestiziden verschmutzt. Gleichzeitig stellen Grosskonzerne den eigenen Profit über das Wohl von uns Menschen.

Der Umbau all dieser Wirtschafts- und Gesellschaftsbereiche ist möglich. Wir haben alle notwendigen Technologien für eine ökologische Landwirtschaft, Mobilität, Energie und Industrie. Doch der Umbau benötigt ein mutiges öffentliches Investitionsprogramm in den ökologischen Umbau aller Wirtschafts- und Gesellschaftsbereiche. Wir müssen in ökologische Infrastruktur wie erneuerbare Energie, Fuss- und Velowege investieren. Ebenso brauchen wir eine Ausbildungsoffensive und die Förderung nachhaltiger Arbeitsplätze. Damit ermöglichen wir allen Menschen eine sichere und lebenswerte Zukunft, ohne die Umwelt zu zerstören.

#### Verantwortung der Konzerne

Die Grosskonzerne stellen ihre eigenen Profite über das Wohl der Menschen - und setzen dabei die Lebensgrundlage von uns allen aufs Spiel. Alleine 57 Unternehmen verursachen zusammen 80 Prozent der weltweiten CO<sub>2</sub>-Emissionen - darunter auch Schweizer Konzerne<sup>14</sup>. Der Finanz- und Rohstoffhandelsplatz Schweiz verursacht zigfach mehr Umweltschäden als alle Aktivitäten in der Schweiz zusammen. Damit muss Schluss sein. Diese Konzerne müssen endlich Verantwortung übernehmen - indem sie sich künftig an klare ökologische und soziale Kriterien halten. Und indem

<sup>14</sup> The Carbon Majors Database: Launch Report, CarbonMajors, 2024

sie für die Umweltschäden bezahlen, die sie bereits verursacht haben. Diese Mittel können anschliessend eingesetzt werden, um die Betroffenen zu entschädigen, und um den ökologischen Wandel voranzubringen.

## **Neues Ziel für die Wirtschaft**

Das zentrale Merkmal unseres heutigen Wirtschaftssystems sind Konzerne, die ihren eigenen Profit über das Wohl der Menschen stellen, und das unendliche Wirtschaftswachstum. Eine wachsende Wirtschaftsleistung bedeutet allerdings einen höheren Ressourcenverbrauch und somit eine stärkere Belastung der Umwelt. Gleichzeitig führt das Wirtschaftssystem zu einer zunehmenden Ungleichheit und schadet dem mentalen und körperlichen Wohlbefinden der Menschen. Und wir müssen Wege finden, wie wir unabhängig vom Wirtschaftswachstum gut leben können. Damit gewinnen wir eine lebenswerte Zukunft, die mehr Gemeinschaft, Zeit und Nähe zur Natur bietet.

## **Nachhaltigen Handel umsetzen**

Unsere Wirtschaft und unser Konsum verursachen nicht nur Umweltschäden innerhalb der Schweizer Landesgrenzen, sondern zu einem grossen Teil auch im Ausland. Etwa 2/3 der Schweizer Umweltbelastung ist auf Importe zurückzuführen. Als Dienstleistungsland haben wir ressourcenintensive Industrien längst in andere Staaten ausgelagert. So werden für unsere Wirtschaft und unseren Konsum in anderen Ländern Gewässer, Böden und Luft verschmutzt. Zudem verursacht der Finanz- und Rohstoffhandelsplatz Schweiz ein Vielfaches an Umweltschäden im Vergleich zu allen Aktivitäten in der Schweiz.

Für die Einhaltung der planetaren Grenzen ist es darum wichtig, dass unsere Aussenwirtschaft klaren sozialen und ökologischen Kriterien folgt. Auch hier muss die Umsetzung sozialverträglich geschehen: Etwa, in dem wir Kleinbäuer\*innen im Globalen Süden bei der Umstellung auf eine ökologische Produktion unterstützen.

## **Die Alternativen sind viel teurer**

Heute subventionieren Bund, Kantone und Gemeinden auf vielfältige Art unsere kapitalistische und umweltschädliche Wirtschaft. Beispielsweise schaden jährliche Subventionen des Bundes in der Höhe von 40 Milliarden der Biodiversität.<sup>15</sup> Alleine direkte klimaschädliche Subventionen wie Steuererlasse für den Flugverkehr in der Schweiz machen jährlich 2,3 Milliarden Franken aus. Dieses Geld könnte stattdessen verwendet werden, um eine zukunftsgerichtete Transformation zu finanzieren. Wenn wir jetzt nicht entschlossen handeln, wird es allerdings so richtig teuer. Gemäss einer Studie in der Fachzeitschrift Nature übersteigen global die Kosten des Nichtstuns diejenigen des Klimaschutzes um das Sechsfache<sup>16</sup>. Die ETH Lausanne berechnet die Kosten der Klimakrise für die Schweiz auf bis zu 10 Milliarden Franken pro Jahr<sup>17</sup>. Zudem können zerstörte Existenzen und Todesfälle nicht mit Geld aufgewogen werden. Bis 2050 könnten 150 Millionen Menschen aufgrund

---

<sup>15</sup> Biodiversität schwindet - Bund subventioniert Umweltzerstörung mit 40 Milliarden jährlich, Häne S., 2020

<sup>16</sup> The economic commitment of climate change, Kotz M. et al., 2024

<sup>17</sup> Costs and benefits of climate change in Switzerland, Vöhringer F. et al., 2019

der Klimakrise gezwungen sein, ihr Zuhause zu verlassen.<sup>18</sup> Nur wenn wir jetzt entschieden handeln, lässt sich das Schlimmste noch vermeiden.

## **Alternative Wirtschaftsmodelle**

Derzeit ist unser Wirtschaftssystem nicht in der Lage, die planetaren Grenzen einzuhalten und somit unser Überleben zu sichern. So heisst es beispielsweise in einem Bericht des Bundes (UVEK): „Obwohl die Materialeffizienz in der Schweiz stetig steigt, nimmt der Rohstoffverbrauch zu Lasten der Umwelt, der Biodiversität und des Klimas zu“<sup>19</sup>. Laut demselben Bericht, der dem Bundesrat vorgelegt wurde, ist ein Wandel in der Wirtschaft notwendig, da die Schweiz grossen wirtschaftlichen Risiken ausgesetzt wäre, wenn die Grenzen des Planeten weiterhin überschritten würden.

Dennoch geht es auch bei der Annahme dieser Initiative nicht darum, alles in den Müll zu werfen. Es geht darum, einen Übergang zu anderen Wirtschaftsmodellen zu vollziehen, die sich bewährt haben. Das Ziel ist, dass wir nicht mehr der Wirtschaft dienen, sondern dass die Wirtschaft uns dient.

Einige Wirtschaftssysteme würden es der Schweiz ermöglichen, ein Gesellschaftsmodell zu schaffen, das die Ressourcen der Erde nicht plündert. Durch die Kombination dieser Systeme kann eine umwelt- und menschenfreundlichere Gesellschaft angestrebt werden. Mehr Informationen dazu gibt es im Hintergrundteil zu alternativen Wirtschaftsmodellen.

## **WAS DIE SCHWEIZ GEWINNEN KANN**

Mit der Umweltverantwortungsinitiative kann die Schweiz nur gewinnen, denn sie...

### **...schützt das Überleben von Mensch und Natur**

Die verheerenden Überschwemmungen in der Schweiz und mehreren anderen Ländern in diesem Jahr, aber auch zahlreiche weitere Extremwetterereignisse weltweit, zeigen uns deutlich: Die Klimakrise findet hier und jetzt statt. Ein Weiter wie bisher ist keine Option. Richten wir uns langfristig danach aus, die planetaren Grenzen einzuhalten, schaffen wir nichts Geringeres als eine lebenswerte Zukunft.

### **...bringt mehr Lebensqualität für alle**

Wir müssen grundlegende Veränderungen vornehmen, um die planetaren Grenzen einzuhalten. Das ist eine riesige Chance für uns alle. Statt unendlichem Profitstreben und Wachstum haben wir

---

<sup>18</sup> Global warming could create 150 million 'climate refugees' by 2050, Vidal J., 2009

<sup>19</sup> Magazine «l'environnement» 1/2021 - Un danger invisible, p.58-61,  
<https://www.bafu.admin.ch/bafu/de/home/themen/luft/publikationen-studien/publikationen/magazin-umwelt-1-2021-die-unsichtbare-gefahr.html>

in einer ökologischen Wirtschaft intakte Natur, gesunde Lebensmittel, mehr Freizeit, Naherholungsgebiete, grüne Innenstädte, Millionen zukunftsfähige Jobs und eine Lebensgrundlage für heutige und zukünftige Generationen.

### **...macht die Wirtschaft nachhaltig und resilient**

Die Wirtschaft kann dann weiter funktionieren, wenn wir langfristig Flächen und Ressourcen haben, die sich bewirtschaften lassen und nicht von einer Krise nach der anderen überrollt werden. Wollen wir eine nachhaltige und resiliente Wirtschaft, ist das Einhalten der planetaren Grenzen eine Selbstverständlichkeit. Ewiges exponentielles Wachstum ist auf einer Erde mit endlichen Ressourcen schlicht nicht möglich. Es ist an der Zeit, dass die Wirtschaft das Wohl von Mensch und Natur ins Zentrum stellt, statt für die Profite von Grosskonzernen die Lebensqualität und Zukunft der Menschen aufs Spiel zu setzen.

### **...bedeutet Solidarität und Verantwortung wahrzunehmen**

Als reiches Industrieland trägt die Schweiz eine historische Verantwortung für die Umweltkrisen. Unser Wohlstand beruht auf der Ausbeutung von Menschen und der natürlichen Lebensgrundlagen. Die Auswirkungen der Umweltkrisen wie der Anstieg des Meeresspiegels und Nahrungsknappheiten treffen aber jene am stärksten, die am wenigsten dazu beigetragen haben - Menschen im Globalen Süden und zukünftige Generationen. Nach dem Verursacher\*innenprinzip ist es gerecht und solidarisch, dass die Schweiz jetzt entschieden handelt.

### **...macht die Schweiz zum Vorbild**

Die Schweiz hat die besten Voraussetzungen, um eine Vorbildrolle einzunehmen: Wir haben Geld, Technologien und eine starke Demokratie. Ausserdem hat die Schweiz als wichtiger Finanz- und Rohstoffhandelsplatz einen riesigen Hebel, um eine zukunftsfähige Wirtschaft anzustossen. Zeigen wir auf, wie ein gutes Leben im Einklang mit den Grenzen des Planeten möglich ist, wird dies den Wandel weltweit voranbringen.

## **HINTERGRÜNDE: ALTERNATIVE**

## **WIRTSCHAFTSMODELLE**

### **Die Wirtschaftsdemokratie**

Seit den 1990er Jahren haben die Ungleichheiten bei Eigentum und Vermögen ein nie gesehenes Ausmass erreicht. Der Kapitalismus vergrössert die Kluft zwischen Reich und Arm, verschlimmert die Klimakrise und bevorzugt die Interessen einer Minderheit auf Kosten der Mehrheit, des

Gemeinwohls und der Natur<sup>20</sup>. Um dabei zu helfen, diese Schäden zu beheben, kann unsere Gesellschaft ein System **der Wirtschaftsdemokratie** einführen<sup>21</sup>. Dabei handelt es sich um ein Wirtschaftsmodell, bei dem wichtige wirtschaftliche Entscheidungen **kollektiv** von Bürger\*innen und Arbeitnehmer\*innen getroffen werden, anstatt sich in den Händen einer Minderheit (wie Aktionären oder Managern) zu geben, die auf individuellen Profit aus ist. Dieses Modell schlägt vor, die demokratischen Grundsätze auf die Wirtschaftssphäre auszuweiten, indem es eine aktive Beteiligung der Bürger\*innen und Arbeitnehmer\*innen an der Verwaltung von Unternehmen, Ressourcen und wirtschaftlicher Infrastruktur ermöglicht.

Mehrere Veränderungen würden den Weg zu einer Wirtschaftsdemokratie ebnen. Beispielsweise könnten Arbeitnehmer\*innen und lokale Gemeinschaften an Entscheidungen in Unternehmen beteiligt werden, indem sie über strategische Themen wie Investitionen, Lohnpolitik oder Umweltauswirkungen abstimmen. Es ist auch möglich, Unternehmensmodelle wie Genossenschaften oder hybride Formen zu fördern, bei denen Investor\*innen, Arbeitnehmer\*innen und Gemeinschaften beteiligt sind. Schliesslich müssen öffentliche Institutionen eingebunden werden, damit sie die wirtschaftlichen Aktivitäten auf soziale und ökologische Ziele ausrichten und gleichzeitig eine übermäßige Machtkonzentration in den Händen einiger weniger Grosskonzerne verhindern.

Indem wirtschaftliche Entscheidungen unter demokratische Kontrolle gestellt werden, kann dieses **System Ungleichheiten verringern** (z. B.: Wenn Arbeitnehmer\*innen in die Unternehmensführung einbezogen werden, wird es schwieriger, übermässige Lohnunterschiede zu rechtfertigen) **und die Umweltverträglichkeit verbessern** (da z. B. die Arbeitnehmer\*innen eines Unternehmens die Entscheidung treffen, keine chemischen Inputs zu verwenden, wenn sie in der Nähe des Flusses wohnen, in den die Giftstoffe geleitet werden)<sup>22</sup>.

Die Schweiz mit ihrer Tradition der direkten Demokratie und ihrem dichten Netz von Genossenschaften und Verbänden verfügt bereits über eine solide Grundlage für die Entwicklung einer Wirtschaftsdemokratie. Indem sie die demokratische Teilhabe auf die Wirtschaftssphäre ausweitet, ebnet sie den Weg zu einer gerechteren, solidarischeren und umweltfreundlicheren Gesellschaft. **Die Schweiz hat dank ihrer Institutionen und ihrer partizipativen Kultur das Zeug dazu, ein beispielhaftes Laboratorium für diesen Wandel zu sein.**

## Degrowth

„Die Weltwirtschaft ist um das Wachstum herum strukturiert - die Vorstellung, dass Unternehmen, Industrien und Nationen ihre Produktion jedes Jahr steigern müssen, ob es nun notwendig ist oder nicht. Diese Dynamik ist die Ursache für den Klimawandel und die Umweltzerstörung. Die Volkswirtschaften mit hohem Einkommen sowie die Unternehmen und die wohlhabenden

---

<sup>20</sup> <https://wirtschaftsdemokratie.ch/>

<sup>21</sup> Mehr infos hier : Economic Democracy: The Political Struggle of the 21st Century de J.W. Smith

<sup>22</sup> <https://feps-europe.eu/publication/building-economic-democracy-in-europe/>

Klassen, die sie dominieren, sind die Hauptverantwortlichen für dieses Problem und verbrauchen Energie und Rohstoffe in unhaltbaren Mengen“<sup>23</sup>.

Doch angesichts der wirtschaftlichen Unwägbarkeiten, die durch die COVID-19-Pandemie, die russische Invasion in der Ukraine, die Ressourcenknappheit und die stagnierenden Produktivitätszuwächse verursacht werden, wird dieses Wachstum zunehmend behindert. Die Regierungen sind mit einer schwierigen Situation konfrontiert. Ihre Versuche, das Wachstum anzukurbeln, kollidieren mit den Zielen, das menschliche Wohlergehen zu verbessern und die Umweltschäden zu verringern.

An diesem Punkt setzt **Degrowth**<sup>24</sup> an - ein Konzept, das für eine kontrollierte und absichtliche Reduzierung von Produktion und Konsum eintritt, um den Druck auf die natürlichen Ressourcen zu verringern und eine gerechtere und nachhaltigere Gesellschaft zu fördern. Ziel ist es, eine Wirtschaft zu schaffen, **die die planetaren Grenzen respektiert und die Lebensqualität verbessert**, indem sie übermässigen **Konsum und Überproduktion vermeidet**.

Die reichen Volkswirtschaften sollten daher ihr Wachstumsziel aufgeben, zerstörerische und unnötige Produktionsformen reduzieren, um den Energie- und Materialverbrauch zu senken, und die Wirtschaftstätigkeit auf die Befriedigung der Bedürfnisse der Gesellschaft und das allgemeine Wohlergehen ausrichten. Dieser Ansatz könnte zur Dekarbonisierung unserer Umwelt beitragen, die Verschlechterung ihres Zustandes stoppen und gleichzeitig für mehr soziale Gerechtigkeit sorgen<sup>25</sup>.

Die Berichte des Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC) und des Intergovernmental Platform on Biodiversity and Ecosystem Services (IPBES) weisen darauf hin, dass die Schrumpfung der Wirtschaft eine gute Alternative ist, um der Klimakrise und dem Verlust der Biodiversität entgegenzuwirken.

Die folgenden Aspekte zeichnen Degrowth aus:

→ **Verringerung der Produktion** in zerstörerischen Bereichen wie fossile Brennstoffe, massenhaft produziertes Fleisch und Milchprodukte, Fast Fashion, Werbung, Autos und Flugzeuge, einschliesslich Privatjets.

→ **Stärkung des Service Public** durch Gewährleistung eines universellen Zugangs zu einer hochwertigen Gesundheitsversorgung, Bildung, Wohnraum, Transport, Internet, erneuerbaren Energien und nahrhaften Lebensmitteln.

→ **Jobgarantie** für dringende soziale und ökologische Ziele und notwendige Branchen, wie etwa die Installation erneuerbarer Energien, die Isolierung von Gebäuden, die Regeneration von Ökosystemen und die Verbesserung der Sozialhilfe. Ein solches Programm würde der Arbeitslosigkeit ein Ende setzen und einen fairen Übergang für die Beschäftigten in schrumpfenden Industrien oder „schrumpfenden Sektoren“, wie z. B. denen, die von fossilen Brennstoffen abhängig sind, gewährleisten.

---

<sup>23</sup> <https://www.nature.com/articles/d41586-022-04412-x#ref-CR1>

<sup>24</sup> "Prosperity without Growth?" dans Sustainable Development Organisation : Research & Degrowth : <https://degrowth.org>

<sup>25</sup> Hickel, J., Brockway, P., Kallis, G. et al. Urgent need for post-growth climate mitigation scenarios. Nat Energy 6, 766–768 (2021). <https://doi.org/10.1038/s41560-021-00884-9>

→ **Förderung einer nachhaltigen Entwicklung** durch Erlass ungerechter und unbezahlbarer Schulden von Ländern mit niedrigem und mittlerem Einkommen, Verringerung des ungleichen Handels im internationalen Handel und Schaffung der Voraussetzungen für eine Neuausrichtung der Produktionskapazitäten auf die Erreichung sozialer Ziele.

## Partizipative Wirtschaft

Die **partizipative Wirtschaft** (auch Parecon genannt) hingegen ist ein Modell, bei dem wirtschaftliche Entscheidungen von allen getroffen werden, die von ihnen betroffen sind. Sie beruht auf vier Schlüsselprinzipien: kollektives Eigentum an Ressourcen, partizipative Entscheidungsfindung, Entlohnung nach Aufwand und sozialem Beitrag sowie der Zuweisung der Ressourcen durch partizipative Räte<sup>26</sup>.

Anstelle der herkömmlichen, kapitalistischen Institutionen wie Privateigentum, Unternehmen oder Märkte sieht die partizipative Wirtschaft neue Organisationsformen vor.

In einer partizipativen Wirtschaft gehören die Ressourcen zu gleichen Teilen allen Mitgliedern der Gesellschaft. Jede\*r hat das Recht, von ihnen zu profitieren und über ihre Verwendung zu entscheiden. Dies wird oft als „Gemeingut“ bezeichnet.

Das bedeutet, dass es keine Privatpersonen gibt, die die Wirtschaft besitzen und daraus beträchtliche Macht und Reichtum ziehen, und dass die Wirtschaft auch nicht von einer zentralisierten, staatlichen Autorität kontrolliert wird. Stattdessen gewährt die Gesellschaft den Arbeitsplätzen im Rahmen eines jährlichen partizipativen Planungsverfahrens, an dem alle teilnehmen, Zugang zur Nutzung und Verwaltung von Teilen der produktiven Gemeingüter.

# HINTERGRÜNDE: DIE PLANETAREN GRENZEN

## DAS KONZEPT DER PLANETAREN GRENZEN

Das Konzept der planetaren Grenzen wurde von einer Gruppe von Wissenschaftler\*innen unter der Leitung von Johan Rockström vom Stockholm Resilience Centre 2009 erstmals veröffentlicht.<sup>27</sup> 2015 folgte eine aktualisierte Version unter der Leitung von Will Steffen, wobei einige Grenzen teilweise überarbeitet und die Daten ergänzt wurden.<sup>28</sup> Die neuste Analyse von 2023 der planetaren

<sup>26</sup> Participatory Economics as a Theory of Justice" dans Social Theory and Practice. Site web : Participatory Economy Project : <https://participatoryeconomy.org>

<sup>27</sup> A safe operating space for humanity, Rockström J. et al., 2009

<sup>28</sup> Planetary boundaries: Guiding human development on a changing planet, Steffen W. et al., 2015

Grenzen zeigt, dass sechs der neun planetaren Grenzen bereits überschritten sind <sup>29</sup>. Die Wissenschaftler\*innen argumentieren, dass das stabile Klima des Holozän, dem Erdzeitalter der letzten 11'700 Jahre, eine notwendige Voraussetzung für die Existenz der menschlichen Zivilisation darstellt. Die Fakten zeigen zunehmend, dass dieser stabile Zustand bedroht ist.

## Was sind die planetaren Grenzen?

Die planetaren Grenzen bestimmen die Belastbarkeit unserer Erde. Sie geben den für das Überleben der Menschheit *sicheren Spielraum* vor. Werden diese Schwellenwerte eingehalten, ist das Risiko einer Destabilisierung der Erdsysteme gering. Ein Überschreiten der Grenzwerte hingegen verursacht Veränderungen der ökologischen Rahmenbedingungen und erhöht das Risiko für eine Destabilisierung des Erdsystems, welches die menschliche Zivilisation ermöglicht. Mit zunehmender Überschreitung einer Grenze wächst das Risiko immer stärker. Im neusten Bericht wurden neun quantifiziert und bereits sechs überschritten: Biochemischer Fluss, Wasserverbrauch, Landnutzungsänderung, Unversehrtheit der Biosphäre, Klimawandel und die Einbringung neuartiger Substanzen. Die Versauerung der Ozeane ist kurz davor und die atmosphärische Aerosolbelastung und stratosphärischer Ozonabbau sind nicht überschritten. <sup>30 31</sup>

## Wie werden die Grenzen beeinflusst?

Die Treiber der Überschreitung der planetaren Grenzen sind zahlreich. Zentral sind auf globaler Ebene die Landwirtschaft und der Verkehr, sowie die daran gekoppelten Industrien zu nennen. <sup>32</sup> Die Landwirtschaft und vor allem die Produktion von tierischen Produkten haben einen grossen Anteil am Überschreiten verschiedener Grenzen: Wälder werden abgeholzt, um Weideflächen und Ackerland zu gewinnen, was die Änderung der Bodennutzung vorantreibt. Der Wasserverbrauch in der Landwirtschaft ist insbesondere in Ländern wie Spanien oder dem Bundesstaat Kalifornien extrem hoch - mitunter in Gebieten, wo Wasser ein rares Gut ist. Durch den hohen Düngereinsatz in der Landwirtschaft erhöhen sich ausserdem der Stickstoff- und Phosphoreintrag immer mehr. Deutlich wird dies beim Anbau von Baumwolle: Obwohl nur auf 2.5% der landwirtschaftlichen Fläche Baumwolle angebaut wird, werden 16% der Insektizide auf diesen Flächen versprüht. <sup>33</sup> Die nachfolgende Industrie der Textilverarbeitung hat nicht nur einen extrem hohen Wasserverbrauch, sondern führt weltweit auch zu extremen Wasserverschmutzungen. Es werden Unmengen an giftigen und teilweise krebserregenden Chemikalien bei der Textilveredelung eingesetzt, die dann oftmals ohne Klärung in Gewässer geleitet werden.

---

<sup>29</sup> Earth beyond six of nine boundaries, Richardson et al. 2023 (<https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.adh2458>)

<sup>30</sup> Planetary boundaries: Guiding human development on a changing planet, Steffen W. et al., 2015

<sup>31</sup> Planetary boundaries: <https://www.stockholmresilience.org/research/planetary-boundaries.html>

<sup>32</sup> Planetare Grenzen, Deutscher Naturschutzring, abgerufen am 19.08.2021

<sup>33</sup> So macht unsere Kleidung die Umwelt kaputt, Reichert Inka, 2019

Der Verkehr als grösster Verbraucher von fossilen Treibstoffen trägt massgeblich zur Klimaerwärmung bei. Durch den Strassenbau werden natürliche Lebensräume zerschnitten und Naturschutzgebiete zerstört, was die Biodiversität vermindert. Weiter führt die Luftverschmutzung durch Feinstaub und Russ zu erheblichen gesundheitlichen Problemen von Millionen von Menschen.<sup>34</sup>

## Was passiert bei Überschreitung der Grenzen?

Bei einem Überschreiten der planetaren Grenzen verändern sich die ökologischen Rahmenbedingungen. Das erhöht das Risiko für eine Beeinträchtigung des Erdsystems. Je stärker eine Grenze überschritten wird, desto höher ist das Risiko, das Erdsystem aus der Balance zu bringen. Wird unser Erdsystem beeinträchtigt, gefährdet das direkt die Lebensgrundlagen der Menschheit. Bei Grenzen wie dem Klima oder der Biodiversität drohen wir ausserdem Kippunkte zu überschreiten, an welchen Veränderungen in den Ökosystemen unumkehrbar werden. Diese Veränderungen drohen dann, Änderungen in anderen Systemen auszulösen, welche sich gegenseitig verstärken und so zu einer Negativspirale führen.<sup>35</sup>

Die Auswirkungen bei einem Überschreiten der planetaren Grenzen sind dramatisch - und wir kriegen sie schon heute zu spüren: Hitzewellen, Unwetter, Waldbrände, verschmutzte Gewässer, überdüngte Böden und Insektensterben sind alles Folgen der Übernutzung unserer natürlichen Ressourcen. Zusätzlich verstärken sich diese Auswirkungen gegenseitig: Das Insektensterben führt zu einer Abnahme der Biodiversität und damit ganz drastisch zu einer Knappheit an Nahrungsmitteln. Des Weiteren führt eine Abnahme der Biodiversität immer auch zu einem sinkenden Sauerstoffgehalt in der Luft. Diesem könnten dereinst auch wir Menschen zum Opfer fallen.<sup>36</sup> Schon viel früher wird es aber in den Weltmeeren zu sogenannten anoxischen Ereignissen kommen, wo es durch eine Zunahme von Phosphor und Stickstoff zu einem starken Algenwachstum und -abbau kommt, woraufhin der Sauerstoffgehalt drastisch absinkt und sich Todeszonen bilden, wo kein Leben mehr möglich ist.<sup>37</sup>

## SO SIEHT ES WELTWEIT AUS

### Allgemeine Lage

Die globale Lage ist kritisch - bereits jetzt sind fünf der sechs in unserer Initiative erwähnten planetaren Grenzen überschritten. Namentlich das Klima, die Biodiversität, die Stickstoff- und

---

<sup>34</sup> Planetare Grenzen, Deutscher Naturschutzring, abgerufen am 19.08.2021

<sup>35</sup> Die Biosphären Bombe: schon 2060 kapituliert die Erde vor den CO<sub>2</sub>-Massen, Odenwald M., 2019

<sup>36</sup> Biodiversität: Zehn Antworten zur biologischen Vielfalt, Kusma S., Klaus G., 2019

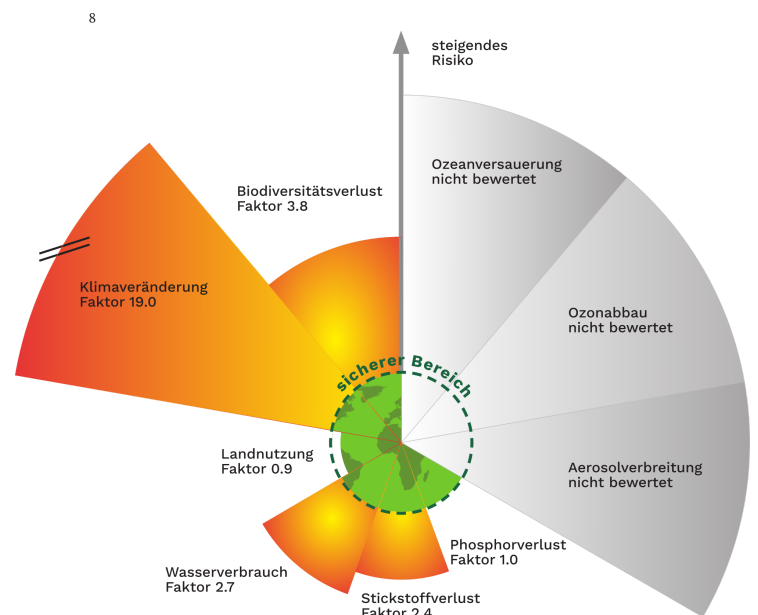
<sup>37</sup> Temporal responses of coastal hypoxia to nutrient loading and physical controls, Kemp W. M. et al., 2009

Phosphoreinträge sowie die Landnutzungsänderung.<sup>38</sup> Die Überschreitungen nehmen dabei immer mehr zu und erreichen jährlich neue Höchstwerte. Wir befinden uns bereits auf Messers Schneide und haben bei sechs von neun planetaren Grenzen die Kippunkte erreicht<sup>39</sup>. Das Abschmelzen des arktischen Meereises und des grönländischen Eisschildes stellen momentan die grösste Bedrohung dar und werden schon in wenigen Jahren überschritten sein.<sup>40</sup> Auch bei Grenzen, die wir noch nicht überschritten haben, verschlechtert sich die Situation stetig. So wird zum Beispiel global jedes Jahr mehr Wasser verbraucht. Zudem kommt es zu immer mehr Wasserverschmutzungen, was den möglichen Verbrauch einschränkt.

## Alles hängt zusammen

Die planetaren Grenzen beeinflussen sich gegenseitig stark. Die Landnutzungsänderung geht mit einer Abnahme der Biodiversität einher und führt zu erhöhtem Treibhausgasausstoss. Der erhöhte Stickstoffeintrag führt zu einer Versauerung der Meere, welche sich wiederum negativ auf die Biodiversität auswirkt. Die Systeme sind derart engmaschig miteinander verwoben, dass eine Zielsetzung für einen einzelnen Bereich nutzlos ist. Das System muss als Ganzes betrachtet werden und die Zielsetzungen sollte stets alle Grenzen betreffen.

Die planetaren Grenzen sind ein globales System. Eine Überschreitung in einem einzelnen Land wie der Schweiz hat Auswirkungen auf die ganze Welt und wie so oft ist der Globale Süden als erstes von den Auswirkungen betroffen. Längerfristig werden die Auswirkungen bei einem Überschreiten der planetaren Grenzen überall spürbar sein. Selbst wenn nur ein Teil der Länder die planetaren Grenzen überschreitet, werden wir in der Schweiz davon betroffen sein.



## SO SIEHT ES IN DER SCHWEIZ AUS

Die Schweiz überschreitet die planetaren Grenzen massiv. Unser Konsum und unsere Produktion verursachen weit mehr Umweltschäden als für die Natur verträglich sind. Trotz steigendem

<sup>38</sup> Planetary boundaries: Guiding human development on a changing planet, Steffen W. et al., 2015

<sup>39</sup> Richardson et al. 2023

<sup>40</sup> Tipping elements in the Earth's climate system, Lenton Timothy M. et al., 2008

Bewusstsein hat dabei die Umweltbelastung in den letzten 20 Jahren nicht abgenommen - in einigen Bereichen ist sogar ein Trend in Richtung noch mehr Zerstörung zu beobachten. Unser aktueller Lebens- und Wirtschaftsstil ist längerfristig nicht mit der Erhaltung unserer Lebensgrundlagen vereinbar.<sup>41</sup>

## **So wird die Umweltbelastung berechnet**

Ein Bericht im Auftrag des Bundesamtes für Umwelt (Bafu)<sup>42</sup> hat für die Schweiz Indikatoren entwickelt, welche einen Vergleich zwischen der Umweltbelastung der Schweiz und den planetaren Grenzen erlaubt. Dazu wird die Umweltbelastung in der Fussabdruck-Perspektive erfasst: Es werden alle durch Schweizer Konsument\*innen verursachten Umweltbelastungen erfasst, unabhängig davon, ob diese im In- oder Ausland anfallen. Dafür wird der gesamte Lebenszyklus über Produktion, Nutzung und Unterhalt bis zur Entsorgung betrachtet. Ein Vergleich der Umweltbelastung mit den planetaren Grenzen wird möglich, indem die einzelnen Grenzen, welche als Budget für die gesamte Weltbevölkerung verstanden werden können, in Budgets für die Schweizer Bevölkerung umgerechnet werden. Dies unter der Annahme, dass alle Menschen der Welt Anspruch auf das gleiche Pro-Kopf Budget haben.

## **Hier steht die Schweiz**

Die Grafik zeigt die Umwelt-Fussabdrücke der Schweiz in ausgewählten Bereichen im Vergleich mit der jeweiligen planetaren Grenze. Die Zahlen stammen von einer Studie von Econcept im Auftrag von Greenpeace. Sie stützt sich auf eine Studie von Dao (2015), die vom BAFU in Auftrag gegeben wurde, sowie auf aktuellere wissenschaftliche Daten und weitere Statistiken. Dargestellt sind die Umweltbereiche, die im Initiativtext angesprochen werden.

## **Ursachen für die Umweltbelastung in der Schweiz**

Grundsätzlich ist es nicht ganz einfach zu identifizieren, welche Aktivitäten für welche Umweltbelastungen in der Fussabdruck-Perspektive verantwortlich sind. Beispielsweise kann die Umweltbelastung, welche durch den Transport eines Lebensmittels verursacht wird, sowohl dem Transport- als auch dem Ernährungssektor zugewiesen werden. Passend zur Fussabdruck-Perspektive ist es sinnvoll, einen Lebenszyklusansatz zu verfolgen. Dabei werden einer Konsumaktivität, z.B. Nutzung eines elektronischen Geräts, alle Umweltbelastungen zugeschrieben, welche von der Produktion über Transport, Nutzung und Unterhalt bis zur Entsorgung anfallen.

Die Ursachen für die Umweltbelastung in der Schweiz sind sehr vielfältig. Hauptverantwortlich für die Belastung und Überschreitung der verschiedenen planetaren Grenzen in der Schweiz sind der

---

<sup>41</sup> Naturverträgliches Mass und Schweizer Fussabdrücke gestützt auf planetare Belastbarkeitsgrenzen, Dao H. et al., 2015

<sup>42</sup> Naturverträgliches Mass und Schweizer Fussabdrücke gestützt auf planetare Belastbarkeitsgrenzen, Dao H. et al., 2015

Autoverkehr, der Konsum von tierischen Produkten, Konsumgüter, Wärmeerzeugung sowie Gebäudeinfrastruktur.<sup>43</sup>

## Fazit

Die Schweiz überschreitet die Schwellenwerte, welche von den planetaren Grenzen heruntergerechnet werden, in den Bereichen Klimaveränderung, Biodiversitätsverlust sowie Stickstoff- und Phosphoreintrag um das bis zu 19-fache. Der Schwellenwert der Landnutzung war 2015 knapp noch nicht überschritten, doch die Umweltbelastung ist stark zunehmend. Der einzige Bereich, in welchem die Umweltbelastung noch in einem sicheren Bereich ist, ist diejenige des Wasserverbrauchs. Der Wasserbericht der UNO (2020)<sup>44</sup> zeigt jedoch auf, dass aufgrund der Klimakrise in Zukunft Wasser knapper wird. Somit steigt auch in diesem Bereich das Risiko des Überschreitens der Grenze.

## DIE VERSCHIEDENEN PLANETAREN GRENZEN

Weltweit sind bisher neun planetare Grenzen bekannt und quantifiziert. Der Initiativtext der Umweltverantwortungsinitiative fokussiert sich auf diejenigen Grenzen, bei denen der Handlungsbedarf am grössten ist und deren Quantifizierung und Messung global und in der Schweiz bereits möglich ist. Dies sind die Klimaveränderung, der Biodiversitätsverlust, der Stickstoff- und Phosphorkreislauf, der Wasserverbrauch und die Landnutzungsänderung. Im folgenden Abschnitt werden wir auf die ausgewählten Grenzen genauer eingehen.<sup>45</sup>

### Klimaveränderung

Seit der Industrialisierung steigt die Treibhausgas-Konzentration in der Erdatmosphäre durch menschliche Aktivitäten drastisch an. Durch den sogenannten "Treibhauseffekt" steigen die globalen Durchschnittstemperaturen seit Jahrzehnten. Dies führt zur wohl grössten Bedrohung für die menschliche Zivilisation, die wir je gesehen haben: Die Klimakrise.

Die Auswirkungen der Klimakrise sind bereits heute spürbar: Im Sommer kommt es vermehrt zu Wasserknappheit, aber auch Starkniederschlägen. Wetterextremereignisse wie das Hochwasser im Sommer 2021 nehmen zu. Aber auch Hitzewellen sind häufiger und intensiver. Vor allem in den Städten und Agglomerationen, in denen immer mehr Menschen leben, führt die Hitze zu gesundheitlichen Beeinträchtigungen bis zu Hitzetoten.<sup>46</sup> Global ist die Artenvielfalt bedroht, da sich die Lebewesen und Pflanzen nicht schnell genug an die neuen Verhältnisse anpassen können.

---

<sup>43</sup> Ökobilanzresultate für das Buchprojekt "Die andere Stadt", Doka G., 2017

<sup>44</sup> Weltwasserbericht der Vereinten Nationen 2020: Wasser und Klimawandel, Connor R., 2020

<sup>45</sup> Transformation zu einem sozialgerechten Leben, Greenpeace Schweiz, 2023

<sup>46</sup> Umwelt Schweiz 2018, Reutter B., Fink K. et al., 2018

Die warmen Wassertemperaturen führen zudem zum Absterben der ökologisch wertvollen Korallenriffe.<sup>47</sup>

Die Schweiz ist vom Klimawandel besonders stark betroffen. **Die mittleren Jahrestemperaturen haben in der Schweiz seit Messbeginn 1864 um 2 Grad Celsius zugenommen<sup>48</sup>.** Die planetare Grenze im Bereich der Klimaveränderung ist hierzulande bereits **um das 19-fache überschritten<sup>49</sup>.** Dies ist fast doppelt so hoch wie das gemessene globale Mittel von 1,1 Grad Celsius Temperaturanstieg. Dadurch steigt die Schneefallgrenze immer höher, was den Wintertourismusregionen zu schaffen macht. Ausserdem nimmt das Gletschervolumen stetig ab, der Permafrost taut auf und verschärft das Potenzial an Naturgefahren wie Steinschlägen.

## Biodiversitätsverlust

Für uns Menschen ist Biodiversität ein überlebenswichtiger Faktor. Intakte Ökosysteme schützen vor Naturkatastrophen und ermöglichen sauberes Trinkwasser, genügend Nahrungsmittel und Luftqualität. Ökosysteme bringen unverzichtbare Leistungen für unsere Wirtschaft und Gesellschaft. Von der Bestäubung landwirtschaftlicher Kulturen, über die Produktion von Ressourcen wie Holz, der Klimaregulierung oder der Möglichkeit zur Erholung im Freien. Ein Rückgang der Biodiversität beeinträchtigt diese Leistungen. Dies hat zur Folge, dass für uns unverzichtbare Leistungen für Ernährung, Gesundheit und Wirtschaft so stark schwinden, dass wir sie künstlich ersetzen müssen. Dies ist aber nur in den wenigsten Fällen möglich und ist mit immensen Kosten verbunden, die sich auf die Volkswirtschaft niederschlagen werden.

Der Druck auf die Biodiversität wird durch immer grössere Ansprüche in der Infrastruktur, durch Fragmentierung der Lebensräume sowie die Übernutzung von Böden weiter zunehmen. Dazu kommen negative Auswirkungen des Klimawandels auf die Biodiversität. Die Geschwindigkeit der sich ändernden Umweltbedingungen erschweren es den Arten und Artengemeinschaften, sich anzupassen.<sup>50</sup>

In der Schweiz ist knapp die Hälfte der Lebensraumtypen und die Hälfte aller beurteilten Tier- und Pflanzenarten potenziell gefährdet oder bedroht. **Die planetare Grenze im Bereich Biodiversitätsverlust ist um das 3.8-fache überschritten<sup>51</sup>.** Insbesondere wertvolle Lebensräume nehmen flächenmässig stetig ab und verlieren an Qualität. So gibt es heute in der Schweiz 95% weniger Trockenwiesen und 82% weniger Moore als im Jahr 1900. Gründe für den unbefriedigenden Zustand der Biodiversität in der Schweiz sind vor allem die Zersiedelung, die

---

<sup>47</sup> Umwelt Schweiz 2022 Reutter und Fink et al.

<sup>48</sup> Bundesamt für Meteorologie und Klimatologie Schweiz, <https://www.meteoschweiz.admin.ch/klima/klimawandel.html>

<sup>49</sup> Naturverträgliches Mass und Schweizer Fussabdrücke gestützt auf planetare Belastbarkeitsgrenzen, Dao H. et al., 2015

<sup>50</sup> Umwelt Bericht 2022, Bund

<sup>51</sup> Naturverträgliches Mass und Schweizer Fussabdrücke gestützt auf planetare Belastbarkeitsgrenzen, Dao H. et al., 2015

intensive Nutzung von Böden und Gewässern und unerwünschte Stickstoffeinträge aus der Landwirtschaft.<sup>52</sup>

## Stickstoff- und Phosphorkreislauf

Stickstoff und Phosphor sind essentiell für das Wachstum der Pflanzen. Deren Eintrag in Form von Düngemitteln steigert kurzfristig die landwirtschaftlichen Erträge. Der weltweit steigende Einsatz führt jedoch zu gravierenden Problemen. Die landwirtschaftliche Anwendung führt bei beiden Stoffen zu Überschüssen, welche die Pflanzen nicht aufnehmen. Die Überschüsse verbleiben in der Umwelt. Langfristig schaden die hohen Düngermengen den Böden und tragen zum Verlust der Artenvielfalt bei. Weitere Folgen sind Luftverschmutzung durch Stickstoff und die Verstärkung der Klimakrise durch ihren hohen Energieverbrauch. Ausserdem beeinträchtigen sie die Qualität von Oberflächen- und Grundwasser.<sup>53</sup>

Zu viel **Phosphor** kann in Gewässern zu ungewollt hohem Algen- und Bakterienwachstum führen. Die Zersetzung abgestorbener Algen reduziert dann den Sauerstoffgehalt im See oder Meer, was das Leben von Fischen und die Biodiversität des sensiblen Ökosystems gefährdet.<sup>54 55</sup> Ausserdem ist Phosphor eine endliche Ressource, die in ausländischen Minen abgebaut wird. Da es schwierig ist, Phosphor zu recyceln, wird er wahrscheinlich in den nächsten 50-100 Jahren ausgehen.<sup>56</sup> Im Bereich **Phosphorverlust befinden wir uns genau auf der planetaren Grenze** (= Faktor 1)<sup>57</sup>.

Neben synthetischem Stickstoffdünger gelangt viel Stickstoff als importiertes Futtermittel in die Schweiz<sup>58</sup>. Nur 30% des **Stickstoffs** im Dünger findet schliesslich den gewünschten Weg in pflanzliche oder tierische Produkte. Ein Teil des überschüssigen Stickstoffs im Boden gelangt als Nitrat ins Wasser. Im Grundwasser kann Nitrat zu gesundheitsschädlichen Grenzwertüberschreitungen führen. Im Oberflächenwasser sind Stickstoffverbindungen für Wasserlebewesen giftig. Über die Flüsse gelangen Stickstoffeinträge aus der Schweiz auch ins Meer und tragen so zur Überdüngung maritimer Ökosysteme bei.<sup>59</sup> Die **planetare Grenze im Bereich Stickstoffverlust ist um den Faktor 2.4 überschritten**<sup>60</sup>.

Der grössere Teil des übermässigen Stickstoffs aus der Landwirtschaft gelangt jedoch über gasförmige Verbindungen wie Ammoniak in die Luft. Über die Luft und den Regen wird dieser

<sup>52</sup> Umwelt Schweiz 2022, Reutter und Fink et al.

<sup>53</sup> Umwelt Schweiz 2022, Reutter und Fink et al.

<sup>54</sup> Umwelt Schweiz 2022, Reutter und Fink et al.

<sup>55</sup> de Boer et al. 2018 [https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-981-10-8031-9\\_5](https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-981-10-8031-9_5)

<sup>56</sup> <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S095937800800099X?via%3Dihub>

<sup>57</sup> Naturverträgliches Mass und Schweizer Fussabdrücke gestützt auf planetare Belastbarkeitsgrenzen, Dao H. et al., 2015

<sup>58</sup> Agrarbericht 2024,

<https://www.agrarbericht.ch/de/umwelt/stickstoff/nationale-n-bilanz?highlight=stickstoff>

<sup>59</sup> Umwelt Schweiz 2022, Reutter und Fink et al.

<sup>60</sup> Naturverträgliches Mass und Schweizer Fussabdrücke gestützt auf planetare Belastbarkeitsgrenzen, Dao H. et al., 2015

gasförmige Stickstoff in unterschiedlichste Ökosysteme verfrachtet. Folglich verändern sich die Lebensräume, gewisse Pflanzen verschwinden. Das führt zu einer Homogenisierung der Lebensräume und einem Verlust der Biodiversität.<sup>61</sup> Räumliche Analysen in der Schweiz zeigen, dass fast 90% der Waldböden, ein Drittel aller Trockenwiesen und -weiden, fast alle Hochmoore und drei Viertel der Flachmoore mit übermässigen Stickstoffeinträgen aus der Luft belastet sind.<sup>62</sup>

Neben den konkreten Auswirkungen von Phosphor und Stickstoff in der Schweiz kommt hinzu, dass die Schweiz eine wichtige Drehscheibe beim lukrativen Geschäft mit Kunstdünger und somit mitverantwortlich für den weltweit steigenden Einsatz der problematischen Stoffe ist.<sup>63</sup>

## **Wasserverbrauch**

Prinzipiell ist genug Wasser vorhanden, um den Bedarf der Menschheit zu decken. Dennoch besteht bereits heute eine globale Wasserknappheit, die sich in den kommenden Jahren weiter verschärfen wird. Hauptgründe dafür sind die ungleiche Verteilung von Wasser und eine stark steigende Nachfrage. Es wird davon ausgegangen, dass innerhalb von 15 Jahren die globale Nachfrage die Menge des verfügbaren Wassers um 40% übersteigt.<sup>64</sup> Bereits heute leidet eine halbe Milliarde Menschen das ganze Jahr über unter Wasserknappheit.<sup>65</sup>

Der Anstieg des Wasserverbrauchs wird durch den steigenden Lebensstandard, die wachsende Weltbevölkerung sowie die Ausweitung der künstlichen Bewässerung in der Landwirtschaft angetrieben. Weitere Gründe sind der Klimawandel, Abholzung sowie zunehmende Wasserverschmutzung.<sup>66</sup> In China beispielsweise gilt bis 80% des Grundwassers als schwer verschmutzt und nicht als Trinkwasser geeignet, weil Abwasser aus Industrie und Gewerbe nur ungenügend oder gar nicht geklärt in Gewässer geleitet wird.<sup>67</sup>

Mehr als zwei Drittel des globalen Wasserverbrauchs findet sich in der Landwirtschaft, beinahe 90% sind es in Landwirtschaft und Industrie. In Europa und Nordamerika nimmt die Industrie gar 50-70% des Wassers in Anspruch.<sup>68</sup> Die Schweiz hat wie andere Industrienationen einen Wasserverbrauch, der pro Person ungefähr zehnmal höher liegt als in Entwicklungsländern.<sup>69</sup> Die

---

<sup>61</sup> Umwelt Schweiz 2022, Reutter und Fink et al.

<sup>62</sup> Umwelt Schweiz 2018, Reutter B., Fink K. et al., 2018

<sup>63</sup> Umwelt Schweiz 2018, Reutter B., Fink K. et al., 2018

<sup>64</sup> Water - Bron van ontwikkeling, macht en conflict, Spitz G., 2012

<sup>65</sup> 4 billion people face water shortages, scientists find, Santiago J., 2016

<sup>66</sup> Global water resources: Vulnerability from climate change and population growth, Vörösmarty C. J. et al., 2000

<sup>67</sup> Massive Verschmutzung, vor allem im Grundwasser, Dorloff A., 2016

<sup>68</sup> Wasserknappheit: Die wichtigsten Ursachen und Auswirkungen des Wassermangels, Brockhaus S., 2020

<sup>69</sup> Why fresh water shortages will cause the next great global crisis, McKie R., 2015

**planetare Grenze wird um hierzulande um das 2.7-fache überschritten<sup>70</sup>.** Der Grossteil davon erfolgt durch den indirekten Wasserverbrauch, bspw. in der landwirtschaftlichen wie auch industriellen Produktion, die oftmals in Schwellen- und Entwicklungsländer ausgelagert sind.

Eine übermässige Wassernutzung, die zu einer Wasserknappheit führt, hat viele negative Auswirkungen auf die Umwelt, welche die Menschen direkt bedrohen/betreffen: Ernteaufschläge, Ausbreitung von Krankheiten aufgrund fehlendem Zugang zu sauberem Wasser und Konflikte bis hin zu Kriegen um Wasser.<sup>71</sup>

In der Schweiz ist Wassermangel ein für uns beinahe unbekannter Zustand. Aber auch wir haben in den letzten Hitzesommern erkennen müssen, dass unser Grundwasserspiegel rasch auf ein gefährliches Niveau sinken kann.<sup>72</sup> Ein viel grösseres Problem stellt allerdings die Gewässerverschmutzung dar. Das Wasser ist häufig mit Pestiziden und Nährstoffen aus der Landwirtschaft belastet, ebenso mit Arzneimitteln und Chemikalien, und zunehmend mit Mikroplastik.<sup>73</sup>

## Landnutzung

Die Art der Landnutzung hat sich insbesondere seit der Industrialisierung stark gewandelt. Heute finden auf globaler Ebene Landnutzungsänderungen vor allem zur Gewinnung von Weideflächen, zur Produktion von tierischen Produkten und zum Anbau von Energiepflanzen für die Erzeugung von Agrarkraftstoffen statt.<sup>74</sup> Der Anbau von Palmölplantagen, hauptsächlich zur Produktion von Biodiesel, führt insbesondere in Südostasien zu einer immer schneller voranschreitenden Rodung des Regenwaldes.<sup>75</sup> Es gilt insbesondere die tropischen und borealen Wälder zu schützen, deren Entwaldung zu einem gewaltigen CO<sub>2</sub>-Ausstoss führt, was den Treibhauseffekt verstärkt und zu einer weiteren Klimaerhitzung führt.<sup>76</sup> Ausserdem werden wir Land ab, wenn Böden versiegelt werden. Dies geschieht durch Zersiedelung und den Bau von Infrastruktur. Die Folgen von veränderter Landnutzung sind ein schlechter Schutz vor Naturkatastrophen, eine geringe Kapazität der Böden, Wasser aufzunehmen und die Abnahme der Biodiversität.<sup>77</sup>

---

<sup>70</sup> Naturverträgliches Mass und Schweizer Fussabdrücke gestützt auf planetare Belastbarkeitsgrenzen, Dao H. et al., 2015

<sup>71</sup> Water: a shared responsibility; the UNited Nations world water development report 2, 2006

<sup>72</sup> Umwelt Schweiz 2022 Reutter und Fink et al.

<sup>73</sup> Umwelt Schweiz 2022 Reutter und Fink et al.

<sup>74</sup> Indirect Land Use Change (iLUC): Eine kritische Bestandsaufnahme für eine sachgerechte politische Entscheidungsfindung, Lahl U., 2013

<sup>75</sup> Tropical forests axed in favour of palm oil, Pin Koh L., 2008

<sup>76</sup> Jahrbuchbeitrag 2017, Pongratz J., Sonntag S., 2017

<sup>77</sup> Climate Change and Land, van Diemen R. et al., 2019

Auch in der Schweiz findet vor allem eine Umwandlung von Landwirtschaftsflächen oder naturnahen Böden in Siedlungsflächen statt. Gründe dafür sind erhöhter Wohnflächenbedarf durch Individualisierung und Pluralisierung der Gesellschaft, sowie die stärkere Nachfrage nach Mobilität mit einem zunehmenden Ausbau der Verkehrsinfrastruktur. Die stetig fortschreitende Zersiedelung hat erhebliche negative Folgen für die Biodiversität.<sup>78</sup> Im Bereich Landnutzung befinden wir uns **kurz vor der Überschreitung der entsprechenden planetaren Grenze**<sup>79</sup>.

## NASTY QUESTIONS

### **Bedeutet die Annahme der Initiative nicht, dass wir unsere Wirtschaft zerstören?**

Wir müssen uns eingestehen, dass es unsere Wirtschaft ist, die unsere Zukunft derzeit zerstört. Unser System erlaubt es uns nicht, die planetaren Grenzen zu respektieren und damit unser Überleben zu sichern. Es geht aber auch nicht darum, alles über den Haufen zu werfen, wenn wir diese Initiative annehmen. Es geht vielmehr darum, einen Übergang zu anderen Wirtschaftsmodellen zu vollziehen, die sich bewährt haben. Das Ziel ist, dass wir nicht mehr der Wirtschaft dienen, sondern dass die Wirtschaft uns dient.

Bestimmte Wirtschaftssysteme würden es der Schweiz ermöglichen, ein Gesellschaftsmodell zu schaffen, das die Ressourcen der Erde nicht weiter ausbeutet. (siehe : **Alternatives Wirtschaftsmodell**)

Alles in allem kann das Respektieren der planetaren Grenzen die Schweiz in ein nachhaltiges Gesellschaftsmodell verwandeln, in dem Lebensqualität und soziale Gerechtigkeit gestärkt werden und die Wirtschaft verantwortungsvoll und nachhaltig gedeiht.

### **Die Initiative ist zu vage und zu allgemein gehalten**

Der Text der Umweltverantwortungsinitiative legt die genaue Umsetzung nicht fest, was eine Stärke ist. Es liegt in der Verantwortung des Parlamentes, konkrete Massnahmen nachher in Gesetzen zu verankern. Es wird Aufgabe des Parlaments sein, die Initiative umzusetzen und neue Gesetze zu entwerfen oder die obsoleten Gesetze anzupassen.

**Der Text lässt viel Spielraum für einen reibungslosen Übergang.** Damit die Schweiz innerhalb von zehn Jahren die planetaren Grenzen einhält, ist ein grundlegender Wandel in unserer Wirtschaft und Gesellschaft erforderlich.

### **Ist die Umsetzungsfrist von zehn Jahren nicht viel zu kurz?**

---

<sup>78</sup> Umweltbericht 2022, Bund

<sup>79</sup> Naturverträgliches Mass und Schweizer Fussabdrücke gestützt auf planetare Belastbarkeitsgrenzen, Dao H. et al., 2015

Mit der Unterzeichnung des Pariser Klimaabkommens hat sich die Schweiz verpflichtet, die Erderwärmung auf 1,5° C zu begrenzen. Wenn die Schweiz dieses Ziel einhalten will, muss sie aufgrund ihrer historischen Verantwortung als Industrienation ihre **Emissionen ab Anfang der 2030er Jahre auf null reduzieren**. **Darauf steuern wir mit der Frist von zehn Jahren zu.**

Die Folgen der globalen Erhitzung sind bereits spürbar. Um weitere klimabedingte Katastrophen zu vermeiden, muss innerhalb der gesetzten Frist gehandelt werden.

### **Die planetaren Grenzen sind ein unwissenschaftliches und wenig anerkanntes Konzept**

**Das ist falsch.** Das Konzept der planetaren Grenzen wurde 2009 von einer Gruppe renommierter Wissenschaftler\*innen unter der Leitung von Johan Rockström und Will Steffen entwickelt und in der Zeitschrift *Nature* veröffentlicht.

Darüber hinaus sind die planetaren Grenzen in wissenschaftlichen und institutionellen Kreisen weitgehend anerkannt. Sie werden **regelmässig** in den Berichten der Vereinten Nationen (UN) **zitiert**. Diese Institutionen stützen sich auf die planetaren Grenzen, um den menschlichen Druck auf die Ökosysteme zu bewerten und Empfehlungen für die Nachhaltigkeit zu erarbeiten.

Schliesslich beobachtet die Wissenschaft bereits die Folgen, wenn einige dieser **Grenzen überschritten** werden: Der rasche Verlust der Artenvielfalt, die Entwaldung und der Anstieg der Treibhausgase tragen zur Klimakrise, dem Verlust natürlicher Ressourcen und häufigeren Extremereignissen bei. Die planetaren Grenzen ermöglichen es, diesen Risiken vorzubeugen, indem sie greifen, bevor kritische Schwellenwerte überschritten werden.

### **Solche Veränderungen werden während des Übergangs zwangsläufig zu einer Stigmatisierung von Minderheiten führen. Sie werden die Ersten sein, die von ihnen betroffen sind**

**Das ist falsch.** Der Umweltschutz ist untrennbar mit Fragen der sozialen Gerechtigkeit verbunden. Umweltbelastungen und Massnahmen zu ihrer Verringerung haben sehr konkrete und oft sehr unterschiedliche Auswirkungen auf die Gesundheit und die Lebensqualität der Menschen. Je mehr sich die Umweltkrisen weltweit häufen, desto dringlicher wird es, diese Zusammenhänge anzugehen<sup>80</sup>.

Ein Artikel in der Zeitschrift *Science* kommt zum Schluss, dass bis 2050 bis zu fünf Milliarden Menschen von Umweltkrisen bedroht sein könnten<sup>81</sup>.

Die Schweiz muss bei der Bekämpfung von Umweltkrisen helfen. Diese verstärken bestehende Ungleichheiten - zum Beispiel die Ungleichheit zwischen den Geschlechtern: Frauen und nicht-binäre Personen nehmen weniger an Entscheidungsprozessen teil, sind aber in gesundheitlicher und finanzieller Hinsicht stärker von diesen Krisen betroffen. Die Bekämpfung

---

<sup>80</sup> Gerechtigkeit in Das Politiklexikon, Schubert K., Klein M., 2020

<sup>81</sup> Global modeling of nature's contribution to people, Chaplin-Kramer R. et al., 2018

von Umweltkrisen ist daher inhärent sozial. Bei der Auswahl von Massnahmen ist es von entscheidender Bedeutung, bestehende und potenziell entstehende Ungleichheiten zu berücksichtigen und sie zu bekämpfen. Der ökologische Wandel bietet die Chance, die demokratische Regierungsführung auf allen Ebenen zu stärken und die Gleichstellung der Geschlechter und die soziale Eingliederung voranzutreiben. In diesem Sinne **ist die Umweltverantwortungsinitiative ökologisch gerecht und global solidarisch.**

### **Schweizer Unternehmen haben nichts damit zu tun!**

Reiche Industrienationen wie die Schweiz **sind die Hauptverantwortlichen für Umweltkrisen.** Selbst innerhalb der Schweizer Gesellschaft leben die reichsten Gesellschaftsschichten umweltschädlicher als die ärmsten. Laut einer Oxfam-Studie (2020)<sup>82</sup> verursachen die reichsten 10 % der Menschheit mehr als die Hälfte der Treibhausgasemissionen, und das reichste 1 % der Menschheit verursacht allein 15 % der Emissionen. Das ist mehr als **doppelt** so viel wie die Emissionen der ärmeren Hälfte der Menschheit. Selbst innerhalb der reichen Länder sind die Treibhausgasemissionen sehr ungleich verteilt. Ein früherer Oxfam-Bericht (2015)<sup>83</sup> zeigt, dass beispielsweise in Deutschland die reichsten 10 % der Bevölkerung mehr CO<sub>2</sub> produziert haben als die ärmere Hälfte.

Grosskonzerne spielen bei dieser Ungleichheit eine **zentrale Rolle**: Ein Bericht des Carbon Disclosure Project (2017)<sup>84</sup> ergab, dass 100 Unternehmen fast eine Billion Tonnen Treibhausgase ausstossen, was mehr als 70 % der weltweiten Emissionen entspricht. Schliesslich sind mehr als die Hälfte der Treibhausgasemissionen seit 1988 nur 25 Unternehmen zuzuschreiben.

### **Wird die Schweiz wegen der UVI verarmen und zu einem Entwicklungsland werden?**

Einige sind besorgt, dass die Annahme der Umweltverantwortungsinitiative alles teurer machen oder die Schweizer Bevölkerung ärmer machen könnte. Diese Perspektive ignoriert die **weitaus höheren Kosten, die durch die Untätigkeit in Bezug auf die Klimakrise entstehen.** Schon heute ist die Schweiz mit Ernteaussfällen und Störungen in den Lieferketten konfrontiert, die durch die Klimakrise verursacht werden. Laut einer in *Nature* veröffentlichten Studie sind die Gesamtkosten der Klima-Untätigkeit **bis zu sechsmal höher** als die Kosten, die durch die Einführung von Schutzmassnahmen entstehen.

Eine Forschungsarbeit der ETH Lausanne, dass die Klimakrise **die Schweiz 10 Milliarden Franken pro Jahr kosten wird**, wenn nichts unternommen wird<sup>85</sup>. Ausserdem werden die Folgen des Klimawandels das **globale GDP um 10% verringern**<sup>86</sup>.

---

<sup>82</sup> Confronting Carbon Inequality, Gore T. et al., 2020

<sup>83</sup> Extreme Carbon Inequality, Gore T. et al., 2015

<sup>84</sup> CDP Carbon Majors Report 2017, Griffin P., 2017

<sup>85</sup> Vöhlinger, F., Vielle, M., & Thurm, B. (2017). Assessing the impacts of climate change for Switzerland. École Polytechnique Fédérale de Lausanne. <https://infoscience.epfl.ch/record/226482>

<sup>86</sup> Waidelich P, Batibeniz F, Rising J, Kikstra, J S, Seneviratne, SI: Climate damage projections beyond annual temperature. *Nature Climate Change* (2024)

Indem die Initiative **sozial gerechte Massnahmen** vorsieht, stellt sie sicher, dass die Belastungen nicht unverhältnismässig stark auf die einkommensschwächsten Haushalte abgewälzt werden. Ausserdem würde ein sofortiges Handeln der Schweiz ermöglichen, ihre langfristige Wettbewerbsfähigkeit zu stärken, indem sie eine Vorreiterrolle bei der unvermeidlichen sozial-ökologischen Transformation einnimmt und wirtschaftliche Chancen für die Zukunft wahrnimmt. Diese Transformation kann die Schweizer Bevölkerung **bereichern**, etwa durch eine bessere Gesundheit oder die Aufwertung von unbezahlter Arbeit.

Die planetaren Grenzen, auf denen diese Initiative beruht, werden durch anerkannte wissenschaftliche Indikatoren gestützt und berücksichtigen nicht nur die lokalen Auswirkungen, sondern auch diejenigen, die im Ausland durch unseren Konsum entstehen. Die Initiative zielt daher auf einen **fairen und nachhaltigen Übergang ab, der für die Einhaltung internationaler Klimaverpflichtungen und den Schutz unserer Lebensqualität von entscheidender Bedeutung ist.**



# LITERATURVERZEICHNIS

- Agrarbericht 2024,  
<https://www.agrarbericht.ch/de/umwelt/stickstoff/nationale-n-bilanz?highlight=stickstoff>
- <https://www.greenpeace.ch/static/planet4-switzerland-stateless/2023/04/a09bf05b-planet-are-grenzen-2023.pdf>
- <https://www.bafu.admin.ch/bafu/de/home/dokumentation/umweltbericht/umweltbericht-2022.html>
- [Akademie für Raumforschung und Landesplanung ARL: Umweltgerechtigkeit im städtischen Raum - soziale Lage, Umweltqualität und Gesundheit zusammendenken, Böhme C., Köckler H., 2018](#)
- [BioScience: The 2024 state of the climate report: Perilous times on planet Earth, Ripple W. et al., 2024](#)
- de Boer, M.A., Wolzak, L., Slootweg, J.C. (2019). Phosphorus: Reserves, Production, and Applications. In: Ohtake, H., Tsuneda, S. (eds) Phosphorus Recovery and Recycling . Springer, Singapore. [https://doi.org/10.1007/978-981-10-8031-9\\_5](https://doi.org/10.1007/978-981-10-8031-9_5)  
[https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-981-10-8031-9\\_5](https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-981-10-8031-9_5)
- Bundesamt für Meteorologie und Klimatologie Schweiz,  
<https://www.meteoschweiz.admin.ch/klima/klimawandel.html>
- [Bundesamt für Umwelt \(BAFU\): Naturverträgliches Mass und Schweizer Fussabdrücke gestützt auf planetare Belastbarkeitsgrenzen, Dao H. et al., 2015](#)
- [Bundesamt für Umwelt \(BAFU\): Umwelt Fussabdrücke der Schweiz, Frischknecht R., Nathani C., Alig M., Stolz P., Tschümperlin L., Hellmüller P., 2018](#)
- [Bundesamt für Umwelt \(BAFU\): Kenngrößen zur Entwicklung der Treibhausgasemissionen in der Schweiz 1990-2022, 2024](#)
- [Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung BZgA: Umweltgerechtigkeit, Bunge C., Böhme C., 02. August 2019](#)
- [Bundeszentrale für politische Bildung: Gerechtigkeit in Das Politiklexikon. 7., aktual. u. erw. Aufl., Schubert K., Klein M., 2020](#)
- [Bundeszentrale für politische Bildung: Lebensqualität in Das Politiklexikon. 7., aktual. u. erw. Aufl., Schubert K., Klein M., 2020](#)
- [CarbonMajors: The Carbon Majors Database: Launch Report, 2024](#)

- Cordell Dana, Drangert Jan-Olof, White Stuart, The story of phosphorus: Global food security and food for thought, Global Environmental Change, Volume 19, Issue 2, 2009, Pages 292-305, SSN 0959-3780, <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2008.10.009>.
- [Climate Change Economics Vol. 10: Costs and benefits of climate change in Switzerland, Vöhringer F. et al., 2019](#)
- [Dachverband der deutschen Natur-, Tier und Umweltschutzorganisationen \(DNR\): Planetare Grenzen, abgerufen am 19.08.2021](#)
- [Deutschlandfunk: Massive Verschmutzung, vor allem im Grundwasser, Dorloff A., 19. Mai 2016](#)
- [Deutsch-Dänische Handelskammer: Kopenhagen: Klimaneutral bis 2025, Benchmark Kopenhagen, 20. August 2018](#)
- [Economic Policy-Making Beyond GDP: An Introduction, Terzi Alessio, 2021](#)
- [European Geosciences Union: Temporal responses of coastal hypoxia to nutrient loading and physical controls, Kemp W. M. et al., 15. Dezember 2009](#)
- [Focus.de: Die Biosphären-Bombe: Schon 2060 kapituliert die Erde vor den CO2-Massen, Odenwald Michael, 12. März 2019](#)
- [Für die Stiftung Sergio Agustoni: Ökobilanzresultate für das Buchprojekt "Die andere Stadt", Doka G., 2017](#)
- [Guardian: Why fresh water shortages will cause the next great global crisis, McKie R., 8. März 2015](#)
- [Investigate Europe: Data sources for Subsidies Investigation, Investigate Europe, 2. July 2020](#)
- [IPCC: Climate Change and Land: An IPCC Special Report on climate change, desertification, land degradation, sustainable land management, food security, and greenhouse gas fluxes in terrestrial ecosystems, van Diemen R. et al., 2019](#)
- [Katherine Richardson et al., Earth beyond six of nine planetary boundaries. Sci. Adv. 9, eadh2458\(2023\). DOI:10.1126/sciadv.adh2458](#)
- [Max-Planck-Institut für Meteorologie: Jahrbuchbeitrag 2017, Pongratz J., Sonntag S., 2017](#)
- [Nature Vol 461: A safe operating space for humanity, Rockström J., Steffen W., et al., 24. September 2009](#)
- [Nature Vol 612: Degrowth can work — here's how science can help, Hickel J. et al., 2022](#)
- [Nature Vol 628: The economic commitment of climate change, Kotz M. et al., 2024](#)

- [NCDO: Water - Bron van ontwikkeling macht en conflict, Spitz G., 2012](#)
- [Neue Zürcher Zeitung: Kommt es auf eine Pflanzenart mehr oder weniger wirklich an? Zehn Antworten zur biologischen Vielfalt, Kusma S., Klaus G., 06. Mai 2019](#)
- [New Scientist: Tropical forests axed in favour of palm oil, Pin Koh L., 31. Mai 2008](#)
- [Oxfam: Carbon Inequality Kills, Alestig M. et al., 2024](#)
- [Oxfam Deutschland: Klima der Ungleichheit, 2023](#)
- [PNAS: Tipping elements in the Earth's climate system, Lenton T. M., Held H., Kriegler E. et al., 12. Februar 2008](#)
- [Quarks.de: So macht unsere Kleidung die Umwelt kaputt, Reichert Inka, 6. Dezember 2019](#)
- [ReSource 4/2013: indirect Land Use Change \(iLUC\): Eine kritische Bestandsaufnahme für eine sachgerechte politische Entscheidungsfindung, Lahl U., April 2013](#)
- [Robert Koch Institut: Gesundheit in Deutschland, Achterberg P. et al., 20. Februar 2007](#)
- [Rosa Luxemburg Stiftung: Klimaschäden - Die Welt geht unter und niemand will bezahlen, Schumacher J., Oktober 2018](#)
- [Schweizerischer Bundesrat: Umwelt Schweiz 2018, Reutter B., Fink K. et al., 2018](#)
- [Science Vol. 289: Global water resources: Vulnerability from climate change and population growth, C. J. Vörösmarty, P. Green, J. Salisbury, R. B. Lammers 14. Juli 2000](#)
- [Science Vol. 347: Planetary Boundaries: Guiding human development on a changing planet, Steffen W., Richardson K., Rockström, J. et al., 13. Februar 2015](#)
- [Science Vol. 366: Global modeling of nature's contribution to people, Chaplin-Kramer R. et al., 11. Oktober 2018](#)
- [SRF: Barcelona geht gegen Luftverschmutzung vor, 10. August 2021](#)
- [Tagesanzeiger: Bund subventioniert Umweltzerstörung mit 40 Milliarden jährlich, Häne S., 24. August 2020](#)
- [taz: Umweltpolitik im Kleinstaat Bhutan - Das klimafreundlichste Land der Welt, dpa, abgerufen am 20. August 2021](#)
- [The Amsterdam City Doughnut, Raworth K. et al., März 2020](#)
- [The Guardian: Global warming could create 150 million 'climate refugees' by 2050, Vidal J., 3. November 2009](#)
- [UNESCO World Water Assessment Programme: Water: a shared responsibility; the United Nations world water development report 2, 2006](#)

- [UNESCO World Water Assessment Programme: Weltwasserbericht der Vereinten Nationen 2020: Wasser und Klimawandel, Connor R., 2020](#)
- [United Nations: Costa Rica's Commitment: On The Path To Becoming Carbon-Neutral, Dobles Mora R., abgerufen am 20. August 2021](#)
- [Utopia: Wasserknappheit: Die wichtigsten Ursachen und Auswirkungen des Wassermangels, Brockhaus S., 25. Januar 2020](#)
- [Waidelich P, Batibeniz F, Rising J, Kikstra, J S, Seneviratne, SI: Climate damage projections beyond annual temperature. Nature Climate Change \(2024\), doi: external page 10.1038/s41558-024-01990-8](#)
- [watson.ch: Velo statt Auto: Lausanne eliminiert 600 Parkplätze - das geschieht in der Deutschschweiz, Müller A., 18. August 2020](#)
- [World Economic Forum: 4 billion people face water shortages, scientists find, Santiago J., 17. Februar 2016](#)
- [Vöhringer, F., Vielle, M., & Thurm, B. \(2017\). Assessing the impacts of climate change for Switzerland. École Polytechnique Fédérale de Lausanne. <https://infoscience.epfl.ch/record/226482>](#)
- [Zeit online: Wie Corona den Fahrradboom verstärkt, Meier S., Götz S., 2 September 2020](#)



**INITIATIVE POUR LA  
RESPONSABILITÉ  
ENVIRONNEMENTALE**

**Initiative populaire fédérale “Pour une économie responsable respectant les limites planétaires (initiative pour la responsabilité environnementale)”**

**ARGUMENTAIRE**



## **ARGUMENTAIRE COURT**

### **Situation actuelle**

L'initiative pour la responsabilité environnementale revendique un avenir dans lequel tout le monde peut mener une vie agréable. Le système économique actuel exploite l'environnement tout comme les gens. Ce système nous a conduit à la crise climatique, à la pollution de l'air, de l'eau et des sols. Nous voulons une nature préservée, des aliments sains, de l'air pur, des lieux de vie de qualité, des emplois stables et plus de temps pour la communauté et la cohésion. Pour arrêter de foncer droit dans le mur, un changement fondamental de l'économie est indispensable.

### **Ce que demande l'initiative**

L'initiative pour la responsabilité environnementale revendique que la Suisse respecte les limites planétaires d'ici dix ans. Cela signifie consommer autant de ressources qu'il s'en renouvelle. Ainsi, les bases naturelles de la vie humaine pourront être préservées. La mise en œuvre doit être socialement juste afin de garantir un avenir viable pour tout le monde.

### **Les arguments principaux**

Actuellement, notre système économique consomme bien plus de ressources que ce que la Terre ne peut en renouveler. Or, il est clair qu'une croissance infinie sur une planète aux ressources limitées est impossible. Les grandes entreprises font tout pour maximiser leurs profits - même au détriment de notre environnement et de notre santé. C'est pourquoi nous avons besoin d'un changement fondamental de l'économie. Il est grand temps que les responsables assument leur responsabilité quant à la destruction qu'ils ont causé.

Les inondations, les incendies de forêt et les sécheresses en Suisse et dans le monde entier le montrent clairement : la crise climatique a lieu ici et maintenant. Les limites planétaires sont actuellement massivement dépassées et nos conditions de vie sont en jeu. Continuer comme avant n'est pas une option. Les conséquences de la surexploitation des ressources naturelles se font déjà sentir aujourd'hui et menacent notre avenir.

Enfin, en tant que petit pays riche, la Suisse a une responsabilité envers les pays du Sud global. Ceux-ci contribuent peu aux crises environnementales, mais sont particulièrement touchés par leurs conséquences. Les mesures prises pour que la Suisse respecte les limites planétaires, aussi dans ses activités à l'étranger, doivent être socialement acceptables. Les coûts doivent être portés par les personnes et les multinationales ayant le plus contribué aux dommages environnementaux.

Avec un oui à l'initiative pour la responsabilité environnementale, nous plaçons les besoins des personnes et la protection de l'environnement au centre de nos préoccupations. Au lieu d'une course infinie pour toujours plus de profits, nous voulons une nature préservée, des aliments sains, de l'air pur et des lieux de vie de qualité. Une économie responsable crée des emplois tournés vers l'avenir et offre plus de temps pour la communauté et la cohésion.



# TABLE DES MATIÈRES

|                                                                  |           |
|------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Argumentaire court</b>                                        | <b>2</b>  |
| Situation actuelle                                               | 2         |
| Ce que demande l'initiative                                      | 2         |
| Les arguments principaux                                         | 2         |
| <b>Table des matières</b>                                        | <b>4</b>  |
| <b>L'initiative</b>                                              | <b>6</b>  |
| Que veut l'initiative ?                                          | 6         |
| Pourquoi l'initiative est nécessaire                             | 6         |
| Ce que cela signifie concrètement                                | 6         |
| La Suisse aujourd'hui                                            | 6         |
| Les causes des crises environnementales                          | 7         |
| Un changement du système économique                              | 7         |
| Ce que l'initiative nous apporte                                 | 8         |
| La question sociale                                              | 8         |
| Protection de l'environnement et justice sociale                 | 8         |
| L'initiative est respectueuse de l'environnement                 | 9         |
| <b>La mise en oeuvre de l'initiative</b>                         | <b>10</b> |
| Comment réussir la mise en oeuvre ?                              | 10        |
| Investir dans la transition écologique                           | 10        |
| Responsabilité des grandes entreprises                           | 11        |
| Nouvel objectif pour l'économie                                  | 11        |
| Mettre en place un commerce durable                              | 11        |
| Les alternatives sont bien plus chères                           | 12        |
| Modèles économiques alternatifs                                  | 12        |
| Ce que la Suisse peut y gagner                                   | 13        |
| ...de protéger la vie des êtres humains comme celle de la nature | 13        |
| ...d'améliorer la qualité de vie                                 | 13        |
| ... de rendre notre économie durable et résiliente               | 13        |
| ...de faire preuve de solidarité et de responsabilité            | 14        |
| ...faire de la Suisse un modèle                                  | 14        |
| <b>Hintergründe: Modèles économiques alternatifs</b>             | <b>14</b> |
| La démocratie économique                                         | 14        |
| La décroissance                                                  | 15        |
| L'économie participative                                         | 17        |
| <b>Hintergründe: Les limites planétaires</b>                     | <b>17</b> |



|                                                               |           |
|---------------------------------------------------------------|-----------|
| Le concept de limites planétaires                             | 17        |
| Qu'est-ce que les limites planétaires?                        | 18        |
| Comment les limites sont-elles dépassées ?                    | 18        |
| Que se passe-t-il lorsqu'on dépasse les limites planétaires ? | 19        |
| Situation dans le monde                                       | 20        |
| Situation générale                                            | 20        |
| Tout est lié                                                  | 20        |
| Situation en Suisse                                           | 21        |
| Comment calculer l'impact environnemental?                    | 21        |
| Où se situe la Suisse?                                        | 21        |
| Les causes de la pollution en Suisse                          | 21        |
| Conclusion                                                    | 22        |
| Les différentes limites planétaires                           | 22        |
| Le changement climatique                                      | 22        |
| L'érosion de la biodiversité                                  | 23        |
| Le cycle de l'azote et du phosphore                           | 24        |
| Utilisation de l'eau                                          | 25        |
| Utilisation des sols                                          | 26        |
| <b>Nasty questions</b>                                        | <b>27</b> |
| <b>Bibliographie</b>                                          | <b>32</b> |



# L'INITIATIVE

## QUE VEUT L'INITIATIVE ?

### Pourquoi l'initiative est nécessaire

L'initiative pour la responsabilité environnementale revendique un avenir dans lequel tout le monde peut mener une vie agréable : une nature préservée, des aliments sains, de l'air pur, des lieux de vie de qualité. Une économie responsable crée des emplois tournés vers l'avenir et offre plus de temps pour la communauté et la cohésion. Cependant, le système actuel, axé sur le profit et la croissance, a conduit à la crise climatique et à la pollution de l'air, de l'eau et des sols. La recherche du profit des grandes entreprises met en péril les bases de la vie humaine. Les entités qui ont profité de l'exploitation de l'environnement au détriment de nos conditions de vie, doivent assumer leur responsabilité. Nous voulons permettre à tout le monde de vivre dans un avenir agréable.

### Ce que cela signifie concrètement

La Suisse doit, dans les dix ans, produire et importer de manière à ne consommer que les ressources qui n'excèdent pas leur capacité de renouvellement. Il en est de même pour les polluants, qui ne doivent pas dépasser un seuil que l'environnement ne peut supporter. Concrètement, cela signifie que la Suisse doit cesser de dépasser les limites planétaires dans les dix ans. Les limites planétaires déterminent la capacité de régénération de notre Terre, en les dépassant nous ne garantissons plus les conditions de la vie humaine. La mise en œuvre de l'initiative doit être socialement juste. Seul un changement fondamental de l'économie rend cela possible. Nous devons placer les besoins des personnes et la protection de l'environnement au centre de nos préoccupations, qui doivent elles-mêmes être le cadre de notre économie.

### La Suisse aujourd'hui

La Suisse cause, par rapport à d'autres pays, un nombre important de dommages environnementaux. En 2022, chaque personne en Suisse a émis 5 tonnes équivalent CO<sub>2</sub><sup>1</sup>, dépassant ainsi largement la limite planétaire, changement climatique, de 0,6 tonne. Si l'on inclut les émissions causées à l'étranger par les biens importés, ce chiffre atteint 14 tonnes par personne. Nous dépassons ainsi la moyenne mondiale d'environ 6 tonnes<sup>2</sup>. Si nous continuons à consommer et à produire comme nous le faisons actuellement, nous fonçons droit dans un mur. Cela malgré l'engagement de la Suisse dans l'accord de

<sup>1</sup> Kenngrössen zur Entwicklung der Treibhausgasemissionen in der Schweiz, Bundesamt für Umwelt, 2024

<sup>2</sup> Umwelt Fussabdrücke der Schweiz, Frischknecht R. et al., 2018

Paris, qui demande des mesures pour limiter le réchauffement climatique à 1,5°C. En ce qui concerne les autres limites, notre impact est souvent bien au-dessus de la moyenne mondiale. Comme la biodiversité ou les apports d'azote, où la Suisse est bien au-dessus du seuil possible.

## **Les causes des crises environnementales**

Les causes des crises sont claires: au cours des dernières décennies, la politique a privilégié la croissance matérielle au détriment de la protection de l'environnement. En partie à cause de la pression des milieux économiques. Tout cela en parfaite connaissance de causes des différents problèmes environnementaux menaçant la base de la vie. Jusqu'à présent il n'a pas été possible de découpler la croissance matériel avec la consommation de ressources et l'impact environnemental<sup>3</sup>. Les grandes entreprises placent leurs profits au-dessus du bien-être des gens, détruisant ainsi notre cadre de vie. Au lieu de mettre les progrès technologiques au service du bien-être, ces progrès profitent à une minorité qui s'enrichit en augmentant les gains de productivité. Au dépend de l'environnement. Il a été démontré que le bien-être des personnes dans les pays occidentaux n'a pas augmenté depuis 1990, malgré - ou à cause - une consommation et une économie croissante. Dans cette logique, une diminution de la consommation ou de la production entraîne une perte d'emplois<sup>4</sup>.

## **Un changement du système économique**

Notre économie est entièrement axée sur une croissance matérielle continue. Nous mesurons notre "prospérité" avec des instruments tel que le produit intérieur brut (PIB), basé sur la quantité de biens et de services produits - plus il y en a, mieux c'est. Une diminution de la consommation ou de la production est synonyme d'échec et entraîne des pertes d'emplois.

Est-il possible de croître indéfiniment tout en sauvegardant nos bases de vie ? La réponse est NON. Une analyse soutenue par des scientifiques et économistes de renom comme Julia Steinberger ou Jason Hickel. Même si nous parvenons à découpler les dommages environnementaux de la croissance économique, les effets de rebond dans un système économique axé sur la croissance annuleront les progrès réalisés. C'est pourquoi nous devons changer les fondements du système pour que la croissance économique ne soit plus une condition préalable à la prospérité et au progrès.

Concrètement, cela signifie que les entreprises doivent enfin assumer leurs responsabilités en respectant des critères écologiques et sociaux clairs et en payant pour les dommages qu'elles ont causés. La prospérité ne peut que bénéficier à une minorité. Une répartition juste doit être entreprise de manière à ce que tous les individus dans le monde puissent bénéficier des progrès technologiques

---

<sup>3</sup> Economic Policy-Making Beyond GDP: An Introduction, Terzi Alessio, 2021

<sup>4</sup> Economic Policy-Making Beyond GDP: An Introduction, Terzi Alessio, 2021



importants des dernières décennies. Des alternatives à un système économique axé sur la croissance sont par exemple: une économie dite du “donut” ou une société post-croissance.

## **Ce que l’initiative nous apporte**

Le respect des limites planétaires n’est pas seulement une nécessité, mais une aussi une opportunité pour tout le monde. Un système en équilibre avec l’environnement permet de préserver la nature, de vivre à un rythme agréable et serein et de créer des emplois durables. Grâce à l’initiative de la responsabilité environnementale, la Suisse contribuerait peut participer à ce que tout le monde, y compris les générations futures, puissent mener une vie digne sur cette planète.

Une société qui est socialement équitable dans le respect des limites planétaires est la base d’un avenir agréable: une vie dans un monde juste et durable, sans précarité ni faim. Un monde où les enfants peuvent s’épanouir et où chaque individu est égal, peu importe son sexe, son origine, son orientation sexuelle ou sa spiritualité. Une société où les problèmes globaux sont abordés ensemble et où le bien-être est au centre des préoccupations.

# **LA QUESTION SOCIALE**

## **PROTECTION DE L’ENVIRONNEMENT ET JUSTICE**

### **SOCIALE**

La protection de l’environnement est indissociable des questions de justice sociale.<sup>5</sup> Les atteintes à l’environnement et les mesures visant à les réduire ont des effets très concrets et souvent très différents sur la santé et la qualité de vie des personnes. Plus les crises environnementales s’aggravent à l’échelle mondiale, plus il devient urgent de se pencher sur ces interactions.<sup>6</sup>

Ces dernières années, la notion de justice environnementale a été mise sur le devant de la scène publique, surtout sous l’angle de la justice climatique. D’une part, les crises environnementales telles que la crise climatique ou la crise de la biodiversité touchent davantage les groupes de population financièrement défavorisés comme les populations des Suds globaux que les classes privilégiées. Aujourd’hui déjà, la crise climatique se manifeste sous la forme de sécheresses qui menacent les

---

<sup>5</sup> Gerechtigkeit in Das Politiklexikon, Schubert K., Klein M., 2020

<sup>6</sup> Lebensqualität in Das Politiklexikon, Schubert K., Klein M., 2020



moyens de subsistance de millions de personnes.<sup>7</sup> Un article publié dans la revue Science conclut que d'ici 2050, jusqu'à cinq milliards de personnes pourraient être menacées par des crises environnementales dont une grande partie dans les Suds globaux. Elles pourraient être touchées par la pollution de l'eau, des tempêtes et le manque de pollinisation des plantes.<sup>8</sup>

D'autre part, les pays industrialisés riches comme la Suisse portent la plus grande responsabilité des crises environnementales - et même au sein de la société suisse, les groupes de population riches ont un mode de vie plus polluant que les plus pauvres. Selon une étude d'Oxfam (2024)<sup>9</sup>, les 10% les plus riches de l'humanité sont responsables de plus de la moitié des émissions de gaz à effet de serre, et les 1% les plus riches de 15% des émissions. C'est plus de deux fois plus que la moitié la plus pauvre de l'humanité. Même au sein des pays riches, les émissions de gaz à effet de serre sont réparties de manière très inégale. Un autre rapport d'Oxfam (2023)<sup>10</sup> a montré qu'en Allemagne, par exemple, les 10% les plus riches produisaient plus d'émissions de gaz à effet de serre que la moitié de la population la plus pauvre. Les grandes entreprises jouent un rôle important dans cette inégalité : un rapport de l'ONG britannique InfluenceMap (2024)<sup>11</sup> a révélé que 57 entreprises étaient responsables de 80% des émissions de CO<sup>2</sup> dans le monde entre 2016 et 2022. Plus de 70 % des émissions mondiales depuis la révolution industrielle sont imputables à seulement 78 entreprises.

## **L'INITIATIVE EST RESPECTUEUSE DE L'ENVIRONNEMENT**

Viser la justice environnementale signifie lutter contre les inégalités : la Suisse, en tant que pays riche, doit faire preuve de solidarité dans la lutte contre les crises environnementales. Nous devons donc atteindre les objectifs environnementaux plus rapidement que les pays plus pauvres et les grandes entreprises et les super-riches doivent aussi y contribuer. En outre, la Suisse doit soutenir les pays pauvres dans la lutte contre les crises environnementales.

Les crises environnementales renforcent les inégalités existantes - par exemple l'inégalité entre les sexes : les femmes et les personnes non binaires sont moins impliquées dans les décisions, mais sont plus touchées en termes de santé et de finances. La lutte contre les crises environnementales est donc

---

<sup>7</sup> Klimaschäden - Die Welt geht unter und niemand will bezahlen, Schumacher J., 2018

<sup>8</sup> Global modeling of nature's contribution to people, Chaplin-Kramer R. et al., 2018

<sup>9</sup> Carbon Inequality Kills, Alestig et al., Oxfam, 2024

<sup>10</sup> Klima der Ungleichheit, Oxfam Deutschland, 2023

<sup>11</sup> The Carbon Majors Database: Launch Report, CarbonMajors, 2024

intrinsèquement sociale. Lors du choix des mesures, il est essentiel de tenir compte des inégalités existantes et potentielles afin d'y pallier.

L'initiative pour la responsabilité environnementale est respectueuse de l'environnement et solidaire parce que :

1. L'initiative exige que la Suisse respecte les limites planétaires **dans un délai de dix ans**. Ainsi, nous allons de l'avant et nous donnons plus de temps aux pays des Suds globaux pour entamer une transformation écologique de l'économie et de la société. Dans le même temps, la Suisse sera un modèle pour les autres pays industrialisés.
2. L'initiative demande que la Suisse ne prenne pas seulement en compte son impact environnemental « territorial », mais également **les effets de sa production et de sa consommation à l'étranger**. Ceci est particulièrement important étant donné que la majeure partie des dommages environnementaux que nous causons se produisent à l'étranger.
3. L'alinéa 2 de l'initiative exige explicitement une mise en œuvre **socialement responsable** en Suisse et à l'étranger. Cela signifie, par exemple, que la Suisse soutient les producteurs.ice.x.s dans leur transition vers une économie respectueuse de la planète. En Suisse, un mode de vie respectueux de la planète doit être accessible à tou.te.x.s.

## LA MISE EN OEUVRE DE L'INITIATIVE

### COMMENT RÉUSSIR LA MISE EN OEUVRE ?

Comme il s'agit d'une modification constitutionnelle, le texte de l'initiative sur la responsabilité environnementale ne propose pas de mise en œuvre concrète. Nous pouvons néanmoins évoquer dans ce chapitre à quoi pourrait ressembler cette mise en œuvre. Pour que la Suisse respecte les limites planétaires en l'espace de dix ans, un changement fondamental de notre économie et de notre société est nécessaire - loin des grandes entreprises qui ne travaillent que pour leur propre profit et vers plus de bien-être pour les êtres humains et l'environnement. Pour cela, des changements dans les domaines suivants sont essentiels :

#### Investir dans la transition écologique

Notre économie et notre société reposent aujourd'hui en grande partie sur une exploitation et une destruction massives de l'environnement. Nous utilisons des énergies fossiles pour nous déplacer et pour chauffer nos habitations. Dans l'agriculture, les sols et les eaux sont pollués par des engrais et

des pesticides. Parallèlement, les grandes entreprises font passer leur propre profit avant le bien-être des êtres humains.

La transformation de tous ces secteurs économiques et sociaux est possible. Nous disposons de toutes les ressources et techniques nécessaires pour une agriculture, une mobilité, une énergie et une industrie qui respectent les limites planétaires. Mais cette transformation nécessite un programme d'investissement public audacieux. Nous devons investir dans des infrastructures écologiques telles que les énergies renouvelables ou la mobilité douce. De même, **nous avons besoin de mettre en place un plan de sensibilisation et de formation ainsi que promouvoir les emplois durables**. Nous permettrons ainsi à chacun.e.x de bénéficier d'un avenir digne d'être vécu, sans pour autant détruire l'environnement.

## Responsabilité des grandes entreprises

Les grandes entreprises font passer leurs propres profits avant le bien-être des êtres humains - et mettent ainsi en péril les bases de notre vie à tou.te.x.s. À elles seules, 57 entreprises génèrent 80% des émissions de CO<sup>2</sup> dans le monde - on compte parmi elles des entreprises suisses. La place financière et le marché de matières premières suisses causent des dizaines de fois plus de dommages à l'environnement que toutes les activités en Suisse réunies. Il faut en finir avec cela. Ces groupes doivent enfin prendre leurs responsabilités - en respectant à l'avenir des critères écologiques et sociaux clairs. Et en payant pour les dommages environnementaux qu'ils ont déjà causés. Ces fonds pourront ensuite être utilisés pour dédommager les personnes concernées et pour faire avancer la transition écologique.

## Nouvel objectif pour l'économie

La caractéristique principale de notre système économique réside dans le fait que les entreprises font passer leurs propres profits avant le bien-être des personnes. Une autre caractéristique est l'objectif irréaliste d'une croissance économique infinie. Une productivité croissante implique toutefois une consommation accrue de ressources et donc une pression plus forte sur l'environnement. Parallèlement, le système économique entraîne une augmentation des inégalités et nuit au bien-être mental et physique des personnes. Nous devons absolument trouver des moyens de bien vivre indépendamment de la croissance économique. Nous gagnerons ainsi un avenir digne d'être vécu.

## Mettre en place un commerce durable

Notre économie et notre consommation ne causent pas seulement des dommages environnementaux à l'intérieur des frontières suisses, mais aussi, en grande partie, à l'étranger. Environ deux tiers de la pollution de l'environnement en Suisse est due aux importations puisque nous avons depuis longtemps délocalisé les industries qui consomment énormément de ressources vers d'autres pays. Ainsi, afin de faire fleurir notre économie et satisfaire notre consommation, ce sont les eaux, les sols et

l'air d'autres pays qui se retrouvent pollués. De plus, la place financière et le marché de matières premières suisses causent des dommages environnementaux supérieurs à ceux de toutes les activités en Suisse réunies.

Pour respecter les limites planétaires, il est donc important que notre économie suive des critères sociaux et écologiques bien définis. Ici aussi, la mise en œuvre doit être socialement responsable : par exemple, en aidant les paysans du Sud à passer à une production plus respectueuse de l'environnement et des limites planétaires.

## **Les alternatives sont bien plus chères**

Aujourd'hui, la Confédération, les cantons et les communes subventionnent de diverses manières notre économie capitaliste et polluante. Par exemple, 40 milliards de subventions fédérales annuelles nuisent à la biodiversité.<sup>12</sup> Les subventions qui nuisent au climat, telles que les exonérations fiscales pour le trafic aérien en Suisse, représentent à elles seules 2,3 milliards de francs par an. Cet argent pourrait être utilisé pour financer la transition écologique. Mais si nous n'agissons pas maintenant, cela nous coûtera très cher. Selon une étude publiée dans la revue Nature, le coût de l'inaction est six fois supérieur à celui de la protection du climat<sup>13</sup>. L'EPFL a calculé le coût de la crise climatique pour la Suisse à hauteur de 10 milliards de francs par an<sup>14</sup>. De plus, les décès liés au changement climatique et les vies détruites ne pourront jamais être compensés par de l'argent. D'ici 2050, 150 millions de personnes pourraient être contraintes de quitter leur foyer en raison de la crise climatique.<sup>15</sup> Ce n'est qu'en agissant maintenant que le pire peut encore être évité.

## **Modèles économiques alternatifs**

Actuellement, notre système économique n'est pas en mesure de respecter les limites planétaires et donc d'assurer notre survie. Un rapport de la Confédération (DETEC) indique par exemple que : « *bien que l'efficacité des matériaux ne cesse de s'améliorer en Suisse, la consommation de matières premières ne cesse d'augmenter, au détriment de l'environnement, de la biodiversité et du climat* »<sup>16</sup>. Selon ce même rapport, remis au Conseil fédéral, un changement d'économie est nécessaire car la Suisse ferait face à d'importants risques économiques si les limites de la planète continuaient à être dépassées.

---

<sup>12</sup> Biodiversität schwindet - Bund subventioniert Umweltzerstörung mit 40 Milliarden jährlich, Häne S., 2020

<sup>13</sup> The economic commitment of climate change, Kotz M. et al., 2024

<sup>14</sup> Costs and benefits of climate change in Switzerland, Vöhringer F. et al., 2019

<sup>15</sup> Global warming could create 150 million 'climate refugees' by 2050, Vidal J., 2009

<sup>16</sup> Magazine «l'environnement» 1/2021 - Un danger invisible, p.58-61, <https://www.bafu.admin.ch/bafu/de/home/themen/luft/publikationen-studien/publikationen/magazin-umwelt-1-2021-die-unsichtbare-gefahr.html>



Néanmoins, même en cas d'acceptation de cette initiative, il ne s'agit pas de tout jeter à la poubelle. Il s'agit plutôt d'effectuer une transition vers d'autres modèles économiques qui ont fait leurs preuves. L'objectif est que nous ne soyons plus au service de l'économie, mais que l'économie soit à notre service.

Certains systèmes économiques permettraient à la Suisse de créer un modèle de société qui ne pille pas les ressources de la planète. En combinant ces systèmes, il est possible d'aspirer à une société plus respectueuse de l'environnement et de l'être humain. Vous trouverez plus d'informations à ce sujet dans la partie de fond sur les modèles économiques alternatifs.

## **CE QUE LA SUISSE PEUT Y GAGNER**

Avec l'initiative pour la responsabilité environnementale, la Suisse a tout à gagner. En effet, l'initiative permettra :

### **...de protéger la vie des êtres humains comme celle de la nature**

Les inondations dévastatrices et les autres phénomènes climatiques extrêmes que la Suisse et plusieurs autres pays ont connus cette année le montrent clairement : la crise climatique se déroule, ici et maintenant, sous nos yeux. Maintenir le statu quo n'est simplement pas une option. En nous engageant au respect des limites planétaires, nous ne créerons rien d'autre qu'un avenir digne d'être vécu.

### **...d'améliorer la qualité de vie**

Afin de respecter les limites planétaires, nous devons entreprendre des changements fondamentaux. C'est une chance incroyable pour nous tout·e·x·s. Au lieu d'une course effrénée au profit et à la croissance, nous et les générations à venir pourrions avoir une économie durable, une nature intacte, des aliments sains, plus de temps libre, des villes vertes, des millions d'emplois porteurs d'avenir et de conditions de vie durables.

### **... de rendre notre économie durable et résiliente**

Si nous voulons une économie durable et résiliente, le respect des limites planétaires est une évidence. Une croissance exponentielle éternelle n'est tout simplement pas possible sur une Terre aux ressources finies. Il est temps que l'économie place le bien-être des êtres humains et de la nature au centre de ses préoccupations, au lieu de mettre en péril la qualité de vie et l'avenir de l'humanité pour les profits des grandes entreprises



### ...de faire preuve de solidarité et de responsabilité

En tant que pays riche et industrialisé, la Suisse a une responsabilité dans les crises environnementales. Notre prospérité repose sur l'exploitation des êtres humains et des bases naturelles de la vie. Mais les effets des crises environnementales, comme la montée du niveau des mers et les pénuries alimentaires, touchent plus fortement ceux qui y ont le moins contribué - les habitants des Suds globaux et les générations futures. Il est donc juste que la Suisse agisse maintenant de manière solidaire..

### ...faire de la Suisse un modèle

La Suisse a toutes les cartes en main pour devenir un modèle : nous avons de l'argent, des technologies et une démocratie forte. De plus, en tant qu'importante place financière et marché de matières premières, la Suisse dispose d'un énorme levier pour donner une impulsion à une économie d'avenir. Si nous montrons la voie, si nous montrons comment il est possible de vivre en respectant les limites de la planète, alors nous pourrions amorcer un changement dans le monde entier.

## CONTEXTE : MODÈLES ÉCONOMIQUES

## ALTERNATIFS

### La démocratie économique

Depuis les années 1990, les inégalités de propriété et de patrimoine ont atteint des proportions sans précédent. Le capitalisme creuse les écarts, empire la crise climatique et privilégie les intérêts d'une minorité au détriment de la majorité, du bien commun et de la nature<sup>17</sup>. Pour aider à réparer ces dégâts, notre société peut mettre en place un système de **démocratie économique**<sup>18</sup>. Il s'agit d'un modèle économique où les décisions économiques importantes sont prises collectivement par les citoyen.ne.s et les travailleur.euse.s, au lieu d'être concentrées dans les mains d'une minorité (comme les actionnaires ou les dirigeants) qui cherche le profit individuel. Ce modèle propose d'élargir les principes démocratiques à la sphère économique, en permettant une participation active des citoyens et des travailleurs dans la gestion des entreprises, des ressources et des infrastructures économiques.

Plusieurs changements permettraient de tendre vers une démocratie économique. Par exemple, les travailleur.euse.s et les communautés locales pourraient participer aux décisions dans les entreprises,

<sup>17</sup> <https://wirtschaftsdemokratie.ch/>

<sup>18</sup> Economic Democracy: The Political Struggle of the 21st Century de J.W. Smith

en votant sur des sujets stratégiques comme les investissements, les politiques salariales ou l'impact environnemental. Il est aussi possible de favoriser des modèles d'entreprises comme les coopératives, ou des formes hybrides associant investisseurs, salariés et communautés. Enfin, il faut impliquer les institutions publiques afin qu'elles orientent les activités économiques vers des objectifs sociaux et environnementaux, tout en empêchant la concentration excessive de pouvoir en main de quelques super-entreprises.

En plaçant les décisions économiques sous contrôle démocratique, ce système peut **réduire les inégalités** (par exemple : lorsqu'on implique les travailleur.euse.s dans la gouvernance, il devient plus difficile de justifier des écarts de rémunération excessifs), **et améliorer l'impact environnemental** (puisque, par exemple, les travailleur.euse.s d'une entreprise prendront la décision de ne pas utiliser d'intrants chimiques s'ils habitent à côté de la rivière dans laquelle les toxines seront déversées)<sup>19</sup>.

La Suisse, avec sa tradition de démocratie directe et son réseau dense de coopératives et d'associations, possède déjà des bases solides pour développer une démocratie économique. En élargissant la participation démocratique à la sphère économique, elle ouvre la voie à une société plus juste, solidaire et respectueuse de la planète. **La Suisse, grâce à ses institutions et sa culture participative, a tout pour être un laboratoire exemplaire de cette transformation.**

## La décroissance

"L'économie mondiale est structurée autour de la croissance - l'idée selon laquelle les entreprises, les industries et les nations doivent augmenter leur production chaque année, que cela soit nécessaire ou non. Cette dynamique est à l'origine du changement climatique et de la dégradation de l'environnement. Les économies à haut revenu, ainsi que les entreprises et les classes aisées qui les dominent, sont les principales responsables de ce problème et consomment de l'énergie et des matières premières à des taux insoutenables"<sup>20</sup>.

Pourtant, compte tenu des aléas économiques causés par la pandémie de COVID-19, l'invasion de l'Ukraine par la Russie, la raréfaction des ressources et la stagnation des gains de productivité, cette croissance est de plus en plus entravée. Les gouvernements sont confrontés à une situation difficile. Leurs tentatives de stimuler la croissance se heurtent aux objectifs d'amélioration du bien-être humain et de réduction des dommages environnementaux.

C'est à ce moment qu'intervient la **décroissance**<sup>21</sup> - un concept qui prône une réduction contrôlée et intentionnelle de la production et de la consommation, afin de réduire la pression sur les ressources

<sup>19</sup> <https://feps-europe.eu/publication/building-economic-democracy-in-europe/>

<sup>20</sup> <https://www.nature.com/articles/d41586-022-04412-x#ref-CR1>

<sup>21</sup> Prosperity without Growth?" dans Sustainable Development

Organisation : Research & Degrowth : <https://degrowth.org>

naturelles et de favoriser une société plus juste et durable. **L'objectif est de créer une économie qui respecte les limites planétaires et améliore la qualité de vie, en évitant la surconsommation et la surproduction**<sup>22</sup>.

Les économies riches devraient donc abandonner leur objectif de croissance, réduire les formes de production destructrices et inutiles afin de diminuer la consommation d'énergie et de matériaux, et axer l'activité économique sur la satisfaction des besoins de la société et du bien-être général. Cette approche pourrait aider à la décarbonisation de notre environnement, stopper sa dégradation voir aider à sa régénération tout en améliorant certains aspects sociaux<sup>23</sup>.

Les rapports du Groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat (GIEC) et la Plate-forme intergouvernementale scientifique et politique sur la biodiversité et les services écosystémiques (IPBES) indiquent que la décroissance est une bonne alternative pour lutter contre la dégradation du climat et la perte de biodiversité.

Les aspects suivants caractérisent la décroissance:

→ **Réduire la production** dans secteurs destructeurs tels que les combustibles fossiles, la viande et les produits laitiers produits en masse, la fast fashion, la publicité, les voitures et l'aviation, y compris les jets privés.

→ **Améliorer les services publics** en garantissant un accès universel à des soins de santé de qualité, à l'éducation, au logement, aux transports, à l'internet, aux énergies renouvelables et à des aliments nutritifs.

→ **Introduire une garantie permettant de former et de mobiliser la main-d'œuvre** autour d'objectifs sociaux et écologiques urgents, tels que l'installation d'énergies renouvelables, l'isolation des bâtiments, la régénération des écosystèmes et l'amélioration de l'aide sociale. Un programme de ce type mettrait fin au chômage et garantirait une transition équitable pour les travailleurs des industries en déclin ou des « secteurs en déclin », tels que ceux qui dépendent des combustibles fossiles.

→ **Favoriser le développement durable** en annulant les dettes injustes et impayables des pays à revenu faible et intermédiaire, réduire les échanges inégaux dans le commerce international et créer les conditions d'une réorientation de la capacité de production vers la réalisation d'objectifs sociaux.

---

<sup>22</sup> Pour plus d'informations : Degrowth: A Vocabulary for a New Era par Giacomo D'Alisa, Federico Demaria, Giorgos Kallis

<sup>23</sup> Hickel, J., Brockway, P., Kallis, G. et al. Urgent need for post-growth climate mitigation scenarios. Nat Energy 6, 766–768 (2021). <https://doi.org/10.1038/s41560-021-00884-9>



## L'économie participative

L'économie participative<sup>24</sup> (aussi appelée Parecon), quant à elle, est un modèle dans lequel les décisions économiques sont prises par tous ceux qui sont affectés par celles-ci. Il repose sur quatre principes clés : la propriété collective des ressources, la prise de décision participative, la rémunération en fonction de l'effort et de la contribution sociale, et l'allocation des ressources par des conseils participatifs<sup>25</sup>.

En lieu et place des institutions conventionnelles et capitalistes que sont la propriété privée, les entreprises ou les marchés, l'économie participative prévoit de nouvelles formes d'organisation.

Dans une économie participative, les ressources sont détenues à parts égales par tous les membres de la société. Chacun a le droit d'en bénéficier et de décider de leur utilisation. C'est ce que l'on appelle souvent les « biens communs ».

Cela signifie qu'il n'y a pas d'individus privés qui possèdent l'économie et en retirent un pouvoir et une richesse considérables, et que l'économie n'est pas non plus contrôlée par une autorité étatique centralisée. Au lieu de cela, la société accorde aux lieux de travail l'accès à l'utilisation et à la gestion de certaines parties des biens communs productifs par le biais d'une procédure annuelle de planification participative, à laquelle tout le monde participe.

## CONTEXTE: LES LIMITES PLANÉTAIRES

### LE CONCEPT DE LIMITES PLANÉTAIRES

Le concept de limites planétaires a été publié pour la première fois en 2009 par un groupe de scientifiques dirigé par Johan Rockström du Stockholm Resilience Centre.<sup>26</sup> En 2015, dans une version actualisée sous la direction de Will Steffen, certaines limites ont été partiellement révisées et les données complétées.<sup>27</sup> Une dernière étude de 2023 montre que six des neuf limites planétaires ont déjà été dépassées<sup>28</sup>. Les scientifiques affirment que le climat de l'Holocène (l'ère terrestre des 11 700

<sup>24</sup> Participatory Economics as a Theory of Justice" dans Social Theory and Practice. Site web : Participatory Economy Project : <https://participatoryeconomy.org>

<sup>25</sup> Pour plus d'informations sur le sujet : Parecon: Life After Capitalism de Michael Albert

<sup>26</sup> A safe operating space for humanity, Rockström J. et al., 2009

<sup>27</sup> Planetary boundaries: Guiding human development on a changing planet, Steffen W. et al., 2015

<sup>28</sup> Earth beyond six of nine boundaries, Richardson et al. 2023 (<https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.adh2458>)

dernières années) est une condition nécessaire à l'existence de la civilisation humaine. Pourtant, les faits montrent de plus en plus que ce climat et l'état de stabilité qui lui est associé sont menacés.

## Qu'est-ce que les limites planétaires?

Les limites planétaires déterminent un seuil de ressources maximum que nous pouvons exploiter sans mettre en danger le fragile équilibre de notre Terre et des écosystèmes. Elles indiquent la marge de sécurité nécessaire à la survie de l'humanité. Si ces seuils sont respectés, le risque de déstabilisation des systèmes terrestres est faible. En revanche, le dépassement des limites planétaires entraîne des changements des conditions écologiques et augmente le risque de déstabilisation du système terrestre qui rend l'existence de la civilisation humaine possible. Plus une limite est dépassée, plus le risque augmente. Dans le dernier rapport, neuf limites ont été quantifiées et six ont déjà été dépassées. **Il s'agit des limites de la perturbation des cycles biogéochimiques, du cycle de l'eau douce, du changement d'usage des sols, de l'intégrité de la biosphère, du changement climatique et des nouvelles pollutions chimiques.** La limite planétaire de l'acidification des océans est sur le point d'être atteinte alors que les limites de l'appauvrissement de l'ozone stratosphérique et la concentration atmosphérique en aérosols n'ont pas été dépassés.<sup>29 30</sup>

## Comment les limites sont-elles dépassées ?

Les facteurs de dépassement des limites planétaires sont nombreux. Au niveau mondial, les principaux facteurs sont l'agriculture et les transports, ainsi que les industries qui y sont liées.<sup>31</sup> L'agriculture et surtout la production de produits d'origine animale jouent un rôle important dans le dépassement des limites: les forêts sont déboisées pour laisser la place à des pâturages et des terres cultivables, ce qui favorise le changement d'usage des sols. La consommation d'eau dans l'agriculture est très élevée, notamment dans un pays comme l'Espagne, dans l'État de Californie aux Etats-Unis ou dans des régions où l'eau est une denrée rare. L'utilisation d'engrais dans l'agriculture augmente drastiquement les apports d'azote et de phosphore, notamment dans la culture du coton : bien que celui-ci ne soit cultivé que sur 2,5% de la surface agricole totale, 16% des insecticides y sont pulvérisés.<sup>32</sup> Quant à l'industrie du traitement des textiles, elle n'a pas seulement une consommation d'eau extrêmement élevée mais entraîne également une pollution de l'eau dans le monde entier. D'énormes quantités de produits chimiques toxiques et parfois cancérogènes sont utilisées lors de la transformation des textiles et sont ensuite déversées dans les eaux sans être traitées.

---

<sup>29</sup> Planetary boundaries: Guiding human development on a changing planet, Steffen W. et al., 2015

<sup>30</sup> Planetary boundaries: <https://www.stockholmresilience.org/research/planetary-boundaries.html>

<sup>31</sup> Planetare Grenzen, Deutscher Naturschutzring, abgerufen am 19.08.2021

<sup>32</sup> So macht unsere Kleidung die Umwelt kaputt, Reichert Inka, 2019



Quant au domaine des transports - l'un des plus grand consommateur de carburants fossiles -, il contribue de manière significative au réchauffement climatique. La construction de routes fragmente les milieux naturels et détruit des espaces encore préservés, ce qui impacte gravement la biodiversité. De plus, la pollution de l'air par les particules fines entraîne de graves problèmes de santé pour des millions de personnes.<sup>33</sup>

## Que se passe-t-il lorsqu'on dépasse les limites planétaires ?

Lorsque les limites planétaires sont dépassées, les conditions écologiques changent. Le risque de déstabilisation du système terrestre augmente. Plus une limite est dépassée, plus le risque de déséquilibre est élevé et cela a pour conséquences de mettre en danger les bases vitales de l'humanité. Dans le cas des limites du changement climatique ou de la biodiversité notamment, nous risquons de franchir des points de basculement à partir desquels les changements deviennent **irréversibles**. Ces changements risquent alors de déclencher des bouleversements dans d'autres domaines qui se renforceront mutuellement et conduiront ainsi à une spirale négative comme un effet boule de neige.<sup>34</sup>

Les conséquences d'un dépassement des limites planétaires sont dramatiques - et nous les ressentons déjà aujourd'hui : vagues de chaleur, intempéries, incendies de forêt, eaux polluées, sols surfertilisés et disparition des insectes sont autant de conséquences de la surexploitation de nos ressources naturelles. De plus, ces conséquences se renforcent mutuellement : la disparition des insectes entraîne une diminution de la biodiversité et, par conséquent, une pénurie de denrées alimentaires. Une diminution de la biodiversité entraîne toujours une baisse de la teneur en oxygène de l'air. Nous, les humains, pourrions un jour en être les victimes.<sup>35</sup> Mais, bien avant, les mers connaîtront des événements dits anoxiques, où une augmentation du phosphore et de l'azote entraînera une forte prolifération des algues et une dégradation des milieux naturels, suite à quoi la teneur en oxygène chutera drastiquement et des zones mortelles où la vie ne sera plus possible apparaîtront.<sup>36</sup>

## SITUATION DANS LE MONDE

### Situation générale

La situation au niveau mondial est critique - cinq des six limites planétaires mentionnées dans notre initiative sont déjà dépassées. Il s'agit du climat, de la biodiversité, des apports d'azote et de

<sup>33</sup> Planetare Grenzen, Deutscher Naturschutzring, abgerufen am 19.08.2021

<sup>34</sup> Die Biosphären Bombe: schon 2060 kapituliert die Erde vor den CO2-Massen, Odenwald M., 2019

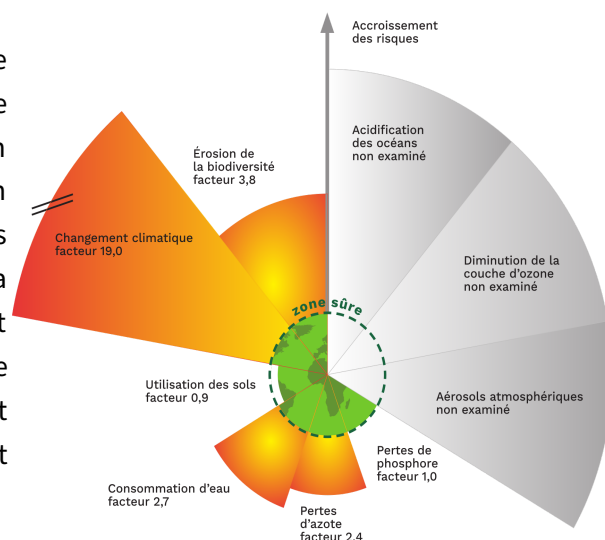
<sup>35</sup> Biodiversität: Zehn Antworten zur biologischen Vielfalt, Kusma S., Klaus G., 2019

<sup>36</sup> Temporal responses of coastal hypoxia to nutrient loading and physical controls, Kemp W. M. et al., 2009

phosphore et du changement d'usage des sols.<sup>37</sup> Les valeurs des dépassements ne cessent d'augmenter et atteignent chaque année de nouveaux sommets. Nous sommes déjà sur le fil du rasoir et avons atteint les points de basculement de six des neuf limites planétaires<sup>38</sup>. La fonte des glaces dans la mer arctique et de la calotte glaciaire du Groenland représente actuellement la plus grande menace et sera dépassée d'ici quelques années.<sup>39</sup> Même pour les limites que nous n'avons pas encore franchies, la situation ne cesse de se dégrader. Par exemple, la consommation d'eau augmente chaque année alors que les pollutions de l'eau sont de plus en plus nombreuses, ce qui limite la consommation.

## Tout est lié

Les limites planétaires s'influencent fortement. Le changement d'utilisation des sols s'accompagne d'une diminution de la biodiversité et d'une augmentation des émissions de gaz à effet de serre. L'augmentation des rejets d'azote entraîne une acidification des océans qui, à son tour, a des répercussions négatives sur la biodiversité. Les systèmes sont si étroitement imbriqués les uns dans les autres qu'il est inutile de fixer un objectif pour un seul domaine. Le système doit être considéré comme un tout et les objectifs devraient toujours concerner toutes les limites.



Les limites planétaires forment un tout. Un dépassement dans un pays comme la Suisse a des répercussions sur le monde entier et, comme c'est souvent le cas, les Suds globaux sont les premiers touchés par les effets.

## SITUATION EN SUISSE

La Suisse dépasse massivement les limites planétaires. Notre consommation et notre production causent plus de dommages à notre environnement que ce qu'il peut supporter. Malgré une prise de conscience, la pollution de l'environnement n'a pas diminué au cours des 20 dernières années - dans

<sup>37</sup> Planetary boundaries: Guiding human development on a changing planet, Steffen W. et al., 2015

<sup>38</sup> Richardson et al. 2023

<sup>39</sup> Tipping elements in the Earth's climate system, Lenton Timothy M. et al., 2008

certaines domaines, on observe même une augmentation. Notre mode de vie et notre économie ne sont pas compatibles avec la préservation de nos bases vitales.<sup>40</sup>

## Comment calculer l'impact environnemental?

Un rapport mandaté par l'Office fédéral de l'environnement (OFEV)<sup>41</sup> a développé pour la Suisse des indicateurs qui permettent de comparer l'impact environnemental de la Suisse aux limites planétaires. Cet impact est ainsi représenté d'après le concept de l'empreinte écologique : toutes les atteintes à l'environnement causées par les consommateur·ice·x·s suisses sont comptabilisées indépendamment du fait qu'elles interviennent en Suisse ou à l'étranger. La totalité du cycle de vie de vie des choses que nous consommons, de la production jusqu'à l'utilisation, l'entretien et l'élimination sont pris en compte. Une comparaison aux limites planétaires est possible en considérant que les limites planétaires représentent un "budget" d'atteintes à l'environnement à ne pas dépasser. Si on part du principe que chaque être humain a droit à une part égale de ce budget, et en ramenant ce budget "par tête" à la population suisse, on peut évaluer l'impact environnemental de la Suisse et si celui-ci est proportionnel à sa population.

## Où se situe la Suisse?

Le graphique montre l'empreinte environnementale de la Suisse dans certains domaines par rapport à la limite planétaire correspondante. Les chiffres proviennent d'une étude réalisée par Econcept sur mandat de Greenpeace. Elle s'appuie sur une étude réalisée par le GRID-Genève et l'Université de Genève (2015), commandée par l'OFEV, ainsi que sur des données scientifiques plus récentes et d'autres statistiques. Les domaines environnementaux abordés dans le texte de l'initiative sont représentés.

## Les causes de la pollution en Suisse

En principe, il n'est pas facile d'identifier les activités responsables des impacts environnementaux pour déterminer l'empreinte de la Suisse. Par exemple, la pollution causée par le transport d'un produit alimentaire peut être attribuée à la fois au secteur du transport et à celui de l'alimentation. Il a donc été choisi de suivre une approche liée au cycle de vie. Dans ce cas, une activité de consommation, par exemple l'utilisation d'un appareil électronique, se voit attribuer toutes les charges environnementales générées par sa production, son transport, son utilisation et son entretien jusqu'à son élimination.

Les causes de la pollution de l'environnement en Suisse sont très diverses. Les principaux responsables de la pollution et du dépassement des différentes limites planétaires sont le trafic

---

<sup>40</sup> Naturverträgliches Mass und Schweizer Fussabdrücke gestützt auf planetare Belastbarkeitsgrenzen, Dao H. et al., 2015

<sup>41</sup> Naturverträgliches Mass und Schweizer Fussabdrücke gestützt auf planetare Belastbarkeitsgrenzen, Dao H. et al., 2015

automobile, la consommation de produits d'origine animale, la consommation de biens ainsi que l'infrastructure et l'enveloppe thermique des bâtiments.<sup>42</sup>

## Conclusion

La Suisse dépasse jusqu'à 19 fois les valeurs seuils, qui sont calculées à partir des limites planétaires, dans les domaines du changement climatique, de l'érosion de la biodiversité et de l'apport d'azote et de phosphore. En 2015, le seuil de l'utilisation des sols n'était tout juste pas dépassé, mais la pollution de l'environnement est en forte augmentation.

## LES DIFFÉRENTES LIMITES PLANÉTAIRES

A ce jour, dans le monde, neuf limites planétaires sont connues et quantifiées. Le texte de l'initiative sur la responsabilité environnementale se concentre sur les limites qui ont déjà été quantifiées et qui nécessitent qu'on agisse aujourd'hui pour limiter les conséquences de leur dépassement. Il s'agit du **changement climatique, de la biodiversité, du cycle de l'azote et du phosphore, de la consommation d'eau et de l'utilisation des sols.**<sup>43</sup>

### Le changement climatique

Depuis la révolution industrielle, la concentration de gaz à effet de serre dans l'atmosphère terrestre augmente drastiquement en raison des activités humaines. Le phénomène de « l'effet de serre » conduit à l'augmentation des températures moyennes mondiales depuis des décennies. A cause de cela, nous faisons face à ce qui est probablement la plus grande menace que l'humanité ait jamais connue : la crise climatique.

Les effets de la crise climatique se font déjà ressentir aujourd'hui : en été, les pénuries d'eau, mais aussi les fortes précipitations, se multiplient. Les événements météorologiques extrêmes, comme les inondations de l'été 2021, sont en augmentation. Mais les vagues de chaleur sont également plus fréquentes et plus intenses. Surtout dans les villes et les agglomérations, où la chaleur entraîne des problèmes de santé, voire des décès.<sup>44</sup> Au niveau mondial, la biodiversité est menacée car les êtres vivants et les plantes ne parviennent pas à s'adapter assez vite aux nouvelles conditions climatiques. L'augmentation de la température des océans entraîne quant à elle la mort des récifs coralliens de grande valeur écologique.<sup>45</sup>

---

<sup>42</sup> Ökobilanzresultate für das Buchprojekt "Die andere Stadt", Doka G., 2017

<sup>43</sup> Transformation zu einem sozialgerechten Leben, Greenpeace Schweiz, 2023

<sup>44</sup> Umwelt Schweiz 2018, Reutter B., Fink K. et al., 2018

<sup>45</sup> Umwelt Schweiz 2022 Reutter und Fink et al.

La Suisse est particulièrement touchée par le changement climatique. **Les températures annuelles moyennes ont augmenté de 2 degrés en Suisse depuis le début des mesures en 1864.**<sup>46</sup> La Suisse dépasse de 19x la limite planétaire du changement climatique. C'est presque deux fois plus que la moyenne mondiale mesurée à 1,1 degré d'augmentation de la température. De ce fait, la limite des chutes de neige ne cesse de s'élever, ce qui pose problème aux régions touristiques. En outre, le volume des glaciers ne cesse de diminuer et le permafrost dégèle, aggravant le risque de dangers naturels tels que les chutes de pierres.

## L'érosion de la biodiversité

Pour nous, les êtres humains, la biodiversité est un facteur essentiel à notre survie. Des écosystèmes intacts nous protègent contre les catastrophes naturelles et nous permettent d'accéder à l'eau potable, à suffisamment de nourriture et à une bonne qualité de l'air. Les écosystèmes rendent également des services indispensables à notre économie et à notre société, de la pollinisation des cultures à la production de ressources telles que le bois, en passant par la régulation du climat ou la possibilité de se détendre en plein air. Le recul de la biodiversité impacte directement ces services qui diminuent au point que nous devons les remplacer artificiellement. Or, cela n'est possible que dans de rares cas et implique des coûts élevés qui se répercutent sur l'économie nationale.

La pression sur la biodiversité va continuer à s'accroître en raison de l'extension de nos infrastructures, de la fragmentation des habitats et de la surexploitation des sols. A cela s'ajoute la rapidité à laquelle le changement climatique intervient et rend difficile l'adaptation des espèces.<sup>47</sup>

En Suisse, près de la moitié des habitats et la moitié des espèces animales et végétales ayant fait l'objet d'une évaluation sont potentiellement en danger ou menacées. **La limite planétaire "érosion de la biodiversité" est dépassée de 3,8 fois.** Les habitats de haute valeur écologique en particulier ne cessent de diminuer en surface et de perdre en qualité. Ainsi, par rapport à 1900, la Suisse compte aujourd'hui **95% de prairies sèches en moins et 82% de marais en moins.** Les raisons de cette dégradation sont avant tout le mitage du territoire, l'utilisation intensive des sols et des eaux ainsi que les apports indésirables d'azote provenant de l'agriculture.<sup>48</sup>

## Le cycle de l'azote et du phosphore

L'azote et le phosphore sont essentiels à la croissance des plantes. Leur apport, sous forme d'engrais, augmente à court terme les rendements agricoles mais leur utilisation croissante dans le monde entier pose toutefois de graves problèmes. L'utilisation de l'azote et du phosphore par les milieux agricoles

<sup>46</sup> Bundesamt für Meteorologie und Klimatologie Schweiz,  
<https://www.meteoschweiz.admin.ch/klima/klimawandel.html>

<sup>47</sup> Umwelt Bericht 2022, Bund

<sup>48</sup> Umwelt Schweiz 2022, Reutter und Fink et al.

entraîne des excédents qui ne sont pas absorbés par les plantes. Ces excédents restent dans l'environnement et, à long terme, endommagent les sols et contribuent à la perte de la biodiversité. La pollution de l'air par l'azote et l'aggravation de la crise climatique par leur forte consommation d'énergie sont tout autant des conséquences néfastes. En outre, ces composants nuisent à la qualité des eaux de surface et des eaux souterraines.<sup>49</sup>

Un excès de **phosphore** peut entraîner une prolifération involontaire d'algues et de bactéries dans les eaux. La décomposition des algues mortes réduit alors la teneur en oxygène du lac ou de la mer, ce qui met en danger la vie des poissons et la biodiversité de cet écosystème fragile.<sup>50 51</sup> En outre, le phosphore est une ressource épuisable qui est extraite dans des mines hors de la Suisse. Comme il est difficile de recycler le phosphore, il est probable qu'il vienne à manquer dans les 50 à 100 prochaines années.<sup>52</sup> **Dans le domaine de la perte de phosphore, nous nous trouvons exactement à la limite planétaire (= facteur 1).**

Outre les engrais synthétiques azotés, beaucoup d'azote arrive en Suisse sous forme d'importation d'aliments pour animaux<sup>53</sup>. Seuls 30% de l'azote contenu dans les engrais trouvent finalement leur chemin vers les produits végétaux ou animaux. Une partie de l'excédent d'azote se retrouve dans l'eau sous forme de nitrate. Dans les eaux souterraines, les nitrates peuvent augmenter voir dépasser les valeurs limites, ce qui est dangereux pour la santé. Dans les eaux de surface, les composés azotés sont toxiques pour les organismes aquatiques. Les apports d'azote utilisés en Suisse finissent aussi leur parcours dans la mer via les rivières et contribuent à la surfertilisation des écosystèmes marins.<sup>54</sup> **La limite planétaire en matière de perte d'azote est dépassée (facteur 2,4).**

La plus grande partie des excédents d'azote provenant de l'agriculture se retrouve aussi dans l'air par le biais de composés gazeux comme l'ammoniac. Via les courants d'air et la pluie, cet azote gazeux est transporté dans les écosystèmes les plus divers. En conséquence les habitats s'en trouvent modifiés, entraînant la disparition de certaines plantes et conduisant à une homogénéisation des habitats et à une perte de biodiversité.<sup>55</sup> Des analyses de terrain effectuées en Suisse montrent que près de 90% des

---

<sup>49</sup> Umwelt Schweiz 2022, Reutter und Fink et al.

<sup>50</sup> Umwelt Schweiz 2022, Reutter und Fink et al.

<sup>51</sup> de Boer et al. 2018 [https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-981-10-8031-9\\_5](https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-981-10-8031-9_5)

<sup>52</sup> <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S095937800800099X?via%3Dihub>

<sup>53</sup> Agrarbericht 2024, <https://www.agrarbericht.ch/de/umwelt/stickstoff/nationale-n-bilanz?highlight=stickstoff>

<sup>54</sup> Umwelt Schweiz 2022, Reutter und Fink et al.

<sup>55</sup> Umwelt Schweiz 2022, Reutter und Fink et al.

sols forestiers, un tiers des prairies et pâturages secs, presque tous les hauts-marais et trois quarts des bas-marais sont pollués par des apports excessifs d'azote atmosphérique.<sup>56</sup>

Outre les effets concrets du phosphore et de l'azote en Suisse, la Suisse est une plaque tournante importante du commerce des engrais artificiels et donc co-responsable de l'utilisation croissante de ces substances problématiques à l'échelle mondiale.<sup>57</sup>

## Utilisation de l'eau

En principe, il existe suffisamment d'eau pour couvrir les besoins de l'humanité. Il existe cependant déjà aujourd'hui une pénurie d'eau qui s'aggraverait dans les prochaines années. Les principales causes de cette pénurie sont la répartition inégale des ressources en eau et une demande en forte augmentation. On considère que d'ici à 15 ans, la demande globale pourrait être 40% plus élevée que la quantité d'eau disponible.<sup>58</sup> Actuellement, plus d'un demi-milliard de personnes manque déjà d'eau toute l'année durant.<sup>59</sup>

L'augmentation de l'utilisation de l'eau est notamment provoquée par l'augmentation des standards de vie, de la population mondiale et de l'arrosage artificiel dans l'agriculture. Le réchauffement climatique, la déforestation et l'augmentation de la pollution des eaux sont des raisons supplémentaires.<sup>60</sup> En Chine par exemple, plus de 80% des eaux souterraines sont considérées comme lourdement polluées et impropres à la consommation, ce à cause des eaux usées d'origine industrielle qui sont relâchées dans la nature sans être suffisamment traitées.<sup>61</sup>

Plus de deux tiers de l'utilisation d'eau globale est attribuable à l'agriculture, combinée à l'industrie, cette part atteint près de 90%. En Europe et en Amérique du Nord, l'industrie consomme 50 à 70% de l'eau.<sup>62</sup> La Suisse a, comme d'autres pays industrialisés, consomme par habitant 10 fois plus d'eau que les pays en développement.<sup>63</sup> **Cette limite planétaire a ainsi été dépassée 2,7 fois.** La majorité de

---

<sup>56</sup> Umwelt Schweiz 2018, Reutter B., Fink K. et al., 2018

<sup>57</sup> Umwelt Schweiz 2018, Reutter B., Fink K. et al., 2018

<sup>58</sup> Water - Bron van ontwikkeling, macht en conflict, Spitz G., 2012

<sup>59</sup> 4 billion people face water shortages, scientists find, Santiago J., 2016

<sup>60</sup> Global water resources: Vulnerability from climate change and population growth, Vörösmarty C. J. et al., 2000

<sup>61</sup> Massive Verschmutzung, vor allem im Grundwasser, Dorloff A., 2016

<sup>62</sup> Wasserknappheit: Die wichtigsten Ursachen und Auswirkungen des Wassermangels, Brockhaus S., 2020

<sup>63</sup> Why fresh water shortages will cause the next great global crisis, McKie R., 2015

cette utilisation est indirecte, provoquée entre autres par la production agricole et industrielle délocalisée, et ce souvent dans des pays en développement.

Une utilisation excessive de l'eau a plusieurs effets négatifs pour l'environnement qui menacent également de nombreuses personnes : destruction de récoltes, diffusion de maladies faute d'accès à une eau propre et conflits, voire guerres, pour le contrôle des ressources en eau.<sup>64</sup>

En Suisse, la pénurie en eau est un phénomène quasiment inconnu. Nous avons cependant pu nous rendre compte que le niveau de nos nappes phréatiques a atteint rapidement un niveau dangereux lors des canicules des étés derniers.<sup>65</sup> La pollution des eaux est un problème bien plus important pour la Suisse. L'eau est en effet souvent chargée de pesticides et engrais issus de l'agriculture, de médicaments et autres produits chimiques ainsi que, de plus en plus, par des microplastiques.<sup>66</sup>

## Utilisation des sols

La manière d'utiliser les sols a fortement changé depuis la révolution industrielle. À l'échelle mondiale, les changements d'affectation des sols portent principalement sur la création de nouvelles surfaces agricoles dédiées à la production de produits animaux et à la culture de plantes à haute valeur énergétique pour la production de biocarburants.<sup>67</sup> Ainsi, la culture de palmiers à huile pour la production de biocarburant conduit en Asie du Sud-Est à la déforestation accélérée de forêts tropicales.<sup>68</sup> Il faut protéger en particulier les forêts boréales et équatoriales, dont la destruction produit d'énormes émissions de CO<sub>2</sub> ce qui accentue l'effet de serre et donc le réchauffement climatique.<sup>69</sup> En plus de cela, le sol perd sa valeur lorsqu'il est scellé. Ceci se produit notamment lorsque le sol est mité pour la construction de bâtiments et d'infrastructures. Les conséquences de cette utilisation des sols sont une vulnérabilité face aux catastrophes naturelles, une baisse de la capacité d'absorption de l'eau par le sol et une perte de biodiversité.<sup>70</sup>

---

<sup>64</sup> Water: a shared responsibility; the UNited Nations world water development report 2, 2006

<sup>65</sup> Umwelt Schweiz 2022 Reutter und Fink et al.

<sup>66</sup> Umwelt Schweiz 2022 Reutter und Fink et al.

<sup>67</sup> Indirect Land Use Change (iLUC): Eine kritische Bestandsaufnahme für eine sachgerechte politische Entscheidungsfindung, Lahl U., 2013

<sup>68</sup> Tropical forests axed in favour of palm oil, Pin Koh L., 2008

<sup>69</sup> Jahrbuchbeitrag 2017, Pongratz J., Sonntag S., 2017

<sup>70</sup> Climate Change and Land, van Diemen R. et al., 2019



En Suisse, on observe principalement une transition des sols de surfaces agricoles ou dans leur état naturel vers de surfaces construites. Ce phénomène est causé par l'augmentation des besoins en surfaces habitables à cause de la pluralisation et de l'individualisation de la société et de besoins en mobilité accrus qui nécessitent la construction de nouvelles infrastructures de transport. Le mitage accéléré du territoire a des conséquences négatives importantes pour la biodiversité.<sup>71</sup> **Nous nous trouvons donc proches du dépassement de la limite planétaire de l'utilisation des sols.**

## NASTY QUESTIONS

### **Est-ce qu'accepter l'initiative ne signifie pas détruire notre économie?**

Il faut reconnaître que c'est notre économie qui nous détruit actuellement. Notre système ne permet pas de respecter les limites planétaires et donc d'assurer notre survie. Pourtant, il ne s'agit pas non plus, en acceptant cette initiative, de tout jeter à la poubelle. Il s'agit plutôt d'opérer une transition vers d'autres modèles économiques qui ont fait leur preuve. Le but étant que ce nous ne servions plus l'économie mais que ce soit l'économie qui nous serve.

Certains systèmes économiques permettraient à la Suisse de créer un modèle sociétal qui ne pillerait pas les ressources de la planète ( voir : [Contexte : Modèles économiques alternatifs](#) ).

### **L'initiative est trop floue, trop générale**

Le texte de l'initiative pour la responsabilité environnementale ne précise pas sa mise en œuvre exacte, ce qui est une force.

**Il permet une grande marge de manœuvre pour effectuer une transition en douceur.** Pour que la Suisse respecte les limites planétaires d'ici dix ans, un changement fondamental de notre économie et de notre société est nécessaire.

### **Le délai de 10 ans n'est-il pas beaucoup trop court ?**

En signant l'accord de Paris sur le climat, la Suisse s'est engagée à limiter le réchauffement de la planète à 1,5° C. Si la Suisse veut respecter cet objectif, elle doit, en raison de sa responsabilité historique en tant que nation industrielle, **réduire ses émissions à zéro dès le début des années 2030. C'est ce vers quoi nous nous orientons avec le délai de dix ans.**

---

<sup>71</sup> Umweltbericht 2022, Bund

Les conséquences du réchauffement climatique se font déjà sentir. Pour éviter de nouvelles catastrophes liées au climat, il faut agir dans les délais fixés.

### **Les limites planétaires sont un concept peu scientifique et peu reconnu**

**C'est FAUX.** Le concept des limites planétaires, proposé en 2009 par un groupe de scientifiques de renom, dirigé par Johan Rockström et Will Steffen, a été publié dans la revue *Nature*. Le concept repose sur des décennies de recherches interdisciplinaires en sciences de l'environnement, en écologie, en climatologie et en géochimie, intégrant des données empiriques solides sur les processus biophysiques vitaux pour la stabilité de la Terre.

De plus, les limites planétaires sont largement reconnues dans les milieux scientifiques et institutionnels. Elles sont **régulièrement citées** dans les rapports du Programme des Nations Unies pour l'environnement (PNUE) ou de l'Organisation des Nations Unies (ONU). Ces institutions se fondent sur les limites planétaires pour évaluer les pressions humaines sur les écosystèmes et pour élaborer des recommandations sur la durabilité.

Enfin, la science observe déjà les **conséquences** du dépassement de certaines de ces limites : l'érosion rapide de la biodiversité, la déforestation et l'augmentation des gaz à effet de serre contribuent à des dérèglements climatiques, à la perte de ressources naturelles, et à des événements extrêmes plus fréquents. Les limites planétaires permettent de prévenir ces risques en agissant avant que les seuils critiques ne soient franchis.

### **De tels changements entraîneront forcément une stigmatisation des minorités durant la transition. Ce seront les premiers impactés**

**C'est FAUX.** La protection de l'environnement est inextricablement liée aux questions de justice sociale. Les pressions environnementales et les mesures visant à les réduire ont des répercussions très concrètes et souvent très différentes sur la santé et la qualité de vie des humains. Plus les crises environnementales se multiplient dans le monde, plus il devient urgent de s'attaquer à ces interrelations<sup>72</sup>.

Un article paru dans la revue *Science* conclut que jusqu'à cinq milliards de personnes pourraient être menacées par des crises environnementales d'ici 2050<sup>73</sup>.

La Suisse doit aider les pays les plus pauvres à lutter contre les crises environnementales. Les crises environnementales renforcent les inégalités existantes – par exemple, l'inégalité entre les sexes : les femmes et les personnes non-binaires participent moins aux prises de décision, mais sont plus

---

<sup>72</sup> Gerechtigkeit in Das Politiklexikon, Schubert K., Klein M., 2020

<sup>73</sup> Global modeling of nature's contribution to people, Chaplin-Kramer R. et al., 2018



touchées par ces crises en termes de santé et de finances. La lutte contre les crises environnementales est donc intrinsèquement sociale. Dans le choix des mesures, il est essentiel de tenir compte des inégalités existantes et potentiellement émergentes et de les combattre dans la mesure du possible. Il faut au moins veiller à ce que les mesures environnementales soient équitables tant d'un point de vue de justice distributive que sur le plan procédural, et à ce qu'elles ne reproduisent ni ne renforcent les inégalités existantes. En ce sens, **l'initiative pour la responsabilité environnementale est écologiquement juste et globalement solidaire.**

### **Les entreprises suisses n'y sont pour rien!**

Les riches nations industrialisées, comme la Suisse, **sont les principales responsables des crises environnementales.** Même au sein de la société suisse, les classes sociales les plus riches ont un mode de vie plus dommageable pour l'environnement que les classes sociales plus pauvres. Selon une étude d'Oxfam (2020)<sup>74</sup>, les 10 % des plus riches de l'humanité causent plus de la moitié des émissions de gaz à effet de serre, et le 1 % des plus riches cause 15 % des émissions à lui tout seul. C'est plus du **double** des émissions de la moitié la plus pauvre de l'humanité. Même au sein des pays riches, les émissions de gaz à effet de serre sont très inégalement réparties. Un précédent rapport d'Oxfam (2015)<sup>75</sup> montre qu'en Allemagne, par exemple, les 10 % des plus riches ont produit plus de CO<sub>2</sub> que la moitié la plus pauvre.

Les grandes entreprises jouent un rôle **majeur** dans cette inégalité : un rapport du Carbon Disclosure Project (2017)<sup>76</sup> a révélé que 100 entreprises sont émettrices de près de mille milliards de tonnes de gaz à effet de serre, soit plus de 70 % des émissions mondiales. Enfin, plus de la moitié des émissions de gaz à effet de serre depuis 1988 sont attribuables à seulement 25 entreprises.

### **La Suisse va-t-elle s'appauvrir et devenir un pays en développement à cause de l'UVI?**

Certain.e.s s'inquiètent que l'acceptation de l'initiative sur la responsabilité environnementale rende tout plus cher ou appauvrisse la population suisse, mais cette perspective ignore **les coûts bien plus élevés de l'inaction face à la crise climatique.** Aujourd'hui, la Suisse est déjà confrontée à des pertes de récoltes et à des perturbations dans les chaînes d'approvisionnement causées par le dérèglement climatique. Selon une étude publiée dans *Nature*, les coûts globaux de l'inaction climatique sont **jusqu'à six fois plus élevés** que ceux liés à la mise en place de mesures de protection.

---

<sup>74</sup> Confronting Carbon Inequality, Gore T. et al., 2020

<sup>75</sup> Extreme Carbon Inequality, Gore T. et al., 2015

<sup>76</sup> CDP Carbon Majors Report 2017, Griffin P., 2017

En Suisse, des recherches de l'EPF de Lausanne estiment que les crises climatiques **coûteront jusqu'à 10 milliards de francs par an** si rien n'est fait<sup>77</sup>.

L'initiative, en prévoyant **des mesures socialement équitables**, garantit que les charges ne pèseront pas de manière disproportionnée sur les ménages les plus modestes. En outre, agir maintenant permettrait à la Suisse de renforcer sa compétitivité à long terme, en jouant un rôle pionnier dans la transformation socio-écologique inévitable et en saisissant des opportunités économiques pour l'avenir. Contrairement à une perception de perte, cette transformation peut **enrichir** la population suisse, notamment en améliorant la santé, et en revalorisant le travail non rémunéré par exemple.

Les limites planétaires, sur lesquelles repose cette initiative, sont soutenues par des indicateurs scientifiques reconnus et prennent en compte non seulement les impacts locaux mais aussi ceux générés à l'étranger par notre consommation. L'initiative vise donc à assurer **une transition juste et durable, essentielle pour respecter les engagements climatiques internationaux et protéger notre qualité de vie.**

---

<sup>77</sup> Costs and benefits of climate change in Switzerland, Vöhringer F. et al., 2019



## BIBLIOGRAPHIE

- Agrarbericht 2024,  
<https://www.agrarbericht.ch/de/umwelt/stickstoff/nationale-n-bilanz?highlight=stickstoff>
- [https://www.greenpeace.ch/static/planet4-switzerland-stateless/2023/04/a09bf05b-planetare\\_grenzen\\_2023.pdf](https://www.greenpeace.ch/static/planet4-switzerland-stateless/2023/04/a09bf05b-planetare_grenzen_2023.pdf)
- <https://www.bafu.admin.ch/bafu/de/home/dokumentation/umweltbericht/umweltbericht-2022.html>
- [Akademie für Raumforschung und Landesplanung ARL: Umweltgerechtigkeit im städtischen Raum - soziale Lage, Umweltqualität und Gesundheit zusammendenken, Böhme C., Köckler H., 2018](#)
- [BioScience: The 2024 state of the climate report: Perilous times on planet Earth, Ripple W. et al., 2024](#)
- de Boer, M.A., Wolzak, L., Slootweg, J.C. (2019). Phosphorus: Reserves, Production, and Applications. In: Ohtake, H., Tsuneda, S. (eds) Phosphorus Recovery and Recycling . Springer, Singapore. [https://doi.org/10.1007/978-981-10-8031-9\\_5](https://doi.org/10.1007/978-981-10-8031-9_5)  
[https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-981-10-8031-9\\_5](https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-981-10-8031-9_5)
- Bundesamt für Meteorologie und Klimatologie Schweiz,  
<https://www.meteoschweiz.admin.ch/klima/klimawandel.html>
- [Bundesamt für Umwelt \(BAFU\): Naturverträgliches Mass und Schweizer Fussabdrücke gestützt auf planetare Belastbarkeitsgrenzen, Dao H. et al., 2015](#)
- [Bundesamt für Umwelt \(BAFU\): Umwelt Fussabdrücke der Schweiz, Frischknecht R., Nathani C., Alig M., Stolz P., Tschümperlin L., Hellmüller P., 2018](#)
- [Bundesamt für Umwelt \(BAFU\): Kenngrössen zur Entwicklung der Treibhausgasemissionen in der Schweiz 1990-2022, 2024](#)
- [Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung BZgA: Umweltgerechtigkeit, Bunge C., Böhme C., 02. August 2019](#)
- [Bundeszentrale für politische Bildung: Gerechtigkeit in Das Politiklexikon. 7., aktual. u. erw. Aufl., Schubert K., Klein M., 2020](#)
- [Bundeszentrale für politische Bildung: Lebensqualität in Das Politiklexikon. 7., aktual. u. erw. Aufl., Schubert K., Klein M., 2020](#)



- [CarbonMajors: The Carbon Majors Database: Launch Report, 2024](#)
- Cordell Dana, Drangert Jan-Olof, White Stuart, The story of phosphorus: Global food security and food for thought, Global Environmental Change, Volume 19, Issue 2, 2009, Pages 292-305, SSN 0959-3780, <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2008.10.009>.
- [Climate Change Economics Vol. 10: Costs and benefits of climate change in Switzerland, Vöhringer F. et al., 2019](#)
- [Dachverband der deutschen Natur-, Tier und Umweltschutzorganisationen \(DNR\): Planetare Grenzen, abgerufen am 19.08.2021](#)
- [Deutschlandfunk: Massive Verschmutzung, vor allem im Grundwasser, Dorloff A., 19. Mai 2016](#)
- [Deutsch-Dänische Handelskammer: Kopenhagen: Klimaneutral bis 2025, Benchmark Kopenhagen, 20. August 2018](#)
- [Economic Policy-Making Beyond GDP: An Introduction, Terzi Alessio, 2021](#)
- [European Geosciences Union: Temporal responses of coastal hypoxia to nutrient loading and physical controls, Kemp W. M. et al., 15. Dezember 2009](#)
- [Focus.de: Die Biosphären-Bombe: Schon 2060 kapituliert die Erde vor den CO2-Massen, Odenwald Michael, 12. März 2019](#)
- [Für die Stiftung Sergio Agustoni: Ökobilanzresultate für das Buchprojekt "Die andere Stadt", Doka G., 2017](#)
- [Guardian: Why fresh water shortages will cause the next great global crisis, McKie R., 8. März 2015](#)
- [Investigate Europe: Data sources for Subsidies Investigation, Investigate Europe, 2. July 2020](#)
- [IPCC: Climate Change and Land: An IPCC Special Report on climate change, desertification, land degradation, sustainable land management, food security, and greenhouse gas fluxes in terrestrial ecosystems, van Diemen R. et al., 2019](#)
- [Katherine Richardson et al. ,Earth beyond six of nine planetary boundaries.Sci. Adv.9,eadh2458\(2023\).DOI:10.1126/sciadv.adh2458](#)
- [Max-Planck-Institut für Meteorologie: Jahrbuchbeitrag 2017, Pongratz J., Sonntag S, 2017](#)
- [Nature Vol 461: A safe operating space for humanity, Rockström J., Steffen W., et al., 24. September 2009](#)
- [Nature Vol 612: Degrowth can work — here's how science can help, Hickel J. et al., 2022](#)



- [Nature Vol 628: The economic commitment of climate change, Kotz M. et al., 2024](#)
- [NCDO: Water - Bron van ontwikkeling macht en conflict, Spitz G., 2012](#)
- [Neue Zürcher Zeitung: Kommt es auf eine Pflanzenart mehr oder weniger wirklich an? Zehn Antworten zur biologischen Vielfalt, Kusma S., Klaus G., 06. Mai 2019](#)
- [New Scientist: Tropical forests axed in favour of palm oil, Pin Koh L., 31. Mai 2008](#)
- [Oxfam: Carbon Inequality Kills, Alestig M. et al., 2024](#)
- [Oxfam Deutschland: Klima der Ungleichheit, 2023](#)
- [PNAS: Tipping elements in the Earth's climate system, Lenton T. M., Held H., Kriegler E. et al., 12. Februar 2008](#)
- [Quarks.de: So macht unsere Kleidung die Umwelt kaputt, Reichert Inka, 6. Dezember 2019](#)
- [ReSource 4/2013: indirect Land Use Change \(iLUC\): Eine kritische Bestandsaufnahme für eine sachgerechte politische Entscheidungsfindung, Lahl U., April 2013](#)
- [Robert Koch Institut: Gesundheit in Deutschland, Achterberg P. et al., 20. Februar 2007](#)
- [Rosa Luxemburg Stiftung: Klimaschäden - Die Welt geht unter und niemand will bezahlen, Schumacher J., Oktober 2018](#)
- [Schweizerischer Bundesrat: Umwelt Schweiz 2018, Reutter B., Fink K. et al., 2018](#)
- [Science Vol. 289: Global water resources: Vulnerability from climate change and population growth, C. J. Vörösmarty, P. Green, J. Salisbury, R. B. Lammers 14. Juli 2000](#)
- [Science Vol. 347: Planetary Boundaries: Guiding human development on a changing planet, Steffen W., Richardson K., Rockström, J. et al., 13. Februar 2015](#)
- [Science Vol. 366: Global modeling of nature's contribution to people, Chaplin-Kramer R. et al., 11. Oktober 2018](#)
- [SRF: Barcelona geht gegen Luftverschmutzung vor, 10. August 2021](#)
- [Tagesanzeiger: Bund subventioniert Umweltzerstörung mit 40 Milliarden jährlich, Häne S., 24. August 2020](#)
- [taz: Umweltpolitik im Kleinstaat Bhutan - Das klimafreundlichste Land der Welt, dpa, abgerufen am 20. August 2021](#)
- [The Amsterdam City Doughnut, Raworth K. et al., März 2020](#)



- [The Guardian: Global warming could create 150 million 'climate refugees' by 2050, Vidal J., 3. November 2009](#)
- [UNESCO World Water Assessment Programme: Water: a shared responsibility; the UNited Nations world water development report 2, 2006](#)
- [UNESCO World Water Assessment Programme: Weltwasserbericht der Vereinten Nationen 2020: Wasser und Klimawandel, Connor R., 2020](#)
- [United Nations: Costa Rica's Commitment: On The Path To Becoming Carbon-Neutral, Dobles Mora R., abgerufen am 20. August 2021](#)
- [Utopia: Wasserknappheit: Die wichtigsten Ursachen und Auswirkungen des Wassermangels, Brockhaus S., 25. Januar 2020](#)
- [Waidelich P, Batibeniz F, Rising J, Kikstra, J S, Seneviratne, SI: Climate damage projections beyond annual temperature. Nature Climate Change \(2024\), doi: external page 10.1038/s41558-024-01990-8](#)
- [watson.ch: Velo statt Auto: Lausanne eliminiert 600 Parkplätze - das geschieht in der Deutschschweiz, Müller A., 18. August 2020](#)
- [World Economic Forum: 4 billion people face water shortages, scientists find, Santiago J., 17. Februar 2016](#)
- [Vöhringer, F., Vielle, M., & Thurm, B. \(2017\). Assessing the impacts of climate change for Switzerland. École Polytechnique Fédérale de Lausanne. <https://infoscience.epfl.ch/record/226482>](#)
- [Zeit online: Wie Corona den Fahrradboom verstärkt, Meier S., Götz S., 2 September 2020](#)

# Nein zur Verarmungsinitiative

Den eingeschlagenen Weg weiterverfolgen statt Verarmung durch einen radikalen Zeitplan

## 1. Worum geht es?

Die Initiative der Jungen Grünen «Für eine verantwortungsvolle Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen» (Umweltverantwortungsinitiative) fordert, dass der Ressourcenverbrauch und der Schadstoffausstoss in der Schweiz so weit gesenkt werden, dass die natürlichen Lebensgrundlagen erhalten bleiben. Konkret bedeutet dies eine Verringerung der Umweltbelastung um rund 67 Prozent. Wird die Initiative angenommen, hat die Schweiz 10 Jahre Zeit, um die Forderungen der Jungen Grünen umzusetzen.

Der Initiativtext lässt offen, mit welchen Massnahmen die angestrebten Zielvorschriften erreicht werden sollen. Für den Bundesrat ist klar, dass die Initiative zur Einführung neuer Vorschriften, Verbote und Anreize führt. Besonders stark sind die Bereiche Ernährung, Wohnen und Mobilität betroffen. Die Folge der höheren Produktionskosten und des verringerten Angebotes ist ein allgemeiner Preisanstieg von Alltagsgütern.

Bundesrat und Parlament empfehlen die Initiative ohne Gegenvorschlag abzulehnen.

## 2. Darum sagt die überparteiliche Allianz NEIN

Die Mitte, die SVP und die FDP lehnen die Initiative der Jungen Grünen entschieden ab. Die Initiative ist utopisch, unsinnig und unnötig.

**NEIN zu utopischen Forderungen:** Die geforderte Umsetzungsfrist ist schlicht und einfach unrealistisch. Zwischen 2000 und 2018 hat die Schweiz ihre Umweltbelastung dank ehrgeizigen ökologischen Massnahmen um fast 26 Prozent reduziert. Die Forderung nach einer Reduktion um 67 Prozent innert nur 10 Jahren ist utopisch. Ohne eine Vielzahl von radikalen Zwangsmassnahmen ist dies unerreichbar. Diese schwächen die Wirtschaft und schaden der Bevölkerung.

**NEIN zur Deindustrialisierung:** Die neuen Vorschriften und Verbote, zu denen der Bund und die Kantone gezwungen sind, führt zu einer massiven Deindustrialisierung. Mit der von der Initiative geforderten Frist müsste unsere Produktionsweise zwangsläufig einen drastischen Wandel durchlaufen, für den es keine technischen Lösungen gibt. Lediglich einige Dienstleistungssektoren könnten in einem begrenzten Masse bestehen bleiben. Die Industrie ist aber mit zu gravierenden Wettbewerbsnachteilen konfrontiert, um auf den Markt überleben zu können. Davon sind sowohl KMU als auch multinationale Unternehmen betroffen. Unweigerlich führt dies zu einem massiven Abbau von Arbeitsplätzen.

**NEIN zur Preisexplosion:** Die Verarmungsinitiative führt zu einem starken Anstieg der Preise für Güter des täglichen Bedarfs. Mieten und Heizkosten explodieren, ebenso wie die Preise für Lebensmittel. Fleisch- und Milchprodukte, aber auch Importfrüchte oder Kaffee werden zu Luxusgütern. Lange Reisen oder ein Urlaub am Meer werden unbezahlbar. Das heisst: Die Kaufkraft sinkt. Dies trifft die sozial Schwächsten und den Mittelstand besonders stark. Wer es sich leisten kann, verlässt die Schweiz, um dem neuen Lebensstil zu entkommen. Der Mittelstand bleibt allein auf den Kosten für die Transformation der Gesellschaft sitzen.

**NEIN zum aufgezwungenen Lebensstil:** Die Initiative zwingt die Bürger und Bürgerinnen dazu, ihren gewohnten Lebensstil drastisch zu ändern. Alle sind gezwungen, ihr Verhalten im Alltag, Urlaub und Freizeit zu ändern. Kleinere Wohnungen, eintönige Menüs und eine massive Einschränkung der Mobilität sind nur einige der Konsequenzen der Verarmungsinitiative. Sie gefährdet unseren Wohlstand und unser Sozialmodell, das Stabilität und Zusammenhalt garantiert.

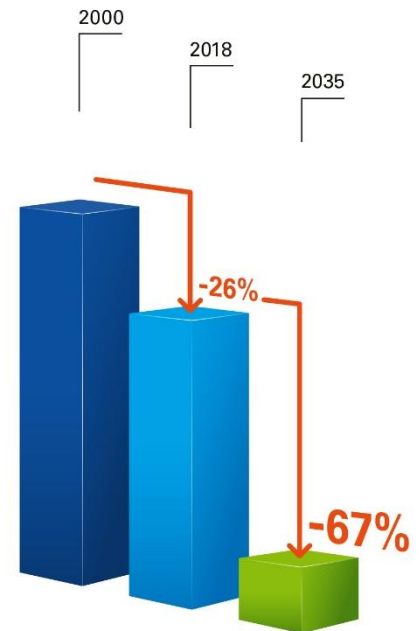
### 3. Die Schweiz ist bereits auf gutem Weg

Seit Anfang der 2000er hat die Schweiz ihre Umweltbelastung um mehr als ein Viertel reduziert. Unser Land beweist seit einigen Jahren, dass es ohne radikale Massnahmen möglich ist, den ökologischen Fussabdruck stark zu reduzieren und gleichzeitig das Wirtschaftswachstum aufrechtzuerhalten. Diese Politik muss schrittweise und mit Augenmass umgesetzt werden.

Zu diesem Zweck sind verschiedene gesetzliche Bestimmungen, Instrumente und andere Massnahmen, die den Grundsätzen der Umweltverantwortung Rechnung tragen, bereits weitgehend umgesetzt. In der Bundesverfassung ist die Schweiz beispielsweise in Art. 73 verpflichtet, «ein auf Dauer ausgewogenes Verhältnis zwischen der Natur und ihrer Erneuerungsfähigkeit einerseits und ihrer Beanspruchung durch den Menschen andererseits an.» hinzuwirken. Die 2023 verabschiedete Revision des Klima- und Innovationsgesetzes (KIG) verpflichtet den Bund bereits dazu, seine Umweltbelastung bis 2050 zu reduzieren und das Pariser Klimaabkommen einzuhalten. Das ebenfalls kürzlich verabschiedete Bundesgesetz über eine sichere Stromversorgung auf der Grundlage der erneuerbaren Energien wird die Entwicklung der erneuerbaren Energien weiter vorantreiben. Das Bundesgesetz über den Umweltschutz wurde um mehrere Massnahmen zur Förderung der Kreislaufwirtschaft erweitert.

#### Radikaler Zeitplan

Gesamtumweltbelastung



Quelle: Treeze GmbH & EBP Schweiz AG, (2022). Umwelt-Fussabdrücke der Schweiz: Entwicklung zwischen 2000 und 2018. Im Auftrag des Bundesamtes für Umwelt (BAFU)

### 4. Die Schweiz ist ein wohlhabendes Land und soll es auch bleiben

Heute erfüllen nur Staaten wie Afghanistan, Haiti oder Madagaskar die Anforderungen der Initiative. Das liegt nicht an effizienter Ressourcennutzung, sondern am extrem tiefen Wohlstandsniveau dieser Länder aufgrund schwieriger politischer und wirtschaftlicher Umstände, unter denen die Bevölkerung leidet.

Mit der Annahme extremer Massnahmen, wie sie die Initiative erzwingen würde, würden die Rahmenbedingungen, die die bisherigen Fortschritte ermöglicht haben, nicht mehr existieren. Der Bund hätte bei Annahme der Verarmungsinitiative nicht mehr die finanziellen Mittel, um wirksame politische Anreize zu schaffen, und Unternehmen sind nicht mehr in der Lage, Innovationen voranzutreiben. Die Umweltbelastung wird nicht mehr, wie bisher, durch technologischen Fortschritt verringert, sondern durch Verbote, Einschränkungen und den Abbau bestehender Strukturen. Die NEIN-Allianz will den derzeit eingeschlagenen Weg fortsetzen. Die Schweiz soll ihre Anstrengungen und ihre Ambitionen im Bereich Nachhaltigkeit nicht herunterschrauben. Mit der Verarmungsinitiative wird jedoch nicht der Weg der Verantwortung, sondern der Weg eines unrealistischen Ehrgeizes vorgezeichnet, dessen Folgen drastisch sein werden: Die Gefährdung unseres Wohlstandes und unseres Sozialmodelles.

Kampagnenwebsite: [NEIN zur Verarmungs-Initiative - NEIN zu Konsum-Verboten](#)

# Nein zur Verarmungsinitiative

## Auswirkungen auf die Preise

Der Bundesrat, der ebenfalls die Ablehnung der Initiative empfiehlt, stützt sich insbesondere auf eine vom Bundesamt für Umwelt (BAFU) in Auftrag gegebene [Studie](#) aus dem Jahr 2022. In dieser wird der Reduktionsbedarf der Schweiz bei der Gesamtumweltbelastung auf 67 Prozent geschätzt. Das bedeutet, dass die Schweizerinnen und Schweizer ihren Konsum **um den Faktor 3 reduzieren müssten!**

In seiner [Strategie für nachhaltige Entwicklung 2030](#) definiert der Bundesrat drei Prioritäten für eine nachhaltige Schweiz: 1) Klima, Energie und Biodiversität, 2) nachhaltiger Konsum und nachhaltige Produktion, 3) Chancengleichheit und sozialer Zusammenhalt. Die Verarmungsinitiative gefährdet zwei dieser drei Säulen: Die Folgen wären für die Bevölkerung und die Wirtschaft zu schwerwiegend und laufen dem Prinzip der Nachhaltigkeit zuwider.

Da die Initianten keine konkreten Umsetzungsmaßnahmen vorgelegt haben, ist es derzeit nicht möglich, den Preisanstieg genau zu beziffern. Diese Lücken im Initiativtext machen eine genaue Berechnung unmöglich. Eines ist sicher: Der Bundesrat ist der Meinung, dass die Initiative **unverhältnismäßig hohe Kosten** für Wirtschaft und Gesellschaft verursachen wird<sup>1</sup>. Er warnt ausdrücklich vor den Vorschriften, Verboten und Anreizen, die durch die Initiative entstehen würden. Die Produzenten sind bei Annahme direkt betroffen, was sich unweigerlich in höheren Preisen für die Verbraucher niederschlagen würde.

Am stärksten von der Initiative betroffen sind die Bereiche **Ernährung, Wohnen und Mobilität**. Die ersten beiden verursachen jeweils 25 Prozent der Umweltbelastung. Private Mobilität ist für 14 Prozent verantwortlich<sup>2</sup>.

### 1) Unverarbeitete Lebensmittel (Obst, Gemüse, Eier usw.)

Der Agrar- und Ernährungssektor hat in der Produktion, Verarbeitung, dem Transport, der Lagerung usw. einen erheblichen Bedarf an Energie, Wasser, Flächen, Infrastruktur, Maschinen und Gebäuden. Die Forderungen dieser Initiative werden die zur Verfügung stehenden Ressourcen verringern und verteuern. Das hat zwei Auswirkungen: Höhere Produktionskosten und eine geringere Effizienz der Produktionsaktivitäten.

Folgende Annahmen lassen sich treffen<sup>3</sup>:

- Einen Anstieg der landwirtschaftlichen Produktionskosten (Energie, Dünge-, Pflanzenschutz- und Futtermittel, Maschinen, Bauten) um 50 Prozent.
- Einen Anstieg der Kosten für die Lebensmittelverarbeitung und den Lebensmittelhandel (Energie, Verpackung, Transport, Lagerung usw.) um 50 Prozent.
- Ein Effizienzverlust in der landwirtschaftlichen Produktion (Ertrag pro Hektar, längere Mastdauer usw.) von mehr als 40 Prozent.

---

<sup>1</sup> [FF 2024 109 - Botschaft zur UVJ](#)

<sup>2</sup> [EBP & Treeze Studie \(2022\)](#)

<sup>3</sup> Schätzungen des Schweizer Bauernverbands

- Ein Effizienzverlust in der Lebensmittelverarbeitung und -vermarktung von 20 Prozent

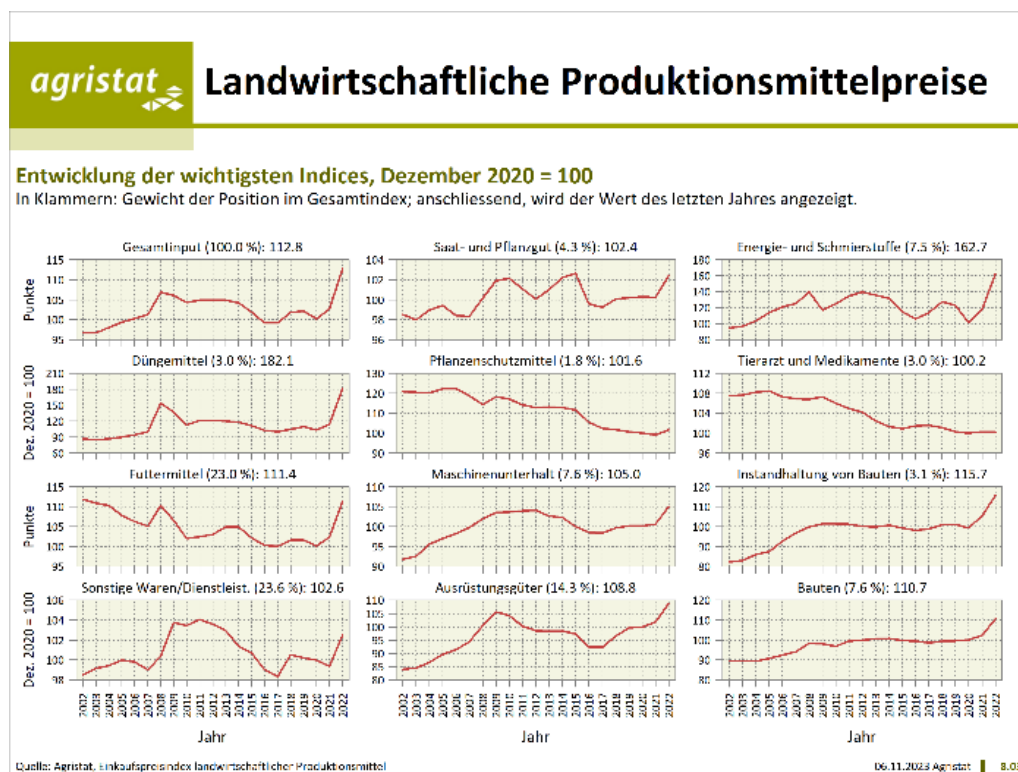
Die untenstehenden Grafiken zeigen, wie empfindlich die Kosten auf die Höhe der Inputs in der Landwirtschaft reagieren. Der Ukrainekrieg führte zwischen 2021 und 2022 bei einigen Produkten zu einem Anstieg des Index um 13 Punkte und mehr. Wird die Initiative angenommen, führt dies mindestens zu einer Erhöhung um 50 Punkte. Gleichzeitig wurde nachgewiesen, dass der Bio-Anbau zu Ertragseinbußen führt<sup>4</sup>. Die Forderungen der Initiative gehen über die Bio-Anforderungen hinaus, insbesondere indem sie den Einsatz von nicht erneuerbaren Betriebsmitteln wie Kupfer, Schwefel usw. sanktionieren.

All diese Faktoren führen dazu, dass die Lebensmittelpreise sich verdoppeln würden. Bei unverarbeiteten Lebensmitteln könnten die Verbraucherpreise sogar um das 2,5-fache steigen.

### Beispiel

10 Schweizer Eier aus Bodenhaltung 53g: 4.10 CHF (Coop, Preis am 20.12.2024).

➔ Potenzieller Preis bei Annahme der Initiative: mind. 10.20 CHF

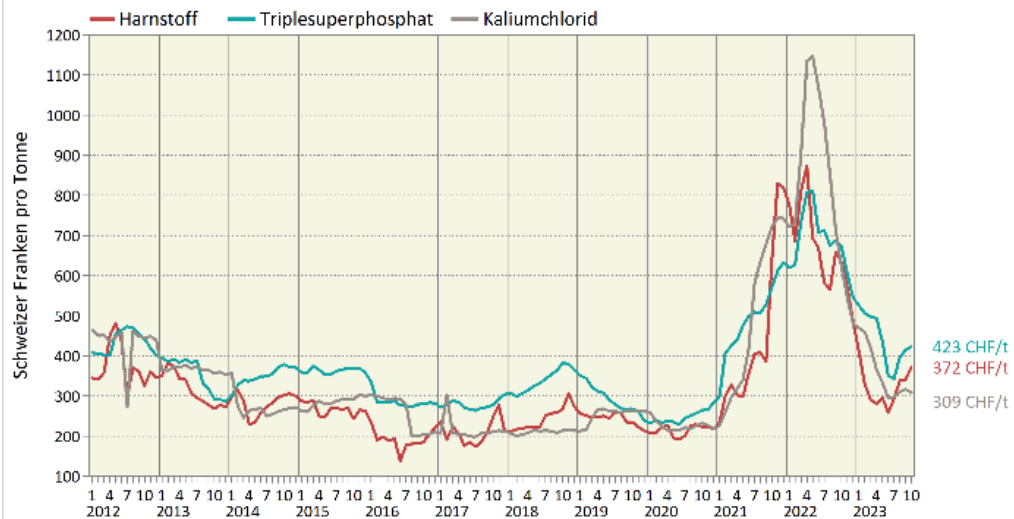


<sup>4</sup> <https://www.bioaktuell.ch/grundlagen/oekonomie/bio-produktionskosten-ertraege-und-preise> et <https://www.ad-min.ch/gov/de/start/dokumentation/medienmitteilungen.msg-id-84937.html> (aufgerufen am 27.12.24)

**agristat** Düngerpreise auf dem Weltmarkt

### Monatliche Preise von drei wichtigen Düngemitteln

Januar 2012 bis Oktober 2023

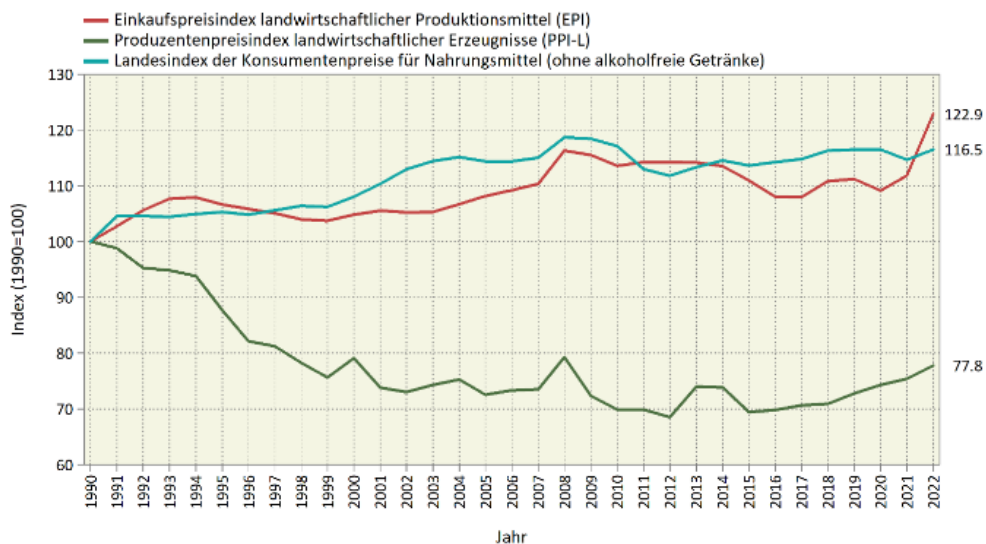


Duella: Weltbank, Pink Sheet

14.11.2023 Agnstat 13.07

**agristat** Entwicklung der Preisindices

## Preisindizes für die Landwirtschaft



Quelle: Bundesamt für Statistik (BFS): Agristat. Einkaufspreisindex

06.11.2023 Agristat 8.02

## 2) Treibstoffpreise

Mit Annahme der Initiative wäre eine Reduktion der Treibhausgasemissionen von 10 Jahren um rund 90 % erforderlich, was ebenso eine Verringerung des Benzinverbrauchs um rund 90 % bedingt, da der Benzinverbrauch direkt mit den Emissionen korreliert.

Studien zufolge ([Filippini & Heimsch 2016](#), [Baranzini & Weber 2013](#), [Erath & Axhausen 2010](#)) bewegt sich die Preiselastizität der Nachfrage nach Benzin im Bereich von -0,1 und -0,3. Um den Benzinverbrauch um 90 % zu senken, müsste der Benzinpreis demnach um 300–900 % steigen. Die Preiselastizität hängt dabei ab vom Preisniveau bzw. der Dauerhaftigkeit des Preisniveaus. Dabei zeigt sich, dass die Preiselastizität bei steigenden Preisen abnimmt – also höhere Preissteigerungen nötig wären, um den Konsum zu senken. Aufgrund der relativ unelastischen Nachfrage wären substantielle Preissteigerungen nötig, um den Verbrauch um 90 % zu reduzieren.

Einschränkungen dieser Annahmen ergeben sich aus der Tatsache, dass die verwendeten Elastizitätswerte Durchschnittswerte darstellen und individuelle Unterschiede sowie abnehmende Elastizität bei sehr hohen Preisen nicht berücksichtigen. Technologische Entwicklungen oder flankierende Massnahmen wie Subventionen könnten die Nachfrage unabhängig vom Preis beeinflussen. Effizientere Fahrzeuge oder alternative Kraftstoffe könnten Emissionen zusätzlich reduzieren.

### Beispiel

Benzin 95: 1.73 CHF/l (TCS, Preis am 20.12.2024)

→ Potenzieller Preis bei Annahme der Initiative: mind. 6.92 CHF/l

# Non à l'initiative irresponsable

Poursuivre les réformes en cours plutôt qu'imposer un calendrier intenable !

## 1. De quoi s'agit-il ?

L'initiative des Jeunes Verts « Pour une économie responsable respectant les limites planétaires (initiative pour la responsabilité environnementale) » demande que les activités économiques nationales n'utilisent des ressources et n'émettent des polluants que dans la mesure où les bases naturelles de la vie sont conservées. Plus concrètement, cela équivaldrait à une réduction de l'impact sur l'environnement d'environ 67%. L'initiative fixe un délai de mise en œuvre de dix ans en cas d'adoption.

Le texte de l'initiative ne précise pas les mesures à mettre en œuvre pour atteindre l'objectif visé. Pour le Conseil fédéral, il est clair que l'initiative entraînerait l'introduction de nouvelles prescriptions, interdictions et mesures incitatives, surtout dans les domaines importants pour l'environnement comme l'alimentation, le logement et la mobilité. Ces mesures se traduiraient par une hausse généralisée des prix à la consommation, induite par la hausse des coûts de production et la baisse de l'offre.

Le Conseil fédéral et les chambres fédérales ont recommandé le rejet de l'initiative. Aucun contre-projet n'a été élaboré.

## 2. Position de l'alliance interpartis pour le NON

Le Centre, l'UDC et le PLR s'opposent fermement à l'initiative des Jeunes Verts. L'initiative est irréaliste, insensée, mais également inutile.

**NON à des exigences irréalistes :** le délai de mise en œuvre exigé est tout simplement irréaliste et intenable. Entre 2000 et 2018, la Suisse a réduit son impact environnemental de près de 26% grâce à une politique déjà ambitieuse en matière de responsabilité écologique. Exiger une réduction de 67% en seulement 10 ans relève de l'utopie : cela ne saurait être fait sans une multiplication de mesures contraignantes qui nuirait à la fois à l'économie suisse dans son ensemble, mais également aux consommateurs.

**NON à la désindustrialisation :** les nouvelles prescriptions et autres interdictions que serait contrainte de mettre en place la Confédération conduirait à une désindustrialisation massive. Avec le délai demandé par l'initiative, notre manière de produire devrait nécessairement suivre une transformation drastique pour laquelle les solutions techniques n'existent pas. Ainsi, seules certaines activités de services pourraient subsister. La production industrielle, elle, serait confrontée à un désavantage concurrentiel bien trop important pour lui permettre de survivre. PME comme multinationales seraient concernées. Et bien entendu, cela conduirait inévitablement à une suppression massive d'emplois.

**NON à une explosion des prix :** les prix des loyers et du chauffage exploseraient, tout comme ceux des denrées alimentaires. La viande et les produits laitiers, mais aussi les fruits importés ou le café deviendraient des produits de luxe. Les voyages de longue durée ou les vacances au bord de la mer seraient également hors de prix. Le pouvoir d'achat diminuerait massivement et toucherait les plus faibles socialement. Et c'est la classe moyenne qui devrait payer l'addition, car les riches quitteraient le pays pour échapper à ce nouveau mode de vie.

**NON à un mode de vie forcé :** l'initiative obligerait les citoyens à modifier drastiquement leur comportement. Tous seraient contraints de modifier leur style de vie, de vacances et de loisirs. Les logements

deviendraient plus petits, les menus moins fournis, la mobilité massivement réduite. L'initiative mettrait ainsi fin à notre prospérité et à notre modèle social garant de stabilité et de cohésion.

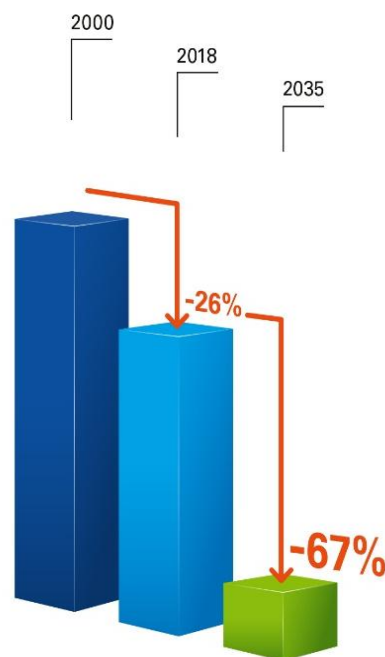
### 3. La Suisse est déjà sur la bonne voie

Depuis le début des années 2000, la Suisse a réduit son impact environnemental de plus d'un quart. Notre pays a démontré depuis plusieurs années déjà qu'il est ainsi possible de maintenir une croissance économique tout en réduisant son empreinte écologique. Toutefois, cette politique doit s'effectuer de manière progressive et mesurée. Pour cela, diverses dispositions législatives, instruments et autres mesures tenant compte des principes de responsabilité environnementale sont déjà largement mis en place. Dans la Constitution fédérale, la Suisse est par exemple tenue à l'art. 73 « d'œuvrer à l'établissement durable entre la nature, en particulier sa capacité de renouvellement, et son utilisation par l'être humain ».

Adoptée en 2023, la révision de la loi sur le climat et l'innovation (LCI) engage déjà concrètement la Confédération à réduire son impact environnemental d'ici à 2050 et à respecter l'Accord de Paris. La loi fédérale relative à un approvisionnement en électricité sûr reposant sur des énergies renouvelables, également récemment adoptée, permettra de renforcer le développement des énergies renouvelables. La loi fédérale sur la protection de l'environnement s'est quant à elle vue enrichie de plusieurs mesures consacrées à la promotion de l'économie circulaire.

#### Un calendrier intenable

Impact environnemental global



Source: Treeze GmbH & EBP Schweiz AG. (2022). Evolution des empreintes environnementales par personne entre 2000 et 2018. Sur mandat de l'Office fédéral de l'environnement (OFEV).

### 4. La Suisse est un pays développé et doit le rester

Aujourd'hui, seuls des États comme l'Afghanistan, Haïti ou Madagascar répondent aux exigences de l'initiative. Cela s'explique par leur faible niveau de développement, leur mode de vie modeste, et non par une utilisation efficace des ressources.

Avec l'adoption de mesures extrêmes telles que l'obligerait l'initiative, les conditions-cadres ayant permis les avancées réalisées jusqu'à maintenant n'existeraient plus. La Confédération n'aurait plus les ressources financières nécessaires pour mettre en place des politiques incitatives efficaces, et les entreprises ne seraient plus en mesure d'innover. Ainsi, seules des restrictions, des interdictions ou – pire encore – des démantèlements pourraient réduire notre impact environnemental.

L'alliance pour le NON préfère continuer sur la voie actuellement suivie. Il n'est ni question pour la Suisse de ménager ses efforts, ni de revoir à la baisse ses ambitions en matière de durabilité. Cependant, avec cette initiative, le chemin qui est tracé n'est pas celui de la responsabilité, mais celui d'une ambition irréaliste dont les conséquences seront très claires : la mise en péril de notre prospérité et de notre modèle social.

Site web de la campagne : <https://initiative-irresponsable-non.ch/>

# Non à l'initiative irresponsable

## Effets sur les prix

Recommandant également le rejet de l'initiative, le Conseil fédéral s'appuie notamment sur une [étude](#) mandatée par l'Office fédéral de l'environnement (OFEV) en 2022. Dans celle-ci, le besoin de réduction de l'impact environnemental de la Suisse est estimé en moyenne à 67%. Cela impliquerait que les Suissesses et les Suisses **réduisent leur consommation par trois** !

Dans sa [stratégie pour le développement durable 2030](#), le Conseil fédéral fixe trois priorités pour une Suisse durable : 1) climat, énergie et biodiversité, 2) consommation et production durables, 3) égalité des chances et cohésion sociale. L'initiative met directement en péril deux de ces trois piliers : les conséquences seraient trop lourdes pour la population et l'économie, et iraient à l'encontre-même du principe de durabilité.

Les initiants n'ayant présenté aucune mesure concrète de mise en œuvre, il n'est pour le moment pas possible de chiffrer précisément l'augmentation des prix. Le texte présente des lacunes qui rendent impossible le calcul précis. Une chose est sûre : le Conseil fédéral est d'avis que l'initiative engendrera des **coûts disproportionnés** pour l'économie et la société<sup>1</sup>. Il met explicitement en garde contre les prescriptions, les interdictions et les incitations qui seront engendrés par l'initiative. Les producteurs seraient directement touchés, ce qui se traduirait inévitablement par une hausse des prix pour les consommateurs.

L'alimentation, le logement et la mobilité seraient les trois domaines les plus touchés, les deux premiers étant chacun à l'origine de 25% de la charge écologique nationale, la mobilité privée de 14%<sup>2</sup>.

### 1) Denrées alimentaires peu transformées (fruits, légumes, œufs, etc.)

Le secteur agro-alimentaire, par rapport aux processus de production, de transformation, de transport, de stockage, etc. nécessite des besoins importants en énergie, eaux, surfaces, infrastructures, machines et bâtiments. Les exigences proposées par cette initiative vont réduire les ressources à disposition et les renchérir, avec deux effets : une augmentation des coûts de production par le renchérissement des intrants et une diminution de l'efficacité des activités de production.

Les hypothèses suivantes peuvent être émises<sup>3</sup>:

- Au niveau des coûts de production agricole (énergies, engrais, produits phytosanitaires, aliments pour animaux, machines, constructions, etc.), une augmentation de 50%.
- Au niveau des coûts de la transformation et du commerce alimentaire (énergies, emballages, transports, conservation, etc.), une augmentation de 50%.
- Au niveau de l'efficacité de la production agricole (perte de rendement par hectare, augmentation des temps d'engraissement, etc.), une perte supérieure à 40%.
- Au niveau de l'efficacité de la transformation et de la commercialisation des denrées alimentaires, une perte de 20%.

---

<sup>1</sup> [FF 2024 109 - Message concernant l'initiative po... | Fedlex](#)

<sup>2</sup> [Étude EBP & Treeze \(2022\)](#)

<sup>3</sup> Estimations Union suisse des paysans

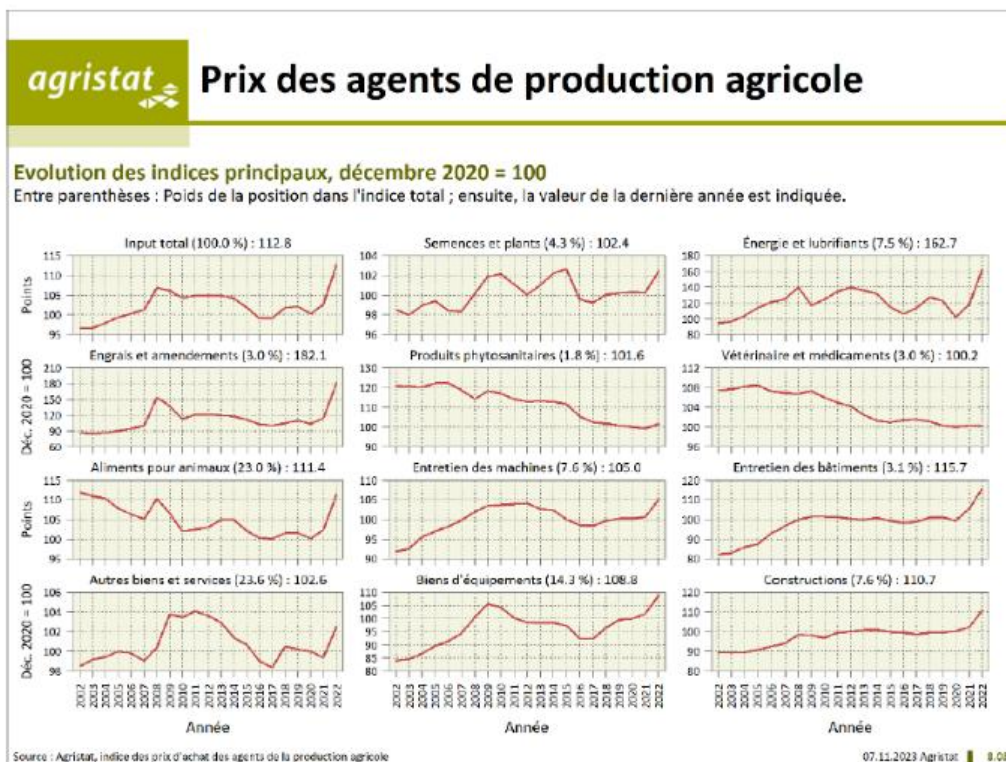
Les graphiques ci-après montrent la sensibilité des coûts au niveau des intrants en agriculture. La crise de la guerre en Ukraine a provoqué entre 2021 et 2022 une augmentation de l'indice de 13 points et plus pour certains produits. Une augmentation de 50 points en fonction des exigences de l'initiative peut être considérée comme un minimum. Parallèlement, il a été démontré que la production bio provoque des baisses de rendement<sup>4</sup>. Les exigences de l'initiative iraient plus loin que les exigences du bio, notamment en pénalisant l'utilisation d'intrants non renouvelables comme le cuivre, le soufre, etc.

Tous ces facteurs additionnés auraient pour conséquence au minimum un doublement du prix des denrées alimentaires en Suisse. Pour les produits peu transformés, les prix payés à la consommation pourraient être multipliés au minimum par 2,5.

### Exemple

10 œufs suisse d'élevage au sol 53g : 4.10 CHF (coop, prix au 20.12.2024)

→ Prix potentiel en cas d'adoption de l'initiative : au minimum 10.20 CHF

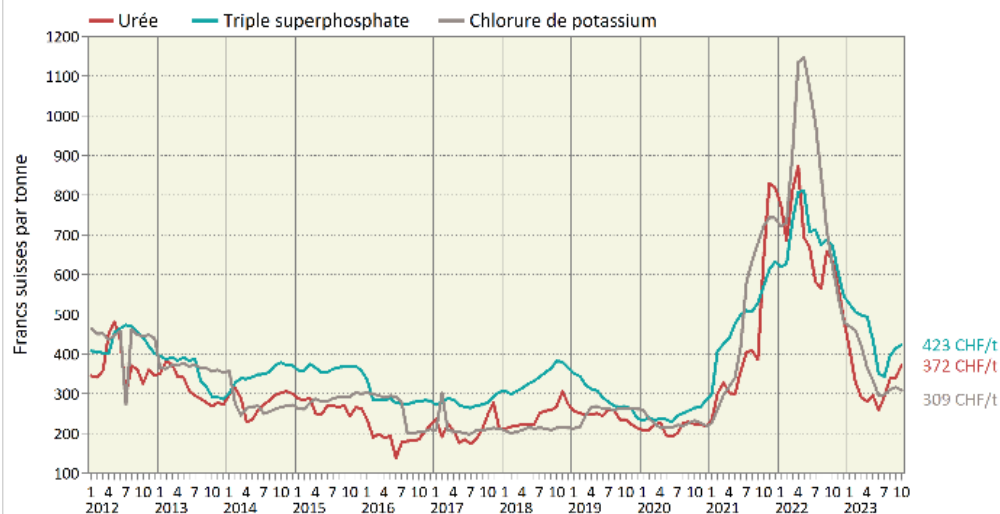


<sup>4</sup> <https://www.bioactualites.ch/principes/economie/bio-couts-de-production-rendements-et-prix-et>  
<https://www.admin.ch/gov/fr/accueil/documentation/communiques.msg-id-84937.html> (consultés le 27.12.24)

## Prix des engrais sur le marché mondial

### Prix mensuels de trois engrais importants

Janvier 2012 jusqu'au mois d'octobre 2023

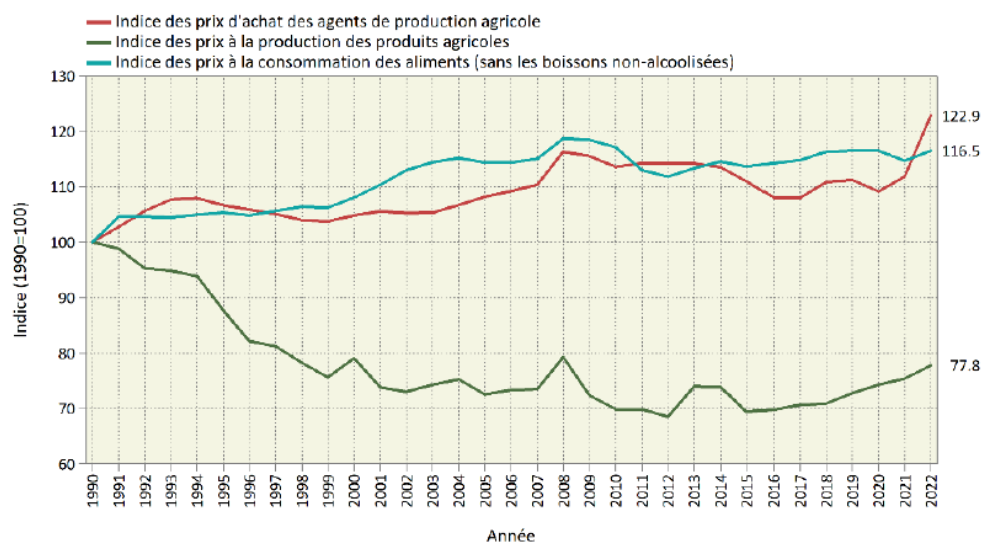


Source : Banque mondiale, Pink Sheet

14.11.2023 AgriStat 13.07

## Evolution des indices de prix

## Indices de prix pour l'agriculture



Source: Office fédéral de la statistique (OFS); Aoristat, indice des prix d'achat

06.11.2023 Apristat 8.02

## 2) Prix des carburants

Si l'initiative était adoptée, il faudrait réduire les émissions de gaz à effet de serre d'environ 90 % dans un délai de 10 ans, ce qui impliquerait également une réduction de la consommation d'essence d'environ 90 %, étant donné que la consommation d'essence est directement corrélée aux émissions.

Selon des études (Filippini & Heimsch 2016, Baranzini & Weber 2013, Erath & Axhausen 2010), l'élasticité-prix de la demande d'essence se situe entre -0,1 et -0,3. Pour réduire la consommation d'essence de 90 %, le prix de l'essence devrait donc augmenter de 300 à 900 %. L'élasticité-prix dépend ici du niveau de prix ou de la durabilité du niveau de prix. On constate que l'élasticité-prix diminue lorsque les prix augmentent, c'est-à-dire que des hausses de prix plus importantes seraient nécessaires pour réduire la consommation. En raison de la relative inélasticité de la demande, des hausses de prix substantielles seraient nécessaires pour réduire la consommation de 90 %.

Ces hypothèses sont limitées par le fait que les valeurs d'élasticité utilisées sont des valeurs moyennes et ne tiennent pas compte des différences individuelles ni de l'élasticité décroissante en cas de prix très élevés. Les développements technologiques ou les mesures d'accompagnement telles que les subventions pourraient influencer la demande indépendamment du prix. Des véhicules plus efficaces ou des carburants alternatifs pourraient en outre réduire les émissions.

### Exemple

Essence SP 95 : 1,73 CHF/l (TCS, prix au 20.12.2024)

→ Prix potentiel en cas d'acceptation de l'initiative : au moins 6.92 CHF/l



# Argumentarium: «Volksinitiative für eine verantwortungsvolle Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen»

09.01.2025

**Abstimmung vom 9. Februar 2025 über die Umweltverantwortungsinitiative**

---

- **Bundesrat und Parlament gewichten den Umweltschutz seit Jahrzehnten hoch.**
- **Der Bundesrat anerkennt, dass die natürlichen Ressourcen geschont werden müssen. Der Ansatz der Umweltverantwortungsinitiative geht ihm aber zu weit.**
- **Die Initiative hätte einschneidende Folgen für den Lebensstil der Bevölkerung und für die Wirtschaft.**

Bundesrat und Parlament lehnen die Initiative insbesondere aus folgenden Gründen ab:

## Vorschriften, Verbote und Einschränkungen

Die Initiative hätte einschneidende Eingriffe in den Lebensstil der Bevölkerung zur Folge. Bund und Kantone müssten den Konsum rasch mit weitreichenden Vorschriften, Verboten, Anreizen und anderen Massnahmen einschränken. Diese Vorschriften und Verbote würden nicht nur den Kauf neuer Geräte oder Kleider betreffen, sondern auch die Art, wie wir wohnen, essen, uns fortbewegen oder unsere Freizeit und Ferien gestalten. Es müsste auf vieles verzichtet werden, was heute zum gewohnten Lebensstandard in der Schweiz gehört.

## Schwächung des Wirtschaftsstandorts

Die Initiative könnte den Wirtschaftsstandort Schweiz spürbar schwächen. Viele Unternehmen müssten ihre Produktion anpassen oder könnten gewisse Produkte unter

Umständen nicht mehr herstellen. Es bestünde das Risiko, dass der Schweizer Absatzmarkt unattraktiver würde und Firmen ins Ausland abwanderten. So könnten auch Arbeitsplätze verloren gehen, und die Position der Schweiz als Handelspartnerin würde geschwächt.

### **Soziale Unverträglichkeit**

Die Initiative würde zahlreiche Produkte des täglichen Lebens verteuern. Dies würde besonders Personen mit tieferen Einkommen belasten. Es wäre kaum möglich, solche Folgen ohne hohe Belastung der öffentlichen Finanzen abzufedern. Die Forderung der Initiative nach Sozialverträglichkeit wäre daher schwierig umzusetzen.

### **Zu kurze Frist**

Da für die Umsetzung der Initiative nur zehn Jahre gewährt werden, müssten rasch viele Massnahmen beschlossen werden. In dieser kurzen Zeit wäre es schwierig, mehrheitsfähige und zielführende Lösungen zu erarbeiten.

### **International abgestimmtes Vorgehen**

Die Schweiz setzt sich im Rahmen von internationalen Vereinbarungen für ein weltweit abgestimmtes Vorgehen zum Schutz von Umwelt und Klima ein. Dieser Weg hat sich bewährt. Ein Alleingang der Schweiz beim Konsumverzicht hätte kaum Auswirkungen auf die globale Umweltsituation. Zudem enthält die Bundesverfassung bereits ausgewogene Bestimmung zur Förderung der Nachhaltigkeit.



# Faktenblatt: Planetare Belastbarkeitsgrenzen und konsumbedingte Umweltbelastung

09.01.2025

## Abstimmung vom 9. Februar 2025 über die Umweltverantwortungsinitiative

### Konzepte im Initiativtext: Planetare Belastbarkeitsgrenzen und konsumbedingte Umweltbelastung

Die Initiative «Für eine verantwortungsvolle Wirtschaft innerhalb der planetaren Grenzen (Umweltverantwortungsinitiative)» wurde am 21. Februar 2023 eingereicht. Am 9. Februar 2025 stimmen die Stimmbürgerinnen und Stimmbürger über sie ab. Die Schweizer Wirtschaft soll sich in dem Rahmen bewegen, der durch die Natur und ihre Erneuerungsfähigkeit vorgegeben ist. Gemäss Übergangsbestimmungen sollen Bund und Kantone dafür sorgen, dass *die durch den inländischen Konsum verursachte Umweltbelastung* der Schweiz innert zehn Jahren die *planetaren*

### Planetare Belastbarkeitsgrenzen

Als «planetare Belastbarkeitsgrenzen» bezeichnet man die Grenzen, ab denen sich die natürlichen Ressourcen der Erde in bestimmten Umweltbereichen, z. B. beim Klima oder bei der Biodiversität, nicht mehr erholen können. Dieses Konzept wurde von einer internationalen Forschungsgemeinschaft rund um Johan Rockström und Will Steffen entwickelt, 2009 erstmals publiziert und seither kontinuierlich weiterentwickelt. Das Konzept betrachtet neun für das System Erde wichtige ökologische Grenzen: Klimawandel, Biodiversität, Stickstoff- und Phosphoreintrag, Landnutzung, Einbringung neuartiger Substanzen, Süsswassernutzung, Ozonverlust in der Stratosphäre, Luftverschmutzung durch Schwebeteilchen, Versauerung der Meere.<sup>1</sup>

Ein Land überschreitet die planetare Belastbarkeitsgrenze eines Bereiches, wenn seine Bevölkerung die Umwelt so stark belastet, dass sich dieser Bereich nicht mehr erholen würde, wenn alle Menschen die Umwelt gleich stark belasten würden.

---

<sup>1</sup> Stockholm University / Stockholm Resilience Centre: Planetary boundaries (-> [stockholmresilience.org](http://stockholmresilience.org) > Research > Planetary boundaries).

Gemessen an ihrem Bevölkerungsanteil überschreitet die Schweiz diese Grenzen insbesondere beim Klima, bei der Biodiversität und beim Stickstoff.<sup>2</sup>

### Konsumbedingte Umweltbelastung

Um die Auswirkungen des Konsums eines Landes zu erfassen, werden seine Umweltfussabdrücke ermittelt. Dabei wird der Konsum entlang der gesamten Lieferkette einbezogen. Exporte werden nicht berücksichtigt, da sie die Nachfrage in anderen Ländern betreffen. Die Belastung der planetaren Grenzen durch ein Land misst sich am Verhältnis seiner Bevölkerungszahl zur Weltbevölkerung.

Das Bundesamt für Umwelt und das Bundesamt für Statistik berechnen Umweltfussabdrücke für Treibhausgas-Emissionen, Materialverbrauch, Wasserstress, Stickstoffüberschüsse, Druck auf die Biodiversität und die Gesamtumweltbelastung. Diese Fussabdruck-Indikatoren zeigen pro Person mehrheitlich eine sinkende Tendenz, mit Ausnahme des Biodiversitäts-Fussabdrucks. Insbesondere für den Klimawandel, die Biodiversitätsverluste und die Stickstoffeinträge sind die planetaren Belastbarkeitsgrenzen der Schweiz – gemessen am Bevölkerungsanteil – jedoch nach wie vor überschritten. Um diese einzuhalten, müssten gemäss bisherigen Studien gegenüber 2018 beispielsweise der Treibhausgas-Fussabdruck pro Person um über 90 Prozent reduziert werden, derjenige zur Biodiversität rund drei Viertel und derjenige zum Stickstoff rund die Hälfte.<sup>3</sup>

Weiter ist zu beachten, dass der Anteil der im Ausland anfallenden Umweltbelastung seit 2000 zunimmt und über alle Umweltbereiche hinweg im Jahr 2021 rund zwei Drittel ausmachte. Die grössten Treiber für diese Entwicklungen sind die Konsumbereiche Ernährung, Wohnen und Mobilität.<sup>4</sup>

---

<sup>2</sup> [EBP & Treeze \(2022\)](#): Umwelt-Fussabdrücke der Schweiz: Entwicklung zwischen 2000 und 2018 (-> [bafu.admin.ch](#) > Themen > Wirtschaft und Konsum > Fachinformationen > Ressourcenverbrauch).

<sup>3</sup> [EBP & Treeze \(2022\)](#); [Treibhausgas-Fussabdruck](#) ([bfs.admin.ch](#) > Statistiken > Raum, Umwelt > Umweltindikatoren > Alle Indikatoren > Emissionen und Abfälle > Treibhausgasemissionen > Treibhausgas-Fussabdruck); Aktualisierte Zahlen basierend auf der Studie von EBP & Treeze (2022) sind hier zu finden: [Indikatoren – Wirtschaft und Konsum](#) ([bafu.admin.ch](#) > Daten, Indikatoren, Karten > Indikatoren > Wirtschaft und Konsum); [econcept \(2023\)](#). Transformation zu einem sozialgerechten Leben innerhalb der planetaren Grenzen. Abrufbar unter [www.greenpeace.ch](#); Kulionis, V., Froemelt, A., & Pfister, S. (2021). Multiscale orientation values for biodiversity, climate and water: A scientific input for science-based targets. Swiss Federal Institute of Technology Zurich.

<sup>4</sup> [EBP & Treeze \(2022\)](#); Aktualisierte Zahlen basierend auf der Studie von EBP & Treeze (2022) sind hier zu finden: [Indikatoren – Wirtschaft und Konsum](#) ([bafu.admin.ch](#) > Daten, Indikatoren, Karten > Indikatoren > Wirtschaft und Konsum).



## Argumentaire : initiative populaire « Pour une économie responsable respectant les limites planétaires (initiative pour la responsabilité environnementale) »

09.01.2025

**Votation populaire du 9 février 2025 sur l'initiative pour la responsabilité environnementale**

---

- **Depuis des décennies, le Conseil fédéral et le Parlement accordent une grande importance à la protection de l'environnement.**
- **Le Conseil fédéral reconnaît qu'il faut ménager les ressources naturelles. Il est cependant d'avis que l'approche défendue par l'initiative va trop loin.**
- **Cette dernière sera lourde de conséquences pour le mode de vie de la population et pour l'économie.**

Le Conseil fédéral et le Parlement rejettent l'initiative, notamment pour les raisons suivantes.

### Prescriptions, interdictions et limitations

L'initiative entraînera des changements radicaux du mode de vie de la population. La Confédération et les cantons devront rapidement limiter la consommation avec des prescriptions, des interdictions, des mesures incitatives et d'autres actions de grande portée. Les prescriptions et les interdictions ne toucheront pas que l'achat de nouveaux appareils ou habits, mais aussi la manière dont nous nous logeons, mangeons, nous déplaçons et organisons nos loisirs et nos vacances. Il faudra renoncer au niveau de vie auquel nous sommes habitués en Suisse.

### **Affaiblissement de la place économique**

L'initiative affaiblira sensiblement la place économique suisse. De nombreuses entreprises devront adapter leur production ou ne pourront peut-être plus fabriquer certains produits. Le marché suisse risque de devenir moins attrayant et les entreprises, de partir à l'étranger. Nous pourrions aussi perdre des emplois, et la position de la Suisse en tant que partenaire commercial sera affaiblie.

### **Guère acceptable sur le plan social**

L'initiative entraînera le renchérissement de nombreux biens de consommation courante, ce qui affectera particulièrement les personnes à bas revenu. Il ne sera guère possible d'atténuer cet effet sans grever le budget de l'État. L'exigence de l'initiative concernant l'acceptabilité sociale sera donc difficile à mettre en œuvre.

### **Délai trop court**

Comme l'initiative prévoit un délai de mise en œuvre d'à peine dix ans, il faudra rapidement adopter de nombreuses mesures. Dans un laps de temps si court, il sera difficile d'élaborer des solutions efficaces et susceptibles de rallier une majorité politique.

### **Action coordonnée au niveau international**

La Suisse s'engage dans le cadre d'accords internationaux en faveur d'une action coordonnée au niveau mondial pour la protection de l'environnement et du climat. Cette voie a fait ses preuves. Si la Suisse réduit sa consommation en faisant cavalier seul, cela n'aura guère d'effet sur la situation environnementale mondiale. De plus, la Constitution contient déjà des dispositions équilibrées pour encourager le développement durable.



## Fiche d'information « Limites planétaires et impact environnemental dû à la consommation »

09.01.2025

### Votation populaire du 9 février 2025 sur l'initiative pour la responsabilité environnementale

---

#### Concepts présentés dans le texte de l'initiative : limites planétaires et impact environnemental dû à la consommation

L'initiative « Pour une économie responsable respectant les limites planétaires (initiative pour la responsabilité environnementale) » a été déposée le 21 février 2023, et sera soumise au vote populaire le 9 février 2025. Elle demande que l'économie suisse évolue dans un cadre qui garantit la capacité de régénération de la nature. En vertu de la disposition transitoire, la Confédération et les cantons doivent veiller à ce que, dans un délai de dix ans, *l'impact environnemental découlant de la consommation en Suisse ne dépasse plus les limites planétaires*, rapportées à la population de la Suisse.

#### Limites planétaires

Les limites planétaires désignent les limites au-delà desquelles les ressources naturelles de la Terre ne peuvent plus se régénérer dans certains domaines environnementaux, par exemple le climat ou la biodiversité. Élaboré par une communauté internationale de chercheurs réunis autour de Johan Rockström et Will Steffen, ce concept a été communiqué pour la première fois en 2009 et n'a cessé d'être développé depuis. Il prend en considération neuf limites biophysiques importantes pour le système Terre : les changements climatiques, la biodiversité, les apports d'azote et de phosphore, l'utilisation des sols, l'introduction de nouvelles substances, l'utilisation de l'eau douce, l'appauvrissement de la couche d'ozone

stratosphérique, la pollution atmosphérique par les aérosols et l'acidification des océans<sup>1</sup>.

Un pays dépasse les limites planétaires dans un domaine lorsque sa population exerce une telle pression sur l'environnement que les ressources de ce domaine ne pourraient plus se régénérer si tous les êtres humains en faisaient de même. Compte tenu de sa population, la Suisse dépasse ces limites notamment en ce qui concerne le climat, la biodiversité et l'azote<sup>2</sup>.

### Impact environnemental dû à la consommation

Pour mesurer les conséquences de la consommation d'un pays, on détermine les empreintes environnementales générées par cette dernière. Pour ce faire, on tient compte de la consommation tout au long de la chaîne d'approvisionnement. Les exportations ne sont pas prises en considération, car elles relèvent de la demande étrangère. La pression exercée par un pays sur les limites planétaires est fonction du rapport entre sa population et la population mondiale.

L'Office fédéral de l'environnement et l'Office fédéral de la statistique calculent les empreintes environnementales liées aux émissions de gaz à effet de serre, à la consommation de matériaux, au stress hydrique, aux excédents d'azote, aux pressions exercées sur la biodiversité et à l'impact environnemental global. Ces indicateurs d'empreinte affichent, par personne, une tendance majoritairement à la baisse, à l'exception de l'empreinte biodiversité. Cependant, compte tenu de sa population, la Suisse dépasse toujours les limites planétaires, en particulier s'agissant des changements climatiques, des pertes de biodiversité et des apports d'azote. Pour respecter ces limites, il faudrait, selon les dernières études, réduire par exemple l'empreinte gaz à effet de serre par personne de plus de 90 %, l'empreinte biodiversité de trois quarts et celle liée à l'azote de moitié environ par rapport à 2018<sup>3</sup>.

Il convient également de noter que la part de l'impact environnemental générée à l'étranger augmente depuis 2000 et que, tous domaines environnementaux confondus, elle représentait environ deux tiers en 2021. Ces évolutions sont principalement imputables aux secteurs de l'alimentation, du logement et de la mobilité<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Stockholm University / Stockholm Resilience Centre : Planetary boundaries (-> [stockholmresilience.org](https://stockholmresilience.org) > Research > Planetary boundaries).

<sup>2</sup> [EBP et Treeze \(2022\)](#) : Empreintes environnementales de la Suisse. Évolution de 2000 à 2018 (résumé ; version intégrale en allemand) (-> [bafu.admin.ch](https://bafu.admin.ch) > Thèmes > Économie et consommation > Informations pour spécialistes > Utilisation des ressources)

<sup>3</sup> [EBP et Treeze \(2022\)](#) ; [Empreinte gaz à effet de serre](#) ([bfs.admin.ch](https://bfs.admin.ch) > Statistiques > Espace, environnement > Indicateurs de l'environnement > Tous les indicateurs > Émissions et déchets > Émissions de gaz à effet de serre > Empreinte gaz à effet de serre) ; les chiffres actualisés basés sur l'étude de EBP et Treeze (2022) peuvent être consultés ici : [Indicateurs – Économie et consommation](#) ([bafu.admin.ch](https://bafu.admin.ch) > Données, indicateurs, cartes > Indicateurs > Économie et consommation) ; econcept (2023). Transformation zu einem sozialgerechten Leben innerhalb der planetaren Grenzen. Disponible sur [www.greenpeace.ch](https://www.greenpeace.ch) ; Kulionis, V., Froemelt, A., et Pfister, S. (2021). Multiscale orientation values for biodiversity, climate and water : A scientific input for science-based targets. École polytechnique fédérale de Zurich.

<sup>4</sup> [EBP & Treeze \(2022\)](#) ; les chiffres actualisés basés sur l'étude de EBP et Treeze (2022) peuvent être consultés ici : [Indicateurs – Économie et consommation](#) ([bafu.admin.ch](https://bafu.admin.ch) > Données, indicateurs, cartes > Indicateurs > Économie et consommation).



# Argomentario: Iniziativa popolare «Per un'economia responsabile entro i limiti del pianeta»

09.01.2025

**Votazione del 9 febbraio 2025 sull'Iniziativa per la responsabilità ambientale**

---

- **Il Consiglio federale e il Parlamento attribuiscono da decenni grande importanza alla protezione dell'ambiente.**
- **Il Consiglio federale riconosce la necessità di preservare le risorse naturali. Per contro, considera eccessivo quanto proposto dall'Iniziativa per la responsabilità ambientale.**
- **L'iniziativa inciderebbe drasticamente sullo stile di vita della popolazione e sull'economia.**

Il Consiglio federale e il Parlamento respingono l'iniziativa, in particolare per i motivi esposti qui di seguito.

## **Prescrizioni, divieti e restrizioni**

L'iniziativa inciderebbe drasticamente sullo stile di vita della popolazione. La Confederazione e i Cantoni dovrebbero limitare rapidamente i consumi adottando prescrizioni, divieti, incentivi e altre misure di ampia portata. Tali prescrizioni e divieti non riguarderebbero solo l'acquisto di nuovi utensili, dispositivi o abiti, ma anche le nostre abitudini in fatto di alloggio, alimentazione e mobilità nonché il modo in cui trascorriamo il tempo libero e le vacanze. Si dovrebbe rinunciare a molte cose considerate oggi parte dell'usuale standard di vita in Svizzera.

## **Indebolimento della piazza economica**

L'iniziativa potrebbe indebolire sensibilmente la piazza economica svizzera. Molte aziende dovrebbero adeguare la loro produzione o non potrebbero più produrre determinati beni. Vi è il rischio che il mercato di vendita svizzero diventi meno attrattivo e

che le aziende si trasferiscano all'estero. Ciò potrebbe comportare una perdita di posti di lavoro e un indebolimento della posizione della Svizzera quale partner commerciale internazionale.

### **Sostenibilità sociale difficilmente attuabile**

L'iniziativa causerebbe un aumento del prezzo di numerosi prodotti della vita quotidiana, a scapito soprattutto delle persone con redditi modesti. Sarebbe praticamente impossibile mitigare queste conseguenze senza gravare pesantemente sulle finanze pubbliche. La sostenibilità sociale richiesta dall'iniziativa sarebbe pertanto difficilmente attuabile.

### **Termine eccessivamente breve**

Dato che l'iniziativa prevede un termine di soli dieci anni per la sua attuazione, occorrerebbe adottare rapidamente molte misure. In questo breve lasso di tempo sarebbe difficile elaborare soluzioni efficaci e in grado di raccogliere il consenso della maggioranza.

### **Approccio coordinato a livello internazionale**

La Svizzera s'impegna nel quadro di accordi internazionali a favore di un'azione coordinata a livello mondiale per la protezione dell'ambiente e del clima. Questo approccio si è finora dimostrato valido. Una rinuncia ai consumi da parte della sola Svizzera non avrebbe praticamente alcun impatto sulla situazione ambientale mondiale. Inoltre, la Costituzione contiene già disposizioni equilibrate per la promozione della sostenibilità.



# Scheda informativa: Limiti del pianeta e impatto ambientale dei consumi

09.01.2025

## Votazione del 9 febbraio 2025 sull'Iniziativa per la responsabilità ambientale

---

### Concetti nel testo dell'iniziativa: limiti del pianeta e impatto ambientale dei consumi

L'iniziativa popolare «Per un'economia responsabile entro i limiti del pianeta (Iniziativa per la responsabilità ambientale)» è stata depositata il 21 febbraio 2023. Il 9 febbraio 2025 il Popolo svizzero sarà chiamato a esprimersi in merito. L'iniziativa chiede che l'economia svizzera operi entro i limiti posti dalla natura e dalla sua capacità di rinnovamento. Secondo le disposizioni transitorie, la Confederazione e i Cantoni provvedono affinché entro dieci anni *l'impatto ambientale dei consumi* in Svizzera non superi più i *limiti del pianeta* in rapporto alla popolazione svizzera.

### Limiti del pianeta

Con «limiti del pianeta» si definiscono i limiti superati i quali le risorse naturali della Terra, in determinati settori ambientali come il clima o la biodiversità, non sono più in grado di rigenerarsi. Si tratta di un concetto sviluppato da una comunità di ricercatori internazionali gravitante attorno a Johan Rockström e Will Steffen, pubblicato per la prima volta nel 2009 e da allora continuamente sviluppato, che tiene conto di nove limiti ecologici importanti per il sistema Terra: cambiamento climatico, biodiversità, immissione di azoto e fosforo, utilizzo del suolo, apporto di sostanze nuove, utilizzo delle acque dolci, distruzione dell'ozono stratosferico, inquinamento atmosferico causato da particelle in sospensione e acidificazione di mari e oceani.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Stockholm University / Stockholm Resilience Centre: Planetary boundaries (-> [stockholmresilience.org](http://stockholmresilience.org) > Research > Planetary boundaries).

Un Paese supera i limiti del pianeta in un determinato settore quando la sua popolazione ha un impatto ambientale tale che il settore in questione non sarebbe più in grado di rigenerarsi se tutta la popolazione mondiale avesse questo medesimo impatto. In rapporto alla propria popolazione, la Svizzera supera questi limiti in particolare nei settori del clima, della biodiversità e dell'immissione di azoto<sup>2</sup>.

## Impatto ambientale dei consumi

Per rilevare l'impatto dei consumi di un Paese vengono calcolate le sue impronte ambientali, tenendo conto dei suoi consumi lungo tutta la catena di approvvigionamento. Le esportazioni non sono prese in considerazione in quanto si riferiscono alla domanda di altri Paesi. L'impatto di un Paese sui limiti del pianeta si misura sulla base del rapporto tra la sua popolazione e quella mondiale.

L'Ufficio federale dell'ambiente e l'Ufficio federale di statistica calcolano le impronte ambientali delle emissioni di gas serra, dell'utilizzo di materiali, dello stress idrico, delle eccedenze di azoto, della pressione sulla biodiversità nonché dell'impatto ambientale totale. La maggior parte di questi indicatori dell'impronta ambientale mostra una tendenza pro capite alla diminuzione, ad eccezione dell'impronta sulla biodiversità. Tuttavia, in particolare per quanto concerne il cambiamento climatico, le perdite di biodiversità e le immissioni di azoto, in rapporto alla sua popolazione la Svizzera continua a superare i limiti del pianeta. Secondo studi precedenti, per rispettare tali limiti la sua impronta ambientale delle emissioni di gas serra pro capite, ad esempio, dovrebbe essere ridotta di oltre il 90 per cento rispetto al 2018, quella della biodiversità di circa tre quarti e quella dell'azoto di circa la metà.<sup>3</sup>

Occorre inoltre tenere presente che la percentuale di impatto ambientale prodotto all'estero è in aumento dal 2000 e nel 2021 era di circa due terzi in tutti i settori ambientali. I maggiori motori di questi sviluppi sono i settori di consumo dell'alimentazione, dell'alloggio e della mobilità.<sup>4</sup>

---

<sup>2</sup> [EBP & Treeze \(2022\)](#): Umwelt-Fussabdrücke der Schweiz: Entwicklung zwischen 2000 und 2018», disponibile in tedesco ([www.bafu.admin.ch](http://www.bafu.admin.ch) > Temi > Economia e consumo > Informazioni per gli specialisti > Consumo delle risorse)

<sup>3</sup> [EBP & Treeze \(2022\)](#); [Treibhausgas-Fussabdruck](#) ([www.bfs.admin.ch](http://www.bfs.admin.ch) > Statistiken > Raum, Umwelt > Umweltindikatoren > Alle Indikatoren > Emissionen und Abfälle > Treibhausgasemissionen > Treibhausgas-Fussabdruck); i dati aggiornati basati sullo studio di EBP & Treeze (2022) sono disponibili qui: [Indicatori – Economia e consumo](#) ([www.bafu.admin.ch](http://www.bafu.admin.ch) > Dati, Indicatori, carte > Indicatori > Economia e consumo); econcept (2023). Transformation zu einem sozialgerechten Leben innerhalb der planetaren Grenzen. Consultabile all'indirizzo [www.greenpeace.ch](http://www.greenpeace.ch); Kulionis, V., Froemelt, A., & Pfister, S. (2021). Multiscale orientation values for biodiversity, climate and water: A scientific input for science-based targets. Swiss Federal Institute of Technology Zurich.

<sup>4</sup> [EBP & Treeze \(2022\)](#); i dati aggiornati basati sullo studio di EBP & Treeze (2022) sono disponibili qui: [Indicatori – Economia e consumo](#) ([www.bafu.admin.ch](http://www.bafu.admin.ch) > Dati, Indicatori, carte > Indicatori > Economia e consumo).