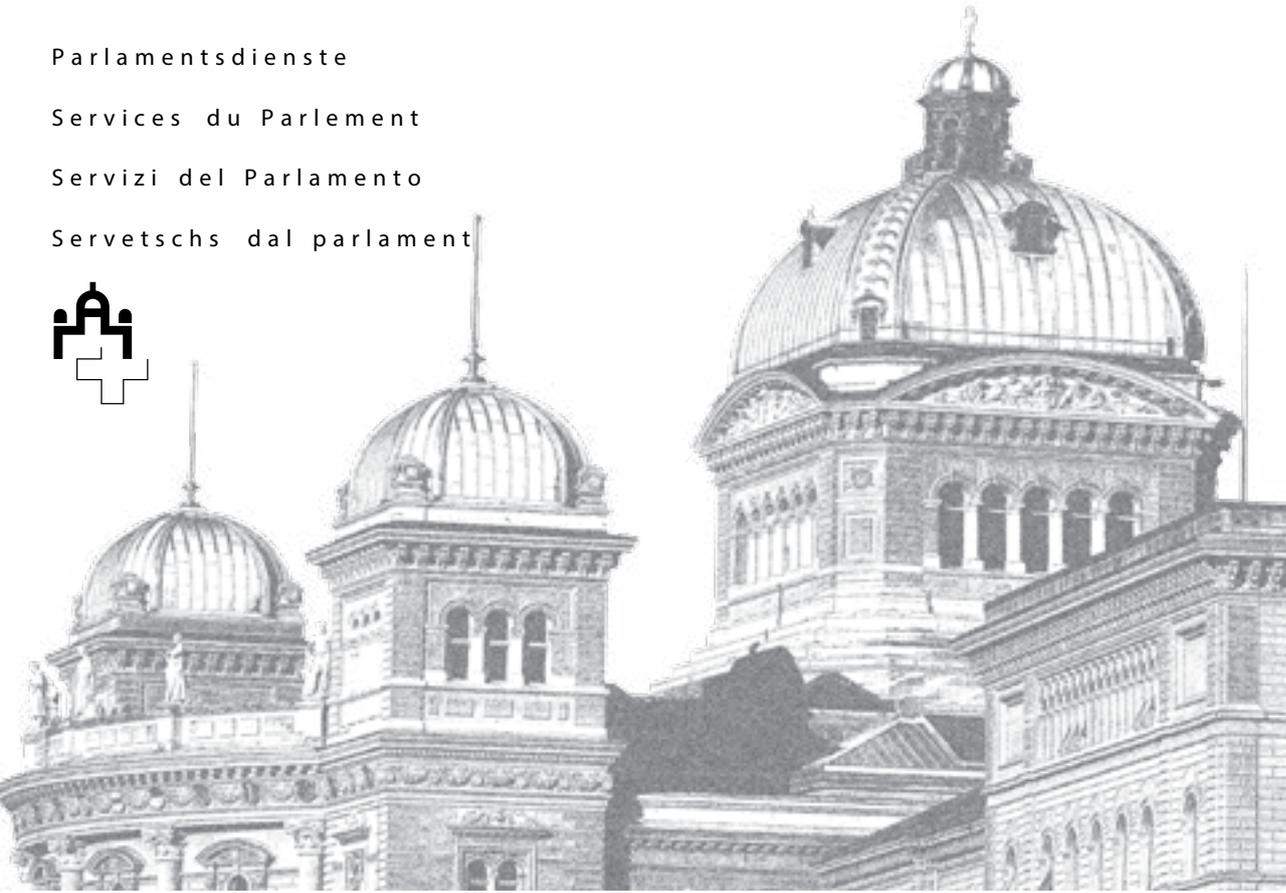


Parlamentsdienste

Services du Parlement

Servizi del Parlamento

Servetschs dal parlament



# Verhandlungen | Délibérations Deliberazioni

Energie- statt Mehrwertsteuer.  
Volksinitiative

Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par  
une taxe sur l'énergie. Initiative populaire

Imposta sull'energia invece dell'IVA.  
Iniziativa popolare

Dokumentation | Documentazione | Documentazione

Parlamentsbibliothek

Bibliothèque du Parlement

Biblioteca del Parlamento



## Inhaltsverzeichnis / Table des matières

Seite - Page

1.	Übersicht über die Verhandlungen - Résumé des délibérations		I
2.	Rednerliste - Liste des orateurs		II
3.	Zusammenfassung der Verhandlungen Résumé des débats		IV VI
4.	Verhandlungen der Räte - Débats dans les conseils		
	Ständerat - Conseil des Etats	17.06.2014	1
	Nationalrat - Conseil national	23.09.2014	10
	Nationalrat - Conseil national	25.09.2014	35
5.	Schlussabstimmungen - Votations finales		
	Ständerat - Conseil des Etats	26.09.2014	49
	Nationalrat - Conseil national	26.09.2014	50
6.	Namentliche Abstimmungen - Votes nominatifs		51
7.	Bundesbeschluss über die Volksinitiative «Energie- statt Mehrwertsteuer» vom	26.09.2014	57
	Arrêté fédéral relatif à l'initiative populaire «Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie» du	26.09.2014	60
	Decreto federale concernente l'iniziativa popolare «Imposta sull'energia invece dell'IVA» del	26.09.2014	63

## 1. Übersicht über die Verhandlungen - Résumé des délibérations

### 13.095 s Energie- statt Mehrwertsteuer.

#### Volksinitiative

Botschaft vom 20. November 2013 zur Volksinitiative „Energie statt Mehrwertsteuer“ (BBI 2013 9025)

NR *Kommission für Umwelt, Raumplanung und Energie*

SR *Kommission für Wirtschaft und Abgaben*

Bundesbeschluss über die Volksinitiative «Energie- statt Mehrwertsteuer» (BBI 2013 9067)

**17.06.2014 Ständerat.** Beschluss nach Entwurf des Bundesrates.

**23.09.2014 Nationalrat.** Beginn der Diskussion

**25.09.2014 Nationalrat.** Zustimmung.

**26.09.2014 Ständerat.** Der Bundesbeschluss wird in der Schlussabstimmung angenommen.

**26.09.2014 Nationalrat.** Der Bundesbeschluss wird in der Schlussabstimmung angenommen.

Bundesblatt 2014 7217

### 13.095 é Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie. Initiative populaire

Message du 20 novembre 2013 relatif à l'initiative populaire „Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie“ (FF 2013 8089)

CN *Commission de l'environnement, de l'aménagement du territoire et de l'énergie*

CE *Commission de l'économie et des redevances*

Arrêté fédéral relatif à l'initiative populaire «Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie» (FF 2013 8131)

**17.06.2014 Conseil des Etats.** Décision conforme au projet du Conseil fédéral.

**23.09.2014 Conseil national.** Début du traitement

**25.09.2014 Conseil national.** Adhésion.

**26.09.2014 Conseil des Etats.** L'arrêté est adopté au vote final.

**26.09.2014 Conseil national.** L'arrêté est adopté au vote final.

Feuille fédérale 2014 6953

## 2. Rednerliste - Liste des orateurs

### Nationalrat - Conseil national

<b>Bäumle</b> Martin (GL, ZH)	12,15,16,17,19,22,43
<b>Bertschy</b> Kathrin (GL, BE)	40
<b>Böhni</b> Thomas (GL, TG)	17,22,23
<b>Bourgeois</b> Jacques (RL, FR)	18
<b>Brunner</b> Toni (V, SG)	47
<b>Büchel</b> Ronald Rino (V, SG)	23,31
<b>Buttet</b> Yannick (CE, VS)	26
<b>Candinas</b> Martin (CE, GR)	23,24,34
<b>Chevalley</b> Isabelle (GL, VD)	14,16,25,28,44
<b>Fässler</b> Daniel (CE, AI)	18,19,34,39
<b>Favre</b> Laurent (RL, NE) pour la commission	10,44
<b>Fischer</b> Roland (GL, LU)	19,20,36,43
<b>Flach</b> Beat (GL, AG)	30,31
<b>Fridel</b> Claudia (S, SG)	26
<b>Fridez</b> Pierre-Alain (S, JU)	41
<b>Galladé</b> Chantal Juliane (S, ZH)	47
<b>Gasser</b> Josias F. (GL, GR)	24,28,40,43,45
<b>Gilli</b> Yvonne (G, SG)	36
<b>Girod</b> Bastien (G, ZH)	13,17,47
<b>Glättli</b> Balthasar (G, ZH)	25
<b>Grin</b> Jean-Pierre (V, VD)	41
<b>Grossen</b> Jürg (GL, BE)	14,17,22,23,33,34,37
<b>Grunder</b> Hans (BD, BE)	21,22
<b>Guhl</b> Bernhard (BD, AG)	33
<b>Hadorn</b> Philipp (S, SO)	24
<b>Ingold</b> Maja (CE, ZH)	31
<b>Jans</b> Beat (S, BS)	15,16
<b>Keller</b> Peter (V, NW)	17
<b>Kessler</b> Margrit (GL, SG)	37
<b>Kiener Nellen</b> Margret (S, BE)	35
<b>Killer</b> Hans (V, AG)	24
<b>Knecht</b> Hansjörg (V, AG)	31
<b>Maier</b> Thomas (GL, ZH)	36
<b>Merlini</b> Giovanni (RL, TI)	39
<b>Munz</b> Martina (S,SH)	39
<b>Müller</b> Leo (CE, LU)	35,36
<b>Müller-Alternatt</b> Stefan (CE, SO)	27,28

<b>Nordmann</b> Roger (S, VD)	14,15
<b>Nussbaumer</b> Eric (S, BL)	29
<b>Quadranti-Stahel</b> Rosmarie (BD, ZH)	29
<b>Riklin</b> Kathy (CE, ZH)	40
<b>Romano</b> Marco (CE, TI)	37
<b>Rösti</b> Albert (V, BE)	13,14,34
<b>Rytz</b> Regula (G, BE)	20
<b>Schibli</b> Ernst (V, ZH)	38
<b>Schilliger</b> Peter (RL, LU)	25
<b>Semadeni</b> Silva (S, GR)	32
<b>Stolz</b> Daniel (RL, BS)	32
<b>Thorens Goumaz</b> Adèle (G, VD)	19
<b>van Singer</b> Christian (G, VD)	15,18,38,39
<b>Vischer</b> Daniel (G, ZH)	29
<b>Vitali</b> Albert (RL, LU)	26
<b>Vogler</b> Karl (CE, OW) für die Kommission	11,44,45
<b>Voruz</b> Eric (S, VD)	27
<b>Walter</b> Hansjörg (V, TG)	27
<b>Wasserfallen</b> Christian (RL, BE)	16,17,18,38,44
<b>Weibel</b> Thomas (GL, ZH)	42
<b>Widmer-Schlumpf</b> Eveline, Bundesrätin	42,43,44
 <b>Ständerat - Conseil des Etats</b>	
<b>Bischof</b> Pirmin (CE, SO)	6
<b>Diener Lenz</b> Verena (GL, ZH)	4,8
<b>Eberle</b> Roland (V, TG)	7
<b>Engler</b> Stefan (CE, GR)	2,6,8
<b>Föhn</b> Peter, (V, SZ)	2,5
<b>Hefti</b> Thomas (RL, GL)	6
<b>Hess</b> Hans (RL, OW)	7
<b>Imoberdorf</b> René (CE, VS)	8
<b>Levrat</b> Christian, (S, FR)	2
<b>Recordon</b> Luc (G, VD)	1
<b>Schmid</b> Martin (RL, GR)	2
<b>Stadler</b> Markus (GL, UR)	2,7
<b>Theiler</b> Georges (RL, LU)	8
<b>Widmer-Schlumpf</b> Eveline, Bundesrätin	3,8
<b>Zanetti</b> Roberto (S, SO) für die Kommission	1,3

### 3. Zusammenfassung der Verhandlungen

#### 13.095 Energie- statt Mehrwertsteuer. Volksinitiative

Botschaft vom 20. November 2013 zur Volksinitiative „Energie- statt Mehrwertsteuer“ (BBI 2013 9025)

**Die Volksinitiative "Energie- statt Mehrwertsteuer" wurde am 17. Dezember 2012 von der Grünliberalen Partei (GLP) eingereicht. Sie verlangt die Einführung einer Steuer auf nicht erneuerbaren Energieträgern wie Erdöl, Erdgas, Kohle oder Uran. Die steuerliche Mehrbelastung des Energieverbrauchs soll durch die Abschaffung der Mehrwertsteuer kompensiert werden. Mit diesen Forderungen wollen die Initiantinnen und Initianten die Energieeffizienz erhöhen, erneuerbare Energien fördern und den Ausstoss von CO<sub>2</sub>-Emissionen reduzieren. Die Bundesversammlung beschloss auf einen Gegenvorschlag zur Initiative zu verzichten und Volk und Ständen die Initiative zur Ablehnung zu empfehlen.**

Der Bundesrat empfahl in seiner Botschaft vom 20. November 2013 die Ablehnung der Volksinitiative "Energie- statt Mehrwertsteuer". Zwar teilte er grundsätzlich das Anliegen der Initiative, zur Erreichung von klima- und energiepolitischen Zielen Energieabgaben einzusetzen. Aber er lehnte die Abschaffung der Mehrwertsteuer ab. Er erachtete es für unzweckmässig, die Höhe der vorgeschlagenen Energiesteuer einzig an den heutigen Mehrwertsteuereinnahmen auszurichten.

Der Bundesrat befürwortete zwar grundsätzlich die klima- und energiepolitische Stossrichtung der Initiative. Er teilte auch die Ansicht der Initiantinnen und Initianten, dass die Reduktionsziele für CO<sub>2</sub>- beziehungsweise Treibhausgasemissionen sowie für den Energieverbrauch längerfristig vorwiegend über preisliche Massnahmen erreicht werden sollen. Trotz dieser gemeinsamen Stossrichtung wich die Initiative in wesentlichen Punkten von den Plänen des Bundesrates zu einem schrittweisen Übergang vom Fördersystem zu einem Lenkungssystem im Energiebereich ab.

Um nach der Abschaffung der Mehrwertsteuer die Finanzierung der öffentlichen Haushalte zu garantieren, wären sehr hohe Energiesteuersätze notwendig, die das energie- und klimapolitisch begründbare Mass bei weitem übersteigen. Die Steuersätze müssten zudem weiter erhöht werden, sobald die Lenkungswirkung eintritt und die Haushalte und Unternehmen weniger nicht-erneuerbare Energie konsumieren.

Mit der Mehrwertsteuer würde die wichtigste Einnahmequelle des Bundes abgeschafft. Die Mehrwertsteuer gewinnt auch für die Finanzierung der Sozialversicherungen zunehmend an Bedeutung. Gegen die Initiative spricht nach Auffassung des Bundesrates auch, dass die Unternehmen bei einem Ersatz der Mehrwertsteuer durch eine Energiesteuer gegenüber der bisherigen Situation stärker belastet würden. Im Gegensatz zur Mehrwertsteuer, die weitgehend aussenhandelsneutral ist, würde die Energiesteuer die inländischen Unternehmen gegenüber ihren ausländischen Konkurrenten benachteiligen. Die Initiative hätte zudem negative Verteilungswirkungen zur Folge. Sie würde dazu führen, dass Haushalte mit niedrigerem Einkommen überproportional belastet werden.

#### Verhandlungen

Bundesbeschluss über die Volksinitiative «Energie- statt Mehrwertsteuer» (BBI 2013 9067)

17.06.2014	SR	Beschluss nach Entwurf des Bundesrates.
23.09.2014	NR	Beginn der Diskussion
25.09.2014	NR	Zustimmung.
26.09.2014	SR	Der Bundesbeschluss wird in der Schlussabstimmung angenommen.
26.09.2014	NR	Der Bundesbeschluss wird in der Schlussabstimmung angenommen. Bundesblatt 2014 7217;

Der **Ständerat** empfahl die Volksinitiative klar zur Ablehnung und verzichtete mit 29 zu 12 Stimmen darauf, die zuständige Kommission einen Gegenvorschlag erarbeiten zu lassen. Die Initianten hatten zuvor angeboten ihre Volksinitiative zurückzuziehen, falls ein substanzieller Gegenvorschlag vorgelegt würde.

Den Zielen der Initiative wurde gemäss Kommissionssprecher Roberto Zanetti (SO, S) viel Sympathie entgegengebracht, der vorgeschlagene Weg wurde jedoch als nicht sinnvoll eingeschätzt. Einige Ständeräte fanden, es sei besser mittelfristig eine Energielenkungsabgabe zu planen - wie auch vom Bundesrat vorgeschlagen; für andere war eine Energiesteuer generell der falsche Weg, weil energieintensive Wirtschaftszweige gefährdet würden. Als Befürworter der Volksinitiative sprach sich Markus Stadler (UR, GL) dafür aus, Nägel mit Köpfen zu machen, statt vage Vertröstungen auf die Zukunft abzugeben.

Auch im **Nationalrat** wurde die Volksinitiative mit grossem Mehr zur Ablehnung empfohlen. Martin Bäumle (ZH, GL) - einer der Initianten - hatte erfolglos argumentiert, die Initiative "wäre der Königsweg für die Umsetzung der Energiewende: wirksam, liberal, mit Verzicht auf Subventionen, mit einer massiven Reduktion der Vorschriften, administrativ einfach, wirtschafts- und sozialverträglich."

Die Kritiker sahen im Gegenteil zahlreiche Probleme, falls die Initiative angenommen würde. Die Initiative sei in keiner der drei Dimensionen nachhaltig: "Sie ist weder ökologisch noch sozial, noch ökonomisch verträglich", betonte Christian Wasserfallen (BE, RL). Energie würde ein Luxusgut für Konsumenten und die produzierende Industrie. Der Bundesrat hatte in seiner Botschaft geschätzt, dass die Energiesteuer ungefähr 33 Rappen pro Kilowattstunde Primärenergie, das heisst circa 3,3 Franken pro Liter Heizöl und circa 3 Franken pro Liter Benzin betragen müsste um die Mehrwertsteuer zu kompensieren.

Bundesrätin Eveline Widmer-Schlumpf versicherte, dass der Bundesrat intensiv an einer Vorlage zur zweiten Etappe der Energiestrategie 2050 arbeite, und zwar an einem Klima- und Energielenkungssystem. Ein Antrag jetzt einen Gegenvorschlag zur Initiative auszuarbeiten, wurde mit 110 gegen 79 Stimmen abgelehnt.

**In der Schlussabstimmung wurde der Bundesbeschluss mit der ablehnenden Abstimmungsempfehlung im Ständerat mit 40 gegen 3 Stimmen bei zwei Enthaltungen und im Nationalrat mit 171 gegen 27 Stimmen der grünliberalen und grünen Fraktion angenommen.**

### 3. Résumé des délibérations

#### 13.095 Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie. Initiative populaire

Message du 20 novembre 2013 relatif à l'initiative populaire „Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie“ (FF 2013 8089)

**L'initiative populaire "Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie" a été déposée le 17 décembre 2012 par le Parti vert/libéral. Elle demande l'introduction d'une taxe sur les énergies non renouvelables (comme le pétrole, le gaz naturel, le charbon et l'uranium) et préconise de compenser la charge fiscale supplémentaire grevant la consommation d'énergie par la suppression de la TVA. Les auteurs de l'initiative veulent élever l'efficacité énergétique, promouvoir les énergies renouvelables et réduire les émissions de CO<sub>2</sub>. L'Assemblée fédérale a décidé de ne pas opposer de contre-projet à l'initiative, dont elle recommande au peuple et aux cantons le rejet.**

Dans son message le Conseil fédéral propose de rejeter l'initiative populaire "Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie". Bien qu'il approuve la ligne de l'initiative visant à utiliser des taxes sur l'énergie pour atteindre les buts de sa politique climatique et énergétique, il rejette la suppression de la TVA. Il considère qu'il n'est pas indiqué que le montant de la taxe sur l'énergie proposée dépende uniquement des recettes actuelles de la TVA.

Sur le fond, le Conseil fédéral approuve le principe de l'initiative, consistant à soutenir la politique en matière énergétique et climatique. Il partage également l'avis des auteurs de l'initiative d'après lequel la réduction visée des émissions de CO<sub>2</sub> et des gaz à effet de serre ainsi que de la consommation de l'énergie à plus long terme doit être atteinte principalement en agissant sur les prix. Malgré cette vision commune, l'initiative diffère, sur des points essentiels, des plans du Conseil fédéral dans le domaine énergétique, lesquels prévoient un passage progressif d'un système d'encouragement fondé notamment sur les subventions à un système d'incitation fondé sur la fiscalité.

Pour garantir les finances publiques après la suppression de la TVA, les taux de la taxe sur l'énergie devraient être très élevés, dans une mesure qui dépasse de beaucoup le niveau justifiable en matière de politique énergétique et climatique. En outre, les taux de la taxe devraient être relevés au fur et à mesure que l'effet incitatif se déploie et que les ménages et les entreprises consomment moins d'énergies non renouvelables.

En abolissant la TVA, on supprimerait la principale source de revenus de la Confédération. De plus, la TVA gagne de plus en plus en importance pour le financement des assurances sociales. Selon le Conseil fédéral, le fait qu'en cas de remplacement de la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie, les entreprises seraient plus lourdement grevées qu'aujourd'hui plaide également en défaveur de l'initiative. Contrairement à la taxe sur la valeur ajoutée qui est largement neutre pour le commerce extérieur, une taxe sur l'énergie pénaliserait les entreprises nationales par rapport à leurs concurrentes étrangères. De plus, l'initiative aurait des effets négatifs sur la répartition puisqu'elle alourdirait plus que proportionnellement la charge des ménages à faible revenu.

#### Délibérations

Arrêté fédéral relatif à l'initiative populaire «Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie» (FF 2013 8131)

17.06.2014	CE	Décision conforme au projet du Conseil fédéral.
23.09.2014	CN	Début du traitement
25.09.2014	CN	Adhésion.
26.09.2014	CE	L'arrêté est adopté au vote final.
26.09.2014	CN	L'arrêté est adopté au vote final.

Feuille fédérale 2014 6953;

Le **Conseil des Etats**, qui recommande à une large majorité le rejet de l'initiative populaire, a refusé, par 29 voix contre 12, de charger la commission compétente d'élaborer un contre-projet. Auparavant, les auteurs de l'initiative avaient proposé de retirer leur texte si un contre-projet solide était déposé.

Le rapporteur de la commission, Roberto Zanetti (SO, S), a déclaré que si les objectifs visés par l'initiative ont rencontré un large écho, c'est la méthode proposée pour les atteindre qui n'a pas convaincu. Certains députés au Conseil des Etats estimaient préférable, à l'instar du Conseil fédéral, de n'introduire une taxe d'incitation énergétique qu'à moyen terme, tandis que d'autres voyaient d'un mauvais oeil une taxe de ce genre car elle porterait préjudice aux secteurs économiques ayant de gros besoins énergétiques. Favorable à l'initiative, Markus Stadler (UR, GL) a exhorté ses collègues à

prendre immédiatement le taureau par les cornes au lieu de se contenter de timides mesures à long terme.

C'est à une large majorité que le **Conseil national** a recommandé de rejeter l'initiative. C'est en vain que Martin Bäumle (ZH, GL), l'un des auteurs du texte, a vanté l'efficacité et la souplesse de la solution proposée, qui serait absolument idéale pour la mise en oeuvre de la transition énergétique ; il a ajouté qu'aucune subvention ne devrait être versée et que de nombreuses prescriptions légales pourraient être abrogées ; enfin, Martin Bäumle a conclu que la solution prévue serait simple à réaliser sur le plan administratif et serait satisfaisante tant d'un point de vue économique que d'un point de vue social.

Les adversaires de l'initiative ont estimé, pour leur part, que l'adoption du texte engendrerait de nombreux problèmes. A l'instar de Christian Wasserfallen (BE, RL), ils ont notamment mis en doute le caractère durable des dispositions proposées, qui ne seraient à leurs yeux ni écologiques, ni sociales, ni économiques. Se fondant sur les estimations contenues dans le message du Conseil fédéral - à savoir que la taxe sur l'énergie devrait avoisiner 33 centimes par kilowattheure d'énergie primaire, soit 3,3 francs par litre d'huile de chauffage et 3 francs par litre d'essence pour compenser la suppression de la TVA -, ils ont redouté que l'énergie ne devienne un produit de luxe pour les consommateurs et pour l'industrie.

La conseillère fédérale Eveline Widmer-Schlumpf a indiqué que le Conseil fédéral était en train de préparer la deuxième étape de la Stratégie énergétique 2050, un projet qui prévoit un système d'incitation en matière climatique et énergétique. Le Conseil national a ensuite rejeté, par 110 voix contre 79, une proposition demandant l'élaboration d'un contre-projet à l'initiative.

**Au vote final, l'arrêté fédéral recommandant le rejet de l'initiative a été adopté par le Conseil des Etats par 40 voix contre 3 et 2 abstentions. Le Conseil national, pour sa part, l'a adopté par 171 voix contre 27, malgré l'opposition des camps vert et vert-libéral.**

## Zehnte Sitzung – Dixième séance

Dienstag, 17. Juni 2014

Mardi, 17 juin 2014

08.15 h

13.095

### Energie- statt Mehrwertsteuer. Volksinitiative

#### Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie. Initiative populaire

*Erstrat – Premier Conseil*

Botschaft des Bundesrates 20.11.13 (BBI 2013 9025)  
Message du Conseil fédéral 20.11.13 (FF 2013 8089)

Ständerat/Conseil des Etats 17.06.14 (Erstrat – Premier Conseil)

#### *Antrag der Minderheit*

(Recordon, Levrat)

Rückweisung an die Kommission  
mit dem Auftrag, vor der inhaltlichen Stellungnahme zur Initiative einen im Sinne des untenstehenden Textes ausgearbeiteten direkten Gegenentwurf vorzuprüfen:

Artikel 89a BV

*Titel*

Energielenkungsabgabe

*Abs. 1*

Der Bund kann zur Reduktion der Umweltbelastung und zur Abgeltung von Sicherheitsrisiken der Kernenergie eine Lenkungsabgabe auf nichterneuerbare Energie erheben.

*Abs. 2*

Der Ertrag der Energielenkungsabgabe wird abzüglich eines zeitlich befristeten Teils zur Förderung der erneuerbaren Energien und des sparsamen und rationellen Energieverbrauchs vollständig zurückverteilt.

*Abs. 3*

Zur Vermeidung wesentlicher Wettbewerbsverzerrungen kann das Gesetz eine Besteuerung der grauen Energie vorsehen.

*Abs. 4*

Zur Vermeidung wesentlicher Wettbewerbsverzerrungen und zur Vereinfachung der Erhebung der Abgabe kann das Gesetz Ausnahmen festlegen.

*Abs. 5*

Die Abgabesätze für die einzelnen Energieträger werden gemäss der Höhe der Umweltbelastung und der Sicherheitsrisiken festgelegt.

#### *Proposition de la minorité*

(Recordon, Levrat)

Renvoyer le projet à la commission  
avec mandat de procéder à l'examen préalable d'un contre-projet sur la base du texte ci-dessous avant toute prise de position au fond sur l'initiative:

Art. 89a Cst.

*Titre*

Taxe d'incitation énergétique

*Al. 1*

La Confédération peut prélever une taxe d'incitation sur les agents énergétiques non renouvelables aux fins de réduire la charge environnementale et de couvrir les risques inhérents à l'énergie nucléaire.

*Al. 2*

Le produit de la taxe d'incitation est en principe redistribué. Une part peut cependant être affectée pour une période limitée à l'utilisation rationnelle de l'énergie et à la promotion des énergies renouvelables.

*Al. 3*

La loi peut assujettir l'énergie grise à une contribution destinée à éviter de graves distorsions de concurrence.

*Al. 4*

La loi peut prévoir des exceptions destinées à éviter de graves distorsions de concurrence et à simplifier la perception de la taxe d'incitation.

*Al. 5*

Les taux applicables aux différents agents énergétiques tiennent compte du niveau de charge environnementale et de risques qu'ils impliquent.

**Präsident** (Germann Hannes, Präsident): Da Eintreten auf die Volksinitiative obligatorisch ist, kommt dem Rückweisungsantrag der Minderheit Recordon Ordnungscharakter zu. Deshalb diskutieren wir zuerst ausschliesslich über den Rückweisungsantrag. Wird der Rückweisungsantrag abgelehnt, führen wir anschliessend die materielle Debatte.

**Zanetti** Roberto (S, SO), für die Kommission: Ich äussere mich jetzt bloss zum Rückweisungsantrag: In der Kommission wurde der Antrag auf Formulierung eines direkten Gegenentwurfes in der Form eines neuen Verfassungsartikels 89a, «Energielenkungsabgabe», mit 9 zu 2 Stimmen bei 2 Enthaltungen abgelehnt. Die Ablehnung wurde nicht nur, aber insbesondere mit dem engen Terminplan begründet. Eine fundierte und seriöse Prüfung der Folgen eines allfälligen Gegenvorschlages wäre nach Meinung der Kommissionsmehrheit nicht oder nicht in ausreichendem Masse möglich gewesen.

So hat denn auch der Bundesrat darauf verzichtet, der Initiative das von ihm vorgesehene Lenkungssystem mit Energieabgabe als direkten Gegenvorschlag gegenüberzustellen. Nach Meinung des Bundesrates hätte dafür das Prüf- und Konsultationsverfahren deutlich beschleunigt werden müssen, was eine gründliche Untersuchung der komplexen ökonomischen und rechtlichen Fragestellungen praktisch verunmöglicht hätte; dies notabene bei einem deutlichen Zeitvorsprung gegenüber der Behandlung eines allfälligen Gegenvorschlages in der Kommission und in unserem Rat.

In diesem Sinne bitte ich Sie im Namen der Kommissionsmehrheit um Ablehnung des Minderheitsantrages.

**Recordon** Luc (G, VD): Contrairement à la majorité de la commission, la minorité estime qu'il est tout à fait possible, au stade des principes constitutionnels, sur un sujet qui est débattu depuis de nombreuses années, de rédiger de notre cru un contre-projet. Cela nous semble d'autant plus nécessaire que la proposition des initiants, si elle a le mérite de mettre les enjeux exacts et nécessaires sur la table, propose un mécanisme qui n'arrive pas complètement à nous convaincre – on y viendra probablement plus loin dans la discussion – en raison des effets assez particuliers que ce mécanisme a sur les finances fédérales, rendant dégressif le résultat financier au fur et à mesure que le résultat énergétique progresse. Il nous semble donc qu'il faut aller dans un sens différent.

Vous aurez pu prendre connaissance du texte, qui constitue dans un premier temps l'armature du contre-projet envisagé par la minorité et dont le principe est aussi une taxe incitative sur les agents énergétiques non renouvelables, un principe redistribuable mais évidemment pas en se substituant à cette recette essentielle pour les finances fédérales qu'est la taxe sur la valeur ajoutée. D'autres éléments sont assez importants, notamment la question de l'énergie grise, ainsi que la réserve prudente à l'égard de la distorsion de concurrence et enfin la différenciation du taux en fonction des agents énergétiques compte tenu de la charge qu'ils produisent sur l'environnement et des risques, aussi, qu'ils impliquent. Cela nous semble être une architecture très générale, facile à

comprendre, à laquelle il est facile d'adhérer et qui devrait bien entendu être largement précisée par des dispositions d'application.

C'est la raison pour laquelle il est dans les forces du Parlement, et notamment de sa Commission de l'économie et des redevances, de vous proposer quelque chose dans ce domaine. Cela vaut la peine de renvoyer le projet à la commission pour y travailler.

**Schmid Martin (RL, GR):** Ich möchte Ihnen mit der Mehrheit beliebt machen, den Minderheitsantrag Recordon abzulehnen.

Was will Herr Recordon? Er will eine Rückweisung an die Kommission mit dem Auftrag, bevor überhaupt inhaltlich zur Initiative Stellung genommen würde, einen im Sinne des aufgeführten Textes ausgearbeiteten direkten Gegenvorschlag vorzuprüfen. Das erscheint mir aus materiellen Gründen nicht sinnvoll, denn der Gegenvorschlag, der zur Diskussion steht, hat ein ganz anderes Konzept als die Initiative. Die Initiative will die Mehrwertsteuer abschaffen und durch eine Energieabgabe ersetzen. Der Text, den uns Kollege Recordon beliebt macht, sieht hingegen eine Rückerstattung der Abgaben an die Bevölkerung vor, also nicht den Verzicht auf die Mehrwertsteuer. Das ist ein fundamental anderer Ansatz. Aus meiner Sicht ist er keine Alternative zur Initiative, die die Mehrwertsteuer abschaffen und eine Energiesteuer einführen will. Es geht also um einen komplett anderen Ansatz.

Ich meine, auch der Weg des Bundesrates, die Einführung einer Lenkungsabgabe im Rahmen der Energiestrategie, ist ein anderer Ansatz, weil auch er darauf beruht, die Mehrwertsteuer beizubehalten. Deshalb erscheint es mir nicht richtig, eine Rückweisung an die Kommission vorzunehmen. Wir sollten den Entwurf inhaltlich bereinigen und ihn nicht an die Kommission zurückweisen.

**Föhn Peter (V, SZ):** Nach den Votum meines Vorredners kann ich es kurz machen: Ich bitte Sie ebenfalls, den Rückweisungsantrag abzulehnen. Es ist richtig, der Rückweisungsantrag geht in eine ganz andere Richtung. Wir haben die Mehrwertsteuer, und hier will Herr Recordon noch eine weitere Steuer einführen. Er will weitere Abgaben, d. h. neue Steuern; er schreibt, dies sei hinsichtlich eines direkten Gegenentwurfes zu prüfen. Dem können wir aber auf keinen Fall zustimmen. Lesen Sie nur einmal Absatz 5: «Die Abgabebesätze für die einzelnen Energieträger werden gemäss der Höhe der Umweltbelastung und der Sicherheitsrisiken festgelegt.» Stellen Sie sich vor, welcher Aufwand betrieben werden müsste, um dies irgendwie einigermaßen abzuschätzen und zu klären! Ich muss wie Herr Schmid sagen: Das geht so nicht. Das ist eine ganz andere Angelegenheit, als sie die Volksinitiative grundsätzlich anstrebt. Ich bitte Sie, den Rückweisungsantrag abzulehnen.

**Engler Stefan (CE, GR):** Ich habe ein zusätzliches Argument, weshalb die Rückweisung nicht sachgerecht ist. Sie stellt letztlich den Versuch dar, eine untaugliche Initiative noch zu retten. Die Energiewende hat uns eine Anzahl von Volksinitiativen beschert; ich nenne die Cleantech-Initiative, die Atomausstiegs-Initiative, die Volksinitiative «Energie- statt Mehrwertsteuer», die Stromeffizienz-Initiative und dann noch die Volksinitiative «für eine nachhaltige und ressourceneffiziente Wirtschaft (Grüne Wirtschaft)». Jetzt sollen wir im Rahmen einer dieser Initiativen einen Gegenvorschlag formulieren, welcher nicht in einem direkten Zusammenhang zur vorliegenden Initiative steht – das wurde von den Kollegen Schmid und Föhn zum Ausdruck gebracht –, denn es wird damit eine ganz enge Verknüpfung zur Mehrwertsteuer konstruiert. Man muss die Vorlagen voneinander losgelöst anschauen und prüfen, für welche Richtung wir uns auf dem Weg zur Energiewende mit einem Übergang vom Förder- zum Lenkungssystem – wie auch immer am Ende das Instrument heissen wird – entscheiden. Deshalb meine ich, dass es falsch wäre, eine Verknüpfung herzustellen, umso mehr, als noch weitere Initiativen vorliegen, mit denen wir

schon konfrontiert worden sind bzw. wir noch konfrontiert sein werden.

**Levrat Christian (S, FR):** J'ai un peu le sentiment qu'on fait un mauvais procès à la proposition de la minorité lorsqu'on tente de nous faire accroire qu'il s'agirait de quelque chose de très différent de l'initiative des Vert'libéraux, sur laquelle nous sommes amenés à nous prononcer.

Premièrement, l'objectif qui est poursuivi par les deux textes est similaire: il s'agit d'une réforme de la fiscalité écologique, un objectif sur lequel travaille du reste le Conseil fédéral.

Deuxièmement, le lien qui est créé par les Vert'libéraux dans cette affaire entre la réforme de la fiscalité écologique d'un côté et la taxe sur la valeur ajoutée de l'autre doit être questionné. Ce lien paraît être abandonné à juste titre par Monsieur Recordon, tant qu'il est vrai que le mécanisme proposé a un effet dégressif sur les revenus, un effet qui n'est pas souhaitable, qui n'est pas nécessaire à une réforme de la fiscalité écologique.

Troisièmement, il semble que la seule véritable discussion, dans la mesure où le Conseil fédéral est en train de travailler à un projet, est la discussion sur l'aspect temporel: est-ce que le fait d'élaborer un contre-projet permet d'accélérer et d'accompagner les travaux du Conseil fédéral ou est-ce qu'à l'inverse, il les freine? Pour moi, la réponse est claire: on est dans le premier cas de figure, où le Conseil fédéral se voit encouragé à aller de l'avant grâce aux discussions sur un contre-projet. Nous avons ainsi quelques garanties que les choses se passent dans un délai utile et non pas qu'elles soient reportées aux calendes grecques.

Le mauvais procès consiste donc à dire qu'il s'agit d'un objet totalement différent. En fait, il s'agit d'un seul objet, à savoir la réforme de la fiscalité écologique. Ce contre-projet est nécessaire parce qu'il corrige un défaut rédhibitoire de cette initiative, qui est la suppression prévue de la TVA, et parce qu'il soutient les réformes entreprises de toute manière par le Conseil fédéral.

**Stadler Markus (GL, UR):** Die Initianten haben schon verschiedentlich in den Medien und auch in der WAK zum Ausdruck gebracht, dass sie im Falle eines substanziellen Gegenvorschlages ihre Initiative zurückziehen würden; das heisst, wenn ein direkter Gegenvorschlag zur Volksabstimmung kommt oder allenfalls ein indirekter Gegenvorschlag in Kraft gesetzt wird. Weshalb? Die Sache ist viel zu wichtig für eine blosse Profilierungsübung. Mit der Initiative wollten die Initianten in erster Linie den Bundesrat und das Parlament in Bewegung bringen. Denn machen wir uns nichts vor: Über ein ökologisches Steuersystem spricht man schon lange. Schon als ich Student war, sprach man an der HSG darüber, und auch damals waren die Überlegungen nicht ganz neu. Die Vorstellung von einem politikfreien Markt können wir ohnehin vergessen. Der Markt ist immer eingebettet in Regeln des Rechts und der Gewohnheit.

Die Politik ist sich denn auch immer bewusst gewesen, dass sie das Preisgefüge durch staatliche Interventionen beeinflussen kann. Sie tat dies zum Beispiel vor vielen Jahren zur Förderung der Wasserkraft, indem sie die Bergkantone mit ihrem Wasserzinsmaximum namhaft daran hinderte, eine marktgerechte Abgeltung zu verlangen. Sie tat dies in sehr prägender Art mit der Verbilligung der Atomenergie, indem sie die Haftungs- und Entsorgungsriskien grossenteils dem künftigen Steuerzahler beziehungsweise der Zukunft zuwies.

Die CO<sub>2</sub>- und die anderen Umweltbelastungen und deren Auswirkungen sind heute weitgehend bekannt. Eine wachsende Zahl von Menschen sieht und spürt, dass mit unserer Erde nicht mehr alles in Ordnung ist. Das Schweizervolk scheint die Energiewende im Kopf schneller geschafft zu haben als die Politik.

Wenn man die Parteiprogramme und die Sonntagszeitungen liest, denkt man, es sollte doch möglich sein, in einigen grundsätzlichen Dingen eine parlamentarische Mehrheit zu finden. Ich denke an die Elemente Bundeskompetenz für eine Energiesteuer, Differenzierung zwischen erneuerbaren

und nichterneuerbaren Energieträgern, Steuerertragsneutralität bzw. Lenkungssteuer, Berücksichtigung der grauen Energie sowie Ausnahmeregelungen, die der Schweiz angepasst sind. Selbstverständlich müssen in diesem Zusammenhang auch die zu erwartenden Verteilungswirkungen zwischen den Regionen und Personengruppen diskutiert und allenfalls geregelt werden; das wird uns zum Beispiel auch bei der Unternehmenssteuerreform III nicht erspart bleiben. Wenn den genannten Elementen eines Verfassungsartikels, die ja hinsichtlich der nachfolgenden Gesetzgebung sehr flexibel sind, überhaupt nicht zugestimmt wird, dann frage ich mich schon, wo denn da der echte Wille sein soll, um innert nützlicher Frist einen Konsens zu erreichen.

Zu Kollege Schmid: Beim Ziel und bei der Lenkung sind Initiative und Minderheitsantrag gleich. Sie sind nur in Bezug auf die Finanzierung verschieden. Insofern kann man nicht sagen, es handle sich bei diesem Minderheitsantrag um etwas vollständig anderes.

Die bundesrätliche Strategie beruht in ihrer ersten Etappe allzu stark auf den Förderbeiträgen, und sie ist generell zu zögerlich. Für Energiesparen und Effizienz besteht nach wie vor wenig Anreiz. Es fehlt das Feuer in der Strategie. Die zweite Etappe, die Beeinflussung des alltäglichen Wirtschafts- und Konsumentenhandelns über die Steuergesetzgebung bzw. die Beeinflussung der relativen Preise – eben gerade das, was nachhaltig wirken würde –, ist auf später verschoben.

Nun liegt eine konkrete Volksinitiative vor, und das Parlament kann sich fragen, ob es Nägel mit Köpfen machen oder vage Vertröstungen auf die Zukunft abgeben will. Ohne direkten Gegenvorschlag werden die Initianten ihre Volksinitiative nicht zurückziehen. Sie bauen darauf, dass das Parlament hier und heute einen ersten Schritt macht und der Kommission den Auftrag erteilt, sich unverzüglich näher mit dem Thema zu befassen, es also nicht weiter zu verschieben. Wir wissen alle: Es geht jetzt um die Ebene der Verfassung; für die Gesetzgebung wird es im Anschluss daran immer noch etliche Jahre brauchen.

Ich bitte Sie also, dem Minderheitsantrag Recordon zuzustimmen.

**Widmer-Schlumpf** Eveline, Bundesrätin: Nur ganz kurz zur Frage, warum der Bundesrat keinen Gegenvorschlag empfohlen hat: Wir haben ja im Herbst 2013 eine Konsultation über ein Lenkungssystem durchgeführt. Wir haben dort gesehen, dass in der grossen Mehrheit der Stellungnahmen eine Vermischung von Lenkungs- und Finanzierungszielen bei Energieabgaben abgelehnt wurde. Wir haben uns im Bundesrat dann entschieden, dass wir eine Grundsatzfrage stellen wollen, eine Grundsatzabstimmung machen wollen. Das EFD ist beauftragt worden, in Zusammenarbeit mit dem UVEK eine Verfassungsgrundlage über ein Lenkungssystem vorzubereiten. Wir werden die Vernehmlassung dazu Anfang nächsten Jahres eröffnen. Wenn wir sie durchgeführt haben, werden wir die Diskussion führen können. Dann wird sich zeigen, Herr Stadler, wie schnell wir einen Konsens haben, wie schnell sich der echte Wille zum Umsteigen zeigt und ob er wirklich besteht. Das wird tatsächlich die Grundsatzfrage sein. Die Gesetzesarbeiten werden dann gestützt auf diese Verfassungsgrundlage, die wir Ihnen vorschlagen, gemacht werden.

Wir befürworten wie die Initianten auch die klima- und energiepolitische Stossrichtung. Wir sind der Auffassung, dass wir hier tatsächlich etwas unternehmen müssen und längerfristig auch den Energieverbrauch senken wollen. Aber wir möchten mit dieser Verfassungsgrundlage und dann mit der Gesetzgebung dazu einen schrittweisen Umstieg erzielen. Einfach von der zeitlichen Dimension her ist der Bundesrat der Auffassung, dass wir für die Frage betreffend Übergang zu einem wirklichen Lenkungssystem Zeit haben müssen, um das auch politisch zu diskutieren und dann die Gesetzgebungsarbeiten zu machen.

Darum hat der Bundesrat auf einen Gegenvorschlag verzichtet und Ihnen die Initiative zur Ablehnung empfohlen.

*Eintreten ist obligatorisch*

*L'entrée en matière est acquise de plein droit*

**Präsident** (Germann Hannes, Präsident): Wir stimmen über den Rückweisungsantrag der Minderheit Recordon ab.

*Abstimmung – Vote*

Für den Antrag der Minderheit ... 12 Stimmen

Dagegen ... 29 Stimmen

(1 Enthaltung)

**Präsident** (Germann Hannes, Präsident): Damit kommen wir zur materiellen Debatte.

**Zanetti** Roberto (S, SO), für die Kommission: Die Volksinitiative «Energie- statt Mehrwertsteuer» verlangt die Einführung einer Steuer auf der Einfuhr und der inländischen Erzeugung von Energie aus nichterneuerbaren Energieträgern wie Erdöl, Erdgas, Kohle oder Uran. Zur Vermeidung wesentlicher Wettbewerbsverzerrungen soll die Besteuerung grauer Energie ermöglicht werden. Aus demselben Grund, der Vermeidung von Wettbewerbsverzerrungen, und zur Vereinfachung der Steuererhebung sollen Ausnahmen von einer vollständigen Besteuerung möglich sein. Für die einzelnen Energieträger sollen aufgrund ihrer ökologischen Gesamtbilanz unterschiedliche Steuersätze festgelegt werden können, wobei der Steuersatz so festzulegen ist, dass der Steuerertrag einem festen Prozentsatz des Bruttoinlandsprodukts entspricht. Die steuerliche Mehrbelastung des Energieverbrauchs soll durch die Abschaffung der Mehrwertsteuer kompensiert werden. Das heisst also, dass der Steuerertrag der Energiesteuer dem durchschnittlichen Ertrag der Mehrwertsteuer in den letzten fünf Jahren vor ihrer Aufhebung entsprechen soll. Mit diesen Forderungen wollen die Initianten die Energieeffizienz erhöhen, erneuerbare Energien fördern, den Ausstoss von CO<sub>2</sub>-Emissionen reduzieren und zu einem klima- und wirtschaftsverträglichen Ausstieg aus der Kernenergie beitragen.

Die Volksinitiative wurde am 17. Dezember 2012 in Form eines ausgearbeiteten Entwurfes eingereicht. Sie ist mit 108 018 gültigen Unterschriften zustande gekommen. Der Bundesrat beantragt in seiner Botschaft vom 20. November 2013, die Initiative ohne Gegenentwurf zur Ablehnung zu empfehlen; wir haben die Begründung in den wesentlichen Punkten soeben von der Frau Bundesrätin gehört. Die Bundesversammlung hat nach Artikel 100 des Parlamentsgesetzes innert 30 Monaten nach der Einreichung, das heisst bis zum 17. Juni 2015, über die Abstimmungsempfehlung zu entscheiden; fasst ein Rat den Beschluss zu einem Gegenentwurf, kann die Behandlungsfrist um ein Jahr, also bis zum 17. Juni 2016, verlängert werden; diese Termine wären genau heute in einem bzw. in zwei Jahren.

Herr Kollege Engler hat erwähnt, was im Moment auf diesem Gebiet auch noch in der Pipeline ist: Es sind dies diverse Geschäfte, die zurzeit in der UREK und in der WAK behandelt werden oder bald zu behandeln sein werden: Da haben wir erstens das erste Massnahmenpaket der Energiestrategie 2050. Das hängt damit zusammen, dass der Entscheid zum Atomausstieg sowie weitere tiefgreifende Veränderungen insbesondere im internationalen Energieumfeld bedingen, einen sukzessiven Umbau des schweizerischen Energiesystems bis ins Jahr 2050 vorzunehmen. Hierfür hat der Bundesrat die Energiestrategie 2050 erarbeitet. In einem ersten Massnahmenpaket geht es insbesondere um den Ausbau erneuerbarer Energien und um die Senkung des Energieverbrauchs.

Das Paket soll der Atomausstiegs-Initiative als indirekter Gegenvorschlag gegenübergestellt werden. Das Paket wird zurzeit in der UREK-NR als Kommission des Erstrates beraten; im Nationalrat wird es frühestens in der Herbstsession, wahrscheinlich sogar erst in der Wintersession 2014 behandelt werden.

Wir haben zweitens das zweite Massnahmenpaket zur Energiestrategie 2050. Dieses befasst sich mit der ökologischen Steuerreform. Zu diesem Zweck hat die Eidgenössische Fi-

nanzverwaltung (EFV) einen Grundlagenbericht mit dem Titel «Übergang vom Förder- zum Lenkungssystem. Varianten eines Energielenkungssystems» verfasst. Dieser Bericht war Ende letzten Jahres in der Anhörung. Die EFV rechnet damit, bis Ende 2014 oder Anfang 2015 eine Vernehmlassungsvorlage ausgearbeitet zu haben. Die Botschaft zum zweiten Massnahmenpaket wird voraussichtlich nicht vor 2016 vom Bundesrat verabschiedet werden – dazu kann allenfalls die Frau Bundesrätin Angaben machen.

Drittens haben wir in der WAK unseres Rates diverse Vorstösse im Bereich steuerlicher Erleichterungen bei energetischen Gebäudesanierungen hängig. Es sind insgesamt vier Vorstösse hängig. Die WAK hat anlässlich ihrer Sitzung von Mitte Oktober 2013 beschlossen, die Geschäfte zu sistieren, bis die UREK unseres Rates zur Beratung des ersten Massnahmenpakets der Energiestrategie 2050 zum Thema Gebäudesanierung vorgerückt ist.

Viertens haben wir eine Volksinitiative «für eine sichere und wirtschaftliche Stromversorgung (Stromeffizienz-Initiative)» vorliegen. Die Initiative fordert substanzielle Verbesserungen der Stromeffizienz. Obwohl der Bundesrat die wachsende Bedeutung der Stromeffizienz anerkennt, lehnt er die Initiative ab, da sie im Gegensatz zur Energiestrategie 2050 zu einseitig auf den Energieträger Strom fokussiert. Diese Initiative ist Ende März 2014 von der UREK-NR als Kommission des Erstrates behandelt worden. Die UREK-NR wird die Beratung der Initiative in Koordination mit der Vorlage zur Energiestrategie 2050 wiederaufnehmen.

Schliesslich haben wir die Volksinitiative «für eine nachhaltige und ressourceneffiziente Wirtschaft (Grüne Wirtschaft)» und den entsprechenden Gegenvorschlag. Diese Initiative will die Grundlage für eine Wirtschaft schaffen, die das Potenzial der natürlichen Ressourcen nicht beeinträchtigt. Der Bundesrat teilt dieses Anliegen, erachtet die Initiative aber als nicht umsetzbar. Er legt als indirekten Gegenvorschlag eine Revision des Umweltschutzgesetzes mit konkret fassbaren und umsetzbaren Massnahmen vor. Die Initiative ist im April dieses Jahres in unserer UREK als Kommission des Erstrates behandelt worden. In der ersten Runde wurden das Initiativkomitee angehört und der Gegenvorschlag vorgestellt. Die weitere Behandlung der Initiative steht noch aus.

Sie sehen also: Die vorliegende Initiative «Energie- statt Mehrwertsteuer» bildet ein weiteres Element in einer sich im Umbruch befindenden, äusserst vernetzten energiepolitischen Landschaft. Die vielfältigen energiepolitischen Aktivitäten auf verschiedenen Ebenen lassen erahnen, wie schwierig eine synchrone und koordinierte Behandlung der vorliegenden Initiative mit anderen Projekten sein dürfte. So weit zum energiepolitischen Umfeld dieser Initiative.

Anlässlich unserer Kommissionssitzung vom 27. März dieses Jahres sind Vertreter der Initianten angehört worden. Dabei wurden von ihrer Seite insbesondere folgende positiven volkswirtschaftlichen Effekte der Initiative erwähnt – ich wiederhole also jetzt die Argumente der Vertreter des Initiativkomitees –: Mit dem heutigen System besteuern wir eigentlich Wertschöpfung und somit letztlich Arbeit. Mit einem Wechsel zur Besteuerung von Energie wird es zu einem Rückgang des Energieverbrauchs und zu einer Zunahme der Beschäftigung kommen. Ausserdem kann die Auslandsabhängigkeit der Energieversorgung der Schweiz stark reduziert werden, wenn wir vermehrt auf erneuerbare Energie setzen und die nichterneuerbare Energie besteuern, die fast vollumfänglich aus dem Ausland importiert wird. Damit wird die Produktion von erneuerbarer Energie in der Schweiz gefördert, wobei aktuelle Produktionsformen wie die einheimische Wasserkraft wieder an Wettbewerbsfähigkeit gewinnen. Durch eine ökologische Steuerreform kommt es auch zu positiven Anreizen für Investitionen in die Energieeffizienz und in die erneuerbare Energie, was der Schweizer Wirtschaft und insbesondere dem Schweizer Forschungsstandort neue Chancen eröffnet.

Schliesslich wurde vonseiten der Initianten erwähnt, dass im Jahr 2020 bei der Inkraftsetzung der Initiative mit einer Benzinpreiserhöhung von rund Fr. 1.20 zu rechnen sei. Bis im

Jahr 2050 sei mit einem Zuschlag von rund 4 Franken zu rechnen. Dabei sei allerdings der Wegfall der Mehrwertsteuer in Betracht zu ziehen, was nebst den finanziellen Entlastungen auch ein wirkungsvoller Beitrag zum Abbau von Bürokratie wäre.

Im Rahmen der Diskussion in der Fragerunde wurde vonseiten der Initianten mehrmals betont, dass man nicht stur an der Initiative festhalten wolle; das hat uns Kollege Stadler auch dargelegt. Man sei sehr offen und gesprächsbereit für andere Modelle mit ähnlicher Stossrichtung. Falls ein valabler Gegenentwurf erarbeitet werde oder eine Synchronisierung mit hängigen parlamentarischen Vorstössen möglich sei, sei man gar zum Rückzug der Initiative bereit.

Die Diskussionen in der WAK zeigten, dass die Initiative auf sehr viel Sympathie gestossen ist. Die Zielsetzungen der Initiative fanden eigentlich alle in der WAK durchaus sympathisch, und ich glaube, aus der Botschaft des Bundesrates ist eine ähnlich wohlwollende Haltung zu spüren.

Der Weg zum Ziel erscheint der Kommission allerdings mit zu vielen Unwägbarkeiten gepflastert. Schliesslich müsste bei Annahme der Initiative die ergiebigste und stabilste Einnahmequelle des Bundes, nämlich die Mehrwertsteuer, gestrichen werden. Diese macht zurzeit immerhin den Betrag von rund 22 Milliarden Franken pro Jahr aus. Würde die Initiative die gewollte Wirkung erzielen, nämlich dass weniger nichterneuerbare Energie verbraucht würde, fielen auch die entsprechenden Energiesteuererträge weg. Der Staat würde durch den neuen Meccano nach und nach sein Steuersubstrat verlieren. Um nicht auszubluten und um der Vorgabe der Initiative von einem Ertrag in der Höhe eines definierten festen Prozentsatzes des BIP zu genügen, müsste sich der Energiesteuersatz umgekehrt proportional zum Verbrauch nichterneuerbarer Energie verändern. Das würde heissen: weniger Verbrauch gleich höherer Energiesteuersatz. In die Ökonomensprache übersetzt, hiesse das in letzter Konsequenz: Ceteris paribus näherte sich der Verbrauch nichterneuerbarer Energie in einer asymptotischen Kurve – an so viel aus dem Mathematikunterricht erinnere ich mich noch – der Zahl Null an; im Gegenzug würde sich der Preis einer Kilowattstunde nichterneuerbarer Primärenergie ebenfalls in einer asymptotischen Kurve 22 Milliarden Franken annähern.

Das mag abenteuerlich klingen, aber in einem statischen ökonomisch-theoretischen Modell sähe es so aus. So schreibt denn auch Ecoplan in einem Kurzbericht zuhanden der Eidgenössischen Finanzverwaltung, die Initiative führe noch vor dem Jahr 2035 «zu einem weitgehenden Ersatz der fossilen Energieträger und damit einer fast vollständigen Dekarbonisierung». Und weiter: «Damit würde das gesamte Steuersubstrat wegfallen.»

Diese fiskalischen Unwägbarkeiten, verbunden mit unabsehbaren wirtschaftlichen und arbeitsplatzmässigen Folgen, haben die Kommission heftig irritiert und haben sie dazu bewogen, Ihnen mit 12 zu 0 Stimmen bei 1 Enthaltung Zustimmung zum Bundesrat und somit die Ablehnung der Initiative zu beantragen. Ich wiederhole das Abstimmungsergebnis: 12 zu 0 Stimmen bei 1 Enthaltung für die Ablehnungsempfehlung an Volk und Stände.

**Diener Lenz Verena (GL, ZH):** Zuerst möchte ich mich beim Kommissionsprecher für seine differenzierte Darstellung der vorliegenden Initiative bedanken. Es war spürbar, dass wichtige Kernanliegen dieser Initiative auch in der Kommission wohlwollend aufgenommen worden sind. Damit möchte ich sagen, dass ich das ausserordentlich schätze. Im Vorfeld der heutigen Debatte hatten wir nämlich sehr viele Berichterstattungen in den Medien, wobei es da Titel gegeben hat, die letztendlich recht beschämend sind, wenn man daran denkt, wie wichtig das Kernanliegen dieser Initiative ist.

Seit vielen Jahren wird von der Politik, von der Wissenschaft oder von Fachleuten unser zu grosser Energieverbrauch stark kritisiert. Unsere Verschwendung von nichterneuerbaren Energien wird für kommende Generationen äusserst schmerzhaft spürbar sein, und unsere zögerliche Energie- und Ressourcenpolitik wird wahrscheinlich bei unseren

Nachkommen nur ein verständnisloses Kopfschütteln hervorrufen. Parallel zu dieser unkritischen, billigen Mentalität der Verschwendung von kostbaren Ressourcen – ich denke da unter anderem auch an alle fossilen Brennstoffe – stellen sich ja bekanntlich noch ganz viele andere Zusatzprobleme. Ich denke an all die Fragen der Luftverschmutzung, ich denke an Fragen der Klimaveränderung und auch an die Auswirkung, dass Innovation und Entwicklung von ressourcen- und energieschonenden Technologien damit natürlich gebremst, wenn nicht sogar verhindert werden.

Schon vor sehr vielen Jahren stellte man die Forderung in den Raum, es sei eine lenkende ökologische Besteuerung von nichterneuerbaren Energien einzuführen. Ich bin jetzt mehr als dreissig Jahre in der Politik aktiv. Vor mehr als dreissig Jahren wurden diese Forderungen schon deutlich formuliert. Und wo stehen wir heute? Wir sind immer noch in der Diskussion, wir sind immer noch am Plaudern über die Möglichkeiten, über die Vor- und Nachteile. Und jedes Mal, wenn es konkret wird, dann sieht man nicht nur das Haar in der Suppe – man sieht ganze Perücken.

Die Initianten wollen eigentlich diese Endlosdiskussion unterbrechen und haben sich entschieden, einen, das sei zugegeben, gewissermassen provokativen Vorschlag zu machen. Darin stehen zwei zentrale Pfeiler: einerseits die Besteuerung von nichterneuerbaren Energien und andererseits die Entlastung der Arbeit, indem – in einer Kurzformel – Energie statt Arbeit besteuert wird. Die Initianten haben sich dazu durchgerungen zu sagen: «Lasst doch jetzt den Worten endlich Taten folgen!»

Die vorliegende Initiative wäre eigentlich ein gutes Transportmittel, um die Ziele der neuen bundesrätlichen Energiepolitik – die zumindest am Horizont erkennbar sind, sage ich jetzt einmal – wirklich auch erreichen zu können. Die Initiative schafft auf Verfassungsstufe eine Bundeskompetenz für eine Energiesteuer. Die Debatte läuft ja immer noch, ob es eine neue Verfassungsgrundlage für eine Energiesteuer braucht oder nicht. Diese Initiative würde die Verfassungsgrundlage legen.

Die Initiative schafft die Möglichkeit, je nach Energieträger die Besteuerung zu differenzieren. Dass diese Lenkungssteuer staatsquotenneutral ist, ist meines Erachtens ein wichtiges Element und sollte eigentlich auch eine Basis bilden, dass sich steuerkritische Stimmen aus verschiedenen Himmelsrichtungen der Politik hier einfinden könnten.

Die Initiative ermöglicht auch die Berücksichtigung von grauer Energie, d. h., sie kann in diese Besteuerung einbezogen werden. Sie schafft auch angepasste Ausnahmeregelungen für die Industrie, die energieintensiv produziert.

Sie hat zudem noch einen kleinen Nebenschauplatz, der aber, so denke ich, wichtig ist: Sie schafft die befristete Möglichkeit der Förderung von erneuerbaren Energien oder von Technologien, die ressourcen- und energiesparenden Verbrauch ermöglichen.

Ich erlaube mir jetzt schon, hier im Saal folgende Frage zu stellen: Der Fahne kann man entnehmen, dass die Unterstützung für diese Initiative sehr gering war; was ist dann aber die ehrliche Alternative dazu? Das Weiterdebattieren? Die Hürden einer lenkenden Energiebesteuerung weiterhin wie einen Schneepflug vor sich hinschieben?

Wenn wir die Energiewende des Bundesrates wirklich ernst nehmen – ich nehme sie ernst! –, dann werden wir an einer Energiebesteuerung nicht vorbeikommen. Sie können nicht jedes Mal kommen und sagen, grundsätzlich fänden Sie das richtig, aber es sei jetzt nicht der richtige Moment, nicht der richtige Ansatz. Ich denke, der Moment der Wahrheit wird bald kommen – spätestens dann, wenn der Bundesrat mit seinem Vorschlag, der vermutlich nicht weit vom Vorschlag der Initianten entfernt ist, in die Vernehmlassung geht. Dann wird die Stunde der Wahrheit kommen, und dann bin ich gespannt, wer nach der Theorie auch der Praxis das Wort redet.

Mit der vorliegenden Initiative – das hat der Bundesrat in der Botschaft bestätigt – wäre es möglich, bis ins Jahr 2050 die Messlatte für CO<sub>2</sub>-Emissionsreduktionen niedriger zu legen: bei einem Wert von 1 bis 1,5 Tonnen pro Kopf. Das wäre mit

der Initiative möglich. Das ist eine politische Forderung, die im Raum steht. Wir haben bis jetzt keine tragenden Antworten, wie wir das Ziel sonst erreichen könnten. Welches sind denn Ihre Antworten für die Zielerreichung? Der Bundesrat anerkennt auch, dass mit der Initiative die Energiepreise herbeigeführt und die Energieeffizienz verbessert werden kann. Ich möchte an dieser Stelle auch dem Bundesrat herzlich danken, dass er die Vorzüge der Initiative wahrgenommen und entsprechend formuliert hat.

Welches sind dann Ihre Antworten, liebe Kolleginnen und Kollegen? Sie werden nachher sicher sehr eindrücklich darlegen, warum Sie diese Initiative ablehnen. Dann müssen wir auch sagen: Unser heutiges System ist ineffizient, was die Ressourcen und den Energieverbrauch anbelangt. Die effektiven Kosten des Energiekonsums werden heute nicht abgebildet. Unser Energiekonsum ist nicht nachhaltig, und er setzt die falschen Anreize.

Dass die Initiative fiskal- und staatsquotenneutral ist, habe ich schon gesagt. Das ist ein wichtiges Element, das ist für die Mehrheitsfähigkeit unumgänglich. Durch die Besteuerung der Energie anstelle der Arbeit und des Mehrwerts hat auch dieser Aspekt eine positive Auswirkung auf die Beschäftigung, gerade mit dem Wegfall der Mehrwertsteuer. Da bin ich gespannt, was ich allenfalls von den Kolleginnen und Kollegen dazu hören werde. Ich möchte einfach Folgendes festhalten: Der Wegfall der Mehrwertsteuer würde auch den Wegfall eines grossen administrativen Aufwandes für die Betriebe und für den Staat bewirken.

Es gibt viele Gründe für die Unterstützung der vorliegenden Initiative. Sie lässt auch auf gesetzgeberischer Ebene genügend Gestaltungsspielraum. Die Initianten haben Hand geboten zu einer Alternative, weil es wirklich um die Sache geht. Wir müssen jetzt vorwärtskommen, wir können nicht noch Jahre verstreichen lassen. Der Rat hat nicht nach der dargebotenen Hand gegriffen; der Antrag auf Rückweisung wurde mit 29 zu 12 Stimmen bei 1 Enthaltung abgelehnt. Ich hoffe, der Nationalrat nimmt diese Frage noch einmal auf und prüft sie wirklich ernsthaft und vertieft.

Aus all diesen Überlegungen möchte ich Sie bitten, die Initiative zur Annahme zu empfehlen.

**Föhn Peter (V, SZ):** Frau Kollegin Diener Lenz, ich bin überzeugt, dass Sie auf eine falsche Fährte geführt werden und einen Weg einschlagen, der völlig in den Abgrund führen würde. Die Volksinitiative verlangt ja die Einführung einer Steuer auf nichterneuerbaren Energieträgern. Die steuerliche Mehrbelastung des Energieverbrauchs soll durch die Abschaffung der Mehrwertsteuer kompensiert werden. Die Einführung einer neuen Energiesteuer, die das Ziel hat, neue Staatseinnahmen zu generieren, um andere Steuern zu ersetzen, zielt in die völlig falsche Richtung. Um kostengünstig zu produzieren und Standorte erhalten zu können, braucht die Wirtschaft nach wie vor günstige Rahmenbedingungen; in besonderem Masse gilt dies auch für die Energie. Eine Besteuerung der Energie würde insbesondere energieintensive Branchen gefährden. Arbeitsplätze müssten hinterfragt oder gar ins Ausland verlegt werden. Ich weiss nicht, was dann die Gegenseite wieder sagen würde! Dies alles mit entsprechend negativen Folgen für den Wirtschaftsstandort Schweiz.

Zudem hat die Vergangenheit gezeigt, dass solche Lenkungssysteme grundsätzlich nicht funktionieren. Brechen aufgrund der Lenkungswirkung Steuereinnahmen weg, werden entweder die Abgaben weiter erhöht oder zusätzliche Einnahmequellen erschlossen. Wer ist von dieser Volksinitiative besonders betroffen? Einmal mehr die produzierende Wirtschaft. Gerade die produzierende Wirtschaft hat es heute schon sehr schwer, um in der Schweiz bestehen zu können. Wir dürfen diese Arbeitsplätze nicht weiter gefährden, indem sie zusätzlich mit nicht verkräftbaren Steuern und Abgaben belastet werden.

Nebst den hohen Löhnen sind die schweizerischen Vorschriften und Auflagen heute schon an der Grenze des Verkräftbaren. Letztendlich muss nämlich jede Firma konkurrenzfähig sein, auch konkurrenzfähig gegenüber ausländi-

schen Mitbewerbern. Egal, wie man ein Lenkungssystem ausgestaltet und definiert, es führt stets zu einer Verschlechterung der Rahmenbedingungen für unsere Wirtschaft und schadet somit unserer Bevölkerung und dem Wirtschaftsstandort Schweiz. Erstens ist die Mehrwertsteuer heute die wichtigste Einnahmequelle des Bundes und leistet zudem einen äusserst wichtigen Beitrag zur Finanzierung der Sozialwerke – gefährden wir dies nicht! Zweitens würde die Energieabgabe im Vergleich zur Mehrwertsteuer einseitig den Werkplatz Schweiz massiv belasten und damit auch gefährden.

So bitte ich Sie dringend, der Mehrheit zu folgen und die Initiative zur Ablehnung zu empfehlen.

**Engler Stefan (CE, GR):** Die Energieeffizienz der Volkswirtschaft erhöhen und gleichzeitig die Unternehmen von einem hohen bürokratischen Aufwand befreien: Wer könnte etwas gegen diese Absichten der Volksinitiative «Energie statt Mehrwertsteuer» haben? Wem allerdings Absichtserklärungen und der gute Wille, den ich den Initianten durchaus attestiere, nicht genügen, der wird schnell merken, dass die in der Initiative vorgeschlagene Lösung im Widerspruch zu den angekündigten Zielen steht. Die Initiative verspricht mehreres gleichzeitig: Bremsung des Klimawandels durch die Reduktion von schädlichen Emissionen, positive Effekte auf die Schweizer Wirtschaft und sichere Steuereinnahmen bei insgesamt gleichbleibender fiskalischer Belastung. Das ist meiner Meinung nach des Guten zu viel.

Das fixe Fiskalziel nämlich verunmöglicht schon von Beginn weg einen sinnvollen Lenkungseffekt. Die Höhe der Energieabgabe orientiert sich ausschliesslich an den gegenwärtigen Mehrwertsteuerannahmen und nicht an der Schädlichkeit der Emissionen von nichterneuerbarer Energie. Bereits heute lässt sich deshalb voraussagen, dass die Sätze der Energiesteuer sehr hoch ausfallen müssten, um die Lücke der fehlenden Erträge der Mehrwertsteuer kompensieren zu können. Ich kenne die genauen Zahlen nicht. Geht man aber davon aus, dass die Mineralölsteuer und die geltenden Umweltlenkungssteuern wie etwa die CO<sub>2</sub>-Abgabe dem Bund bislang zwischen 6 und 8 Milliarden Franken eingebracht haben und die Einnahmen aus der Mehrwertsteuer bei deutlich über 20 Milliarden Franken liegen, kann man sich leicht ausrechnen, wie hoch die Differenz ist, und entsprechend auch, wie hoch die Energiepreise angesetzt werden müssen, um diese Lücke zu kompensieren.

Noch schwerwiegender als die gewissermassen beliebige Höhe der Abgabe ist jedoch die Dynamik, die durch eine solche Energiesteuer ausgelöst würde. Sobald nämlich die Lenkungswirkung einträte – das will man ja erreichen – und die Haushalte und die Unternehmen weniger nichterneuerbare Energie verbrauchen würden, müssten die Steuersätze erhöht werden, um die Fiskaleinnahmen des Bundes konstant hoch zu halten. Doch auch bei den Energieeinsparungen kennt man den Effekt der abnehmenden Grenzerträge, was nichts anderes bedeutet, als dass zu Beginn der Verbrauch der nichterneuerbaren Energie mit relativ kostengünstigen Massnahmen reduziert werden kann, dass dann aber der Energieverbrauch nur noch mit sehr teuren Massnahmen relevant eingeschränkt werden kann. Die Folge ist eine völlig ineffiziente Reduktionsstrategie, welche die hohen Vermeidungskosten ignoriert und auch grosse Verzerrungen in den Produktionsprozessen der Unternehmungen auslösen kann.

Herr Kollege Föhn hat bereits angesprochen, inwieweit sich die Initiative auf die Konkurrenzfähigkeit der Wirtschaft auswirken könnte, namentlich mit Blick auf die Konkurrenz zu ausländischen Unternehmungen. Ich möchte ein zusätzliches Argument ins Feld führen, nämlich dass Haushalte mit niedrigen Einkommen mit dem in der Initiative gewählten Ansatz überproportional belastet würden.

Frau Kollegin Diener, Sie haben Recht, wir müssen den Worten endlich auch Taten folgen lassen; ich möchte das unterstreichen. Ich habe keinen Grund und keinen Anlass, an der Ernsthaftigkeit der Absicht der Initianten zu zweifeln. Ich glaube auch, dass mehrheitlich ein Konsens darüber er-

reicht werden kann, dass mit der Besteuerung der nichterneuerbaren Energien ein relevanter Beitrag dazu geleistet werden kann, klima- und energiepolitisch die Ziele der Energiestrategie 2050 zu verfolgen.

Nun fragen Sie zu Recht, was die Alternativen seien, wenn uns das Modell der Initiative nicht passe. Da verweise ich auf die Arbeiten, die der Bundesrat bereits geleistet hat. Es wurde von der Frau Bundesrätin bereits die Vernehmlassung erwähnt, die abgeschlossen ist und jetzt ausgewertet werden soll und die dann in ein Gesetzgebungs- bzw. in ein Verfassungsprojekt münden soll. Wie Sie das Kind dann auch nennen wollen – ökologische Steuerreform oder Lenkungssystem –, es wird dann noch die eine oder andere Frage zu diskutieren und zu beantworten sein, zum Beispiel die Frage, ob die ökologische Steuerreform so ausgestaltet werden soll, dass die Verbraucher von anderen Steuern und Abgaben entlastet werden, oder ob einem Modell den Vorzug zu geben ist, welcher den Haushalten und Unternehmungen Rückvergütungen verspricht.

Insofern gibt es schon noch einen erheblichen Diskussionsbedarf zur Frage, in welche Richtung die Ausgestaltung der sogenannt ökologischen Steuerreform im Konkreten dann gehen soll. Es gibt also Alternativen. Ich bin gespannt auf die Auswertung der Vernehmlassung und darauf, zu erfahren, was uns der Bundesrat bereits im kommenden Jahr an Alternativen unterbreiten wird.

Ich bin mit der Kommissionsmehrheit der Meinung, dass diese Initiative, wie sie hier formuliert ist, vor allem mit Blick auch auf die Konsequenzen bezüglich der Energiepreise – ich spreche da nicht nur von Benzin und Diesel oder vom Heizöl, sondern auch vom Strom – nicht mehrheitsfähig ist. Insofern begibt sich diese Initiative auf einen Pfad, welcher uns nicht zum gewünschten Ziel führen kann.

**Hefti Thomas (RL, GL):** Mit der Kommission beantrage ich Ihnen, die Initiative abzulehnen. Die Mehrwertsteuer ist, wie wir gehört haben, die wichtigste Einnahmequelle für den Bundeshaushalt; sie macht rund 37 Prozent aus. Die Mehrwertsteuer auf der Energie erbrachte im Jahr 2011 gerade etwa 6 Prozent der Mehrwertsteuereinnahmen. Es wäre ein finanzpolitisches Abenteuer, die Mehrwertsteuer entfallen zu lassen. Es müssten auch ausserordentlich hohe Steuersätze für die Besteuerung der Energie angesetzt werden. Gemäss Bericht des Bundesrates rechnet man etwa mit 3 Franken auf einem Liter Benzin, sogar etwas mehr beim Heizöl oder gut 30 Rappen auf der Kilowattstunde Strom. Ob das für die Wirtschaft verkraftbar ist, bezweifle ich; ob es für unseren Staatshaushalt verkraftbar ist, bezweifle ich auch.

**Bischof Pirmin (CE, SO):** Die energiepolitischen Argumente sind vorgebracht worden. Ich möchte ein finanzpolitisches Argument gegen die Initiative beisteuern: Die Initiative will ja die Haupteinnahmequelle des Bundes, die Mehrwertsteuer, durch eine neue Energieabgabe ersetzen. Das ist für die Bundesfinanzen an sich theoretisch ergebnisneutral. Der Unterschied ist nur folgender: Die Mehrwertsteuer, die wir heute haben und die etwa 36 Prozent der Bundeseinnahmen ausmacht, wird zwar viel gescholten, ist aber eigentlich eine gute Steuer. Sie ist eine wettbewerbsneutrale Steuer, abgesehen von kleinen Schwächen, über die wir immer wieder diskutieren. Wenn die grösste Einnahmequelle des Bundes eine wettbewerbsneutrale Steuer ist, stellt sich die Frage, ob denn die Ersatzsteuer dafür auch eine wettbewerbsneutrale Steuer wäre. Das ist die neue Energieabgabe eben nicht. Die Energieabgabe belastet, wenn Sie einmal die Wirtschaftsseite betrachten, den Werkplatz Schweiz, also diejenigen Unternehmungen in unserem Land, grosse und kleine, die halt Energie verbrauchen, um zu produzieren. Auf der anderen Seite ist damit gleichzeitig gesagt, dass die neue Abgabe, im Gegensatz zur heutigen Mehrwertsteuer, die reinen Dienstleistungsbetriebe, etwa den Finanzplatz, massiv begünstigen würde – und das ohne Anlass und bezogen auf den grössten Einnahmenblock des Bundes.

Wenn wir den Werkplatz noch etwas genauer anschauen: Die neue Energieabgabe würde die produzierende Industrie

belasten. Die Schweiz ist eine Exportnation. Die neue Abgabe würde also auch und namentlich die Exportindustrie belasten. Nun wenden die Initianten ein, dass man bei Exportbetrieben eine Rückerstattung vorsehen würde. Der Bundesrat hat in der Botschaft eigentlich sehr eindrücklich ausgeführt, dass wir dieses Rückerstattungsverfahren mit grösster Wahrscheinlichkeit gar nicht einführen dürften, weil das gegen das Gatt-Abkommen von 1994 verstossen würde. Das würde also heissen: Wir würden den Finanzplatz zulasten des Werkplatzes begünstigen, und beim Werkplatz würden wir speziell die Exportindustrie belasten, die eben gerade auch bei kleinen Rappenbeträgen auf gleich lange Spiesse mit der ausländischen Konkurrenz angewiesen ist. Mit grosser Wahrscheinlichkeit würden wir ihnen diese gleich langen Spiesse mit der neuen Abgabe entziehen. Ich meine, dass das aus finanz- und wettbewerbspolitischer Sicht ein starkes Argument gegen die Initiative ist. Ich bitte Sie, für den Antrag der Mehrheit zu stimmen.

**Eberle Roland (V, TG):** Das Thema, das wir heute diskutieren, ist sehr breit angelegt. Es ist auch hoch komplex. Ich vergleiche es immer mit einem Mobile, das im Gleichgewicht zu halten ist. Wenn wir da, sage ich einmal, willkürlich in dieses Mobile eingreifen, indem wir einen Schnitt mit der Schere machen, dann ist es sehr, sehr schwierig abzuschätzen, wo sich die Auswirkungen letztlich zeigen und ob dieses Mobile je wieder ins Gleichgewicht zu bringen ist.

Ich möchte nicht wiederholen, was schon gesagt wurde. Ich möchte lediglich darauf hinweisen, dass es relativ gefährlich ist, wenn man dem staatlichen Eingriff in diese Marktkräfte zu stark das Wort redet. Wir haben festgestellt, dass diese staatlichen Eingriffe in die Erzeugerwirtschaft im Energiebereich – ich spreche jetzt vom Strom – nicht immer die erwarteten Wirkungen erzielt haben, sondern dass sehr oft gegenteilige Eingriffe eben eine gegenteilige Wirkung entfalten. Wenn wir die massive Subventionierung von Fotovoltaik, Wind und Sonne in Europa, insbesondere in Deutschland, anschauen, so stellen wir fest, dass eigentlich das Gegenteil dessen passiert ist, was wir mit der KEV oder Deutschland mit der entsprechenden Subventionierung in Milliardenhöhe angestrebt haben: Wir stellen fest, dass der europäische Spotmarkt bei drei bis vier Eurocent pro Kilowattstunde liegt; wir stellen fest, dass die Braunkohlewerke wieder Urständ feiern – mit einer brutalen CO<sub>2</sub>-Belastung –; wir stellen fest, dass es aus schweizerischer Sicht nicht gelingt, in den europäischen Strommarkt einzugreifen; wir stellen fest, dass wir hier gebundene Hände haben. Das ist zwar alles unangenehm, aber es sind Fakten; die Initiative ist gut gemeint, wirkt aber in die komplett falsche Richtung.

Ich denke, wenn wir einer Initiative das Wort reden, die zusätzlich – das wurde gesagt – ein Drittel der Staatseinnahmen, jene der Mehrwertsteuer, zur Disposition stellt, dann wird es nochmals brutal kritisch. Wenn diese Vorstellungen eintreffen, dass dieser Drittel mittelfristig unkompensiert wegbriecht, weil die Energiesparmassnahmen dann tatsächlich greifen, dann haben wir ein massives Problem. Ich bin gespannt, ob wir Voten hören werden, in denen uns gesagt wird, wie wir unsere Staatsaufgaben um einen beträchtlichen Teil reduzieren, um den Staatshaushalt neutral zu gestalten.

Gut gemeint reicht in dieser Thematik eben nicht. Wir sind international eingebunden. Es gibt Verflechtungen, die wir zu beachten haben. Ich wäre äusserst vorsichtig; ich bin in diesen Fragen kein Freund von Initiativen. Es braucht vielmehr eine sehr sorgfältige, vorausschauende Art und Weise, um in diesem Problembereich zu legiferieren.

Ich möchte noch für die Wirtschaft eine Lanze brechen. Es wird gesagt, man müsse endlich etwas unternehmen, und auch die Wirtschaft solle sich endlich bewegen. Ich erinnere daran, dass die heutigen Lenkungsmaßnahmen, die im CO<sub>2</sub>-Bereich bereits stattfinden, zu einer massiven Veränderung des Verhaltens von Unternehmen geführt haben. Die Energiereduktionen sind beträchtlich, und die entsprechende CO<sub>2</sub>-Lenkungsabgabe wirkt – ich verweise auf die Ener-

gieagentur der Wirtschaft, wo täglich intensiv an der Reduktion des entsprechenden Energieverbrauchs gearbeitet wird. Ein letzter Punkt: Markus Stadler, wenn Sie hier im Saal behaupten, dass Entsorgungsfonds und Rückbaufonds nicht geöffnet seien und der Steuerzahler in Zukunft belastet sei, dann stimmt das schlicht und ergreifend nicht. Die entsprechenden Kosten sind zurückgestellt, die entsprechenden Tarife wurden ausgerichtet. Atomstrom wäre ein Stück billiger, wenn man diese Fonds nicht öffnen würde. Ich bin klar der Meinung, dass sie geöffnet werden müssen, das ist keine Frage, aber so zu tun, als würde die öffentliche Hand letztlich nochmals zur Kasse gebeten und als wäre das eine zusätzliche Subventionierung – das waren die Worte des Votanten –, das muss ich entschieden zurückweisen.

**Hess Hans (RL, OW):** Als Nichtkommissionsmitglied würde mich interessieren, wie der Benzinpreis und der Ölpreis aussehen würden, wenn man hier kompensieren müsste. Ich nehme an, die Frau Bundesrätin wird mir hierzu Auskunft geben.

**Stadler Markus (GL, UR):** Es liegt mir daran, dass wir für Positionen kritisiert werden, die wir vertreten, und nicht etwa für Positionen, die man uns bloss zuspricht. Ich werde in diesem Sinn einige wenige Bemerkungen zu Voten machen, die wir zuvor gehört haben.

Kollege Föhn hat sich in dem Sinn ausgesprochen, dass die Initiative gegen die Wirtschaft sei und sie eine neue Steuer mit sich bringe. Für uns sieht das so aus: Es gibt eine neue Steuer – aber eine alte entfällt. Es wird nicht mehr primär die Arbeit besteuert, sondern die Energie. Die Wirtschaftssubjekte haben Möglichkeiten – zum Teil grosse, zum Teil kleine –, sich anzupassen. Heute gehen 13 Milliarden Franken für importierte nichterneuerbare Energie ins Ausland. Diese 13 Milliarden Franken könnten wir in der Schweiz selber zumindest zum Teil wirtschaftlicher umsetzen. Von einer Reform gegen die Wirtschaft kann unsererseits keine Rede sein. Wir haben eine Ausnahmeregelung für energieintensiven Branchen vorgesehen.

Ihre Aussage, wonach Lenkungssteuern nicht funktionieren, kann nicht stimmen. Lenkungssteuern wirken sich auf die Kosten und diese in der Regel auf die Preise aus; und die Preise wiederum haben ihre Wirkung – sind Sie anderer Meinung, glauben Sie nicht an die Funktionsweise der Marktwirtschaft. In diesem Sinn wäre das, Kollege Eberle, nicht der erste staatliche Eingriff, sondern der Staat hat immer irgendwie im Markt eingegriffen, mal so, mal anders. Wenn man für etwas ist, dann merkt man diesen Eingriff nicht; dann denkt man, es sei die natürliche Ordnung. Wenn man dagegen ist, empfindet man es als staatlichen Eingriff.

Zum Kommissionssprecher, Kollege Zanetti: Die Reaktionsfähigkeit der Wirtschaftssubjekte, die Elastizität der Nachfrage ist nicht überall sehr gross. Sie können nicht von heute auf morgen andere Autos kaufen; das braucht schon eine gewisse Zeit. Man kann nicht davon ausgehen, dass der Benzinpreis von heute auf morgen auf 20 Franken steigt, sondern das braucht eine gewisse Zeit. In dieser Zeit soll diese Steuerreform wirken. Vielleicht dauert diese Reform zwei Jahrzehnte – wir wissen es nicht. In einer Demokratie gehen wir immer davon aus, dass auch künftige Generationen die Ordnungen, die Steuersysteme wieder ihren Bedürfnissen anpassen können. Heute geht es um die Einleitung der Energiewende – einer Energiewende, die diesen Namen auch verdient. Diese Energiewende ist bisher nicht eingeleitet worden; sie ist nur angesprochen worden.

Kollege Engler hat gesagt, dass die Haushalte mit niedrigen Einkommen stärker belastet würden. Das ist vorläufig eine Behauptung; denn auch die niedrigen Einkommen werden zuerst einmal dadurch entlastet, dass sie die Mehrwertsteuer nicht mehr bezahlen müssen. Wie stark sie auf der anderen Seite durch die Energiesteuer belastet würden, würde sich auch daran messen, inwiefern sie sich anpassen würden – inwiefern sie sich anpassen könnten. Das wissen wir im Detail jetzt noch nicht. Die Aussage, sie würden ganz sicher höher belastet, ist für mich nicht erwiesen. Die Politik

hätte die Aufgabe, die Verteilungswirkungen in der Gesetzgebung zu begleiten und allenfalls zu kompensieren; das ist für mich eigentlich selbstverständlich.

Kollege Hefti hat gesagt, die neue Steuer wäre ein finanzpolitisches Abenteuer. Dem möchte ich entgegenhalten, dass unsere Wirtschafts- und Konsumweise ein Abenteuer ist – ein Energie-, Ressourcen- und Umweltabenteuer. Es gibt bisher nur sehr wenige Ansätze, auch in diesem Saal, die zeigen, wie wir dieses Abenteuer innerhalb einer nützlichen Frist wirksam beenden könnten.

Kollege Bischof hat viel Verständnis für die Zielrichtung der Volksinitiative gezeigt, und er hat dann die Vorzüge der Mehrwertsteuer gelobt. Diese Kombination wäre eigentlich der Nährboden für einen Gegenvorschlag – den ich leider vermisste.

**Theiler Georges (RL, LU):** Ich bin der Auffassung, dass diese Initiative international überhaupt nicht verträglich ist und damit die Wirtschaft in einem hohen Mass schädigt. Warum schädigt sie die Wirtschaft? Wenn Sie heute exportieren, dann bezahlen Sie keine Mehrwertsteuer. Aber wie soll ein solches System mit einfachen Mechanismen international verträglich abgewickelt werden können, wenn Sie die Steuer über die Energie schon bezahlt haben? Das ist schlicht und einfach nicht machbar, wenn der Rest von Europa, wenn der Rest der Welt an der Mehrwertsteuer festhält, einem System, das sich über Jahre bewährt hat. Die Aussage «Eine Steuer fällt weg, wir machen eine neue, das ist quasi äquivalent» ist mir da schon etwas zu einfach. Bei dieser ganzen Umstellung wird die Wirtschaft mit Bestimmtheit geschädigt, und zwar in einem hohen Ausmass. Wir haben die Mehrwertsteuer, ich sage jetzt einmal, vor Jahrzehnten eingeführt. Ich war bei diversen – mühsamen – Reformen dabei; man hat das System einigermassen austariert, sodass es heute wirtschaftsverträglich daherkommt, damit die kleinen Betriebe heute endlich vereinfachte Lösungen haben. Und jetzt kommen die Initianten und wollen das Ganze wieder von vorne aufrollen und die Wirtschaft mit all diesen Umstellungen belasten! Das ist pure Bürokratie, das ist mit Sicherheit nicht liberal, deshalb lehne ich es ab.

Die Frage ist ja: Was kann man mit der Initiative erreichen? Da werden ökologische Ziele vorgegeben, als ob die Schweiz in der Lage wäre, sie zu erreichen. Selbst wenn diese Übung dazu führen würde, dass es in der Schweiz keinen CO<sub>2</sub>-Ausstoss mehr gäbe, was ja gar nicht möglich ist, hätte das Ausland für diese Übung nur ein müdes Lächeln übrig. Wir hätten uns in der Zwischenzeit wirtschaftlich geschwächt, und international wäre die Wirkung absolut vernachlässigbar. Es ist erwiesen: Wenn die Schweiz ihre CO<sub>2</sub>-Emissionen heute beenden würde, wäre die Welt morgen Mittag mit den Emissionen wieder gleich weit wie am Tag zuvor, und das allein wegen der Zunahme der Emissionen in Indien und China, nicht zu reden vom Wachstum der Weltbevölkerung. Hier Übungen zu machen mit Zielen, die überhaupt nicht erreichbar sind, das macht wenig oder keinen Sinn. Es schwächt uns, und dann sind wir nicht mehr in der Lage, in anderen Bereichen die Leistungen zu erbringen, die man von einem industrialisierten, hochentwickelten Land erwartet.

Ich bitte Sie, der Mehrheit zu folgen.

**Engler Stefan (CE, GR):** Ich möchte dem Votum von Kollege Stadler Folgendes entgegenen: Kollege Stadler zweifelt an meiner Aussage, wonach mit der Energiesteuer, wie sie in der Initiative propagiert wird, Haushalte mit niedrigen Einkommen überproportional belastet würden. Ich frage Sie nun etwas zur Benzinpreiserhöhung um Fr. 1.20. Mit einer entsprechenden Preiserhöhung, so die Initianten in der Kommission, sei im Jahr 2020 zu rechnen. Ich frage Sie also: Wer trägt eine Benzinpreiserhöhung um Fr. 1.20 besser: Ist es derjenige, der auf das Auto angewiesen ist und ein schmales Budget hat, oder ist es derjenige, der auf das Auto angewiesen ist und über ein dickes Portemonnaie verfügt?

**Diener Lenz Verena (GL, ZH):** Kollege Hess hat noch die Frage nach dem Benzinpreis gestellt. Ich glaube, es wäre redlich, wenn hier in der Debatte zwei, drei Zahlen aufgrund der Berechnungen der Initianten genannt würden. Den Ball einfach der Bundesrätin zuzuspielen ist, denke ich, nicht ganz der richtige Weg.

Kurz zur Annahme der Initianten: Die Initianten rechnen mit einem sukzessiven Auslaufen der Nachfrage nach Atomstrom bis ins Jahr 2035. Das ist ja wahrscheinlich auch etwa der Horizont der neuen Energiestrategie. Unter dieser Annahme ergibt sich gemäss den Berechnungen im Jahre 2020 eine Steuer pro Kilowattstunde in der Höhe von rund 15 Rappen. Das hätte dann im Jahr 2020, das wäre also in sechs Jahren, folgende Preisanstiege zur Folge: Beim Atomstrom und bei CO<sub>2</sub>-basierten Kraftwerken wären das 45 Rappen pro Kilowattstunde; nur damit man die Dimensionen sieht. Beim Heizöl wären es rund Fr. 1.40 pro Liter; und beim Treibstoff wären es rund Fr. 1.20 pro Liter; beim Erdgas wäre es weniger.

Selbstverständlich hat das Auswirkungen. Das ist ja auch erwünscht, wir wollen ja eine Lenkungssteuer. Das heisst, dass die Konsumenten von Energie das eben auch spüren und über ihr Verhalten nachdenken, dass sie sich Gedanken über die Technologien machen, die sie einsetzen. Die Technologien machen Fortschritte, der Energieverbrauch wird reduziert. Das heisst, wer sich geschickt bewegt, kann mit neuen Technologien einen Teil auffangen, und er erfährt auf der anderen Seite durch den Wegfall der Mehrwertsteuer auch eine Entlastung.

Eine Lenkungssteuer muss spürbar sein, sonst lenkt sie nicht. Das ist eigentlich das zentrale Element einer Lenkungssteuer. Es geht ja darum, nichterneuerbare Energien hier wirklich zu besteuern, damit eine Lenkungswirkung entsteht, die ökologisch und ökonomisch zukunftsgerichtet ist.

**Imoberdorf René (CE, VS):** Ich möchte noch einen Aspekt in die Diskussion einbringen, der bis jetzt nicht erwähnt wurde. Wir fokussieren in letzter Zeit sehr stark auf den Energieverbrauch, sicher zu Recht. Aber wir dürfen nicht vergessen: Im Prinzip haben wir ja genug Energie. Wir haben das Problem der Umwandlung, und dieses wird sicher in den nächsten Jahren gelöst. Von daher ist es nicht einsichtig, wenn man jetzt spezifisch die Energie besteuert.

Das grössere Problem ist der Rohstoffverbrauch. Es gibt gewisse Rohstoffe, die wir nicht erneuern können bzw. die sich nicht erneuern. Denken wir nur an die Batterietechnologie, für die es sehr viele seltene Rohstoffe braucht, die eines Tages nicht mehr vorhanden sein werden. Natürlich können wir diese Rohstoffe teilweise rezyklieren. Von daher wäre es sinnvoll, eine Rohstoffsteuer einzuführen. Eine Rohstoffverbrauchssteuer wird eigentlich nie diskutiert. Indirekt haben wir eine solche über die Mehrwertsteuer: Je höher die Mehrwertsteuer, desto weniger werden die Leute konsumieren. Wir haben mit der Mehrwertsteuer also ein Regulativ, damit wir den Verbrauch von gewissen Stoffen einschränken können. Das wäre vielleicht ein Ansatz, den man sich auch überlegen muss. Die Mehrwertsteuer ist unkompliziert und bei den Leuten akzeptiert. Wenn sie etwas steigt, werden gewisse Produkte vielleicht weniger gekauft, wodurch wir auch den Rohstoffverbrauch etwas im Griff haben. Das wäre vielleicht einmal ein neuer Ansatz.

Ich sehe nicht ein, weshalb man Energie besteuern soll. Energie hat es genug, und in den nächsten Jahrzehnten wird man bei der Energieumwandlung weitere Fortschritte erzielen, ohne dass wir spezielle Regulative wie die Erhebung von Energie- respektive Primärenergiesteuern vorsehen.

**Widmer-Schlumpf Eveline, Bundesrätin:** Der Bundesrat lehnt die Volksinitiative «Energie- statt Mehrwertsteuer» ab. Er tut dies trotz der Überzeugung, dass er mit seinem Projekt, mit seiner Energiepolitik eigentlich eine ähnliche Stossrichtung verfolgt. Die Volksinitiative wie auch die Pläne des Bundesrates für ein Lenkungssystem mit Klima- und Energieabgabe – ich werde dann kurz noch sagen, wie das aussehen soll – zielen in Richtung einer stärkeren Belastung des Ener-

gieverbrauchs, und zwar auch, um effizienter zu sein und um Sparmöglichkeiten zu haben.

Ich teile voll und ganz die Auffassung von Ständerätin Diener Lenz, wenn sie sagt, wir würden an einer Energiebesteuerung nicht vorbeikommen, wenn wir tatsächlich einen Lenkungseffekt haben wollten. Wir sprechen alle davon, dass man mit der Energie effizienter umgehen muss, dass man sparen muss, um mit den bestehenden Energiequellen auch die künftige wirtschaftliche Entwicklung aufzufangen. Wir sprechen alle davon, dass wir der nächsten Generation schuldig sind, weil wir hier vor grossen Problemen stehen. Hier haben wir keinen Unterschied in der Stossrichtung. Ich sehe aber gewisse Probleme mit der Initiative, so, wie sie jetzt vorliegt.

Für uns ist es nicht zielführend, dass man die Energiesteuer an den Mehrwertsteuereinnahmen anhängt bzw. diese Verbindung macht. Es ist ja so, dass sich die Höhe der Energieabgabe, wie sie in der Initiative vorgesehen ist, an den Mehrwertsteuereinnahmen orientiert. Es wurde gesagt: Wenn man nach der Abschaffung der Mehrwertsteuer die Finanzierung des öffentlichen Haushalts immer noch gewährleisten möchte, müsste man ja sehr hohe Energiesteuersätze haben, die dann das energie- und klimapolitisch begründbare Mass nach Auffassung des Bundesrates übersteigen würden.

Ich kann nicht mit der asymptotischen Kurve operieren wie Herr Ständerat Zanetti, weil ich das alles schlicht vergessen habe; seit meiner Mittelschulzeit ist es etwas lange her. Das Wort habe ich schon einmal gehört, das weiss ich, aber was es ist, weiss ich nicht mehr. Ich möchte es etwas einfacher sagen: Es würde dazu führen, dass die Steuersätze wohl regelmässig erhöht werden müssten, sobald die Lenkungswirkung einträte und die Haushalte und Unternehmen weniger Energie konsumieren würden – was wir eigentlich wollen und was das Ziel dieser Lenkung sein soll. Insofern geht das nicht ganz auf.

Wir sind der Auffassung, dass es nicht zielführend ist, wenn man die Mehrwertsteuer abschafft. Es ist gesagt worden: Sie ist heute die wichtigste Einnahmequelle des Bundes. Ich freue mich sehr, dass Herr Ständerat Föhn darauf hingewiesen hat, dass sie auch für die Finanzierung der Sozialversicherungen sehr wichtig ist. Das Gleiche gilt für das Projekt, das unter Federführung von Kollege Berset jetzt zur Diskussion steht; auch dafür werden wir die Mehrwertsteuer haben müssen. Ich werde Herrn Ständerat Föhn dann gerne daran erinnern, dass er heute schon zum Ausdruck gebracht hat, dass die Mehrwertsteuer als Einnahmequelle für die Sozialversicherungen sehr wichtig sei. Es ist auch wichtig, die Mehrwertsteuer als Ergänzung zur progressiv ausgestalteten Einkommenssteuer als eine Steuer ohne progressive Komponente zu haben. Die Mehrwertsteuer ist unseres Erachtens eine einigermaßen gerechte Steuer, wenn man die verschiedenen Zielsetzungen wie Effizienz, Transparenz und Verteilungsgesichtspunkte anschaut, das heisst eben auch die Verteilungsgerechtigkeit.

Ich denke, ich muss nicht mehr darauf hinweisen, was die Auswirkungen auf den Öl- und den Benzinpreis wären. Frau Ständerätin Diener Lenz hat darauf hingewiesen; wir haben in der Botschaft auch ausgeführt, wie sich die Erhöhung der Preise auswirken würde. Es käme zu einer Erhöhung um Fr. 3.00 bzw. Fr. 3.30 pro Liter – mit zunehmender Tendenz, je nachdem, wie die Entwicklung wäre. Es ist sicher so, dass es zu einer stärkeren Belastung von Unternehmen und Haushalten mit tieferen Einkommen und damit auch zu negativen Verteilungswirkungen kommen würde.

Es wird in der Initiative auch zum Ausdruck gebracht, dass die ganze Mehrwertsteuerbelastung wegfallen würde. Es gäbe also eine Belastung auf der einen Seite und eine Entlastung auf der anderen Seite. Das ist auch die Zielsetzung des Bundesrates.

Herr Ständerat Engler, aus psychologischen Gründen sprechen wir nicht mehr von einer ökologischen Steuerreform, sondern von einem Energielenkungssystem – einfach deshalb, weil man damit besser zeigen kann, was man eigentlich bezwecken will. Was wir aber möchten und was wir lh-

nen vorlegen werden, ist eine Verfassungsvorlage, mit der wir die Diskussion – die, wie Frau Ständerätin Diener Lenz zu Recht gesagt, geführt werden muss – auch führen werden. Es geht dabei um folgende Fragen: Wie kann man den Energieverbrauch reduzieren? Wie kann man vernünftiger mit Energie umgehen? Wir werden auch darauf hinweisen, dass der Energieverbrauch tatsächlich zu hoch ist, dass wir Energie verschwenden. Wir möchten im Rahmen dieses Verfassungsartikels zeigen, wie wir vom Förder- zu einem Lenkungssystem übergehen können. Es sollte sich um ein wirkliches Lenkungssystem handeln, das staats- und fiskalquotenneutral sein soll; das möchte ich betonen. Es sollte eine Rückverteilung an die Unternehmen und die einzelnen Haushalte vorsehen und in der Bilanz staats- und auch fiskalquotenneutral sein. Diese Diskussion wird Anfang nächsten Jahres im Zusammenhang mit der Vernehmlassung, die wir durchführen werden, stattfinden können.

Aber in diesem Zusammenhang sind wir der Auffassung, dass die Volksinitiative so, wie sie vorliegt, nicht zielführend ist. Ich möchte Sie bitten, die Fragen, die heute aufgeworfen worden sind, im Rahmen der Diskussion über den Verfassungsartikel wirklich ernsthaft zu prüfen.

Der Bundesrat beantragt Ihnen, die Volksinitiative zur Ablehnung zu empfehlen. Er bittet Sie aber, dann bei der Verfassungsdiskussion und der nachfolgenden Gesetzesdiskussion zu versuchen, die Ziele, die wir uns gesetzt haben, wirklich zu erreichen.

*Eintreten ist obligatorisch*

*L'entrée en matière est acquise de plein droit*

### **Bundesbeschluss über die Volksinitiative «Energie statt Mehrwertsteuer»**

#### **Arrêté fédéral relatif à l'initiative populaire «Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie»**

*Detailberatung – Discussion par article*

#### **Titel und Ingress, Art. 1**

*Antrag der Kommission*

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

#### **Titre et préambule, art. 1**

*Proposition de la commission*

Adhérer au projet du Conseil fédéral

*Angenommen – Adopté*

#### **Art. 2**

*Antrag der Kommission*

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

*Antrag Diener Lenz*

... die Initiative anzunehmen.

#### **Art. 2**

*Proposition de la commission*

Adhérer au projet du Conseil fédéral

*Proposition Diener Lenz*

... d'accepter l'initiative.

*Abstimmung – Vote*

Für den Antrag der Kommission ... 34 Stimmen

Für den Antrag Diener Lenz ... 3 Stimmen

(5 Enthaltungen)

**Präsident** (Germann Hannes, Präsident): Da Eintreten obligatorisch ist, findet keine Gesamtabstimmung statt.

13.095

**Energie- statt Mehrwertsteuer.  
Volksinitiative  
Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée  
par une taxe sur l'énergie.  
Initiative populaire**

*Zweitrat – Deuxième Conseil*

Botschaft des Bundesrates 20.11.13 (BBI 2013 9025)  
Message du Conseil fédéral 20.11.13 (FF 2013 8089)

Ständerat/Conseil des Etats 17.06.14 (Erstrat – Premier Conseil)

Nationalrat/Conseil national 23.09.14 (Zweitrat – Deuxième Conseil)

Nationalrat/Conseil national 25.09.14 (Fortsetzung – Suite)

Nationalrat/Conseil national 25.09.14 (Ordnungsantrag – Motion d'ordre)

Ständerat/Conseil des Etats 26.09.14 (Schlussabstimmung – Vote final)

Nationalrat/Conseil national 26.09.14 (Schlussabstimmung – Vote final)

Text des Erlasses (BBI 2014 7217)

Texte de l'acte législatif (FF 2014 6953)

---

**Präsident** (Lustenberger Ruedi, Präsident): Wir führen eine gemeinsame Debatte über die Initiative und den Gegenwurf der Minderheit.

**Favre** Laurent (RL, NE), pour la commission: L'initiative populaire «Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie» a été déposée le 17 décembre 2012 par le parti vert/libéral, grâce à la récolte de quelque 108 000 signatures. L'initiative est considérée comme valable, selon l'article 139 de la Constitution fédérale. Sur le fond, elle vise à introduire une taxe sur les énergies fossiles – le pétrole, le gaz naturel, le charbon et l'uranium – et à compenser la charge fiscale supplémentaire grevant la consommation de

ces énergies par la suppression de la TVA. Ainsi, les auteurs de l'initiative veulent augmenter l'efficacité énergétique, promouvoir les énergies renouvelables et réduire les émissions de CO<sub>2</sub>, en remplaçant la TVA par des taxes importantes sur les énergies fossiles.

La Commission de l'environnement, de l'aménagement du territoire et de l'énergie a traité cette initiative en juin dernier. Elle a bénéficié du corapport de la Commission des finances, qui, par 13 voix contre 8 et 1 abstention, a décidé de recommander au peuple et aux cantons de rejeter l'initiative populaire. C'est avec un résultat encore plus net, à savoir par 22 voix contre 2 et 1 abstention, que la CEATE vous recommande le rejet de cette initiative; par 16 voix contre 9, elle vous invite à ne pas entrer en matière sur le contre-projet.

De manière générale, à l'instar du Conseil fédéral, la CEATE estime que les réformes en cours via la politique énergétique 2050 et le passage dès 2021 d'un système d'encouragement à un système d'incitation permettront de progresser substantiellement en matière de promotion des énergies renouvelables, de réduction du CO<sub>2</sub> et d'efficacité énergétique, et ce sans une refonte majeure et aventureuse des rentrées fiscales de la Confédération.

En effet, pour garantir les finances publiques, la taxe sur l'énergie, à la suite de la suppression de la TVA, devrait être extrêmement élevée, dans une mesure qui dépasse de beaucoup le niveau acceptable en matière de politique énergétique et climatique. Concrètement, on parle ici, selon les estimations d'Ecoplan pour 2013, de taxer l'énergie à 33 centimes par kilowattheure électrique, à 3 francs par litre d'essence et à 3,30 francs par litre d'huile de chauffage. En outre, le niveau de la taxe devrait être relevé au fur et à mesure que l'effet incitatif se déploie et que les ménages et les entreprises consomment moins d'énergies fossiles. Ainsi, vouloir alimenter durablement les budgets fédéraux par une taxe incitative visant la baisse de consommation de l'énergie est une erreur fondamentale de construction fiscale. Il n'est en effet pas possible d'atteindre les deux objectifs en même temps, d'où la nécessité de découpler ce qui relève de la fiscalité pure d'une taxe incitative en matière d'énergie.

A ce propos, la coexistence de la TVA et de la taxe CO<sub>2</sub>, qui mérite encore d'être optimisée, permet d'atteindre deux objectifs distincts d'une manière efficace.

Concrètement, en abolissant la TVA on supprimerait la principale source de revenus de la Confédération, soit quelque 23 milliards de francs annuellement. Pour rappel, la TVA gagne également en importance dans le financement des assurances sociales et des infrastructures. Elle est considérée comme un impôt efficace sur le plan international et constitue un bon complément à la progressivité de l'impôt sur le revenu.

Selon la commission et le Conseil fédéral, en remplaçant la TVA par une taxe sur l'énergie, les entreprises seraient beaucoup plus lourdement grevées qu'aujourd'hui, ce qui mettrait clairement des emplois en danger; ceci plaide très clairement contre l'initiative. Contrairement à la TVA, qui est largement neutre pour le commerce intérieur et extérieur, une taxe sur l'énergie pénaliserait les entreprises nationales par rapport à leurs concurrentes étrangères. Les propositions de ristourner la taxe aux entreprises exportant de l'énergie, voire de taxer l'énergie grise n'ont pas convaincu, notamment en raison de la lourdeur administrative de telles procédures mais aussi de l'absence de reconnaissance légale internationale.

Selon le Conseil fédéral, l'initiative aurait par ailleurs des effets négatifs sur la perception de l'impôt puisqu'elle alourdirait plus que proportionnellement la charge fiscale des ménages modestes.

Finalement, la proposition de remplacer, en l'espace de quelques années, la TVA par une taxe sur l'énergie provoquerait des turbulences économiques importantes, étant donné que les entreprises et les ménages ne disposeraient que de peu de temps pour s'adapter aux variations marquées de la structure des prix – je pense en particulier à notre place industrielle gourmande en énergie.

Pour toutes ces raisons, la commission vous propose, par 22 voix contre 2 et 1 abstention, de recommander le rejet de l'initiative populaire et s'oppose, par 16 voix contre 9, à un contre-projet direct. La majorité estime en effet que l'initiative populaire, en demandant le remplacement de la TVA par une taxe très élevée sur l'énergie, relève d'une vision fiscale très éloignée des projets en cours visant au passage d'un système d'encouragement à un système incitatif. Par ailleurs, le contre-projet direct qui prévoit la création de bases légales régissant le prélèvement d'une taxe d'incitation sur les agents énergétiques non renouvelables est une proposition qui sera en tous les cas débattue vers 2016 dans le cadre du passage à un système d'incitation. Il serait véritablement prématuré de l'ancrer aujourd'hui dans la Constitution fédérale sans avoir encore finalisé la politique énergétique 2050 ni l'avoir examinée sur le fond, puisque la consultation sera lancée en 2015 seulement.

Au nom de la large majorité de la commission, je vous remercie donc de recommander le rejet de cette initiative populaire et de ne pas lui opposer de contre-projet.

**Vogler Karl** (CE, OW), für die Kommission: Um es vorwegzunehmen: Die UREK-NR beantragt Ihnen mit 22 zu 2 Stimmen bei 1 Enthaltung, Volk und Ständen die Volksinitiative «Energie- statt Mehrwertsteuer» zur Ablehnung zu empfehlen. Ebenfalls beantragt Ihnen die Kommission – und zwar mit 16 zu 9 Stimmen – nicht auf den Gegenentwurf zur Volksinitiative einzutreten.

Zuerst zur Volksinitiative: Diese wurde am 17. Dezember 2012 mit 108 018 gültigen Unterschriften eingereicht. Die Initiative hat die Form des ausgearbeiteten Entwurfes und erfüllt die Anforderungen an die Gültigkeit nach Artikel 139 Absatz 3 der Bundesverfassung.

Die Kollegen und Kolleginnen der GLP-Fraktion werden Ihnen im Rahmen unserer Debatte die Ziele und den Inhalt der Initiative sicher im Detail erläutern. Trotzdem ist es Aufgabe des Kommissionssprechers, Ihnen die Initiative in den wesentlichen Zügen vorzustellen. Ziel der Initiative ist es, einen wirkungsvollen Anreiz zu schaffen, damit der Einsatz von erneuerbaren Energien und der sparsame Energieverbrauch wirtschaftlich lohnenswert sind. Energiebewusstes Verhalten und der Einsatz von erneuerbaren Energien sollen sich bezahlt machen. Gleichzeitig soll der Ausstoss von CO<sub>2</sub> reduziert und damit ein Beitrag zum klimaverträglichen Ausstieg aus der Atomenergie geleistet werden. Indem nichterneuerbare Energie deutlich teurer wird, soll die Schweiz darüber hinaus weniger abhängig von Energieimporten werden. Weiter sollen dem Werk- und Denkstandort Schweiz dank der Initiative und dem damit verbundenen Umbau der Wirtschaft wichtige Wettbewerbsvorteile entstehen, und schliesslich sollen die Unternehmen mit der Abschaffung der Mehrwertsteuer administrativ entlastet werden.

Zum Inhalt der Initiative: Zentrales Element ist die Verteuerung der nichterneuerbaren Energie. Gemäss dem vorgeschlagenen neuen Artikel 130a Absatz 1 der Bundesverfassung kann der Bund auf der Einfuhr und der inländischen Erzeugung nichterneuerbarer Energie eine Steuer erheben. Ausserdem kann das Gesetz, dies gemäss Artikel 130a Absatz 2 der Bundesverfassung, zur Vermeidung wesentlicher Wettbewerbsverzerrungen auch die Besteuerung der grauen Energie vorsehen. Der Steuersatz ist gemäss Absatz 3 von Artikel 130a der Bundesverfassung so festzulegen, dass der Steuerertrag einem festen Prozentsatz des BIP entspricht. Dieser Prozentsatz wird derart festgelegt, dass der Ertrag der Energiesteuer dem durchschnittlichen Ertrag der Mehrwertsteuer in den letzten fünf Jahren vor ihrer Aufhebung entspricht. Das sind rund 3,6 Prozent des BIP, aktuell rund 22 Milliarden Franken an Mehrwertsteuern. Zur Vermeidung von wesentlichen Wettbewerbsverzerrungen und zur Vereinfachung der Steuererhebung können gemäss Absatz 4 Ausnahmen von einer vollumfänglichen Besteuerung festgelegt werden. Schliesslich soll ein bestimmter Teil des Steuerertrages für die Finanzierung der AHV, die Prämienverbilligung und für die Finanzierung der Eisenbahn-Grossprojekte zweckgebunden verwendet werden.

Die Volksinitiative «Energie- statt Mehrwertsteuer» ist Teil der intensiven Debatte im Rahmen einer stark im Umbruch befindlichen energiepolitischen Landschaft. Es gibt verschiedene hängige Volksinitiativen und eine Vielzahl von parlamentarischen Vorstössen; daneben gilt es in diesem Kontext insbesondere die Energiestrategie 2050 hervorzuheben. Mit dem ersten Massnahmenpaket der Energiestrategie 2050 soll der durchschnittliche Endenergieverbrauch pro Person und Jahr massiv gesenkt werden. Gleichzeitig soll der Anteil erneuerbarer Energien deutlich erhöht werden. In einem zweiten Schritt sollen die bestehenden Fördersysteme nach 2021 sukzessive durch ein Lenkungssystem ersetzt werden. Angedacht seitens des Bundesrates ist dabei ein System einer Energieabgabe, mit einer Rückverteilung an die Haushalte pro Kopf und die Unternehmen, zum Beispiel gemäss der AHV-Lohnsumme. Es wäre aber auch eine Energieabgabe, die sich an den energie- und klimapolitischen Zielen orientiert und nicht, wie die Volksinitiative, Lenkungs- und Finanzierungsziele miteinander verknüpft. Das EFD hat dazu im vergangenen Jahr bereits eine Konsultation durchgeführt. Zur Kommissionsarbeit: Ihre Kommission hat die Volksinitiative am 23. Juni dieses Jahres beraten. Ihr vorgelegten hatte unter anderem auch ein Mitbericht der Finanzkommission des Nationalrates. Diese beantragte der UREK des Nationalrates mit 13 zu 8 Stimmen bei 1 Enthaltung, dem Antrag des Bundesrates zu folgen und die Volksinitiative abzulehnen. Im Rahmen ihrer Beratungen unterhielt sich die UREK, vor dem Hintergrund, dass sich die Vertretung der GLP in der Kommission sehr offen für einen Gegenvorschlag gezeigt hatte, auch über Folgendes: über die Frage einer Sistierung der Volksinitiative, und zwar bis zum Vorliegen der vom Bundesrat angekündigten Lenkungsabgabe, wie auch über einen möglichen Gegentwurf der Kommission. Diskutiert in diesem Kontext wurde weiter die Möglichkeit eines indirekten Gegenvorschlages im Rahmen der Energiestrategie 2050. In der Folge sah die Kommission aber davon ab. Warum lehnt die Kommissionsmehrheit die Volksinitiative sehr deutlich ab und beantragt Ihnen auch, nicht auf den Gegentwurf einzutreten?

Zuerst zur ablehnenden Haltung zur Volksinitiative: Bei aller Sympathie, welche eine Lenkungsabgabe auch bei einem Teil der Kommission im Grundsatz geniesst, sind es primär folgende Überlegungen, die die Kommission veranlasst haben, die Initiative abzulehnen:

1. Nach Meinung der Kommissionsmehrheit ist es falsch, die Höhe der Energieabgabe mit der Höhe der heutigen Mehrwertsteuereinnahmen zu verknüpfen. Um nach der Abschaffung der Mehrwertsteuer die Finanzierung der öffentlichen Hand weiterhin garantieren zu können, müssten die Energiesteuersätze ausserordentlich hoch angesetzt werden. Die eigentlichen klima- und energiepolitischen Ziele würden damit deutlich überschritten. Die Steuersätze müssten infolge des verminderten Verbrauchs nichterneuerbarer Energien regelmässig erhöht werden. Zu Ende gedacht, müsste beim vollständigen Ersatz der nichterneuerbaren Energien bzw. bereits früher eine neue und andere Steuer eingeführt werden.

2. Die Mehrwertsteuer ist mit jährlichen Einnahmen von aktuell gut 22 Milliarden Franken die wichtigste Einnahmequelle des Bundes und auch für die Finanzierung der Sozialversicherungen von hoher Bedeutung. Deren Abschaffung wäre ein finanzpolitisches Abenteuer der gröberen Art.

3. Die Energiesteuer würde Unternehmen wie auch Haushalte mit tieferen Einkommen stärker belasten als die Mehrwertsteuer.

4. Die Umsetzung der Initiative wäre in der Praxis mit erheblichen Problemen verbunden. Das betrifft insbesondere die Besteuerung der grauen Energie. Eine entsprechend differenzierte Besteuerung ist heute juristisch und technisch kaum möglich und umsetzbar.

5. Eine Anpassungsfrist von nur fünf Jahren für die massive Erhöhung der Energiepreise ist ausserordentlich ambitiös und für die Haushalte und Unternehmen kaum verkraftbar.

Aus diesen und weiteren Gründen beantragt Ihnen die Kommissionsmehrheit – der Entscheid in der Kommission fiel

mit 22 zu 2 Stimmen bei 1 Enthaltung –, die Volksinitiative zur Ablehnung zu empfehlen. Die Kommissionsmehrheit beantragt Ihnen Nichteintreten, was den Gegentwurf betrifft – die Kommission entschied mit 16 zu 9 Stimmen. Das zweite Massnahmenpaket der Energiestrategie 2050 ist nämlich mindestens in groben Zügen mit der entsprechenden Stossrichtung identisch. Es macht nach Meinung der Kommissionsmehrheit keinen Sinn, parallel zur Energiestrategie 2050 einen neuen Pfad zu öffnen. Es gilt, sich auf die Energiestrategie 2050 und das entsprechende zweite Massnahmenpaket zu konzentrieren.

Ich ersuche Sie, den Anträgen der Kommissionsmehrheit zu folgen.

**Bäumle Martin (GL, ZH):** Alle sprechen von Lenken statt Fördern. Die Grünliberalen haben als Einzige einen konkreten Vorschlag. Die Initiative hält die Gesamtadministration tiefer als heute. Die Vorlage des Bundesrates ist immer noch nebulös und liegt erst in Ansätzen von Varianten vor. Fragen, die bei unserer Initiative gestellt werden, muss man bei jedem anderen Lenkungssystem ebenfalls beantworten.

Einer der Hauptvorwürfe lautet, das Steuersubstrat würde durch den Erfolg reduziert. Dieses Argument ist falsch. Unsere Initiative ist so ausgelegt, dass der Ertrag mit der Kopplung ans BIP den heute vorhandenen Mehrwertsteuerertrag ansteigend absichert. Mit Abnahme des Verbrauchs steigt also der Preis für nichterneuerbare Energien. Sollte wider Erwarten irgendwann zwischen 2030 und 2050 der Verbrauch nichterneuerbarer Energien sehr gering sein und der Preis sehr hoch, ist es eine Kleinigkeit, auch die erneuerbaren Energien, welche ebenfalls nicht ohne Auswirkung auf die Umwelt sind, in dieses System mit einem reduzierten Satz einzubauen.

Da Energie einer der Hauptträger der Gesellschaft ist, wird immer Energie verbraucht werden, und somit wird die Substanz nie versiegen. Gerade der zu erwartende schrittweise Anstieg der Energiepreise ist ein zentraler Vorteil der GLP-Initiative, nämlich die weitgehende Vermeidung des Reboundeffekts. Das ist der Feind jeglicher Effizienz- und Umweltmassnahmen, zumal heute eben ein grosser Teil der Effizienz durch Mehrkonsum wieder zunichtegemacht wird.

Die Mehrwertsteuer ist eine schlechte Steuer. Sie belastet Innovation und Wertschöpfung überproportional. Stellen Sie sich vor, wir hätten heute eine Energiesteuer auf nichterneuerbaren Energien – Öl, Gas und Uran –, welche uns abhängig vom Ausland machen, Risiken und Umweltfolgen verursachen und aus unsicheren Weltregionen stammen. Jemand würde vorschlagen, diese durch eine Pauschalsteuer von 8 Prozent auf jede Wertschöpfung und Innovation zu ersetzen. Alle würden sagen: Seid ihr nicht ganz bei Trost? Wollt ihr in der Schweiz die Wertschöpfung belasten und dafür die umweltschädigenden Ressourcen entlasten?

Die Initiative ist wirtschaftsverträglich. Innerhalb des Systems Schweiz wird das Gesamtsteueraufkommen nicht verändert. Die Einnahmen erfolgen einfach statt über die Mehrwertsteuer über die Energiesteuer. Letztlich trägt der Konsument die Kosten von beiden, unabhängig davon, ob es die Mehrwertsteuer oder die Energiesteuer ist. Die Wirkung ist einfach: Wer sich bezüglich Energie und Ökologie durchschnittlich verhält, zahlt gleich viel wie heute mit der Mehrwertsteuer. Wer deutlich mehr Energie konsumiert, wird schlechter fahren, und wer sich besser verhält, wird weniger zahlen. Allfällige starke Wettbewerbsnachteile, wie zum Beispiel in energieintensiven Betrieben, sind im Verfassungartikel so berücksichtigt, dass Ausnahmen – wie es bereits heute praktiziert wird – möglich sind. Die Initiative berücksichtigt in der Verfassung auch die Export-/Importsituation, indem beim Export bei Wettbewerbsnachteilen ausgeglichen werden kann. Ebenso kann beim Import zum Ausgleich eine Steuer auf graue Energie erhoben werden. Eine solche Lösung müssen Sie übrigens bei jeder Lenkungsabgabe entwickeln.

Die Initiative ist auch sozialverträglich. Mehrwertsteuer und Energiesteuer belasten die höheren Einkommen stärker als die tieferen. Wenn es in Einzelfällen Verzerrungen geben

sollte, sind mit dem Verfassungsartikel gesetzliche Korrekturmassnahmen möglich.

Der Ansatz der GLP-Initiative wählt statt endloser Debatten über die Höhe der externen Kosten der fossilen Energien oder von Atomstrom einen indirekten Ansatz. Die statistische Analyse der Umweltprobleme zeigt klar, dass der Energieverbrauch der wesentliche Treiber ist. Wenn man dort mit einem Steuersystem ansetzt, wirkt es. Man reduziert damit nicht nur den Verbrauch der nichterneuerbaren Energie, sondern auch indirekte Effekte wie Rohstoffverbrauch usw. Damit werden mit unserer Initiative die Ziele der Energiewende fast automatisch erreicht, und Subventionen und Vorschriften können markant abgebaut werden.

Trotzdem waren wir immer offen für einen griffigen direkten oder indirekten Gegenvorschlag. Doch vor den Wahlen will uns kaum jemand einen Punkt gönnen, und eine Mehrheit ist eigentlich gegen Lenkungsabgaben und/oder gegen die Energiewende.

Die Volksinitiative «Energie- statt Mehrwertsteuer» wäre der Königsweg für die Umsetzung der Energiewende: wirksam, liberal, mit Verzicht auf Subventionen, mit einer massiven Reduktion der Vorschriften, administrativ einfach, wirtschafts- und sozialverträglich und mit vermindertem Reboundeffekt – also eine eierlegende Wollmilchsaue. Sie hat nur einen Nachteil: Sie ist etwas komplex und damit schwierig zu verstehen, und sie ist der Zeit wohl zu weit voraus. Ich hoffe trotzdem, dass sich hier noch einige dafür erwärmen können, diesem wegweisenden Konzept zuzustimmen.

**Girod Bastien (G, ZH):** Wir sprechen heute über zwei Vorschläge für eine ökologische Steuerreform, welche das Ziel hat, den Umweltschutz und die Marktwirtschaft zu verbinden – eine alte Forderung der Grünen, aber eine noch viel ältere Forderung von Ökonomen, die sich mit Umweltproblemen beschäftigt haben. Das ist unbestrittenermassen der effizienteste Ansatz, um die Umweltbelastung zu reduzieren. Kurz zur Volksinitiative «Energie- statt Mehrwertsteuer»: Was sie will, sagt eigentlich der Titel. Ein wichtiger Punkt scheint mir, dass die Initiative vorsieht – auch wenn die Schweiz zu 100 Prozent eine Versorgung aus erneuerbaren Energien hat, was nicht so schnell geschehen wird, aber selbst wenn das erreicht ist –, dass die graue Energie besteuert werden kann. Wir müssen einfach sehen, dass die graue Energie mehr ausmacht als der Energieverbrauch in der Schweiz. Das, was in den Produkten drin ist, die wir importieren, ist sehr relevant. Dass eine solche Besteuerung der grauen Energie, ein solcher Grenzausgleich möglich ist, hat die Infras bereits in den Diskussionen um die ökologische Steuerreform im Jahr 2000 aufgezeigt. Die Angst vor ausfallenden Bundeseinnahmen ist nicht berechtigt. Langfristig muss man dann irgendwann einen Wandel machen, wie das angetönt wurde: von den nichterneuerbaren Energien zum ökologischen Fussabdruck insgesamt, und man muss Letzteren als Besteuerungsgrundlage nehmen. Das zur Initiative.

Was will der Gegenvorschlag, welchen unsere Minderheit unterstützt? Der Gegenvorschlag ist eine sehr moderate Variante. Es geht hier darum, einen Kompromiss vorzuschlagen, eine Brücke zu bauen für alle jene, die die ökologische Steuerreform im Grundsatz unterstützen, aber jetzt finden, dass der konkrete Vorschlag, wie ihn die Volksinitiative formuliert, zu weit geht oder den falschen Ansatz wählt. Ich bitte Sie, den Gegenvorschlag zu lesen. Er schlägt einen neuen Artikel 89a in der Bundesverfassung vor und gibt auf diese Weise dem Bund die Möglichkeit, eine solche umfassende ökologische Steuerreform zu machen. Er sagt auch explizit, dass die Einnahmen vollständig zurückverteilt werden sollen. Er regelt auch die Details. Auch die Möglichkeit der Besteuerung der grauen Energie ist gegeben. Schlussendlich geht es darum, den demokratischen Auftrag für den bereits andiskutierten Übergang zu einem Energielenkungssystem zu fassen.

Ich bitte Sie, dem Gegenvorschlag zuzustimmen.

Es gibt zwei Gegenargumente zur Initiative und jetzt auch zum Gegenvorschlag: Das eine Argument kommt vor allem

aus der SVP, und es ist sehr bedauerlich, dass man dort den Umweltschutz gar nicht ernst nimmt. Das andere Argument ist der Zeitpunkt; man sagt, die Vorschläge kämen zu früh. Wenn man aber jetzt einmal den Zeitplan anschaut, dann sieht man, dass ja diskutiert wird, dass man diesen Übergang nach 2020 machen möchte. Wenn wir diesen Gegenvorschlag heute beschliessen, werden wir ihn etwa 2016 verabschieden können und werden dann beginnen müssen, das in einem Gesetzgebungsverfahren zu erarbeiten. Dann werden wir genau rechtzeitig für 2020 bereit sein, diesen Umbau zu machen.

Zum Teil wird dieser Umbau zu einem Energielenkungssystem natürlich auch missbraucht, um einfach das Fördersystem abzubauen, aber das kann nicht die Idee sein. Wenn wir diesen Umbau machen wollen, dann muss es wirklich einen Übergang geben. Dieser Übergang braucht wohl eine Grundlage in der Verfassung und auch einen Auftrag der Bevölkerung. Genau das würde der Gegenvorschlag vorsehen. Ich bitte Sie deshalb, dem Gegenvorschlag zuzustimmen. Zumindest ein Teil der Minderheit, nämlich die Grünen, wird bei Ablehnung des Gegenvorschlages geschlossen der Initiative zustimmen. Wir möchten aber über den Gegenvorschlag noch einmal die Möglichkeit schaffen, diese ökologische Steuerreform breiter, auf viele Schultern, abzustützen. Vielen Dank für Ihre Unterstützung.

**Rösti Albert (V, BE):** Die Schweiz ist seit einigen Jahren der wettbewerbsfähigste Standort der Welt. Wir dürfen uns eines entsprechenden Wohlstands erfreuen. Dies ist kein Zufall, sondern das Resultat der zentralen wirtschafts- und finanzpolitischen Rahmenbedingungen, die sich von denen im benachbarten Ausland unterscheiden. So haben wir unter anderem – das ist ein wichtiger Standortfaktor – eine im Verhältnis zum Ausland relativ tiefe Mehrwertsteuer, die aber mit 22 Milliarden Franken über ein Drittel der Fiskaleinnahmen des Bundes generiert. Diese 22 Milliarden Franken Einnahmen mit einer Reform zu gefährden ist sehr heikel. Wir dürfen uns in diesem Bereich, in der Sicherung der Bundeseinnahmen, keine Experimente leisten. Deshalb darf dieses bewährte System der Steuerpolitik nicht infrage gestellt werden.

Namens der SVP-Fraktion bitte ich Sie, wie dies auch die Kommissionsmehrheit beantragt, die Initiative «Energie- statt Mehrwertsteuer» zur Ablehnung zu empfehlen und sie auch nicht mit einem Gegenvorschlag zu verbinden. Entsprechend sind die Anträge sowohl der Minderheit I als auch der Minderheit II abzulehnen.

Es ist nicht so, dass die Umweltpolitik die SVP nicht kümmern würde. Wir sind aber das Land, das das Kyoto-Protokoll erfüllt. Wir haben verschiedenste Massnahmen eingeführt – CO<sub>2</sub>-Abgabe, Benzinzollabgabe, das ist Ihnen alles bekannt –, und wir wollen zur Erhaltung der Wettbewerbsfähigkeit nicht ständig höhere Abgaben und strengere Vorschriften. Vor diesem Hintergrund ist es richtig, Herr Bäumle, dass wir gegen die Einführung dieses Lenkungssystems sind.

Die Initiative «Energie- statt Mehrwertsteuer» beabsichtigt, auf der Einfuhr und der inländischen Erzeugung nichterneuerbarer Energie eine Steuer zu erheben. Wird die Energie ausgeführt, wird die Steuer zurückerstattet. Der Steuersatz soll so festgelegt werden, dass er einem festen Prozentsatz des Bruttoinlandsprodukts entspricht. Mit diesem Steuermodell, diesem grundsätzlich neuen Modell, werden nach unserer Auffassung Fiskalziele unzulässig mit Lenkungszielen vermischt, womit unvorhersehbare Verwerfungen entstehen könnten. Dabei sind gleichzeitig negative Wirkungen auf Wachstum, Beschäftigung und Wohlfahrt wie auch auf regional- und sozialpolitische Verteilziele zu erwarten.

Ich will hier drei Punkte etwas näher erläutern: erstens die Verletzung steuerpolitischer Grundsätze, zweitens die negativen Auswirkungen auf Wachstum und Beschäftigung und drittens die negativen Auswirkungen auf regional- und sozialpolitische Verteilziele.

Zum ersten Punkt: Die Initiative missachtet die steuerpolitischen Grundsätze, so unter anderem – und das ist wohl der

wichtigste Punkt – die Sicherstellung eines ausgeglichenen Bundeshaushalts. Zur Sicherstellung eines ausgeglichenen Bundeshaushalts soll die Steuerhöhe in Prozenten des BIP festgelegt werden. Die Lenkungssteuer bemisst sich somit nicht an den Klimazielen. Dies bedeutet, dass bei einem sinkenden Verbrauch an nichterneuerbaren Energien die Steuer zur Einnahmensicherung laufend erhöht werden müsste, dies eigentlich anstelle einer Reduktion. Wenn die Klimaziele erreicht werden, sollten die entsprechenden Steuern reduziert werden können. Dies würde überdies noch dadurch verschärft, dass die Initiative Ausnahmen zur Verhinderung von Wettbewerbsverzerrungen vorsieht und die Steuer auf ausgeführter Energie zurückerstattet werden soll. Das wäre an sich für die Erhaltung der Wettbewerbsfähigkeit sinnvoll. Aber es bedeutet natürlich für jene, die – vielleicht auch zwangsläufig – weiterhin mit nichterneuerbaren Energien arbeiten, dass die Steuer laufend erhöht wird, womit die Verzerrung ebenfalls laufend verstärkt wird. Wir verlassen das Prinzip der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit. Wir verlassen das Prinzip, dass individuelle Entscheidungen eigentlich nicht von steuerlichen Überlegungen beeinflusst werden sollten. Und wir verlassen auch das Prinzip, dass die Steuer einfach sein sollte.

Zum zweiten Punkt: Wir befürchten stark negative Auswirkungen auf Wachstum, Beschäftigung und Wohlfahrt. Wir wissen aus verschiedenen Studien, dass die Mehrwertsteuer nur eine geringe verzerrende Wirkung hat. Die sehr rasche Einführung einer Energiesteuer in der Höhe von 22 Milliarden Franken – von diesem Wert ginge man heute aus, in drei, vier Jahren wären es eher 25 Milliarden Franken – würde bedeuten, dass gemäss Botschaft des Bundesrates pro Liter Benzin 3 Franken oder mehr erhoben werden müssten und dass der Strompreis pro Kilowattstunde um rund 30 Rappen erhöht werden müsste. Solch enorme Sprünge würden massive relative Preisveränderungen für Produkte zur Folge haben, wobei nicht absehbar ist, welche wirtschaftlichen Verwerfungen entstehen würden. Bereits die Modellberechnungen des Bundes für die Energiestrategie 2050 haben gezeigt, dass wir mit einem leicht negativen Wachstum auch bei der Beschäftigung rechnen müssen. Die Massnahmen dieser Initiative sind deutlich schärfer. Entsprechend kann man folgern, dass mit diesen Modellen auch die Resultate deutlich negativer ausfallen müssten.

Zum dritten Punkt: Wir befürchten negative Auswirkungen auf regional- und sozialpolitische Verteilziele. Das scheint mir ein sehr wesentlicher Punkt. Je nach Standortfaktoren wären die Regionen sehr unterschiedlich von der Steuerreform betroffen. So würden unter anderem KMU, Landwirtschaftsbetriebe und Familien im ländlichen Raum stärker belastet, weil diese in vielen Bereichen kaum Alternativen haben. Dabei denke ich an den fehlenden öffentlichen Verkehr, daran, dass Menschen in entfernten Gebieten aufs Auto angewiesen sind, oder an grössere Wärmeverbunde. Entsprechend würden diese Leute grundsätzlich stärker belastet. Ganz allgemein würden aber nach der Reform auch Leute in den Städten mit tieferen Haushaltseinkommen stärker belastet. Die heutige Mehrwertsteuer hat eigentlich eine regressive Auswirkung auf die Haushaltseinkommen, indem für die Waren des täglichen Bedarfs, insbesondere für die Lebensmittel, ein entsprechend tiefer Steuersatz von 2,5 Prozent eingefordert wird. Dieser Warenkorb macht bei Leuten mit tieferen Einkommen prozentual mehr aus als bei Leuten mit höheren Einkommen. Entsprechend würden erstere dann, wenn das nivelliert würde, stärker belastet.

Sollten die Steuern aufgrund der marktverzerrenden Wirkung und der Belastung dereinst nicht in gewünschtem Masse erhöht werden können – wenn die Energiesteuer dann schon bei 3 Franken pro Liter Benzin wäre und wir zusätzliche Einnahmen bräuchten, müssten wir weiter erhöhen –, wäre zudem die heutige zweckgebundene Finanzierung von AHV, öffentlichem Verkehr oder IV infrage gestellt, was zusätzlich sozialpolitisch negative Auswirkungen hätte. Letztlich dürfte die neue Steuer auch administrativ zu höheren Kosten führen. Alleine die Umstellung wird vonseiten des Bundes auf bis eine Milliarde Franken geschätzt. Die

von den Initianten genannten administrativen Vereinfachungen dürften zudem durch die vorgesehenen Grenzausgleichsmassnahmen, sofern diese überhaupt WTO-verträglich sind, aufgefressen werden.

Ich bitte Sie deshalb, hier keine Experimente zu machen und diese Initiative klar abzulehnen, weil sie zusammenfassend die sichere Finanzierung des Bundeshaushaltes infrage stellt, weil sie wachstumshemmend ist und die Standortattraktivität der Schweiz gefährdet, weil sie sozial- und regionalpolitisch zu negativen und unerwünschten Verteilungswirkungen führen kann und weil sie auch hohe Kosten verursacht. Als Agronom weiss ich, dass es die eierlegende Wollmilchsau nicht gibt. Ich glaube, deshalb müssten wir hier neue, andere Ideen suchen.

Ich bitte Sie entsprechend, die Initiative wie auch den Gegenvorschlag abzulehnen.

**Chevalley** Isabelle (GL, VD): Monsieur Rösti, si j'ai bien compris, vous avez dit que votre parti soutenait le Protocole de Kyoto ainsi que l'imposition des huiles minérales. Pouvez-vous le répéter à la tribune?

**Rösti** Albert (V, BE): Wir unterstützen keine Erhöhung. Ich habe gesagt, was wir heute im Umweltrecht haben und dass wir hier viele Erfolge erreicht haben. Wir unterstützen aber keine Erhöhung der CO<sub>2</sub>-Abgabe.

**Grossen** Jürg (GL, BE): Geschätzter Kollege Rösti, Sie haben argumentiert, mit dem sinkenden Verbrauch der nichterneuerbaren Energien würde das Steuersubstrat wegfallen. Ich denke, Sie haben wahrscheinlich überhört, dass unser Parteipräsident gesagt hat, dass die graue Energie und auch die erneuerbaren Energien in einer späteren Phase ebenfalls besteuert werden könnten und so das Steuersubstrat mit Sicherheit vorhanden wäre.

Jetzt meine Frage: Sind Sie der Ansicht, dass es technisch möglich ist, dass wir in zehn Jahren von den fossilen Energieträgern nahezu oder gänzlich wegkommen? Sind Sie nicht genau in der Partei, die immer sagt, wir kommen sowieso nie von den fossilen Energieträgern weg?

**Rösti** Albert (V, BE): Ich bin der Auffassung, dass wir mit der jetzt eingeleiteten Energiewende, die ja gerade – auch aus Ihren Kreisen unterstützt – sehr rasch einen frühzeitigen Ausstieg aus der nichtfossilen Energiequelle der Kernkraft will, langsamer von den fossilen Energien wegkommen, als wenn wir die SVP-Strategie wählen würden, die die meisten im Strombereich ja auch kennen.

**Nordmann** Roger (S, VD): L'initiative populaire du Parti vert/libéral est un produit de mauvais encaveur. En mélangeant un bon vin avec de la piquette, on obtient tout juste un liquide qui fait mal à la tête, mais en aucun cas un produit acceptable. Bref, c'est un produit né sous une mauvaise constellation. Je m'explique: le bon vin, c'est l'idée qu'il faut renchérir les énergies sales pour passer progressivement aux énergies propres; la piquette, c'est l'idée complètement simpliste qu'il serait possible de remplacer la TVA par des recettes sur l'énergie. Même au café du Commerce, il aurait suffi aux initiants de retourner un carton de bière et de faire un bref calcul pour se rendre compte de l'absurdité de leur mixture.

D'abord, pour remplacer 23 milliards de francs de TVA, il faut introduire brutalement un taux d'imposition très élevé. Quel serait l'effet de ce taux? Immédiatement, on remplacerait toutes les énergies fossiles et non renouvelables par des énergies renouvelables importées. Pour ce qui est de l'électricité, ce serait éventuellement praticable en important de l'électricité renouvelable des pays voisins. Cependant, nous, socialistes, préférons le développement progressif des capacités de production d'énergie renouvelable indigène et décentralisée, pour des questions de sécurité de l'approvisionnement et de développement économique.

Pour ce qui est du remplacement des énergies fossiles, l'initiative populaire vert/libérale conduirait à l'importation de très

grandes quantités d'agrocarburants pour remplacer le pétrole. Or on sait que le bilan écologique des agrocarburants est franchement mauvais; ce serait de l'écologie de salon.

Enfin, comme la quantité d'énergie non renouvelable consommée diminuerait abruptement, il faudrait immédiatement rehausser le taux d'imposition, sans pour autant parvenir à maintenir les 23 milliards de francs de recettes fiscales de la TVA. Cela menacerait toute l'activité de l'Etat financée par la TVA, à commencer par l'assurance-vieillesse et survivants, l'agriculture, l'armée, les transports publics, etc.

Cette hémorragie annoncée est tout à fait logique: on ne peut pas obtenir un financement durable sur un substrat fiscal que l'on souhaite voir disparaître. C'est là une erreur de raisonnement aussi flagrante que consternante de la part des initiants.

Au café du Commerce, et en particulier ces jours-ci parmi les cafetiers-restaurateurs, il est de bon ton de critiquer la TVA. Qu'il me soit permis de rappeler quelques avantages de la TVA. D'abord, c'est un impôt qui est très résistant à la fraude parce que, pour réduire sa propre charge de TVA, chaque entreprise présente les factures qu'elle a payées. La chaîne de contrôle est donc très solide. Ensuite, grâce aux taux réduits, le caractère régressif de la TVA est très largement amorti – c'est précisément pour cela qu'il faut que, le 28 septembre prochain, le peuple et les cantons rejettent l'initiative populaire «Stop à la TVA discriminatoire pour la restauration!» soutenue par les cafetiers-restaurateurs, car celle-ci aurait pour conséquence une hausse d'un des taux réduits de TVA.

Certes, la charge que représente la TVA est un peu plus élevée, en pour cent du revenu brut, pour les personnes à revenu modeste que pour les personnes à revenu élevé. Mais cet effet est contrebalancé par les facteurs suivants: la TVA finance les assurances sociales et les services publics dont les citoyens à revenu modeste bénéficient grandement; tout ce que les ménages aisés consomment fait l'objet d'une taxation par le biais de la TVA, alors qu'on est loin d'avoir la garantie que tout ce que les ménages aisés gagnent sous forme de revenu soit bel et bien taxé par l'impôt fédéral direct en particulier et par l'imposition directe en général.

D'ailleurs, sur le plan de la pure équité sociale, pour ce qui concerne les prélèvements, il faut reconnaître que la TVA est plus équitable qu'un impôt sur l'énergie parce que les dépenses consacrées à l'énergie sont très largement surproportionnelles chez les ménages à revenu modeste. Concrètement dans le tableau 4 au chiffre 2.5.3 du message du Conseil fédéral, on trouve des chiffres instructifs. Pour un ménage de deux personnes avec deux enfants, la charge de la TVA représente 4,02 pour cent pour les ménages qui disposent de 4700 francs à 6799 francs de revenu mensuel; pour les ménages qui disposent de 12 500 francs et plus de revenu mensuel, la charge de la TVA représente 3,43 pour cent. On constate que la TVA est de facto un impôt presque proportionnel.

La taxation de l'énergie comme source majeure de financement de l'Etat est beaucoup plus inéquitable. En effet, pour les ménages à revenu modeste, la facture énergétique est proportionnellement deux fois plus importante que pour les ménages aisés. Pour autant qu'il soit praticable, le remplacement de la TVA par une taxe sur l'énergie serait une opération extrêmement antisociale. C'est ici l'erreur politique majeure faite par les Vert'libéraux.

Le groupe socialiste estime quant à lui qu'il faut réaliser une transition énergétique pour assurer la prospérité de toutes et tous et non pas en faire un instrument de renforcement des inégalités.

Bref, plutôt que de mélanger du bon vin et de la piquette, comme vous le proposent les Vert'libéraux, nous vous proposons de nous contenter de la bonne bouteille. C'est le sens de la proposition de la minorité Girod. Celle-ci crée les bases constitutionnelles d'une réforme fiscale écologique en prévoyant le renchérissement progressif des énergies non renouvelables avec la restitution de l'essentiel du produit de la taxe à la population et aux entreprises.

Quant à la piquette, je la laisse à nos amis vert'libéraux!

**van Singer Christian (G, VD):** Monsieur Nordmann, en sortant du café du Commerce, avez-vous lu le texte? Avez-vous vu que l'énergie grise serait aussi taxée? Et vous souvenez-vous que les premiers à critiquer la TVA comme taxe antisociale, c'étaient bien les socialistes?

**Nordmann Roger (S, VD):** L'énergie grise est taxée pour autant qu'elle ne soit pas renouvelable. Donc pour les produits à importer en Suisse, on les fera fabriquer à l'étranger avec des agrocarburants ou des agrocombustibles, avec un bilan écologique qui est mauvais.

Il est vrai qu'il y a des gens qui critiquent de manière simpliste la TVA en la qualifiant d'antisociale, mais cela n'a jamais été mon cas. Je pense que la TVA est un impôt robuste qui a bien plus de vertus que ce qu'on veut bien dire.

**Bäumle Martin (GL, ZH):** Herr Nordmann, sind Sie sich bewusst, dass Sie mit Ihrer fundamentalen Kritik, mit der erläuterten möglichen Umgehung durch Import von erneuerbaren Energien, gerade jegliche wirksame Lenkungsabgabe mit abgeschossen haben und damit der SVP und den Gegnern der Energiewende in die Hände spielen?

**Nordmann Roger (S, VD):** Gar nicht, Herr Bäumle. Wenn man nicht nur die nichterneuerbare Energie, sondern den ganzen Energieverbrauch besteuert, erreicht man eine erhöhte Effizienz, und man kann dann – aber in einem tragbaren Ausmass – eine Differenzierung zwischen erneuerbaren und nichterneuerbaren Energien machen. Damit vermeidet man diesen perversen Substitutionseffekt und kommt eher zu einer Reduktion des Gesamtenergieverbrauchs, und das ist das Ziel.

**Jans Beat (S, BS):** Die Energiepolitik unserer Vorfahren hat uns in eine Sackgasse geführt. Wir sind abhängig von Energiequellen, die versiegen werden, wir sind abhängig von klimazerstörender, hochriskanten Energietechnologien, und wir sind abhängig von instabilen Staaten, weil wir von ihnen Erdöl, Uran und Gas importieren und das erst noch mit Milliarden Franken finanzieren, die dahin abfliessen. Es ist die grosse Herausforderung unserer Generation, aus dieser Sackgasse herauszukommen, dieses ökologisch und ökonomisch verheerende, sinnlose System zu durchbrechen. Es ist höchste Zeit, diese Abhängigkeit loszuwerden.

Die SP ist mit der GLP einig, dass wir das nur über die Verteuerung von nichterneuerbaren Energiequellen schaffen. Die SP ist mit der GLP aber nicht einig über den Weg. Die Volksinitiative, die hier vorgeschlagen wird, hat einen fatalen Konstruktionsfehler: Sie macht unsere Staatsfinanzen ausgerechnet von dem abhängig, was wir überwinden wollen. Wenn wir die Mehrwertsteuer durch eine Energiesteuer ersetzen, dann binden wir rund ein Drittel der Steuereinnahmen an den Konsum von umweltschädlichen Energiequellen. Die Initiative will unsere Energieversorgung vom Tropf Erdöl, Gas und Uran exportierender Länder befreien und hängt sie stattdessen an unser Staatsbudget. Das ist kein sinnvoller Weg; diesen lehnen wir ab. Sobald sich die Menschen wie gewünscht verhalten würden, sobald sich endlich eine nachhaltige Energieversorgung einstellen würde, würde die AHV leiden, würde die IV leiden, würde unser Staatsbudget massiv zusammenschrumpfen. Das wäre eine neue fatale, sinnlose Abhängigkeit. Ich kenne keinen Umweltökonom, der diese Abhängigkeit sinnvoll findet.

Der Weg wird durch den Gegenvorschlag vorgezeichnet. Lenkungsabgaben, die an die Bevölkerung und an die Wirtschaft zurückgegeben werden und nicht in den Staatshaushalt fliessen – dies ist der Weg. Dieser Weg ist schon alt; Umweltökonom haben ihn in den Siebzigerjahren erfunden. Man redet schon lange davon; es wird jetzt höchste Zeit, dass wir das gemeinsam tun. Der Bundesrat will diesen Weg beschreiten, die FDP will diesen Weg beschreiten, und von Rot-Grün wird die entsprechende Forderung seit Jahrzehnten gestellt. Gehen wir doch diesen Weg konsequent weiter.

Die SP ruft alle konstruktiven Kräfte in diesem Land auf, einen kompromissfähigen Weg aufzuzeigen; die GLP zeigt diesen Weg nicht auf. Aus unserer Sicht – ich glaube, da haben wir alle Umweltökonominnen auf unserer Seite – ist es entscheidend, dass die Bepreisung der nichterneuerbaren Energie vollumfänglich an die Bevölkerung und an die Wirtschaft zurückgegeben wird. Das ist eine wichtige Voraussetzung dafür, dass der Weg eingeschlagen werden kann.

Die Höhe der Lenkungsabgabe muss so bemessen sein, dass sie auch wirklich eine lenkende Wirkung hat. Damit verbunden ist die Aufforderung an die FDP: Wir müssen echte Lenkungsabgaben einführen. Sie müssen sich nach den externen Kosten richten und sicher nicht, wie bei der GLP-Initiative, nach irgendwelchen Staatseinnahmen, die man gerne hätte. Wenn es schwierig ist, die externen Kosten zu ermitteln, dann orientieren wir uns an Senkungszielen. Wir müssen hier aber Ziele vorgeben, und die Höhe der Lenkungsabgaben muss sich nach diesen Zielen richten – und nach nichts anderem.

Eine weitere Voraussetzung dafür, dass dieser neue Weg eingeschlagen werden kann, scheint mir zu sein, dass die Lenkungsabgaben sukzessive und langsam eingeführt werden. Die Wirtschaft muss sich darauf einstellen können. Das sind fundamentale Änderungen in unserem Wirtschaftssystem, die planbar sein müssen, und sie müssen langsam eingeführt werden. Auch diese Anforderung erfüllt die GLP-Initiative nicht. Die Umstellungsfrist von fünf Jahren, in der die Energiepreise vervielfacht werden, ist – es tut mir leid – zu ungeduldig, sie ist viel zu sportlich. Das würde zu heftigen Verwerfungen in unserer Wirtschaft führen. Das wollen wir nicht; wir wollen diese Umstellung planbar und für die Wirtschaft nachvollziehbar machen.

In diesem Sinne bitte ich Sie, die Initiative zur Ablehnung zu empfehlen, den Antrag der Minderheit II bei der Vorlage 1 anzunehmen und den Antrag dieser Minderheit beim Gegenvorschlag zu unterstützen.

**Bäumle** Martin (GL, ZH): Herr Jans, wissen Sie, dass die SP der Achtzigerjahre mit den genau gleichen Argumenten, die Sie heute vorbringen, die Abwassergebühren nach dem Verursacherprinzip statt durch Steuern bekämpft hat und dies heute ein Erfolgsmodell einer verursachergerechten Finanzierung der Abwasserreinigung ist?

**Jans** Beat (S, BS): Herr Bäumle, ich weiss nicht, über was alles schon abgestimmt worden ist. Ich kann Ihnen einfach sagen, dass es in diesem Land schon rund zehn energiepolitische Abstimmungen gegeben hat. Sie tun jetzt so, als hätten Sie das erfunden. Inzwischen – nach all diesen Abstimmungen, nach all diesem Hin und Her und nach so vielen gescheiterten Anläufen – sollten wir, glaube ich, so weit sein, dass wir uns auf einen gemeinsamen Nenner einigen können. Dieser gemeinsame Nenner führt aber eben nicht in jene Richtung, die Sie beschreiben, wonach wir unsere Staatseinnahmen von einer Energiequelle, die wir nicht mehr wollen, abhängig machen sollten.

**Wasserfallen** Christian (RL, BE): Kurz zusammengefasst: Die Initiative passt zu keinem vorherrschenden Problem. Auch wenn davon gesprochen wird, sie würde den Übergang vom Fördern zum Lenken unterstützen, muss ich ihr eine klare Absage erteilen. Die Initiative führt einzig und allein eine Energiesteuer ein. Sie finden nirgends einen Satz, in dem gesagt wird, dass man Subventionen abbauen will, namentlich die KEV oder die Teilzweckbindung der CO<sub>2</sub>-Abgabe für das Gebäudeprogramm. Sie ist hochgradig unpräzise, spricht von ökologischer Gesamtbilanz, von grauer Energie, von Primärenergie. Wie das rechtlich aussehen soll, weiss niemand. Der Willkür werden bei dieser Initiative Tür und Tor geöffnet. Mein Vorredner, Herr Jans, hat gesagt, dass die Abhängigkeit zwischen Energieverbrauch und Staatshaushalt in einem erdrückenden Masse zunehmen würde. Man könnte Ihre Initiative so zusammenfassen: «Für die AHV rauchen und für den Staatshaushalt fahren!» Ich glaube, das

wäre eine fatale Verbindung bei dieser GLP-Initiative, die zu verwerfen ist.

Sie nimmt auch eine enorm grosse Bürokratie in Kauf. Der Passus bezüglich der grauen Energie ist alles andere als klar. Es gab verwaltungsintern Arbeitsgruppen, in denen darüber diskutiert wurde, ob eine Bio-Tomate, die mit dem Lastwagen in die Schweiz importiert wird, anders zu besteuern wäre als eine Nicht-Bio-Tomate, die mit dem Zug in die Schweiz importiert wird. Das war die Detailschärfe der Diskussion, die in einer solchen vorbereitenden Gruppe zutage getreten ist.

Dann zum Thema ökologische Gesamtbilanz: Eigentlich müsste man ja sagen, hier läge ein Vorteil für die Kernenergie. Die Kernenergie hat zum Beispiel fünfzigmal weniger CO<sub>2</sub>-Ausstoss als Steinkohlestrom aus Deutschland. Es wäre also fast ein Wettbewerbsvorteil für die Kernenergie, wenn man die Initiative wortgetreu umsetzen würde.

Über die Fiskaleinnahmen und -ausgaben möchte ich mich nicht gross unterhalten: Diesbezüglich ist die Initiative sicher überhaupt nicht brauchbar.

Wichtig ist aber zu betonen, dass die Initiative in keiner der drei Dimensionen nachhaltig ist: Sie ist weder ökologisch noch sozial, noch ökonomisch verträglich. Zur Ökologie: Die Energiesteuer muss über alle nichterneuerbaren Energien immer etwa gleich teuer sein. Das heisst: Egal, wer konsumiert und wie konsumiert wird, der Gesamtwert für die Energieausgaben muss einfach konstant bleiben. Das ist keine ökologische Lenkungswirkung. Damit komme ich auch zur sozialen Verträglichkeit: Energie verkommt so zum Luxusgut. Nur jene, die sich nichterneuerbare Energie leisten können, werden dann noch Energie beziehen können. Ich denke da an die erwähnten 33 Rappen pro Kilowattstunde Strom und die 3 Franken für den Liter Benzin. Und die Initiative ist auch nicht ökonomisch. Sie ist vielmehr ein Frontalangriff auf den Werkplatz Schweiz, weil die Energie so teuer würde, dass die produzierende Industrie, namentlich all diese Hersteller von Papier, Kunststoffen, Metallen, Keramiken usw., schlicht ins Ausland vertrieben würde.

Der indirekte Gegenvorschlag geht leider in die gleiche Richtung. Unter dem Etikettenschwindel-Titel «Energienlenkungsabgabe» finden Sie schon in Absatz 3 die Formulierung «eine Besteuerung der grauen Energie». Beim Gegenvorschlag geht es letztlich also auch um eine neue Steuer, also um ein Lenkungssystem. Auch dort – da muss ich Sie erneut enttäuschen – geht es nicht darum, vom Fördern zum Lenken zu wechseln; auch dort finden Sie keinen Satz dazu, ob man Subventionen wie die KEV oder die Teilzweckbindung der CO<sub>2</sub>-Abgabe abschaffen will oder nicht.

Da kommt eben die freisinnige parlamentarische Initiative 14.436 ins Spiel: Wir haben klar deklariert, dass bis 2020 der Übergang vom Fördern zum Lenken auf Verfassungsebene verankert werden soll. Ab 2020 soll es also fertig sein mit der KEV und mit der Teilzweckbindung der CO<sub>2</sub>-Abgabe. Wir haben dann noch eine CO<sub>2</sub>-Lenkungsabgabe auf Brennstoffen und ein ausgeweitetes Befreiungssystem à la Energieagentur der Wirtschaft. Das ist der Weg, der zu gehen ist! Bitte nehmen Sie diese parlamentarische Initiative auch im Bundesrat einmal hervor. Das ist eine Grundlage, das ist auch ein Kompromiss, den wir im Parlament mehrheitsfähig machen können. Schon in der FDP-Liberalen Fraktion war dieser Kompromiss tragbar. Das heisst in diesem Politikbereich schon sehr viel.

Ich komme zum Schluss: Wer wirklich liberal, ökologisch, ökonomisch und sozial handeln will, der muss Initiative wie Gegenvorschlag ablehnen und unserer parlamentarischen Initiative dann zustimmen – sie wird kommen, sie ist eingereicht.

Abschliessend muss ich einfach noch zur GLP sagen: Wenn dies das Prestigeobjekt der GLP sein soll, dann bin ich etwas ernüchtert über Ihre Politik. Machen wir es doch besser. Wir haben alles dazu in der Hand.

Ich danke für die Fragen, die gleich gestellt werden.

**Chevalley** Isabelle (GL, VD): Monsieur Wasserfallen, savez-vous que l'uranium est enrichi grâce à l'énergie provenant

des centrales à charbon? Mais évidemment, comme c'est fait à l'étranger, on peut très bien ne pas se soucier de ce CO<sub>2</sub> qui est émis par ces centrales à charbon. Vous dites que l'initiative ne répond à aucun problème réel. Or, sachant qu'un tiers du pétrole brut importé en Suisse pour être raffiné provient de Libye – un pays stable, où il n'y a pas trop de problèmes, assez ami de la Suisse – pensez-vous vraiment qu'il n'y a aucun problème à diminuer notre consommation d'énergie fossile?

**Wasserfallen** Christian (RL, BE): Doch, Frau Chevalley, aber wir haben hier ja das CO<sub>2</sub>-Gesetz erlassen. Sie wissen, dass es dieses Gesetz gibt. Dort haben wir definiert, welche Grenzwerte Fahrzeuge beim CO<sub>2</sub>-Ausstoss erreichen müssen: 130 Gramm CO<sub>2</sub> pro Kilometer bis 2015, später dann 95 Gramm CO<sub>2</sub> pro Kilometer. Das sind die Zielwerte, die wir festgesetzt haben.

Da Sie von Öl sprechen: Öl ist ja nicht nur Treib-, sondern auch Brennstoff. Wir haben bei den Brennstoffen ja bereits heute eine CO<sub>2</sub>-Lenkungsabgabe, Frau Chevalley, die aber leider in eine Steuer umgemünzt wurde und zu einem Drittel umverteilt wird. Diese Situation wollen wir bereinigen. Deshalb ist Ihre Frage, wenn man einen begehren und liberalen Weg einschlagen will, einfach zu beantworten: Unterstützen Sie unsere parlamentarische Initiative 14.436.

**Bäumle** Martin (GL, ZH): Herr Wasserfallen, wollen Sie jetzt mit Ihrer FDP und Ihrer parlamentarischen Initiative bzw. Ihrer trojanischen Pferdeherde ein, zwei oder drei Kernkraftwerke fördern, statt die Energiewende umzusetzen?

**Wasserfallen** Christian (RL, BE): Ich weiss nicht, wo Sie im Text dieser Initiative das Wort «Kernkraftwerke» lesen – ich kann die Frage nicht beantworten.

**Böhni** Thomas (GL, TG): Herr Wasserfallen, ich wollte noch nachfragen: In der Botschaft des Bundesrates gibt es eine Grafik, aus welcher ersichtlich ist, dass die Stromproduktion aus erneuerbaren Energien von 2000 bis 2012 um 1,7 Prozent zugenommen hat. Das ist ja eine ganz kleine Zunahme innerhalb von zwölf Jahren. Gedenken Sie, so weiterzumachen?

**Wasserfallen** Christian (RL, BE): Nein, Herr Böhni, wenn es nach mir gegangen wäre, hätte man zum Beispiel auf der Grimsel schon vor zehn Jahren einen grossen Grimselsee realisiert, und man hätte das Kraftwerk Grimsel 3 gebaut, dies ebenfalls schon vor zehn Jahren. Aber ich muss Ihnen nicht sagen, woher der Widerstand gegen diese Projekte gekommen ist: Dieser kam aus Ihren Reihen. Die Grünen im Kanton Bern und die SP im Kanton Bern haben sich nach und nach etwas «geschält» und sind jetzt dafür. Schade – zehn Jahre zu spät, denn jetzt hat sich das «window of opportunity» für eine Investition geschlossen; die Kraftwerke Oberhasli AG, die Betreiberfirma, hat leider die Projekte zurückstellen müssen. Wenn Sie eben etwas machen wollen und nicht nur subventionieren, dann müssen Sie als Grünliberaler – das L sollte nicht immer nur für «links» stehen – dafür sorgen, dass Sie die Projekte vor Ort wirklich realisieren und nicht nur blockieren. Einfach die Subventionskeule hervorheben und Steuern erheben, das ist nicht sehr kreativ und hat mit «liberal» nichts zu tun.

**Girod** Bastien (G, ZH): Herr Kollege Wasserfallen, ich kann Ihnen vielleicht helfen, die Frage von Herrn Bäumle zu verstehen. (*Zwischenruf Wasserfallen: Danke!*) In Ihrer parlamentarischen Initiative – Sie sollten es wissen – ist Atomstrom nicht betroffen, nur CO<sub>2</sub>-Strom. Das heisst, wenn wir alle Fördersysteme abbauen würden, die Atomstrom nicht betreffen, wäre die einzige Veränderung, dass wir französischen Atomstrom importieren würden. Ist das die Energiewende der FDP?

**Wasserfallen** Christian (RL, BE): Ich muss diese Frage auf die grünliberale Initiative beziehen – danke, dass Sie sie mir

erklärt haben, denn bei Herrn Bäumle bin ich nicht nachgekommen. Aber ich muss die Frage eben anhand der Initiative und des Gegenvorschlages beantworten.

Was ist der materielle Unterschied zwischen der Initiative und dem Gegenvorschlag, Herr Bäumle? Sie sollten ihn eigentlich gefunden haben. Bei der Initiative machen Sie eine Besteuerung nach ökologischer Gesamtbilanz, beim Gegenvorschlag gibt es jedoch dann noch das Wort «Sicherheitsrisiken»; das ist der Unterschied. Also, eigentlich müsste ich sagen – ich habe es in mein Votum eingebaut –: Wenn man in Ihrer Initiative gemäss ökologischer Gesamtbilanz argumentiert, dann heisst das materiell – ich nehme die Zahlen des Paul-Scherrer-Instituts hervor –, dass ein Braunkohlekraftwerk rund 1200 Gramm CO<sub>2</sub>-Ausstoss pro Kilowattstunde hat, ein Kernkraftwerk 24 Gramm CO<sub>2</sub>-Ausstoss pro Kilowattstunde. Das würde eigentlich in Ihrer Initiative für die Kernenergie sprechen. Jetzt komme ich zum Gegenvorschlag, und dort erscheint dann das Softwort «Sicherheitsrisiken», das niemand politisch messen kann; aber das kommt in Ihrer Initiative ebenfalls nicht vor. Deshalb bin ich schon etwas erstaunt, dass Sie, Herr Bäumle, mir diese Frage gestellt haben und Herr Girod noch sekundiert hat. Lesen Sie doch mal Ihre Texte, dann würden Sie merken, dass Sie sich Ihre Fragen wahrscheinlich besser vorher selber einmal gestellt hätten.

**Keller** Peter (V, NW): Sehr geehrter Kollege Wasserfallen, ich habe zur Abwechslung mal eine unterstützende Frage. Sie haben in Ihren Ausführungen gesagt, dass mit dieser Initiative Energie zu einem Luxusgut werden könnte. Das hätte dann auch Folgen, beispielsweise für die Mobilität, die sich nicht mehr jeder leisten könnte, und für unseren Lebensstandard, der ja auch mit günstiger oder zumindest mit preiswerter Energie zu tun hat. Sehen Sie auch die Gefahr, analog zur Krankenversicherung, dass Verbilligungen gewährt werden, wenn sich gewisse Haushalte die Energie nicht mehr leisten können? Umgekehrt gesagt: Sehen Sie auch die Gefahr, dass die Initiative auf eine einkommensabhängige Besteuerung hinausläuft, die den Mittelstand überdurchschnittlich betreffen würde?

**Wasserfallen** Christian (RL, BE): Der Mittelstand würde zweifellos darunter leiden. Die Frage ist eigentlich fast suggestiv. Man hat die gleiche Diskussion beim Einheitssatz bei der Mehrwertsteuer. Es wäre übrigens die einfachste Lösung bei der Mehrwertsteuer, wenn man endlich den Einheitssatz einführen würde; das ist auch eine freisinnige Forderung, Herr Bäumle. Man könnte zum Beispiel die Diskussion aufnehmen, die immer entsteht, wenn man die Mehrwertsteuer ändern will. Dann heisst es: «Ja, dann kann sich ein Mittelständler pro Monat einen Kaffee weniger leisten.» Aber hier geht es nicht einfach um einen Kaffee mehr oder weniger. Hier geht es um einen Preis von 3 Franken pro Liter Diesel oder Benzin; das ist die Dimension. Sie können ziemlich scharf aufrechnen, welche gravierenden Mehrkosten auf den Mittelstand zukämen. Die Energie würde zu einem Luxusgut.

Zur akademischen Diskussion: Wenn Sie glauben, man könne zum Beispiel bei der Energie, beim Strom davon ausgehen, dass alle Energie nur noch erneuerbar sein wird, dann muss ich Ihnen sagen: Das ist nicht so. Der ganze Importstrom aus Frankreich wird immer nuklear produziert sein. Der Strom aus Deutschland wird immer einen Anteil an Stein- und Braunkohle haben. Dies alles wird an der Grenze immer irgendwie besteuert werden müssen, und das ist die grosse Problematik. Die Gesamtlast wird also steigen.

Als ich heute Morgen gehört habe, was Herr Bäumle in seinem Votum gesagt hat, haben sich mir sämtliche Nackenhaare gestäubt. Er hat sogar noch davon gesprochen, dass man künftig, wenn die Erträge sinken würden, sogar noch die erneuerbaren Energien besteuern würde. Da komme ich schon nicht mehr nach.

**Grossen** Jürg (GL, BE): Erlauben Sie mir zuerst eine Bemerkung: Sie sprechen immer nur von Benzinpreiserhöhungen.

Was Sie nie berechnet haben, ist der Wegfall der Mehrwertsteuer. Wenn Sie das nämlich genau anschauen würden, würden Sie sehen, dass die Leute eben entsprechend auch entlastet würden.

Nun zu meiner Frage: Sie haben auf die Frage von Herrn Böhni geantwortet, dass aus unseren Kreisen Widerstand gegen Projekte mit erneuerbarer Energie käme. Ich möchte Sie doch fragen: Ist Ihnen bekannt, dass die GLP von Anfang an für den Grimselausbau war? Insbesondere die Berner GLP hat sich massiv dafür eingesetzt. Nennen Sie mir doch bitte ein Beispiel, wo sich die Grünliberalen gegen ein Projekt mit erneuerbarer Energie gewendet haben!

**Wasserfallen Christian (RL, BE):** Sie wissen ganz genau, dass die Thematik der Grimsel älter ist als Ihre Partei. Es gab auch Personen, die früher nicht in der GLP waren, die sich genauso dagegen gewehrt haben. Ich glaube, dass ich nicht näher darauf eingehen muss.

**van Singer Christian (G, VD):** Monsieur Wasserfallen, vous avez affirmé tout à l'heure que l'on ne pouvait pas quantifier les risques inhérents à l'énergie nucléaire. Néanmoins, aujourd'hui, on peut les estimer. Il y a une assurance responsabilité civile qui couvre environ 2 milliards de francs de dégâts. A Fukushima, nous savons maintenant que les dégâts dépassent 80 milliards de francs. On peut donc très bien dire que cette taxe servirait à couvrir les risques que l'on voit actuellement dépasser 80 milliards de francs et non 2 milliards de francs.

**Wasserfallen Christian (RL, BE):** Das ist eine gute Frage, Herr van Singer, aber wenn Sie diese Frage mir stellen, muss ich sagen, dass ich der falsche Adressat bin. Diese Fragestellung ist in der GLP-Initiative nicht aufgenommen worden, dort spricht man von einer ökologischen Gesamtbilanz. Das Wort «Sicherheitsrisiken» steht dort nirgends, das ist erst «per excusé» in der Kommissionsberatung in den Gegenvorschlag hineingerutscht.

Aber nochmals, Herr van Singer: Wenn wirklich im Zentrum steht, dass man vom Fördern zum Lenken übergehen will, dann müssen einfach andere Texte geliefert werden als derjenige, der vorliegt. Wenn im Zusammenhang mit der Kernenergie irgendeine Abgabe für Sicherheitsrisiken in die Vorlage hineingeschrieben wird, dann muss man davon ausgehen, dass die Kernkraftwerke in der Schweiz heutzutage nicht sicher seien. Sie sind aber sicher, Herr van Singer; das Ensi hat das bestätigt. Die Kernkraftwerke sind nach heutiger Lesart sicher. Wenn sie nicht sicher wären, müssten sie vom Netz genommen werden; das ist die Quintessenz.

**Bourgeois Jacques (RL, FR):** Le groupe libéral-radical estime lui aussi que nous devons mettre en place des mesures afin de préserver au mieux les ressources naturelles. Tant en matière de politique climatique qu'en matière de politique énergétique, notre groupe est d'avis que des mesures incitatives, sans effet d'aubaine, basées sur le marché et ne remettant pas en cause notre compétitivité économique, doivent être prises.

C'est à cette fin que nous préconisons depuis des années le fait que l'on puisse déduire fiscalement – sur plusieurs années comptables et pas uniquement l'année de l'investissement – les investissements effectués pour assainir des bâtiments. Nous venons également de déposer une initiative parlementaire qui vise à taxer l'importation des énergies fossiles fortement émettrices de CO<sub>2</sub>. Cette initiative a pour but d'une part de réduire nos émissions de CO<sub>2</sub>, et d'autre part de renforcer et de promouvoir la production d'énergie à partir de sources renouvelables.

Les mesures prises doivent être davantage axées sur la responsabilité individuelle et doivent honorer les efforts effectués par les uns et les autres. L'Agence internationale de l'énergie l'a prouvé: elle a, au cours de ces dernières années et au travers de ses membres, réduit drastiquement, sur une base volontaire, les gaz à effet de serre et a amélioré l'effica-

cité énergétique. C'est la preuve que la responsabilisation, lorsque les coûts sont en jeu, fonctionne.

L'initiative populaire qui nous est soumise introduirait un changement radical. Comment voulez-vous remplacer la TVA, qui génère plus de 35 pour cent des recettes fiscales de la Confédération, par une taxe sur l'énergie équivalente? Nous serions dans une incertitude totale: le fonds AVS, alimenté principalement par la TVA, ne serait plus garanti, avec toutes les conséquences négatives que cela entraînerait pour les personnes bénéficiant de l'AVS. Selon les initiateurs, la taxe sur l'énergie devrait correspondre à un pourcentage déterminé du produit intérieur brut. Où est la corrélation avec les objectifs énergétiques et climatiques?

La taxe sur l'énergie prévue par les initiateurs devrait être d'une telle ampleur que non seulement la compétitivité de nos entreprises et de nos emplois serait remise en question, mais même les ménages seraient touchés, comme cela a été rappelé. Nous tous verrions nos dépenses augmenter et notre porte-monnaie mis à forte contribution. La classe moyenne serait la première affectée par de telles mesures, tout comme les régions périphériques. Qui pourrait encore se payer le litre d'essence à environ 3 francs?

Restons sérieux, gardons les pieds sur terre et recommandons le rejet de cette initiative populaire. N'y opposons pas non plus de contre-projet. Laissons les initiateurs, les Vert'libéraux, aller expliquer leur initiative au peuple, expliquer aux personnes à la retraite que leur rente n'est plus assurée et aux ménages qu'ils devront passer à la caisse, casser leur tirelire et se serrer la ceinture. Il conviendra aussi d'expliquer aux entreprises qu'elles devront, faute de compétitivité, ou réduire leurs activités, ou carrément les cesser ou les délocaliser.

Pour toutes ces raisons, je vous demande, au nom du groupe libéral-radical, de recommander au peuple et aux cantons de rejeter massivement cette initiative populaire.

**Fässler Daniel (CE, AI):** Es gibt Vorschläge, denen man auf den ersten Blick Sympathie entgegenbringt, die man bei genauerer Betrachtung aber nur noch mit dem Prädikat «gut gemeint» qualifizieren kann. Die von der Grünliberalen Partei eingereichte Volksinitiative «Energie- statt Mehrwertsteuer» gehört in diese Kategorie. Die Idee, mit einer steuerlichen Massnahme die Energieeffizienz zu erhöhen, erneuerbare Energien zu fördern und den Ausstoss von CO<sub>2</sub>-Emissionen zu reduzieren, ist visionär, sie ist aber finanz- und wirtschaftspolitisch nicht zu Ende gedacht.

Die Initiative verlangt die Einführung einer Steuer auf der Einfuhr und der inländischen Erzeugung von Energie aus nichterneuerbaren Energieträgern wie Erdöl, Erdgas, Kohle oder Uran. Im Gegenzug soll die Mehrwertsteuer abgeschafft werden. Der Steuersatz für die neue Energiesteuer ist nach der Vorgabe der Initianten so festzulegen, dass der Steuerertrag einem festen Prozentsatz des Bruttoinlandsprodukts entspricht. Der Steuerertrag hat dabei dem durchschnittlichen Ertrag der Mehrwertsteuer in den letzten fünf Jahren vor ihrer Aufhebung zu entsprechen.

Ein vernünftiges Energielenkungssystem hat sich an der Schädlichkeit der Emissionen zu orientieren und nicht an den gegenwärtigen Einnahmen aus der Mehrwertsteuer; diese sind immens. Die Eidgenössische Finanzverwaltung rechnet bei der Mehrwertsteuer für das Jahr 2015 mit Einnahmen von 23,77 Milliarden Franken; das sind 35,2 Prozent der gesamten Bundeseinnahmen. Das mit der Initiative formulierte Ziel, diese Einnahmen aus der Mehrwertsteuer betragsmässig zu kompensieren, indem der Steuerertrag an die Entwicklung des Bruttoinlandsprodukts geknüpft wird, führt in der Konsequenz zu unhaltbaren Ergebnissen.

Man muss keine langen arithmetischen Berechnungen anstellen, um zwei Dinge festzustellen:

1. Die Sätze der Energiesteuer müssten sehr hoch ausfallen, um die nötige Kompensation zu erreichen.
2. Je grösser die von den Initianten gewünschte Lenkungswirkung wird, umso höher müssten die Steuereinnahmen

ausfallen, um die Fiskaleinnahmen des Bundes nicht zu gefährden.

Die arithmetische Formel ist klar: weniger Verbrauch von nichterneuerbarer Energie gleich höherer Energiesteuersatz.

Der mit der Initiative angestrebte Ersatz der fossilen Energieträger würde relativ rasch und weitgehend erreicht, die Reduktion des Steuersubstrates aber ebenfalls. Daran vermag auch ein Einbezug der grauen Energie, wie es in Absatz 2 des neuen Artikels 130a vorgeschlagen wird, nichts zu ändern. Denn die graue Energie dürfte nach dem Wortlaut der Initiative nur zur Vermeidung von Wettbewerbsverzerrungen besteuert werden. Eine Besteuerung der grauen Energie zur Kompensation von wegfallendem Steuersubstrat wäre durch den Wortlaut der Initiative nicht gedeckt.

Ich schliesse meine Ausführungen mit wirtschaftspolitischen Überlegungen. Eine Energieabgabe auf nichterneuerbarer Energie belastet jene stärker, die mehr Energie verbrauchen. Die Wirtschaft würde also stärker belastet als die Privathaushalte. Und auf der Seite der Wirtschaft wäre es die produzierende Wirtschaft, die im Vergleich zum Dienstleistungssektor massiv benachteiligt würde. Der Werkplatz Schweiz, der auch sonst schon massiv unter Druck steht, würde im Vergleich zur ausländischen Konkurrenz weiter an Boden verlieren. Die ohnehin schon bestehende Tendenz zur Auslandverlagerung würde verstärkt, der Verlust von unzähligen Arbeitsplätzen wäre die Folge.

Ich habe es zu Beginn meiner Ausführungen gesagt: Die Initiative ist gut gemeint; mehr Goodwill lässt sich ihr nicht entgegenbringen. Die CVP/EVP-Fraktion lehnt sie zusammen mit der Kommissionsmehrheit ohne Wenn und Aber ab und wird sie daher Volk und Ständen zur Ablehnung empfehlen. Ich komme nun noch kurz auf die von einer Minderheit beantragte Vorlage 2 zu sprechen. Diese Minderheit schlägt vor, der Initiative einen neuen Verfassungsartikel über den Übergang zu einem Energielenkungssystem als Gegenentwurf gegenüberzustellen. Das ist unnötig, denn es ist nicht viel mehr als der Versuch, eine untaugliche Initiative noch zu retten. Warten wir doch ab, was uns der Bundesrat in Form des zweiten Massnahmenpakets zur Energiestrategie 2050 unter dem Titel «Energielenkungssystem» in absehbarer Zeit vorlegen wird, und verzichten wir auf zusätzlichen Aktionismus.

Die CVP/EVP-Fraktion wird der Kommissionsmehrheit folgen und für Nichteintreten auf Vorlage 2 stimmen.

**Bäumle Martin (GL, ZH):** Die CVP lehnt also den Fiskalteil unserer Initiative ab. Okay, das habe ich verstanden. Warum waren Sie aber nicht bereit, in der Kommission auf die Diskussion über einen direkten und einen indirekten Gegenvorschlag einzutreten? Warum waren Sie nicht bereit, Fristen zur Behandlung, zusammen mit dem Gegenentwurf des Bundesrates, ernsthaft zu prüfen? Und warum lehnen Sie auch den heute vorgeschlagenen, sehr allgemein gehaltenen Gegenvorschlag ab? Sind Sie nicht doch grundsätzlich gegen eine Lenkungsabgabe?

**Fässler Daniel (CE, AI):** Das sind wir nicht grundsätzlich. Aber ich möchte Sie daran erinnern, dass die CVP/EVP-Fraktion nicht nur in der Kommission, sondern auch hier im Rat sämtliche Vorstösse, die parallel zur Energiestrategie 2050 formuliert wurden, abgelehnt hat, weil sie gesagt hat: Konzentrieren wir uns auf das, was uns der Bundesrat vorträgt. Diskutieren wir alle Fragen, die sich im Zusammenhang mit dem Ausstieg aus der Kernenergie stellen, im Rahmen der Massnahmenpakete zur Energiestrategie 2050.

**Fischer Roland (GL, LU):** Herr Kollege Fässler, in Ihrem Parteiprogramm steht: «Wir stehen hinter einer ökologischen Steuerreform. Dieses System führen wir staatsquotenneutral ein.» Heute haben Sie die Gelegenheit, über zwei verschiedene Konzepte für eine ökologische Steuerreform zu befinden: über ein ausformuliertes Konzept und über eine allgemeine Grundlage. Haben Sie nicht ein schlechtes Gewissen gegenüber Ihren Wählerinnen und Wählern, wenn Sie jetzt

einfach die Einführung einer ökologischen Steuerreform auf den Sankt-Nimmerleins-Tag hinausschieben wollen und beide Vorlagen zur Ablehnung empfehlen?

**Fässler Daniel (CE, AI):** Nein, Herr Kollege Fischer, ich habe tatsächlich kein schlechtes Gewissen. Sie wissen es – oder vielleicht wissen Sie es nicht –: Es ist absehbar, dass uns das zweite Massnahmenpaket zur Energiestrategie 2050 vorgelegt werden wird. Dort werden wir die Gelegenheit haben, intensiv über ein Energielenkungssystem zu diskutieren. Dann können wir auch unserem Parteiprogramm Rechnung tragen.

**Thorens Goumaz Adèle (G, VD):** Les Verts ont mis la fiscalité écologique à l'agenda politique il y a près de vingt ans, avec leur initiative populaire «Pour garantir l'AVS – taxer l'énergie et non le travail». Il s'agissait alors de créer une taxe sur les énergies non renouvelables et d'en attribuer les recettes au financement de l'AVS et de l'AI. Cette idée visionnaire a malheureusement été rejetée en votation par 77 pour cent de la population.

La fiscalité écologique corrige pourtant un dysfonctionnement du marché – à savoir le prix bas de produits susceptibles de s'épuiser et générant un fort impact sur l'environnement – en renchérissant les énergies non renouvelables, dont le prix reflète alors mieux la rareté et le coût véritable du point de vue environnemental. Elle encourage une utilisation rationnelle de l'énergie et la transition vers les énergies renouvelables.

Depuis, de l'eau a coulé sous les ponts. Nous avons mis en place une taxe sur le CO<sub>2</sub>, qui ne touche malheureusement que le mazout et cela de manière très modeste. Cette taxe est d'un autre genre que celle que les Verts proposaient dans leur initiative des années 1990. Ses recettes ne servent pas à financer des prestations de l'Etat, mais sont redistribuées à la population, ou affectées à des mesures favorisant le tournant énergétique. Son but n'est pas de fournir des recettes à l'Etat. Au contraire, il s'agit d'inciter la population à éviter la taxation.

Nous sommes ainsi passés d'une taxe de financement à une taxe incitative. Cette évolution est logique. Depuis les années 1990, le potentiel tant technique qu'économique des énergies renouvelables s'est considérablement accru. Il est désormais clair qu'elles peuvent remplacer à relativement court terme les énergies fossiles. Si le prix des énergies non renouvelables était majoré, la transition pourrait être rapide. Ce succès de l'effet incitatif de la taxe pourrait alors mettre en danger sa fonction de financement: la population modifie son comportement, et il y a donc de moins en moins de recettes.

Une autre transformation depuis les années 1990 est caractérisée par l'émergence du thème de la gestion durable des ressources, et plus seulement de l'énergie. Beaucoup de matières premières sont aujourd'hui sous pression et devraient pouvoir bénéficier d'une fiscalité écologique. C'est pourquoi les Verts ont prévu, dans le cadre de leur initiative pour une économie verte, un article permettant de prélever sur l'ensemble des ressources – et pas seulement sur l'énergie – une taxe à vocation incitative et non à vocation de financement.

L'initiative vert'libérale pose ainsi, aux yeux des Verts, quelques difficultés. Pour y répondre, il faudrait prélever une taxe élevée sur les énergies non renouvelables et l'augmenter régulièrement, au fur et à mesure des changements de comportement de la population, afin d'assurer les revenus de la Confédération. La taxe sur l'énergie grise y contribuerait également. Comme l'initiative vise la taxation des énergies non renouvelables, il faudrait probablement trouver une nouvelle solution pour financer les prestations de la Confédération une fois la transition effectuée. Ces difficultés ont mené les Verts à proposer un contre-projet pragmatique à l'initiative des Vert'libéraux, à savoir une taxe incitative sur les énergies non renouvelables, dont les recettes seraient redistribuées à la population ou attribuées en partie à des mesures encourageant la transition énergétique.

Malheureusement, ce contre-projet a été balayé par le Conseil des Etats. Ceci laisse peu d'espoirs concernant le traitement qui sera réservé au projet que le Conseil fédéral prépare lui-même pour 2015 ou 2016.

Si le Conseil national refusait notre proposition de contre-projet, nous soutiendrions ainsi, avec fermeté et à l'unanimité, l'initiative vert/libérale. Un tiens vaut mieux que deux tu l'auras, et nous demandons une fiscalité écologique depuis les années 1990. Le texte vert/libéral pose certes des difficultés qu'il faudrait bien gérer, mais il aurait un effet radical sur le tournant énergétique, en renchérissant massivement les énergies non renouvelables. Il pourrait jouer un rôle moteur pendant la période de transition, quitte à être ensuite complété ou adapté, si nécessaire. L'initiative des Verts pour une économie verte pourrait notamment, dans une perspective de complémentarité, permettre d'appliquer une fiscalité écologique à l'ensemble des ressources, élargissant ainsi l'assiette fiscale.

Je vous invite dès lors, au nom du groupe des Verts, à soutenir la proposition de contre-projet présentée par Monsieur Girod et, si cette proposition était rejetée, à soutenir l'initiative populaire «Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie».

**Rytz** Regula (G, BE): Vor fast genau zwanzig Jahren, im November 1994, lancierten die Grünen die Volksinitiative «für eine gesicherte AHV – Energie statt Arbeit besteuern!». Die Arbeitslosigkeit war damals auf Rekordhöhe. Viele Jugendliche suchten vergeblich den Einstieg ins Berufsleben, und unzählige Industrie-Arbeitsplätze wurden ins Ausland verschoben. Die Initiative der Grünen hatte angesichts dieser Herausforderungen ein doppeltes Ziel: Durch eine verbrauchsabhängige Steuer sollten Strukturwandel, Innovation und Effizienz im Energiesektor vorangetrieben werden. Gleichzeitig wollte die Initiative die Lohnnebenkosten senken. Kurz, es ging um die Verheiratung von Klimaschutz und Beschäftigungspolitik, und das alles selbstverständlich staatsquotenneutral, ganz im Sinne der CVP, wie wir das vorhin von Kollege Fässler gehört haben.

Eigentlich ganz vernünftig, könnte man meinen. Doch diese Idee war vor zwanzig Jahren ebenso neu wie kühn – und damit chancenlos. Heute, zwanzig Jahre später, sind wir zum Glück ein paar Schritte vorwärtsgekommen – ich habe die Hoffnung zumindest noch nicht aufgegeben. Die Energiewende ist angestossen und kommt bei der Bevölkerung und einem Teil der Wirtschaft auch sehr gut an. Leider haben noch nicht alle Wirtschaftsverbände das grosse Potenzial erkannt. Und leider reicht die Förderung von erneuerbaren Energiequellen alleine nicht aus, um die Wende rasch genug zu schaffen.

Was «rasch genug» heisse, werden Sie nun fragen. Der Klimagipfel in New York heute gibt die Antwort: rasch genug, um das Zwei-Grad-Ziel im Klimaschutz zu erreichen – in der Schweiz und auch global. Die zukünftigen Generationen, unsere Neffen, Enkelkinder und Urenkel, werden uns nämlich nur an dieser Frage messen: Werden wir ihnen Lebensperspektiven ohne Abfallberge und Katastrophen hinterlassen, oder bleiben wir auf halbem Weg stecken? Leider sieht es genau danach aus.

Die Zahlen sprechen eine deutliche Sprache: Allen Anstrengungen zum Trotz beträgt der Pro-Kopf-Energieverbrauch heute immer noch 30 000 Kilowattstunden pro Jahr und Person, was rund 3600 Litern Öl entspricht. Unser Energiehunger führt dazu, dass wir jährlich 13 Milliarden Franken für den Einkauf von fossilen Energieträgern in die Golfstaaten oder nach Russland verschieben. 80 Prozent unseres gesamten Energiebedarfs werden aus Importen gedeckt. Eigentlich sollte ja die Auns, die Aktion für eine unabhängige und neutrale Schweiz, jeden Tag eine Protestnote gegen diese Abhängigkeit verschicken. Wegen der grossen Nachfrage nach fossilen Brennen und Treibstoffen können wir bis 2020 wahrscheinlich nicht einmal das minimale CO<sub>2</sub>-Reduktionsziel der Schweiz aus eigener Kraft erreichen. Im Gegensatz zu Herrn Röstli, der das vorhin so behauptet hat, muss ich sagen, dass wir es mit grosser Wahrscheinlichkeit

nicht schaffen, obwohl dieses Ziel alles andere als ehrgeizig ist, sodass es sogar YB locker erreichen könnte.

Frau Bundesrätin Doris Leuthard wird in New York eine sehr zögerliche Schweiz vertreten müssen. Wir haben also keine Hände in den Schoss zu legen und auf bessere Zeiten zu warten. Nein, wir müssen die Energiewende jetzt beschleunigen und die richtigen Anreize setzen – finanzielle Anreize für ein sparsames Verhalten. Dazu braucht es die Volksinitiative «Energie- statt Mehrwertsteuer», und dazu braucht es den Gegenvorschlag, den Herr Girod vorhin vertreten hat.

Der Gegenvorschlag hat die Einführung einer Energielenkungsabgabe zum Ziel, eines Energielenkungssystems, wie es Bundesrätin Widmer-Schlumpf im nächsten Jahr ins Parlament bringen will. Wir Grünen begrüssen dieses Projekt, denn es ist unverzichtbar, die heutigen Fördermittel mit einer Lenkungsabgabe auf fossilen Brennstoffen, Treibstoffen, Strom und Uran zu ergänzen. Der Gegenvorschlag der Minderheit Girod ist differenziert und offen. Er nimmt die Kritik an der Initiative «Energie- statt Mehrwertsteuer» auf und beschleunigt den Prozess, den Bundesrätin Widmer-Schlumpf aufgenommen hat. Der Gegenvorschlag ist also eine echte und starke Brücke für eine vernünftige Lösung.

Die Preisfrage lautet: Warum will die Mehrheit nicht darauf eintreten? Die Antwort ist klar: Es geht um Parteipolitik. Vor den Wahlen gönnen sich die Parteien hier in diesem Saal nicht einmal mehr das Zahnweh, geschweige denn einen Erfolg. Lieber diskutiert man fünfmal über das gleiche Thema, als dass man gemeinsam einen Schritt vorwärts macht. Doch diese Zahnwehstrategie geht nicht auf.

Liebe Vertreterinnen und Vertreter der bürgerlichen und der Mitteparteien: Sie können der Bevölkerung bei den nächsten Wahlen nicht das Grüne vom Himmel versprechen, wenn Sie jetzt nicht handeln. Ich bitte Sie deshalb, dem Gegenvorschlag zuzustimmen. Er ist eine vernünftige Brücke. Handeln Sie, liefern Sie Taten statt Worte.

**Fischer** Roland (GL, LU): Stellen Sie sich vor, Sie könnten für die Schweiz ein Steuersystem auf der grünen Wiese neu aufbauen. Würden wir ein Steuersystem bauen, das hauptsächlich Arbeit und Kapital belastet und den Ressourcenverbrauch weitgehend schont? Wohl kaum! Würden wir wieder eine Mehrwertsteuer einführen, die sich mittlerweile zu einem bürokratischen Monster entwickelt hat? Wohl kaum! Sie können jetzt einwenden, dass wir eben nicht auf der grünen Wiese beginnen, dass wir eben ein historisch gewachsenes Steuersystem haben. Aber eine Volkswirtschaft bzw. ein Staatswesen muss auch in der Lage sein und den Mut aufbringen können, Herkömmliches infrage zu stellen und neue Wege zu gehen, wenn es die Umstände denn erfordern.

Die heutige Lage des Klimas – wir hören es immer wieder –, die zunehmende Belastung der Umwelt durch Verkehr und Zersiedelung und die Sicherheitsrisiken der Kernenergie erfordern dringend ein Handeln. Es ist aus der Sicht der Grünliberalen sonnenklar, dass nur durch eine Anpassung des Steuersystems den zukünftigen Herausforderungen im Bereich der Umwelt, aber auch im Bereich der Staatsfinanzen und Sozialversicherungen in einer wirtschafts-, sozial- und umweltverträglichen Art und Weise begegnet werden kann. Das bedeutet, dass wir viel stärker als heute das für die Volkswirtschaft und die Umwelt Schädliche, das heisst den Ressourcenverbrauch und die Umweltbelastung, und weniger das Nützliche, die Wertschöpfung, besteuern sollten.

Der Energieverbrauch und die Umweltbelastung werden in der Schweiz heute sehr wenig, zu wenig belastet. Vom gesamten Fiskalertrag in der Höhe von fast 170 Milliarden Franken stammen nur gerade 10 Milliarden, das heisst etwa 6 Prozent, aus umwelt- und energiebezogenen Steuern. Fast 60 Prozent stammen aus direkten Steuern und Sozialabgaben, welche direkt den Faktor Arbeit belasten. Zählt man einen Teil der Mehrwertsteuer dazu, welche ja via Wertschöpfung auch den Arbeitseinsatz belastet, sind es sogar zwei Drittel. 90 Prozent der Steuern, die wir erheben, belasten den unternehmerischen Mehrwert.

Wir haben heute viel von Lenken und Lenkungsabgaben gehört. Auch Einkommenssteuern lenken, sämtliche Steuern lenken, auch die Mehrwertsteuer lenkt! Sie lenken einfach nicht die Umwelt, sondern eben die Beschäftigung und die Investitionen. Das tun diese Steuern eben gerade: Sie reduzieren die Beschäftigung und die Investitionen.

Heute bietet sich Ihnen die Chance, einen Schritt zu tun, dieses Missverhältnis zu ändern. Die Volksinitiative «Energie statt Mehrwertsteuer» will die Mehrwertsteuer fiskal- und staatsquotenneutral durch eine Steuer auf nichterneuerbarer Energie ersetzen. Das heisst, der Staat erzielt durch den Wechsel keinen Franken an Mehr- oder Mindereinnahmen. Die Gesamtbelastung der Wirtschaft und der Konsumenten bleibt gleich. Aber es findet eine Verlagerung der Besteuerung statt. Personen und Unternehmen, welche die Umwelt durch ihren Energieverbrauch überdurchschnittlich stark belasten, werden künftig mehr zur Kasse gebeten. Das schafft die richtigen Anreize für mehr Energieeffizienz und Investitionen in erneuerbare Energien. Durch den Wegfall der Mehrwertsteuer werden der übrige Konsum und die Wertschöpfung steuerlich entlastet, was die Beschäftigung erhöht.

Bundesrat und Parlament haben beschlossen, aus der Atomenergie auszusteigen und den Energieverbrauch zu verringern. Diese Ziele lassen sich nur durch ein Steuersystem erreichen, welches eine substantielle Lenkungswirkung auf den Energieverbrauch hat. Wir haben deshalb heute die Chance, einen grossen Schritt zu tun, damit die Ziele der Energiewende auch wirklich erreicht werden können. Denn allein mit Subventionen ist dieses Ziel nicht erreichbar. Das steht fest, das können Ihnen wohl auch sämtliche UmweltökonomInnen bestätigen. Durch die Verteuerung der nichterneuerbaren Energie wird der Energiekonsum hingegen gesenkt. Die erneuerbare Energie wird deutlich attraktiver, insbesondere auch wieder die Wasserkraft, deren Unternehmen heute Probleme haben, profitabel zu produzieren.

Erlauben Sie mir hier eine Klammerbemerkung: Es wurde heute Morgen schon oft gesagt, das Steuersubstrat werde wegbesteuert. Wissenschaftliche Studien deuten jedoch nicht darauf hin. Der Verbrauch an Treibstoff wird zwar als Folge der Initiative deutlich sinken, davon gehen wir aus, und das ist ja schliesslich auch erwünscht. Gerade beim Treibstoff, aber auch bei den Brennstoffen handelt es sich um eine preisunelastische Nachfrage: Preiserhöhungen werden unterproportional zu einer Reduktion des Verbrauchs führen. Das heisst: Wir können die Preise stark erhöhen, und wir werden immer noch einen gewissen Konsum von Treibstoff, Gas und Heizöl haben. Der Konsum wird mit der Energiesteuer noch in genügender Menge vorhanden sein, damit ein substantieller Ertrag erzielt werden kann. Ausserdem werden wir ja auch die graue Energie besteuern, das heisst die Energie, welche in den Produkten, die wir importieren, drin ist. Im Gegenteil, wir müssen sogar befürchten, dass die Steuer langfristig zu wenig hoch ist und wir aufgrund des Wirtschaftswachstums, welches den Energiekonsum positiv beeinflusst, und aufgrund von sogenannten Reboundeffekten wieder einen Anstieg des Verbrauchs von nichterneuerbarer Energie haben.

Der Kommissionssprecher hat gesagt, dass wir mit unserer Initiative die Klimaziele sogar übertreffen. Ja, super, vielen Dank, das ist das beste Argument für unsere Volksinitiative, wenn wir die Klimaziele sogar damit noch übertreffen. Es ist ja so, wenn man sich Ziele setzt, dass man froh ist, wenn man sie erreicht, und dass man überglücklich ist, wenn man die Ziele sogar übertrifft. Das spricht deutlich für unsere Initiative. Aussagen, wie sie auch in der Botschaft des Bundesrates stehen, wonach eben die Initiative eine Wegbesteuerung des Steuersubstrats zur Folge habe, sind aus unserer Sicht nicht plausibel.

Ich möchte auch darauf hinweisen, dass unsere heutige Energieversorgung sehr stark von Importen abhängt, vor allem von nichterneuerbarer Energie. Sie macht heute rund drei Viertel des Energieverbrauchs aus. Wenn wir also häufig von Versorgungssicherheit sprechen, müssen wir wissen,

dass die Energie der entscheidende Faktor ist und nicht etwa die Produktionsfläche in der Landwirtschaft. Mit der Initiative kann die Auslandabhängigkeit unserer Energieversorgung stark reduziert und der Anteil der einheimischen Energieträger wie Wasser, Sonne und Wind deutlich erhöht werden.

Auch für die Konsumenten hat die Initiative Vorteile. Durch den Wegfall der Mehrwertsteuer werden Konsumenten mit tiefen Einkommen nicht länger stärker belastet. Denn die Mehrwertsteuer – das steht auch in der Botschaft des Bundesrates – wirkt sogenannt regressiv. Das heisst, tiefe Einkommen werden im Verhältnis stärker belastet als hohe Einkommen. Dieser Effekt kann auch mit dem Sondersatz für Nahrungsmittel nicht vollständig korrigiert werden. Zugegeben: Auch die Energiesteuer wirkt regressiv; das können wir nicht bestreiten. Aber die Steuerlast ist für die einzelnen Einkommensklassen vergleichbar. Auf die Verteilung der Steuerlast auf die verschiedenen Einkommensklassen hat deshalb die Volksinitiative gemäss unseren Berechnungen keinen Einfluss. Sie ist verteilungsneutral. Hinzu kommt aber – und das ist der wesentliche Unterschied zur Mehrwertsteuer –: Die Konsumenten können durch umweltbewusstes Verhalten ihre Steuerlast zumindest bis zu einem gewissen Grad beeinflussen, indem sie z. B. eine verbrauchsärmere Maschine kaufen, mehr den öffentlichen Verkehr und das Velo anstelle des Autos benutzen oder mehr Strom aus Wasserkraft statt aus Kohle und Atom beziehen.

«Energie- statt Mehrwertsteuer» ist ein ökologisches, liberales und soziales Konzept, von dem letztendlich alle profitieren: die Umwelt, die Konsumenten, die Erwerbstätigen, die Wirtschaft und auch der Staat. «Energie- statt Mehrwertsteuer» ist ein ökologisches Konzept, denn es reduziert den Verbrauch nichterneuerbarer Energie, es ermöglicht den Atomausstieg und trägt zum Klimaschutz bei. «Energie- statt Mehrwertsteuer» ist ein soziales Konzept, denn es fördert die Beschäftigung und belohnt die Konsumenten für ihr ökologisches Verhalten. «Energie- statt Mehrwertsteuer» ist ein liberales Konzept, denn es führt netto zu keiner Mehrbelastung der Steuerzahler und basiert auf Anreizen und nicht auf immer mehr Reglementierungen und Subventionen. «Energie- statt Mehrwertsteuer» bedeutet letztendlich Strom aus den Bergen statt Ruhrkohle, Jurawind statt Öl aus der Wüste, einheimische Wasserkraft statt russisches Gas.

Die grünliberale Fraktion beantragt Ihnen deshalb, der Minderheit I (Bäumle) zu folgen und die Volksinitiative zur Annahme zu empfehlen. Wir empfehlen Ihnen aber auch, dem direkten Gegenvorschlag zuzustimmen und somit der Minderheit Girod zu folgen. Der Gegenvorschlag enthält zwar im Gegensatz zur Initiative kein fertiges Konzept, aber er enthält nicht mehr und nicht weniger als die Verfassungsgrundlage für ein Energielenkungssystem, das ja eigentlich auch der Bundesrat will. Bis jetzt hat er einfach zu wenig Mut gezeigt, ein solches System tatsächlich umzusetzen. Helfen wir ihm mit der Annahme der Initiative oder des Gegenvorschlages ein wenig auf die Sprünge!

**Grunder Hans (BD, BE):** Die Volksinitiative «Energie- statt Mehrwertsteuer» der Grünliberalen wurde bekanntlich am 17. Dezember, also kurz vor Weihnachten, 2012 eingereicht. Vielleicht wäre es besser gewesen, sie wäre ein Jahr später eingereicht worden; dann hätten wir die Diskussion darüber zum gleichen Zeitpunkt führen können wie jene über das Energielenkungssystem des Bundesrates. Dass wir dies nun nicht tun können, ist eigentlich das Unschöne an diesem – es wurde schon x-mal gesagt – gutgemeinten Vorschlag. Ich habe den Eindruck, dass Starmathematiker Bäumle dieses Mal die Sache nicht ganz zu Ende gedacht hat und dass sein mathematisches Modell hier nicht gleich gut funktioniert wie bei den Listenverbindungen.

Die Initiative will ja die Mehrwertsteuer eliminieren und stattdessen eine Energiesteuer einführen. Ich bin jetzt zwar etwas verunsichert, da Herr Fischer vorhin in seinem Votum erklärte, dass es in der Schweiz immer viel nichterneuerbare Energie brauchen und dass deshalb diese Einnahmequelle nicht versiegen werde. Aber vielleicht wird das dann ja noch

präzisiert. Es hat mich irritiert, weil ein wichtiger – und meiner Meinung nach falscher – Ansatz dieses Modells darin besteht, dass mit einem Anreizsystem die erneuerbaren Energien gefördert werden sollen und der Verbrauch an nicht-erneuerbaren Energien zurückgehen soll. Das führt irgendwann unweigerlich dazu – darüber kann man diskutieren, solange man will –, dass die Steuer wahnsinnig hoch sein wird und dann schlicht nicht mehr bezahlbar ist. Wenn die Initiative angenommen würde, würde die Steuer irgendwann also explodieren. Die Schweizer Wirtschaft würde das nicht verkraften.

Aber auch der Ansatz in Bezug auf die Mobilität ist falsch. Ich selber fahre ein Elektrofahrzeug und bin glücklich damit. Vor allem in den ländlichen Gebieten brauchen wir aber die individuelle Mobilität nach wie vor. Ich sage das, weil ich aus dem ländlichen Raum komme. Mit diesem System würde Otto Normalverbraucher in ungehörigem Mass zur Kasse gebeten. Das kann es nicht sein, das lehnt die BDP ab.

Die Initiative will ja sehr viel erreichen: Sie will den Klimawandel bremsen. Da sind wir absolut gleicher Meinung, da braucht es Instrumente. Sie will positive Effekte für die Schweizer Wirtschaft erreichen. Auch das will die BDP, aber schon dort haben wir grosse Fragezeichen zu setzen bei der Übungsanlage, wie sie hier angedacht ist. Wir sind überzeugt, dass die Initiative auch in der Wirtschaft zu Ungleichheiten führen wird. Es kann sein, dass gerade die Finanzwirtschaft massiv davon profitieren würde: Sie braucht nicht sehr viel Energie. Wir haben in der Schweiz aber halt ganz verschiedene Wirtschaftszweige mit unterschiedlichem Energieverbrauch. Deshalb ist es mit der Geschwindigkeit, mit der man die Mehrwertsteuer abschaffen will, nicht möglich, das Ziel zu erreichen. Sie haben es von meinen Vorrednern gehört: Etwa 35, fast 36 Prozent des Bundeshaushalts stammen aus der Mehrwertsteuer. Wenn man diese Erträge innerhalb von fünf Jahren ersetzen will, verkraften wir das nicht. Deshalb lautet eben unser Fazit: Gut gemeint, aber absolut der falsche Ansatz!

Wir lehnen die Volksinitiative, wie sie vorliegt, ganz klar ab. Die BDP erachtet sie nicht als den richtigen Weg. Wir haben es gehört: Der Bundesrat wird wahrscheinlich Ende Jahr – so hoffe ich wenigstens –, ganz sicher aber Anfang nächsten Jahres mit der Vorlage zu einem Lenkungssystem kommen. Das wird dann der Moment sein, wo wir Lösungen erarbeiten müssen. Ich bin schon jetzt gespannt, wer dann alles Wort halten wird, wer alles mithelfen wird, von der Subventionierung, wie wir sie heute leider noch haben, weg- und hin zu einem griffigen Lenkungssystem zu kommen. Ich habe heute von praktisch allen Parteien ausser der SVP wenigstens gehört, dass sie im Bereich Energie lenken wollten. Ich freue mich auf diese Diskussion. Die BDP bedauert es, dass es nicht möglich war, das nichtrealisierbare Projekt «Energie- statt Mehrwertsteuer» über Fristverlängerungen in diese Diskussion aufzunehmen. Das wäre der richtige Weg gewesen, aber es sollte nicht so sein.

Deshalb sind wir von der BDP jetzt gezwungen, dem Volk klar ein Nein zu dieser Initiative zu empfehlen.

**Bäumle Martin (GL, ZH):** Herr Grunder, ich sitze gerne noch einmal mit Ihnen zusammen, um Ihnen das Thema der Listenverbindungen mathematisch zu erklären und vielleicht dort noch einen Ausweg zu finden. Sie sind dort im Moment auf einem Irrweg, glaube ich. Sie haben heute viel von «kann sein», «vielleicht könnte» usw. gesprochen. Könnte es auch sein, dass die Berechnungen der Grünliberalen doch besser sein könnten, als Sie es heute glauben – in Analogie zu den Listenverbindungen?

**Grunder Hans (BD, BE):** Ich glaube nicht – wenn ich die Frage richtig verstanden habe –, denn es geht nicht, es wird nicht funktionieren, es wird schlicht viel zu teuer. Wir müssten dann fast wie bei der Mehrwertsteuer – da hat es Parallelen – x Ausnahmen einführen, damit es überhaupt noch tragbar wäre. Von daher bin ich überzeugt, dass es nicht funktioniert.

**Grossen Jürg (GL, BE):** Geschätzter Kollege Grunder, ich möchte Sie darauf hinweisen, dass mit unserer Initiative die Möglichkeit besteht, energieintensive Unternehmen dabei auszunehmen. Damit ist das Argument entkräftet, das Sie vorgebracht haben, nämlich dass es zu einer Verlagerung der Arbeitsplätze ins Ausland kommen würde.

Nun zu meiner Frage: Haben Sie bemerkt, dass wir insofern Offenheit signalisiert haben, als die erneuerbaren Energien und die graue Energie ebenfalls besteuert werden könnten und das Steuersubstrat deshalb ja sicher nicht wegfallen würde? Oder sind Sie der Ansicht, dass wir in der Schweiz irgendwann ganz ohne Energie leben können?

**Grunder Hans (BD, BE):** Ganz sicher werden wir in der Schweiz nicht ohne Energie leben können, um das vorwegzunehmen. Wir brauchen Energie, wir haben auch gute einheimische Energie, und wir fördern ja auch zusammen mit den Grünliberalen diesen Umstieg ganz klar. So viel zu dieser Frage.

Zur Frage, ob die erneuerbaren Energien irgendwann auch besteuert werden müssen: Das möchte ich im Moment klar offenlassen. Wir werden das dann beim Lenkungssystem diskutieren.

Zur Bemerkung zu den energieintensiven Unternehmen: Da bin ich einverstanden, wir haben dort heute schon Ausnahmen. Aber die Frage ist dann, wo wir mit diesem Modell die Grenze ziehen. Jetzt haben wir die Grenze sehr hoch gesetzt, nämlich bei den wirklich energieintensiven Unternehmen. Mit diesem Modell müssen wir, da bin ich überzeugt, mit dieser Grenze ganz massiv herunterkommen.

**Böhni Thomas (GL, TG):** Gerne spreche ich zur Volksinitiative «Energie- statt Mehrwertsteuer». Aus Unternehmersicht gibt es dazu Folgendes zu sagen: Vor 25 Jahren sind wir mit unserer Firma im Bereich erneuerbare Energien aktiv geworden. Zwischen 1990 und 2000, während zehn Jahren, hat unsere Firma praktisch jede Biogasanlage in der Landwirtschaft geplant und gebaut.

Vor 25 Jahren haben wir auch die ersten Solaranlagen in der Schweiz gebaut. Zwischen 1990 und 2000 hiess es vonseiten der SVP und der FDP stets, die Solartechnik sei viel zu teuer und technisch nicht ausgereift. Bis heute haben wir aber noch keine Anlage demontiert. Zwischen 2000 und 2010 hiess es dann, die Solartechnik werde nie einen nennenswerten Beitrag zur Energie- bzw. Stromversorgung leisten und dürfe deshalb in Energiekonzepten nicht als ernsthaftes Potenzial gerechnet werden. Seit 2010 hat sich die Meinung gedreht, und Kreise der FDP und SVP stellen nun fest, dass der Markt mit Solar- und Windstrom gleichsam überschwemmt wird. Innerhalb von zehn Jahren hat die Solarenergie es geschafft, vom Nullpotenzial zum Schreckgepenst Stromschwemme emporzusteigen.

Ebenfalls vergeht kein Tag in der Energiebranche, an dem nicht die Energiewendekosten, die Solarstromkosten in Deutschland herangezogen werden, um aufzuzeigen, dass die Energiewende unbezahlbar sei und dass wir diesen Blödsinn nicht wiederholen sollten. Dazu möchte ich erwähnen, dass Solar- und Windanlagen, welche während zwanzig Jahren eine kostendeckende Vergütung erhalten, nach deren Ablauf nochmals für weitere zwanzig Jahre gratis Strom liefern werden. Der Nutzen der Energiewende in Deutschland wird also erst später so richtig sichtbar werden; dies sollten unsere Stromkonzerne berücksichtigen. Dies sollten sie allerdings heute schon tun. Wird eine Solaranlage nach rund vierzig Betriebsjahren dennoch stillgelegt, so wird diese Anlage rezykliert, und aus einer Anlage entstehen drei neue Anlagen, weil der Rohstoffverbrauch für die Erstellung neuer Anlagen wesentlich tiefer ist. Dies wiederum wird die Energiewende beschleunigen und weiter vergünstigen.

Die weltweite Energiewende hat längst begonnen und ist unumkehrbar. Und was machen wir in der Schweiz? Neu wird die Solarenergie mit dem Argument der unsteten Produktion bekämpft. Als Unternehmer und Ingenieur finde ich es sehr schade, dass wir die Energiewende nicht als innovatives Projekt sehen können und damit nicht vorwärts machen. Wir

sollten erkennen, dass wir uns durch die Energiewende Wettbewerbsvorteile erarbeiten können und dass gleichzeitig eine starke Exportindustrie, ein starkes Exportgewerbe entstehen kann. Da die Energiewende so oder so kommen wird, ist es richtig, dass wir jetzt damit beginnen. Je früher wir damit beginnen, desto günstiger lässt sie sich umsetzen, desto stärker wird unsere innovative Energiebranche. Bitte unterstützen Sie deshalb die Volksinitiative «Energie- statt Mehrwertsteuer».

Aus Unternehmenssicht ist die Handhabung der Mehrwertsteuer in einer Firma mit grossem Aufwand verbunden. Speziell für Firmen, welche aus der Schweiz heraus auch im Ausland tätig sind, ist die Abrechnung der Mehrwertsteuer mit grossem Aufwand verbunden. Entsprechend sind eine Erhöhung der Energiepreise und damit eine Streichung der Mehrwertsteuer für viele Unternehmen definitiv die bessere Lösung. Natürlich wird es einige Unternehmen geben, welche den Systemwechsel nicht eins zu eins umsetzen können; dafür braucht es Sonderregelungen. Grossmehrerheitlich werden aber die Umstellungen in den Unternehmen machbar sein. Es wird auch etliche Möglichkeiten der Optimierung geben.

Der Bundesrat möchte ja ohnehin ab 2019/20 die Umsetzung der Energiewende mittels Lenkungsabgaben bewerkstelligen. Ich verstehe nun nicht, wieso unsere Volksinitiative «Energie- statt Mehrwertsteuer», welche ja eine Lenkungsabgabe bringt, nicht als Chance begriffen werden soll oder wieso nicht zumindest ein Gegenvorschlag ausgearbeitet wird. Würden wir dies tun, wären wir 2019/20 bereit für eine Lenkungsabgabe, wie dies von allen Kreisen gefordert wird. Eine gute Lenkungsabgabe wäre eine grosse Chance für die Energiewende und würde der Energiebranche den Weg in eine innovative Zukunft ebnet.

Aus Unternehmenssicht und aus der Sicht kommender Generationen bitte ich Sie, die Volksinitiative zu unterstützen. Wir sollten keine Zeit verlieren.

**Büchel** Roland Rino (V, SG): Geschätzter Kollege Böhni, Sie haben jetzt die SVP und die FDP als Bremser in die Pfanne gehauen – vielleicht bremsen sie ja wegen der Kosten. Können Sie mir sagen, wie viele Milliarden die von Ihnen hochgelobte Energiewende den Steuerzahler gekostet hat und wie sich die Strompreise für die Privaten in Deutschland entwickelt haben?

**Böhni** Thomas (GL, TG): Man weiss ja, dass die Strompreise in Deutschland für die Industrie in den letzten fünf Jahren um 25 Prozent gesunken sind. Das sind die Kosten für die Industrie. Die Industrie boomt in Deutschland ja richtig! Die profitiert von der Energiewende, weil sie diese Abgaben für die kostendeckende Vergütung nicht bezahlen muss.

Für die Privathaushalte hat die Energiewende eine Kostensteigerung von ungefähr 25 Prozent bedeutet, das ist so. Aber durch die Energiewende sind auch viele Arbeitsplätze und eine innovative Branche entstanden, die nun weltweit, auch in China, ganze Fabriken zur Solarzellenproduktion ausrustet.

**Candinas** Martin (CE, GR): Die Energiewende ist bekanntlich ein Herzensanliegen von vielen von uns – zu Recht, denn die natürlichen Ressourcen unseres Planeten reichen nicht unendlich lange. Angesichts dieser Herausforderung verwundert es nicht, dass manche Kollegen beim Finden von Patentrezepten versucht sind, mit der ganz grossen Kelle anzurühren. Das beste Beispiel hierfür ist das angebliche Patentrezept der Grünliberalen, die Abschaffung der Mehrwertsteuer zugunsten einer Energiesteuer. Die Befürworter geben vor, damit die Energiewende erfolgreich möglich zu machen. Man meint, dass damit die richtigen Anreize für einen ökonomischen und ökologischen Verbrauch der nichterneuerbaren Energien geschaffen würden.

Es besteht also Grund genug, die absehbaren Wirkungen einer Energiesteuer etwas genauer zu betrachten. Statt Güter und Dienstleistungen sollen künftig die nichterneuerbaren Energien besteuert werden. Das heisst, sofern die heutigen

Einnahmen aus der Mehrwertsteuer kompensiert werden sollen, müssten über die Energiesteuer über 22 Milliarden Schweizerfranken eingefordert werden können. Diese Systemänderung hätte gravierende Konsequenzen für unsere Wirtschaft, vor allem auch für die Wirtschaft in den Bergregionen:

Erstens würde die ohnehin schon abnehmende Bedeutung der produzierenden Industrie noch zusätzlich abnehmen; industrielle Produktion heisst hohe Kosten für Energie und Rohstoffe. Angesichts der hierzulande sehr hohen Personalkosten können bereits heute viele Industriebetriebe ihre Arbeitsplätze nur mit Mühe in unserem Land aufrechterhalten. Zweitens würde der Tourismus massiv in Mitleidenschaft gezogen werden. Bergbahnen laufen nicht mit kalter Luft, sondern mit Energie. Auch die Hotellerie würde zu den grossen Verlierern gehören, profitiert sie doch heute von einem Sondersatz bei der Mehrwertsteuer. Es kommt hinzu, dass die meisten Gäste mit dem Auto anreisen und sich bei einem Benzinpreis von über 4 Franken fragen würden, ob sie wirklich für einige Tage in die Berge fahren wollten. Bedenkt man den immensen Wettbewerbsdruck im Tourismus, kann einem angesichts der Mehrkosten bei einem Ja zur vorliegenden Initiative nur angst und bange werden. Wie unter diesen Umständen selbst Politiker aus Bergkantonen hinter dieser Initiative stehen können, ist für mich ein Rätsel.

Drittens produziert nicht die Energiesteuer erneuerbare Energien. Zu dem von den Initianten gewünschten Zeitpunkt des Inkrafttretens, etwa 2020, werden nicht genügend Kapazitäten vorhanden sein, um die durch die Energiesteuer bewirkte zusätzliche Nachfrage zu decken. Die Folge: Die Preise für erneuerbare Energien werden innert kürzester Zeit massiv steigen.

Fakt ist also: Die Initiative der Grünliberalen schadet der Wettbewerbsfähigkeit unseres Landes und vor allem unseren KMU, dem Mittelstand und den Familien. Besonders schädlich ist die Initiative aber für das Berggebiet. Niemand wäre stärker negativ betroffen als die ländlichen Regionen. Ich bin nicht gegen die Energiewende, im Gegenteil. Im Unterschied zu den Grünliberalen verstehe ich die Energiewende aber nicht als Eliteprojekt einer dienstleistungsorientierten Agglomerations- und Städtegesellschaft, sondern als ein alle gesellschaftlichen Gruppen umfassendes Gemeinschaftsprojekt. Alle werden ihren Anteil zum Gelingen der Energiewende beitragen müssen und nicht, wie bei der vorliegenden Initiative, einige viel mehr als andere.

Aus Überzeugung empfehle ich deshalb die vorliegende Initiative zur Ablehnung.

**Böhni** Thomas (GL, TG): Herr Candinas, apropos angst und bange: Wenn ich da an die Wintersportorte denke, von denen es im Kanton, aus dem Sie kommen, sehr schöne gibt, möchte ich folgende Frage stellen: Was für ein Gegenmittel haben Sie in Bezug auf den zunehmenden Schneemangel?

**Candinas** Martin (CE, GR): Ja, der Klimaschutz ist wichtig, aber dafür müssen wir nicht eine Massnahme ergreifen, bei der der Benzinpreis bei 4 Franken angesetzt wird. Wenn wir keine Touristen mehr haben, brauchen wir auch keinen Schnee mehr.

**Grossen** Jürg (GL, BE): Herr Candinas, ich danke Ihnen für die Zusage, dass Sie die Energiewende aktiv unterstützen werden. Sie haben gesagt, die Bergregionen würden mit unserer Initiative massiv belastet. Ich komme aus einer solchen Bergregion. Ist Ihnen bewusst, dass die Bergregionen im Gegensatz zu den Zentren auf den erneuerbaren Energieressourcen geradezu sitzen und dass sie eben sehr viel Wertschöpfung mit diesen erneuerbaren Energieressourcen generieren könnten?

**Candinas** Martin (CE, GR): Ich bin mir dessen vollends bewusst. Wir machen ja auch vieles in diesem Bereich, und das ist auch eine Chance. Aber dafür brauchen wir keinen vollkommenen Systemwechsel herbeizuführen, bei dem wir schon jetzt wissen, dass die Sache nicht aufgehen kann. Ein

Systemwechsel mit einer Abgabe, die immer weiter erhöht werden muss, damit sie funktioniert – am Schluss bezahlt man für den letzten Tropfen Öl dann einige Milliarden –, kann nicht die Lösung sein, auch nicht für die Berggebiete.

**Gasser** Josias F. (GL, GR): Lieber Kollege Candinas aus dem schönen Bündnerland, aus den Bergen sozusagen, ich wollte nur Folgendes sagen, möchte es aber nicht wiederholen und lange ausführen: Wir haben Ressourcen, und unsere Ressourcen sind erneuerbar.

Aber jetzt zu einem zweiten Punkt: Ist Ihnen auch bekannt, dass es ein sehr erfolgreiches Hotel gibt, in Muottas Muragl nämlich, das umgebaut wurde und heute mehr erneuerbare Energie produziert, als es braucht? Es ist äusserst erfolgreich. Haben Sie sich auch überlegt, dass dieses Hotel, als es gebaut wurde, einige Hunderttausend Franken Mehrwertsteuer hätte einsparen können? Was sagen Sie zu den Chancen von genau diesen Tourismusunternehmungen, die vorausschauend etwas machen und die eben unterstützt würden? Was sagen Sie dazu?

**Candinas** Martin (CE, GR): Natürlich habe ich Kenntnis von diesem Projekt; ich bewundere es auch, es ist ein sehr gutes Projekt. Nur – es ist wie immer –: Wie ist die Realität? Hier bin ich vielleicht näher bei der Realität, Herr Gasser. Da haben wir die bestehenden Hotels, die nun einmal nicht so funktionieren wie das erwähnte erfolgreiche Hotel, und wir wissen, was sie für finanzielle Probleme haben.

Wenn wir nicht die ganze Hotellerie in den Abgrund treiben wollen, dann dürfen wir dieser Initiative mit aller Garantie nicht zustimmen.

**Hadorn** Philipp (S, SO): Auch für uns, für die SP, stehen das Wohl, die Lebensqualität und die Würde des Menschen im Zentrum. Um dies zu sichern, braucht es eine Umwelt, die intakt ist: Umweltschutz, Erhalt der Schöpfung, Bewahrung des Lebensraumes für Mensch, Tier und Pflanze und damit auch ein schonender Umgang mit den natürlichen Ressourcen prägen schon lange unsere politische Agenda.

Die Energiewende ist dabei ein entscheidendes Puzzlestück, verbunden mit dem überfälligen Ausstieg aus der Atomenergie und dem Ausbau erneuerbarer Energien. Die Emissionen des Verbrauchs fossiler Energien stellen eine ernstzunehmende Gefahr für alle unsere Lebensgrundlagen dar, und die beschränkten Vorkommen dieser Energieträger stellen zusätzlich noch ein versorgungsrelevantes Risiko dar. Was wir innert weniger Jahrzehnte abgebaut haben und noch immer abbauen, verbraucht haben und noch immer verbrauchen, hinterlässt Lücken unter dem Boden, aber auch Spuren über dem Boden.

Die Initiantinnen und Initianten des vorliegenden Volksbegehrens haben dieses Problem glasklar erkannt. Sie haben auch nach einer Antwort gesucht. Den Verbrauch nichterneuerbarer Energien zu besteuern ist eine angemessene Idee. Dafür sind Massnahmen zu treffen, also Regulierungen zu gestalten, welche den Bedarf an Energie drosseln, die Effizienz steigern und den Einsatz von erneuerbarer Energie fördern: Das sind die entscheidenden, wichtigen Elemente.

Mit der Idee, die sehr hoch angesetzte Energiesteuer mit der Abschaffung der Mehrwertsteuer zu verknüpfen, haben sich die Initiantinnen und Initianten aber inhaltlich übernommen. Korrekterweise erwarten die Initiantinnen und Initianten, dass eine Energiesteuer eine Lenkungswirkung erzielt, also konkret den Energieverbrauch senkt. Gerade auch als Finanzpolitiker bin ich mir sehr bewusst, was dies bedeuten kann. Bei einem allfälligen Erfolg dieser Lenkung wird dem Bund schlichtweg die Grundlage seines Finanzhaushaltes entzogen. Mit einem Aufkommen von weit über 20 Milliarden Schweizerfranken pro Jahr macht die Mehrwertsteuer gut ein Drittel der ordentlichen Einnahmen des Bundes aus. Das ist viel, sehr viel Geld. Wenn wir noch schauen, welche Zweckbindungen bei der Mehrwertsteuer bestehen, ist leicht zu erkennen, dass nebst dem ordentlichen Bundeshaushalt auch die AHV, die Eisenbahn-Grossprojekte, die Invaliden-

versicherung oder die Prämienverbilligungen der Krankenkassen in ernsthafte finanzielle Schieflagen geraten könnten. Auch die Folge einer logischerweise übermässigen Belastung der Haushalte mit tiefen Einkommen entspricht nicht im Geringsten unserer Vorstellung.

Die Vorlage ist gut gemeint, aber keine praktikable Lösung. Folgerichtig gilt es nun aber, nicht das Kind mit dem Bade auszuschütten. Wir haben die Möglichkeit, Volk und Ständen einen passenden Gegenentwurf zu unterbreiten. Die Mängel der vorliegenden Volksinitiative können damit behoben werden, und ein wesentlicher Schub zur Energiewende kann ausgelöst werden. Der Bundesbeschluss über den Übergang zu einem Energielenkungssystem besagt bereits im Titel, was der Gegenentwurf dann auch auslöst. Abgaben sollen lenken, also bewirken, dass weniger nichterneuerbare Energien verwendet und erneuerbare Energien gefördert werden. Gerade die Innovation hin zu Effizienz, Sparsamkeit und rationellem Verhalten wird durch einen sinnvollen Gegenentwurf gestärkt. Zudem sollen zum Schutz der Wirtschaft auch Ausnahmen möglich sein. Diese Chance gilt es zu nutzen.

Der wohl gutgemeinte Initiativtext ist keine Lösung. Der Antrag der Minderheit II (Girod) ist eine zielführende Alternative. Ich setze auf diese zukunftsweisende Option.

**Killer** Hans (V, AG): Der Staat braucht regelmässige Einnahmen, um seinen Verpflichtungen, welche er aus hoheitlichen Gründen zu erfüllen hat, auch nachzukommen. Die Art und Weise, wie der Staat den Einwohnern diese Abgaben abverlangt, soll möglichst gerecht sein: Wer mehr verdient, soll auch mehr zahlen. Durch Feinjustierungen dieser Tarife war und ist es möglich, auf Besonderheiten der Steuer- oder Abgabepflichtigen einzugehen.

Steuern sind vorbehaltlos geschuldet. Ob ich von einem Angebot oder von einer Leistung des Staates profitiere oder nicht, spielt keine Rolle. Ich trage sie mit durch die vorbehaltlosen Abgaben.

Die Art und Weise also, wie in unserem Land und auch in unseren Nachbarländern Steuern berechnet und erhoben werden, ist bewährt, absehbar und in den Erträgen planbar. Auch das System, dass ein Teil der Steuern für den Bund mittels Konsumabgaben erhoben wird, ist austariert. Es nimmt Rücksicht darauf, ob ein Artikel zum Lebensunterhalt gehört oder ob es sich um ein nicht dringend nötiges Luxusgut handelt. Aber ich bezahle, unabhängig davon, ob ich von einer der Leistungen, die durch diese Einnahmen des Staates erbracht werden, Gebrauch mache oder nicht.

Wenn wir nun von diesem bewährten System wegkommen wollen, indem wir die zu unserem Leben notwendige Energie – in welcher Form auch immer – als Massstab für unsere Steuerabgaben nehmen, begeben wir uns auf sehr dünnes Eis, auf dem die Gefahr des Einsinkens ins eiskalte Wasser enorm gross ist. Wir würden Ungerechtigkeiten im groben Stil schaffen; hier nur drei Beispiele: Es käme erstens zu Ungerechtigkeiten bei der Industrie, wo die energieintensiven Unternehmen in existenzielle Not geraten würden, weil ihre Konkurrenzfähigkeit im Export stark geschwächt würde. Es käme zweitens zu Ungerechtigkeiten bei den Bewohnern in zentrumsfernen Gegenden, die nicht auf ein dichtes Netz des öffentlichen Verkehrs ausweichen können, individuell ihren Arbeitsplatz erreichen müssen und dadurch mehr Energie brauchen. Es käme drittens zu Ungerechtigkeiten zwischen den Ärmern, die keine Möglichkeiten hätten, durch Investitionen ihren Energieverbrauch zu reduzieren, und den Besserbemittelten, welche die entsprechenden Mittel auch dafür einsetzen könnten.

Wenn die öffentlichen Haushalte ihre Einnahmen garantiert erhalten sollten, wären dazu exorbitante und marktverzerrende Energiesteuersätze nötig. Und diese müssten dann jeweils weiter erhöht werden, sobald die Lenkungswirkung einträte und durch weniger Verbrauch von nichterneuerbarer Energie auch weniger Ertrag für den Staat einginge. Unabsehbar wären auch die Auswirkungen in den Grenzregionen bezüglich eines Energietourismus. Warum sollte ich meinen

Treibstoff in der Schweiz für 3 Franken kaufen, wenn ich ennet der Grenze nur die Hälfte bezahlen müsste?

Die Unternehmen, die viel Energie brauchen, würden bei einem Ersatz der Mehrwertsteuer durch eine Energiesteuer klar stärker belastet. Wie sollen wir in unserem Hochlohnland unsere Industrieunternehmungen davor schützen, nebst den hohen Löhnen auch noch extrem hohe Energiesteuern abliefern zu müssen? Die Folge solcher Massnahmen wären Abwanderungen von Unternehmungen und der Verlust von Hunderten von Arbeitsplätzen.

Wir können doch in unserem Land mit all seinen Abhängigkeiten vom Ausland nicht einen solchen Systemwechsel vornehmen und uns durch ein derart exotisches Steuermodell mit nichtabsehbaren Folgen bewusst schlechterstellen! Wir wollen doch kein Steuersystem, bei dem der Effekt des Energiesparens dann laufend mit höheren Tarifen bestraft würde.

Ich bitte Sie, dieser Initiative eine klare Absage zu erteilen und ebenso klar den Gegenvorschlag abzulehnen.

**Glättli** Balthasar (G, ZH): Wir reden hier nicht einfach von einer Dutzendvorlage, und wir reden auch nicht einfach von einer Dutzendfrage, wenn wir uns darüber unterhalten, ob die Energiewende nur alle vier Jahre zum Wahlkampfvehikel taugt oder ob wir die Grundlagen schaffen wollen, die es uns ermöglichen, uns auf den Weg zu machen.

Es ist keine einfache Herausforderung, vor der wir stehen. Die Erdölgesellschaft ist ein Dispositiv, eine Grundlage, die unser heutiges Wirtschaften, unser heutiges Leben prägt. Wir können sagen, dass die Landschaft in der Schweiz vom Aufkommen des Automobils geprägt ist. Wir haben gerade letzthin die Studie gesehen, die uns zeigt, dass wir über ganz viele Sachen reden können, wenn wir über Zersiedelung reden, dass es aber am Schluss auf eines hinausläuft: Wir sind eine Autogesellschaft, und entsprechend organisieren wir uns darum herum – zum Nachteil unserer Natur, aber auch zum Nachteil von uns Menschen selbst.

Genau gleich verhält es sich mit dem Erdöl: Es ist nicht so, dass das Erdöl für uns nur negativ war. Es hat unheimlich viele wirtschaftliche Kapazitäten freigesetzt. Es hat eine gesellschaftliche Revolution hervorgebracht – nicht nur bei uns, sondern weltweit. Heute ist diese Entwicklung aber nicht mehr innovativ. Die Innovation liegt heute vielmehr darin, dass wir anerkennen, dass das Erdöl nur beschränkt vorhanden ist und dass wir auf einen Rohstoff zurückgreifen müssen, der noch viel zentraler ist: nämlich die grauen Zellen in unserem Kopf, die uns zu Innovationen befähigen.

All jenen auf der rechten Seite, die nun sagen, der Weg sei falsch – sowohl der Weg der Initiative als auch der Weg über den Gegenvorschlag, mit dem wir Grünen eine Brücke zu bauen versuchen –, halte ich entgegen: Sind nicht Sie es, die immer dafür plädieren, dass der Wettbewerb die Innovationen hervorrufen müsse? Sagen nicht Sie, dass man nicht einfach statisch warten dürfe, sondern dass man sich vorwärtsentwickeln müsse? Genau das versuchen wir hier zu machen, auf zwei verschiedenen Wegen, aber mit dem gleichen Ziel: Wir wollen Rahmenbedingungen schaffen, damit sich zukunftsweisende Innovationen im Bereich der Produktion und im Bereich des Energieverbrauchs lohnen. Es sind Anreize zu schaffen, die nicht mit einzelnen Verboten und Geboten operieren, die nicht im Kommastellenbereich sagen, was zu tun ist oder nicht, sondern die die Leitlinien grundlegend richtig setzen, indem sie eben der Energie auch den Preis geben, den sie haben muss.

Ich will hier nicht auf Panik machen, obwohl man das durchaus tun könnte, gerade jetzt, angesichts des Klimagipfels. Denn wir wissen, was auf dem Spiel steht. Vielmehr möchte ich an Sie von der bürgerlichen Mitte und auch an Sie auf der rechten Seite appellieren, die Sie immer wieder sagen, man dürfe nicht immer nur schwarzmalen, sondern man müsse auch in die Zukunft blicken. Ja, gehen wir diesen Schritt, damit diejenigen, die für die Zukunft planen, bauen, Innovation betreiben und die Wirtschaft gestalten, die Rahmenbedingungen vorfinden, die sie dazu benötigen. Nicht zuletzt dient dies auch dazu, dass wir international Vorreiter

sein können einer Wende, die es nicht nur bei uns, sondern auf der ganzen Welt dringend braucht.

Wir Grünen unterstützen den Gegenvorschlag als Brücke für diejenigen, die sagen, man könne der Volksinitiative nicht zustimmen. Aber wenn Sie diese Brücke nicht beschreiten wollen, dann sollten Sie im Hinblick auf den Umbau am gleichen Strick mit den Grünliberalen ziehen. Diesen braucht es dringend, damit unsere Energiepolitik nicht Stückwerk bleibt, sondern grundsätzlich in eine zukunftsweisende Richtung geht.

**Schilliger** Peter (RL, LU): Die Initiative der GLP will eine Lenkung des Verbrauchs von nichterneuerbaren Energien erreichen. Lenken bedeutet im Verständnis der Grünliberalen Partei aber nicht die fiskalisch neutrale Rückvergütung des Lenkungsbetrages, vielmehr wird diese Lenkung gemäss Initiative zur Steuer, weil sie ja eine andere Steuer, die Mehrwertsteuer, ersetzt.

Da sind wir beim Grundsatzfehler dieser Initiative: Diese Vermischung von fiskalpolitischen Zielen und Bedürfnissen mit energiepolitischen Zielen funktioniert nicht. Auch auf Distanz, in zeitlicher Hinsicht, funktioniert das nicht.

Bestätigen kann ich, dass auch die FDP eine Veränderung der Energiepolitik will. «Von der Förderung zur Lenkung» ist das Thema unserer parlamentarischen Initiative 14.436. Kollege Wasserfallen konnte dank der vielen Fragen unsere Ansätze bestens erklären. Aus Effizienzgründen kann ich nun darauf verzichten.

Ich kann auch bestätigen, dass die Grünliberale Partei beinahe jede Türe öffnete, um einen brauchbaren Gegenvorschlag zu ihrer Initiative zu erreichen. Diese Versuche scheiterten jedoch, weil die Initiative Grundsatzfehler beinhaltet, welche nicht zu beseitigen sind. Sechs solcher Fehler zähle ich Ihnen nun auf:

1. Der Hauptfehler, den ich schon erläutert habe, ist die Verknüpfung von Fiskalpolitik und Energiepolitik, und das gleichsam auf dem Buckel der Mehrwertsteuer, die jährlich rund 22 Milliarden Franken einbringen muss.

2. Es ist kein Verzicht auf bestehende Förderungen wie KEV usw. angedacht. Es ist also, was die Lenkung betrifft, nur ein Pseudowechsel.

3. Das System der Grünliberalen Partei hat zur Folge, dass Energie zu grossen Teilen sehr teuer wird. Wir haben gehört, dass ein Zuschlag bis zu 3 Franken auf dem Benzinpreis die Auswirkung sein kann. Sozial- und regionalpolitisch würde das gewaltige Veränderungen nach sich ziehen. In vielen Bereichen wären deshalb Abfederungen mit neuen Ausgleichszahlungen vorprogrammiert.

4. Das GLP-Konzept bevorteilt vor allem die Dienstleistungsbetriebe, also die Bürotätigkeiten. Es benachteiligt dementsprechend die produzierende Schweiz, weil diese eben viel mehr von Energiebezügen abhängig ist. Als Gewerbevertreter kann ich solche Auswirkungen natürlich nicht akzeptieren.

5. Die bisherigen klimapolitischen Ziele der Schweiz wurden vor allem dank den freiwilligen Massnahmen der Wirtschaft erreicht. Das Programm der Energieagentur der Wirtschaft befreite dafür die fortschrittlichen Unternehmen von den CO<sub>2</sub>-Abgaben. Solche Vorteile würden mit dem neuen Konzept, mit dieser Initiative, verlorengehen.

6. Die Initiative der Grünliberalen Partei belastet unsere Mobilitätsinfrastruktur, denn der entstehende grosse Preisunterschied im Bereich des Treibstoffs und der Güter würde den Tourismus in grenznahen Gebieten der Nachbarländer sehr stark fördern.

Bei so vielen Widersprüchen und Fehlern kann ich eine Nachbesserung dieser Initiative nicht unterstützen. Die Fehler können nicht kompensiert werden. Aus dieser Optik bitte ich Sie, die Initiative zur Ablehnung zu empfehlen wie auch den Gegenvorschlag abzulehnen.

**Chevalley** Isabelle (GL, VD): Oui, il est vrai que notre initiative populaire n'est pas parfaite, comme beaucoup d'autres d'ailleurs, notamment certaines initiatives acceptées en votation populaire.

Le Conseil fédéral est favorable à une fiscalité écologique mais pas avant 2020. Ceci est absurde car la fiscalité écologique doit être l'un des outils de la stratégie énergétique, elle ne doit pas arriver telle la grêle après les vendanges – Monsieur Nordmann parlait de vin.

L'énergie est un bien précieux qui doit être utilisé avec parcimonie. Dans un monde libéral, l'énergie devrait avoir son juste prix et pourtant ce n'est pas le cas. L'Agence internationale de l'énergie et la Banque mondiale, dans un rapport intitulé «Etat des lieux des subventions aux combustibles fossiles en 2009 et plan de route pour se libérer des subventions aux énergies fossiles» dénoncent les subventions aux énergies fossiles. Elles les estiment à 312 milliards de dollars au niveau mondial. Face à ces subventions massives, les énergies propres ont du mal à se faire un chemin. C'est dans ce contexte qu'il a d'ailleurs fallu créer la rétribution à prix coûtant du courant injecté.

Une fiscalité écologique qui pénaliserait les énergies polluantes permettrait de dynamiser le secteur des énergies propres, nous rendrait moins dépendants de l'étranger et, du coup, augmenterait notre sécurité énergétique, sans parler du secteur des économies d'énergie qui serait un grand pourvoyeur d'emplois et d'économies financières.

Il faut que nous ayons un débat sur la fiscalité écologique. Notre initiative permet de mener ce débat aujourd'hui. Nous sommes ouverts à d'autres propositions et c'est pour cela que nous soutenons le contre-projet qui permettrait d'accompagner la Stratégie énergétique 2050. La proposition issue de la commission est bonne, mais voilà, certains partis préfèrent torpiller ce contre-projet, voyant les élections arriver. Espérons que les électeurs auront une bonne mémoire et distingueront ceux qui leur font des promesses de ceux qui leur font des propositions concrètes pour faire avancer le pays.

**Friedl** Claudia (S, SG): Die Stossrichtung der Initiative ist richtig: Wir müssen unseren Energieverschleiss einschränken, und wir müssen aus den umwelt- und klimabelastenden, nichterneuerbaren Energien aussteigen. Die erste Etappe der Klimaziele gemäss Kyoto-Protokoll haben wir geschafft, aber vor allem durch den Erwerb von Emissionsverminderungszertifikaten im Ausland. Für das Erreichen der Ziele der zweiten Etappe bis 2020 müssen wir nun intern mehr tun, und das wird wahrlich eine Herausforderung.

Die vorliegende Initiative schliesst neben den CO<sub>2</sub>-Emissionen auch den Atomstrom mit ein, und das ist richtig. Atomstrom ist nicht sauber, nur weil aus dem Kamin der AKW Wasserdampf statt CO<sub>2</sub> entweicht. Beim Abbau des Rohstoffes Uran fallen extreme Umweltverschmutzungen an, und auch Menschenrechtsverletzungen wegen Gebietsbeanspruchungen sind keine Seltenheit. Zudem bleibt der giftige Abfall jahrtausendlang den nächsten Generationen als Bedrohung erhalten.

Eine Verteuerung der Energie hat zweifelsohne eine starke Wirkung auf eine bessere Energieeffizienz und den Umstieg auf erneuerbare Energien. Die Initiative weist aber den falschen Weg: Die Verknüpfung mit der Mehrwertsteuer ist gefährlich und setzt die heute zweckgebundenen Finanzierungsanteile aus der Mehrwertsteuer an die Sozialwerke wie die AHV, IV, Krankenkassenprämienverbilligung und auch die Eisenbahn-Grossprojekte unter Druck. Insgesamt liefert die Mehrwertsteuer heute rund 22 Milliarden Franken jährlich, das wäre gemäss Initiative alles über die Energiesteuern zu bezahlen. Wenn dann die Energiebesteuerung die in sie gesetzten Erwartungen erfüllen und der Verbrauch von nichterneuerbarer Energie zurückgehen würde, müsste die Steuer sofort erhöht werden, damit keine Lücken in der Finanzierung der vorher erwähnten Sozialwerke entstehen würden. Die Energiepreise würden ins Astronomische steigen. Das Signal wäre also: Je mehr dreckige Energie konsumiert wird, umso günstiger ist sie. Das kann ja wohl nicht das richtige Zeichen für die Energiepolitik sein.

Die Energieabgabe darf nicht mit den Einnahmen des Bundes, sondern muss mit den Zielen der Energiestrategie gekoppelt werden. Richtig ist der Ansatz der Minderheit der

vorberatenden Kommission des Nationalrates: Es braucht gemäss Gegenvorschlag eine Lenkungsabgabe, deren Ertrag an die Verbraucherinnen und Verbraucher und an die Wirtschaft zurückerstattet wird. Diese Lenkungsabgabe muss natürlich entgegen der parlamentarischen Initiative 14.436 aus der FDP, Herr Wasserfallen, auch die nichterneuerbaren Energien und damit auch die Kernenergie einschliessen. Die Abgabe soll in ihrer Höhe durchaus spürbar sein, damit ihre Wirkung beim Zahlen, aber auch bei der Rückerstattung wirklich bemerkbar wird. Ein sparsamer Umgang mit Energie soll belohnt werden.

Der Umbau von Förderabgaben und Subventionen in Lenkungsabgaben ist ja keine neue Idee. So sieht ihn langfristig auch der Bundesrat im Rahmen der Energiestrategie 2050 vor. Die Diskussion darüber wird spannend werden. Mit dem vorliegenden Gegenvorschlag zur Initiative können wir den sinnvollen Umbau massiv beschleunigen. Das wäre ein Verdienst der Initiative und ein guter Dienst für einen zügigen Ausstieg aus der nichterneuerbaren, atomaren Energie.

Machen Sie Energiepolitik, aber lassen Sie die Finanzierung der Sozialwerke aus dem Spiel. Empfehlen Sie also die Volksinitiative zur Ablehnung, und unterstützen Sie stattdessen den Gegenvorschlag, wie es Ihnen die Minderheit II beantragt.

**Buttet** Yannick (CE, VS): On s'habitue malheureusement aux initiatives qui ne servent à rien, mais il est plus difficile d'accepter les initiatives qui, comme celle que les Vert'libéraux nous proposent aujourd'hui, portent préjudice à notre pays sans rien apporter.

Baisse des revenus publics, accroissement des inégalités tant sociales que régionales – au détriment de la nouvelle fois des régions de montagne –, dévalorisation de la compétitivité de notre économie seront quelques résultats funestes de cette initiative. Et ceci pour quel bénéfice? Celui de passer à un système d'incitation sur lequel le Conseil fédéral travaille déjà et que les chambres se réjouissent de traiter.

Inciter au lieu d'encourager, oui, mais pas n'importe comment et n'importe quand!

Piqués à leur tour par le virus des initiatives, nos collègues très verts et peu libéraux nous proposent un projet mal ficelé, sans vision d'ensemble, qui se veut à la pointe, mais qui finalement rate totalement sa cible. Dans le domaine de l'énergie, l'offensive attendue devrait plutôt être le résultat de mesures concrètes que déterminée par le nombre d'initiatives déposées.

Je vous invite donc à soutenir l'avis de la majorité et à recommander au peuple et aux cantons de renvoyer sèchement ce projet à l'expéditeur.

Quant à la bonne bouteille de Monsieur Nordmann que devrait être le contre-projet, il sait lui-même, en tant que bon connaisseur de grands crus, qu'on doit d'abord laisser reposer le vin qui a été secoué, afin qu'il développe toutes ses qualités. Il en va de même de la volonté de passer au système d'incitation qui doit d'abord faire l'objet d'un projet abouti.

Afin de ne pas nous précipiter vers une solution inachevée, je vous invite également à ne pas entrer en matière sur le contre-projet.

**Vitali** Albert (RL, LU): Als Mitglied der Finanzkommission konzentriere ich mich auf die finanzpolitischen Aspekte dieser GLP-Initiative.

Wir haben heute schon ein paar Mal gehört, dass die Mehrwertsteuer abgeschafft und durch eine Energiesteuer ersetzt werden soll. Die Mehrwertsteuer ist heute die wichtigste Einnahmequelle des Bundes. In der Staatsrechnung 2013 waren es Einnahmen von 22,6 Milliarden Franken oder von 34,7 Prozent der Gesamteinnahmen. Schaut man auf den Finanzplan, stellt man fest, dass für die Mehrwertsteuer für das Jahr 2018 schon 25,4 Milliarden Franken vorausgesagt werden oder 36 Prozent der gesamten Staatseinnahmen.

Die Initianten versprechen sich eine Reduktion des Konsums von nichterneuerbarer Energie. Das würde bedeuten, dass mit zunehmendem Erfolg und mit zunehmender Verhal-

tenänderung der Haushalte und Unternehmungen die Einnahmen aus der Energiesteuer sinken würden, da weniger Energie verbraucht würde. So weit, so gut. Da der Bund jedoch die Einnahmen braucht, sähe er sich gezwungen, die Energiesteuer anzuheben. Daraufhin sähe sich der Konsument wiederum gezwungen, noch mehr Energie zu sparen. Der Bund müsste die Steuer nochmals anheben. Das ist ein paradoxes Hochschaukeln, und der Konsument wird für sein Energiesparen bestraft. Um die Einnahmenlücke zu füllen, wäre dann vermutlich wieder die Einführung einer Mehrwertsteuer nötig. Also: Bürokratie pur!

Die Umstellung von der Mehrwert- auf die Energiesteuer wäre ein enormer Schritt und würde das ganze schweizerische Preisgefüge über den Haufen werfen. Die Steuerbasis der Energie ist rund zwanzigmal kleiner als diejenige der Mehrwertsteuer. Die Energiesteuersätze wären also enorm hoch, z. B. 3 Franken pro Liter Benzin. Das Benzin würde also letztendlich einen Fünfliber pro Liter kosten. Ist denn das die Absicht?

Dieses Energielenkungssystem ist überhaupt nicht wirtschaftsfreundlich. Da die Höhe der Energiesteuer schnell und immer wieder ändern würde, wäre es für Unternehmen schwierig, zu planen und zu investieren. Die Energiesteuer ist zudem auch ungerecht gegenüber den energieintensiven Unternehmen. Diese können ja nichts dafür, dass sie mehr Energie brauchen. Einmal mehr zeigt sich, dass nicht alles liberal ist, wo «liberal» draufsteht.

Wenn Sie wirklich etwas für die Umwelt tun wollen, dann unterstützen Sie die parlamentarische Initiative 14.436, «Für eine umwelt- und klimafreundliche Energieversorgung», der original Liberalen. Das ist wirtschaftlich und finanzpolitisch der bessere Weg.

Ich kann dieser Volksinitiative nichts abgewinnen und lehne sie ebenso wie den Gegenvorschlag klar ab.

**Walter Hansjörg (V, TG):** Auch ich erzähle Ihnen nichts Neues, ich könnte mich den Argumenten meines Vorredners anschliessen. Ich beschränke mich auf die Wirtschafts- und die Steuersituation.

Wenn wir die Mehrwertsteuer durch eine Energiesteuer ersetzen würden, wäre das finanzpolitisch schwierig und wirtschaftspolitisch verantwortungslos. Es wäre ein Unterfangen, das nicht aufginge. Die Rechnung würde nicht aufgehen, das ist eigentlich das Fazit, das man zu Beginn dieser Diskussion schon ziehen könnte. Eine Mehrwertsteuer, die jetzt knapp 24 Milliarden Franken einbringt, durch eine Energiesteuer zu ersetzen geht nicht auf. Die Frage ist: Wie kompensieren wir dann diese Steuerausfälle? Mit der Erhöhung der Bundessteuer, die auch über 20 Milliarden einbringt?

Das Ziel der Initiative ist die Reduktion des Energieverbrauchs und der Schadstoffemissionen. Die angestrebte Energiesteuer wäre also eine Abgabe mit Lenkungscharakter. Diese Lenkung würde wahrscheinlich irgendwie funktionieren, der Verbrauch würde zurückgehen, das Ertragspotenzial würde massiv zurückgehen. Das hätte finanzpolitisch sehr schwerwiegende Auswirkungen. Die Idee dieser Initiative würde also für den Bundeshaushalt zum Fiasko werden, wahrscheinlich eher früher als später. Oder soll die Abnahme der systembedingten Einnahmen mit neuen unsozialen Steuern und einer Umverteilung kompensiert werden? Wir kennen ja die Auswirkungen bei der Treibstoff-, der Alkohol- oder der Tabaksteuer: Die Zigaretten werden immer teurer, weil weniger geraucht wird. Die Energiesteuer hätte wahrscheinlich ähnliche Auswirkungen. Ich behaupte also, dass die Praktikabilität dieser Energiesteuer infrage zu stellen ist.

Die Inlandproduktion würde stark belastet, die Wettbewerbsfähigkeit massiv beschnitten. Der Werkplatz Schweiz wäre unattraktiv, die Arbeitsplätze würden aufs Spiel gesetzt, sie würden ins Ausland verlagert. Produkte, welche mit der Energiesteuer belastet würden, hätten in der Schweiz von der Produktion her keine Chancen mehr. Die Energiebelastung der Importe zu bemessen wäre sehr schwierig. Ich bin der Meinung, dass das eine Beschränkung wäre, ein Handelshemmnis; die Zollschranken würden damit wieder aufge-

baut. Ich frage mich, ob das WTO-kompatibel wäre, wenn man solche Handelshemmnisse aufbauen würde.

Einfuhrsteuern wären also auch ein Problem bei den Freihandelsabkommen, die wir doch mehr oder weniger einhalten. Auch die Rückerstattungsregelung für Exporte ist für mich nicht praktikabel, weil diese nicht allein monetär erfasst werden können, da eben der Energieverbrauch immer noch eine Rolle spielen würde. Eine Selbstdeklaration, wie wir das z. B. bei der Mehrwertsteuer haben, wäre nicht möglich. Wenn dann der Gesetzgeber noch auf die Wettbewerbsverzerrung Einfluss nehmen will, damit das einigermaßen funktioniert, dann greift der Staat wieder in die Marktwirtschaft ein. Damit haben wir ja wirklich keine guten Erfahrungen gemacht; Erfahrungen in anderen Ländern zeigen diese Problematik auch auf.

Die produzierende Wirtschaft setzt alles daran, die Energiekosten zu senken, um die Lohnkosten zu finanzieren, da haben wir die besten Beispiele grosser und kleiner Unternehmen. Es wurde schon mehrheitlich gesagt, dass die Wettbewerbsfähigkeit unserer Wirtschaft massiv sinken und der Finanzhaushalt des Staates zusammenbrechen würde, wenn wir hohe Energiekosten hätten und Lohnkosten, die den schweizerischen Bedürfnissen entsprechen müssen. Wenn man die Energie steuerlich belasten wollte, so könnte das über gezielte Lenkungsabgaben und Lenkungsmassnahmen geschehen, die aber nichts mit der Mehrwertsteuer zu tun hätten. Da bin ich der Meinung, dass das vielleicht ein Diskussionsansatz sein könnte.

Die Volksinitiative ist nicht umsetzbar, und von daher ist sie abzulehnen; sie setzt das ganze Wirtschaftssystem aufs Spiel.

**Voruz Eric (S, VD):** Avoir raison trop vite ou avoir tort plus tard? C'est le sentiment que j'ai à propos de l'initiative populaire «Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie». Je constate qu'une minorité de la Commission de l'environnement, de l'aménagement du territoire et de l'énergie nous présente un contre-projet qui, au lieu de supprimer la TVA, propose l'introduction d'une taxe d'incitation énergétique. Ceci est intéressant, car ce contre-projet n'oblige pas la Confédération à prélever une taxe d'incitation, mais lui donne la possibilité de le faire sur les agents énergétiques non renouvelables dans le but de réduire la charge environnementale et de couvrir les risques inhérents à l'énergie nucléaire.

Cette nouvelle proposition nous démontre qu'il est possible de faire quelque chose sans déséquilibrer les finances fédérales. Mais, si cela devait être accepté, les cantons et les communes seraient également touchés, ainsi que d'autres secteurs liés directement à la Confédération. D'ailleurs, le Conseil fédéral dit bien dans son message que le fait d'introduire une taxe sur l'énergie en supprimant la TVA risquerait de coûter très cher aux contribuables, car cette taxe serait très élevée, tout en rappelant aussi que la TVA gagne en importance pour le financement des assurances sociales.

Dès lors, l'initiative risque d'avoir un effet négatif pour de nombreuses personnes de condition modeste et moyenne; elles verraient encore leur condition se dégrader, alors qu'aujourd'hui elles sont menacées de précarité.

Lutter contre les énergies fossiles et lutter en faveur d'une politique climatique et énergétique ne doit pas se faire au détriment des politiques sociale, économique et de l'emploi, mais dans le cadre d'une politique d'ensemble comprenant le social, l'énergie et l'économie. Le contre-projet de la minorité de la commission permet cette ouverture.

Ce sont les raisons pour lesquelles je vous demande de soutenir la proposition de minorité II, d'entrer en matière sur le projet d'arrêté fédéral qui nous est soumis et, bien entendu, de recommander au peuple et aux cantons le rejet de l'initiative populaire.

**Müller-Altarmatt Stefan (CE, SO):** Die Grünliberalen haben mit ihrer Analyse selbstverständlich Recht: In der globalen Energielandschaft läuft vieles nicht richtig. Auch mir macht es Kopfschmerzen, dass man unserer ohnehin schon über-

strapazierten Umwelt praktisch ungestraft CO<sub>2</sub> zuführen kann und dass wir in hohem Grad abhängig von Ölscheichs, Oligarchen und Grosshändlern sind, deren fossile Energieträger, die erst noch endlich sind, wir importieren. Das macht mir wirklich Kopfschmerzen. Aber warum in aller Welt soll ich mich, wenn ich Kopfschmerzen habe, einer Operation am offenen Herzen unterziehen? Genau das schlägt die Initiative der Grünliberalen nämlich vor. Sie will unser Steuersystem in gerade einmal fünf Jahren radikal umbauen, sie will eine der wichtigsten Einnahmequellen des Bundes ersetzen. Sie will, das ist absehbar, mit einer wohl immensen Serie von Ausnahmetatbeständen dafür sorgen, dass wir am Schluss mehr Ungewissheit und weniger Fairness haben. Es ist eine Operation am offenen Herzen, es ist eine Hochrisikostategie.

Das Resultat ist absehbar: Will man tatsächlich das ganze Volumen der Mehrwertsteuer durch eine Energiesteuer ersetzen und dabei nicht riskieren, dass die energieintensive Industrie vor die Hunde geht, wird jemand anders eine enorm hohe Steuer zahlen müssen. Das wird, so viel ist ebenfalls absehbar, einmal mehr der Mittelstand sein: die Familien, die Bewohnerinnen und Bewohner der Randregionen. Es ist nämlich nicht so, wie heute gesagt wurde: Es stimmt nicht, dass diejenigen, die heute viel Mehrwertsteuer zahlen, in Zukunft auch viel Energiesteuer zahlen werden. Auf die Luxusuhr, die hundertmal teurer ist als die Swatch, ist zwar hundertmal mehr Mehrwertsteuer zu zahlen, aber ganz sicher nicht hundertmal mehr Energiesteuer.

Auch auf das Erfolgsproblem der Energiesteuer wurde hingewiesen: Je erfolgreicher die Steuer ist, desto mehr muss sie erhöht werden, will man das Steuersubstrat denn retten. Heute wurde das Beispiel der Abwasserreinigung gebracht; da funktioniert das Verursacherprinzip doch auch, hiess es. Selbstverständlich funktioniert es dort, trotzdem ist die Abwasserreinigung ein geradezu hanebüchenes Beispiel. Bei der Abwasserreinigung ist es nämlich so, dass der Ertrag aus der Gebühr nicht in die Gemeindekasse fliesst, sondern zurück in einen Fonds. Da handelt es sich um eine Spezialfinanzierung. Die Kasse meiner Gemeinde ist also nicht davon abhängig, wie viel schmutziges Wasser die Einwohnerinnen und Einwohner produzieren; sie ist einzig und allein davon abhängig, wie viel die Einwohnerinnen und Einwohner erwirtschaften. Das ist auch richtig. Und was auf Gemeindeebene gilt, gilt auch auf Bundesebene.

Ich sage nicht Nein zum Prinzip der Lenkungsabgabe. Aber bevor wir versuchen zu lenken, sollten wir uns fragen, ob dieser Versuch denn auch etwas taugt. Da müssen wir leider den Realitäten ins Auge sehen. Im Moment wird Primärenergie auf den Markt geworfen wie blöd. Die Energiepreise sind durchs Band weg vernichtend tief. Damit sind wir mit dem Gegenvorschlag, von dem ich jetzt rede, wieder gleich weit wie mit der Initiative selber. Will man wirklich etwas erreichen, muss der Penalty auf der Energie enorm hoch sein. Will man deshalb die Industrie nicht opfern, muss man wieder Ausnahmetatbestände schaffen. Und das heisst wiederum, dass die Rückvergütung dann geringer ausfallen wird. Per saldo werden wieder die mittleren Einkommen büssen und in diesem Fall, weil wir nicht mehr von Steuern, sondern von einer Rückvergütung reden, dann auch die unteren Einkommen. Es tut mir leid, wenn ich den Gottesdienst der Schönredner hier störe, aber es ist einfach eine nüchterne Feststellung: Die Lenkung funktioniert im Moment nicht.

Deshalb bleibt nur ein Weg, und der heisst: das erste Massnahmenpaket der Energiestrategie 2050 umsetzen, das zweite Massnahmenpaket, das die Lenkung beinhaltet, vermutlich mit einem etwas offeneren Zeithorizont aufgleisen, heute die Initiative wie auch den Gegenvorschlag zur Ablehnung empfehlen – denn die Operation am offenen Herzen macht keinen Sinn.

**Chevalley** Isabelle (GL, VD): Vous dites, Monsieur Müller-Altermatt, partager nos constats. Par ailleurs, votre parti est favorable à une fiscalité écologique. Que vous ne souteniez pas notre initiative populaire, je peux le comprendre. Par contre, je ne comprends vraiment pas pourquoi vous ne sou-

tenez pas ce contre-projet qui est quand même très, très ouvert.

**Müller-Altermatt** Stefan (CE, SO): Die gleiche Frage haben Sie ja Herrn Fässler schon gestellt. Wir sagen nicht grundsätzlich Nein, wir blicken einfach den Realitäten ins Auge. Wir sagen Ja zu einer ökologischen Steuerreform, aber nicht in einem Moment, in dem das nicht funktioniert und in dem der Umbau viel zu radikal wäre, als dass er für Volkswirtschaft und Gesellschaft verkraftbar wäre. Wir bieten gerne Hand, aber nicht zum jetzigen Zeitpunkt.

**Gasser** Josias F. (GL, GR): Die Zeit ist reif, ich meine sogar überreif, für eine ökologische Steuerreform. Wir diskutieren und ringen schon seit Jahrzehnten auf allen Ebenen um die Umsetzung eines bei der Wissenschaft seit den Siebziger- und Achtzigerjahren unbestrittenen marktwirtschaftlichen Lenkungssystems, um eine ökologische Steuerreform. Es leckt keine Steingeiss und kein Wolf weg, und die Theorie belegt es durch diverse Studien, ebenso die Praxis, in der ich schliesslich als Unternehmer lebe, dass mit einem Lenkungssystem die volkswirtschaftlichen Kosten eines Umbaus für die Wirtschaft geringer ausfallen als mit der Fortführung des heutigen bürokratischen Fördersystems.

Wie dieses Lenkungssystem konkret ausgestaltet wird, kann immer diskutiert werden. Wenn wir aber nur diskutieren und nichts passiert, dann gleicht dies dem berühmten Suchen nach dem Haar in der Suppe. Dies beschäftigt mich, und es ist für mich immer unerträglich. Es gibt auf der ganzen Welt, glauben Sie mir das, kein Steuersystem mit dem von kaum einem Redner oder einer Rednerin hier in Abrede gestellten Ziel, nämlich die Energiewende zu schaffen, das keine Nachteile hat. Wenn wir den Zustand und die Entwicklung der Welt in den letzten Jahrzehnten anschauen, ist es doch augenscheinlich: Wir müssen etwas tun.

Und immer sind es die gleichen Fragen, die sich stellen. Wie hoch sollen die Abgaben sein? Kollege Müller-Altermatt hat es angetönt: Nur ein bisschen nützt eben nichts. In welcher Form erfolgt die möglichst vollständige Rückverteilung an die Wirtschaft und an die Bevölkerung? Da sind wir uns ja auch einig: vollständige Rückverteilung. Aber – und das möchte ich Ihnen auch zu bedenken geben – es gibt keine Lenkung, keine Art der Rückverteilung, die niemandem wehtut. Dies sage ich hier auch an die Adresse der Sozialdemokraten. Dies sage ich aber auch an die Adresse der Unternehmer.

Zur Höhe der Abgaben: Unsere Initiative sagt es klar, die Energiesteuer muss in der Höhe der jetzigen Mehrwertsteuer liegen, die allein für den Einzug und die Administration – das möchte ich noch zu bedenken geben – rund 1,5 Milliarden Franken für sich selbst beansprucht. Dies ist viel Geld, das haben wir hinlänglich gehört. Aber Hand aufs Herz: Was haben die bisherigen, jahrelangen Versuche gebracht? Eine immer wieder politisch bekämpfte moderate CO<sub>2</sub>-Abgabe? Oder die von der Autolobby erfolgreich bekämpfte Treibstoffabgabe? Die Rückverteilung findet in Form der Abschaffung der Mehrwertsteuer statt, was Haushalte und Unternehmen entlastet.

Dies alles soll in dem in der Initiative festgelegten Zeithorizont von fünf Jahren geschehen, was zugegebenermassen sehr sportlich ist. Aber in Anbetracht der langen Zeit, in der wir nichts oder zu wenig gemacht haben, ist das absolut gerechtfertigt. Gerade da möchte ich einhaken: Haushalte und vor allem Unternehmen erhalten auf diese Weise klare Signale und vor allem Planungssicherheit. Dies ist für die Wirtschaft, das wissen wir alle, oft wichtiger als die Ausgestaltung der Details. Haushalte und Unternehmen werden so motiviert, ihren Verbrauch von fossiler und atomarer Energie zu senken – und dies in einem ständigen Prozess auch über Standards hinaus. Dies ist eben der Nachteil von Standards, die begrenzen, obschon sich weitere Reduktionsmassnahmen lohnen, das heisst günstig sind. Es wird ein grosses Potenzial an Innovation ausgelöst – das scheint mir als Unternehmer ganz wichtig zu sein. Das heisst, es gibt neue Märkte, neue Geschäftsmodelle, neue Verdienstmöglichkeiten

ten gerade für die vielen flexiblen und wendigen KMU. Ich frage Sie wirklich: Glauben Sie denn nicht an die Innovationskraft der Schweizer KMU? Wenn Sie daran nicht glauben, müssen Sie diese Initiative tatsächlich ablehnen.

Ich habe in meiner Frage das innovative Hotel Muottas Muragl angetönt, das mehr erneuerbare Energie produziert, als es braucht. Wir haben eine Liegenschaft saniert, bei welcher wir 500 000 Franken an Mehrwertsteuer eingespart hätten – und jetzt ist es ein Haus, das nur erneuerbare Energie produziert.

Also, suchen Sie nicht das Haar in der Suppe, handeln Sie. Empfehlen Sie unsere Initiative zur Annahme, oder stimmen Sie mindestens der Minderheit II zu, und setzen Sie ein, wie ich glaube, historisches Zeichen! Je länger wir suchen, desto ungeniessbarer wird nämlich die Suppe, die wir dann selbst auszulöffeln haben.

**Vischer Daniel (G, ZH):** Man kann sagen, dass das Jahr 2007 als das Jahr in die Geschichte eingeht, in dem die Bedrohung durch den Klimawandel erkannt wurde. Das Zeichen war sicher der Friedensnobelpreis, den damals Al Gore erhielt. Was ist seither geschehen? Konferenzen, Diskurse, Bestrebungen auch in unserem Land – aber bei jeder griffigen Vorlage wurde haltgemacht.

Wenn wir zurückdenken: Die Ökologiebewegung der Achtzigerjahre setzte vor allem auf Vorgaben und Verbote. Ende der Achtziger- und Anfang der Neunzigerjahre begann ein gewisses Umdenken, indem Lenkungsabgaben neu in den Vordergrund rückten. Man kann sagen: Es ging zum einen um die Ökologisierung der Wirtschaft, zum andern aber auch um die Ökonomisierung der Ökologie. Genau vor dieser Zielrichtung stehen wir heute mit dieser Initiative.

Die Grünen haben bereits Anfang der Neunzigerjahre, wie schon erwähnt, mit ihrer Initiative «für eine gesicherte AHV – Energie statt Arbeit besteuern!» einen Anfang gemacht; die Initiative blieb leider ohne Erfolg und ohne nachhaltige diskursive Folgen. Die Grünen haben aber auch bereits in den Neunzigerjahren kritisiert, dass bei der Einführung der Mehrwertsteuer die ökologischen, energiepolitischen Konsequenzen zu wenig einbezogen worden seien. Inzwischen wurden alle Vorschläge, die in Richtung Ökologiesteuer gingen, abgelehnt. Leider mussten wir feststellen, dass unsere Finanzministerin in ihrem Bestreben, auch die Ökologiesteuer in die Energiewende einzubeziehen, vorerst im Bundesrat keine Mehrheit fand.

Nun haben wir eine Initiative der Grünliberalen Partei, die in die richtige Richtung geht und – man muss es sagen – ein sehr ausgeklügeltes Konzept enthält. Gut, man kann einwenden, die Initiative sei radikal. Radikal muss aber nicht falsch sein. Wer weiss das besser als die Grüne Partei? «Radikal», was ist damit gemeint? In erster Linie werden ja Einnahmehäufungen bei der Mehrwertsteuer befürchtet. Da kommt die Kritik, die eigentlich bei jeder Lenkungsabgabe kommt: Was macht man, wenn das Ziel, das die Initiative anstrebt, verwirklicht ist? Nun, das kann man auch bei der Tabaksteuer sagen. Herr Roland Fischer hat mit Recht auf das Problem der Unelastizität verwiesen, das zeigt, dass eben steuermässig ein Mechanismus gefunden werden kann und muss, der dieses Problem obsolet werden lässt. Dazu kommt, dass mit dem Einbezug der grauen Energie die Grünliberalen einen zusätzlichen Bereich der Besteuerung erfassen, der bislang aus Abschied und Traktanden gefallen ist.

Will man aber diesen radikalen Weg nicht, gibt es ja eine Alternative, die unser Fraktionskollege Girod aufgezeigt hat. Mich wundert, wie gross die Ablehnung diesem Vorhaben gegenüber ist, warum heute nicht nur auf der Ratsseite zu meiner Rechten Skepsis gegenüber diesem Schrittwechsel formuliert wird. Heute zeigt es sich: Wer nicht einmal für den Minderheitsantrag Girod bzw. die Vorlage 2 ist, der kann nicht mehr ernsthaft behaupten, er wolle eine ökologische Steuerreform an die Hand nehmen.

Deswegen ersuche ich Sie: Stimmen Sie dem Minderheitsantrag Girod zu. Wenn dieser nicht durchkommt, werden wir die Initiative unterstützen.

**Quadranti Rosmarie (BD, ZH):** Als Mitglied der BDP stehe ich für mich der geordnete Ausstieg aus der Kernenergie ausser Frage. Wir sind auf dem Weg dazu – und das ist wichtig und richtig, das ist gut so.

Ich würdige deshalb die Volksinitiative der Grünliberalen, welche die Einführung einer Steuer auf nichterneuerbaren Energieträgern bei gleichzeitiger Abschaffung der Mehrwertsteuer verlangt. Doch die Höhe der Energiesteuer würde sich dabei ausschliesslich an den heutigen Mehrwertsteuereinnahmen ausrichten. Ich bin aber der Ansicht, dass man die Höhe einer Energiesteuer immer im Zusammenhang mit den effektiven Energie- und Klimazielen sehen müsste. Deshalb ist die Initiative zwar gut gemeint, aber nicht die richtige Antwort.

Eine Abschaffung der Mehrwertsteuer – das wurde hier schon mehrmals gesagt – ist falsch. Sie ist die wichtigste Einnahmequelle des Bundes und für die Finanzierung z. B. auch der Sozialversicherungen von zentraler Bedeutung. Eine Abschaffung wäre also verantwortungslos, ja gefährlich.

Zwar geht die Initiative mit der Einführung eines Lenkungsmechanismus in die richtige Richtung, sie kommt aber einer Hausrück-Übung gleich und schießt deshalb über das Ziel hinaus. Die Initiative dürfte negative volkswirtschaftliche Auswirkungen haben. Diese sind aber möglichst zu verhindern. Deshalb braucht der durchaus angestrebte Übergang vom Förder- zum Lenkungsmechanismus grosse Sorgfalt. Wie gesagt: Die Stossrichtung ist richtig. Das Förderprogramm als Anschlag war richtig, der Übergang zu einer Lenkung ist nun zwingend. Das ist jedoch bereits angedacht. Die Initiative steht also doch ein bisschen quer in der Landschaft.

Der Bundesrat hat eine Vernehmlassungsvorlage für ein Energielenkungssystem in Auftrag gegeben. Ein Energielenkungssystem muss haushaltneutral und möglichst fiskalquotenneutral umgesetzt werden. Randregionen müssen berücksichtigt werden, ebenso müssen Abfederungsmassnahmen für energieintensive Betriebe vorgesehen werden. Neben den ökologischen Überlegungen ist es wichtig – dies meine Überzeugung –, dass langfristig durch ein Energielenkungssystem die Wettbewerbsfähigkeit und die Innovationskraft der Schweizer Wirtschaft gestärkt werden. Dies ist deshalb der Fall, weil dadurch Anreize für Investitionen in zukunftssträchtige Technologien und für einen Strukturwandel hin zu einer nachhaltigen, verantwortungsvollen und wettbewerbsfähigen Volkswirtschaft geschaffen werden.

Ich sage deshalb Nein zur Initiative «Energie- statt Mehrwertsteuer» und Nein zum Gegenvorschlag; wir sagen Ja zum Erhalt der Mehrwertsteuer als wichtigste Einnahmequelle des Bundes und Ja zu einem Lenkungsmechanismus, der aber sorgfältig erarbeitet werden muss.

**Nussbaumer Eric (S, BL):** Bevor ich meine Ablehnung der Initiative begründe, muss ich den positiven Effekt dieser Initiative erwähnen. Dieser ist nicht im konkreten vorgelegten Verfassungstext, sondern in der allgemeinen Botschaft der Initiative begründet, wonach eine verlässliche Umweltschutz- und Ressourcenpolitik immer mit verlässlichen Preissignalen gekoppelt sein muss. Die Initiative der Grünliberalen Partei weist einmal mehr darauf hin, dass wirksamer Umweltschutz nur mit dem besten Instrument der Umweltökonomie – mit dem Preissignal – erreicht werden kann. Oder anders gesagt: Guter Umweltschutz setzt zuerst beim Preissignal an. Es geht nicht an, dass wir weiterhin eine Umweltschutzpolitik betreiben, die partout nicht das richtige Preissignal aussenden will.

Wir klagen über die steigenden Klimaschäden und trauen uns nicht, eine wirklich lenkende CO<sub>2</sub>-Abgabe auf Treibstoffen einzuführen. Wir klagen über den steigenden CO<sub>2</sub>-Ausstoss in Gas- und Kohlekraftwerken und zögern, den Emissionslasten ein substanzielles Preisetikett zu verpassen. Wir wissen um die Restrisiken der Atomenergie und fördern sie gleichzeitig, indem wir die Grossschadenrisiken auf die nächsten Generationen und die zukünftigen Steuerzahlerinnen und Steuerzahler überwälzen, statt die Produktionskosten heute richtig zu veranschlagen. Wir wollen – abgese-

hen von der Ratsrechten – neue Kapazitäten zur Erzeugung von erneuerbaren Energien, sind aber nicht bereit, die Stromabgabe zur Finanzierung dieser Kapazitäten zu erhöhen. Kurzum, unser Land will seit Jahren Umweltschutz betreiben, ohne etwas am tiefen Preis für umweltschädigende Nutzungen und Produktionsarten zu ändern. Das funktioniert nicht. Kein Wunder, geht alles nur ganz langsam voran. Umweltschädigendes Wirtschaften ist zu billig. Ja, man kann sogar sagen, in unserem Land wird es gefördert; das umweltschädigende Wirtschaften wird tatsächlich gefördert.

Gegenüber diesem Zögern bei der Preisregulierung, das vor allem in der politischen Rechten beheimatet ist, ist diese Initiative ein guter Weckruf. Dieser Weckruf, dass eine liberale Umwelt- und Energiepolitik mit dem Preissignal arbeiten sollte, muss uns eigentlich von links bis rechts wachrütteln und mehr Beachtung bekommen.

Die Initiative hat aber wesentliche Mängel, die mich dazu führen, sie trotz der ihr eigenen guten Botschaft zur Ablehnung und Ihnen den Gegenvorschlag zur Annahme zu empfehlen:

1. Die hier vorgeschlagene Energiesteuer wird an die bisherigen Einkünfte aus der Mehrwertsteuer gekoppelt. Das ist falsch. Wenn vonseiten der Grünliberalen Partei eine neue Steuer gefordert wird, dann muss sich diese Steuer, wenn schon, an den zu finanzierenden Staatsaufgaben orientieren und nicht an einem Mittelwert der bisherigen Verbrauchssteuer.

2. Die Initiative will den Energiekonsum besteuern, hofft aber gleichzeitig, dass sich der Konsum der fossilen Energien dank der erheblichen Steuer senkt. Das ist aus meiner Sicht steuerpolitisch unklug. Zumindest ist es fragwürdig, ob damit eine genügende Steuerertragssicherheit oder Steuerertragsstetigkeit erreicht wird.

3. Die Initiative ist in ihrem Verfassungstext sehr einengend. So dürfen zum Beispiel maximal 13,1 Prozent des Steuerertrages für die Finanzierung der AHV verwendet werden. Diese Einschränkung muss man wieder mit der Gefahr der Unstetigkeit bei den Steuereinnahmen verbinden, und dann erkennt man, dass eine solche Bestimmung auf Verfassungsebene eben nicht hilfreich ist.

Kurzum, der Umbau zu einer Energiesteuer anstelle einer Besteuerung des Konsums führt uns unweigerlich in steuerpolitisch unwegsames Gelände. Unwegsameres Gelände ist schwer zu meistern, da helfen auch alle Ausnahmebestimmungen der Initiative nicht weiter. Diese Unwegsamkeiten kennt der Gegenvorschlag der Minderheit nicht, er ist eine einfache, umsetzbare Verfassungsbestimmung. Hier wird denn auch keine Steuer verlangt, sondern die Kompetenz geschaffen, damit ein haushaltneutrales Lenkungssystem entstehen kann. Mit einem Lenkungssystem können die bisherigen Massnahmen in der Energie- und Klimapolitik optimal ergänzt werden. Die Preise sollen die wahren Kosten widerspiegeln und dem Verursacherprinzip Rechnung tragen. Zu diesem Zweck ist diese Initiative aber nicht der richtige Weg. Wir brauchen keine Steuerwende. Vielmehr muss eine allgemeine Verfassungsnorm für ein umfassendes Lenkungssystem geschaffen werden. Darum müssen Sie bei der Vorlage 2 dem Antrag der Minderheit folgen.

**Flach Beat (GL, AG):** Vor ein paar Wochen habe ich den Estrich in meinem Elternhaus ausgeräumt. Da ist mir eine Zeichnung in die Hände gekommen, die ich selbst als junger Bub mit sieben oder acht Jahren gemacht habe. Ich habe ein Auto gezeichnet, dessen Auspuff aufs Dach hinaufführte in ein Bündel Taschenlampenbatterien; das war 1973. Warum hat der kleine Beat 1973 eine solche Zeichnung gemacht? Die Jüngeren unter Ihnen wissen das vielleicht nicht oder haben nicht gleich den Konnex: Es war die Erdölkrise. Es war die Zeit, als wir am Sonntag mit den Rollschuhen auf die Autobahn gehen durften, weil der Bundesrat verfügt hatte, dass keine Autos fahren sollten, da die Energieversorgung massiv gefährdet war. Ich habe damals von meinen Eltern und meinem Umfeld eine gewisse Angst mitbekommen, dass unser erblühender Wohlstand gefährdet war, weil wir von diesen bösen, bösen Arabern kein Öl mehr bekamen.

Heute gibt es ja keine bösen, bösen arabischen Länder mehr; sie sind uns alle wohlgesonnen. Das Erdgas beziehen wir aus Russland; das sind ja unsere besten Freunde, sie werden uns jederzeit unterstützen. Es ist keine Rede mehr davon, dass das Öl und das Benzin irgendwann wieder knapp werden könnten. Gleichzeitig haben wir alle guten Vorsätze von damals vergessen oder bis auf ein paar wenige wieder fallenlassen. Die paar wenigen Vorsätze, die wir damals fassten, beinhalteten beispielsweise Folgendes: Wir wollten beim Energieverbrauch der Gebäude ansetzen, wir wollten dort die Standards erhöhen. Man hat durch den höheren Erdölpreis dann von sich aus schon Gebäude isoliert und saniert usw.

Wir haben aber eigentlich auf der gleichen Schiene weitergemacht und so getan, als wäre nichts gewesen. Wir haben wieder gefördert, dass wir möglichst weit fahren und möglichst viel Benzin oder Brennstoffe verbrauchen. Gleichzeitig erleben wir, dass sich das Klima auf dieser Welt ändert. Wir haben nur dieses eine Klima. Wir haben kein zweites, kein 2.0-Klima, wir haben bloss dieses 1.0-Klima, das wir im Moment durch unsere Tätigkeit, vielleicht auch etwas durch unsere Untätigkeit kippen.

Jetzt kommt diese Initiative der Grünliberalen und sagt Folgendes: Wir wollen damit aufhören, beispielsweise das Fahren weiter Strecken zu fördern, indem wir auf den fossilen Brennstoffen eine Steuer erheben, die lenkend wirkt. Das heisst Folgendes: Man wird als Firma nicht mehr belohnt, indem man bei der Steuererklärung alle Geschäftsautos abzählen kann und so viel Benzin im Betriebsaufwand verbuchen kann, wie man will. Wenn diese Lenkungsabgabe kommt, dann muss man sich in Zukunft überlegen, ob die Fahrten noch sinnvoll sind.

Das ist eigentlich eine kluge Sache, weil damit das schlechte Verhalten gegenüber dem Klima und dem Energieverbrauch nicht mehr belohnt, sondern ein wenig bestraft wird. Auf der anderen Seite belohnen wir diejenigen, die wenig fahren, und wir belohnen gleichzeitig diejenigen, die irgendetwas investieren. Ich bleibe einmal beim Beispiel des Gebäudeparks der Schweiz. 1,4 Millionen Gebäude in diesem Land brauchen immer noch über 200 Kilowattstunden Strom pro Quadratmeter; das ist viel zu viel. Wenn ich im Fall der Annahme der Initiative der Grünliberalen eine Sanierung vornehmen möchte, spare ich Kosten bei dieser Sanierung, weil die Mehrwertsteuer von fast 8 Prozent entfällt. Das ist doch ein Anreiz; das ist auch ein Anreiz für die Wirtschaft.

Wenn ich die Voten hier im Saal höre, fühle ich mich ein bisschen zurückversetzt in die Zeit, als ich sieben oder acht Jahre alt war und Angst vor der Energiezukunft hatte. Ich muss sagen: Angst ist ein schlechter Ratgeber. Wir sind heute die Generation, die eine Lösung in der Hand hat. Wir haben nicht nur die politischen, sondern auch die finanziellen und wirtschaftlichen Mittel, um diese Energiewende tatsächlich zu vollziehen, das heisst, nicht nur ein Zeichen zu setzen, sondern die Wende tatsächlich herbeizuführen.

Es wird hier die Angst geäussert, damit werde die Wirtschaft ruiniert usw. Ich kann diese Angst überhaupt nicht nachvollziehen. Ich habe den Wechsel von der Warenumsatzsteuer zur Mehrwertsteuer an vorderster Front miterlebt. Da hat es auch geheissen: Jesses, was bedeutet das alles! Man hat gesagt, wie schlimm das für die Wirtschaft sei. Es war nicht so – mitnichten, im Gegenteil. Die Wirtschaft hat letztlich davon profitiert.

Wenn wir jetzt hingehen und die Mehrwertsteuer wieder abschaffen, dann sparen wir damit nicht nur unglaublich viel Arbeit bei allen KMU. Wir werden erleben, dass wir damit tatsächlich die Wirtschaft und den Konsum beleben; der Konsum wird nämlich günstiger – überall dort, wo er intelligent, wo er nachhaltig und wo er umweltfreundlich ist. Seien Sie bitte nicht ängstlich wie der kleine Junge 1973, sondern seien Sie mutig. Läuten Sie die Energiewende ein, und gehen Sie diesen Schritt.

Es wurde auch wieder gesagt, dass sich die Energiewende mit der Besteuerung der nichtnachhaltigen Energien selbst abschaffen würde. Das würde aber bedeuten, dass es so schnell ginge, dass sich diese Besteuerung selbst wieder

aushebeln würde. So schnell wird es nicht gehen, so schnell ist noch nie etwas gegangen. Die Wirtschaft und auch der Konsumbereich haben mehr als genug Zeit.

Bitte unterstützen Sie die Initiative, und drücken Sie den richtigen Knopf bei der Abstimmung.

**Büchel** Roland Rino (V, SG): Geschätzter Kollege Flach, auch ich habe als Achtjähriger Autos gezeichnet. Ich bin den Autos während der ganzen Zeit auch treu geblieben. Wie hat sich der Treibstoffverbrauch der Autos entwickelt? Und ist es nicht die sogenannte Energiewende in Deutschland, welche die grössten Dreckschleudern, die es überhaupt gibt, nämlich die Kohlekraftwerke, geradezu aus dem Boden hat schiessen lassen?

**Flach** Beat (GL, AG): Die Technologie bei den Automobilen hat sich ja massiv verbessert. Aber gerade in der Schweiz sieht man, dass alle diese positiven Entwicklungen dadurch kompensiert wurden, dass die Autos einfach grösser, breiter und schwerer geworden sind. Das kann ja auch nicht der Sinn und Zweck sein.

**Ingold** Maja (CE, ZH): Die Volksinitiative verlangt die Einführung einer Steuer auf nichterneuerbaren Energieträgern im Umfang der heutigen Einnahmen durch die Mehrwertsteuer. Im Gegenzug soll diese abgeschafft werden. Die Idee ist bestechend. Die Energiesteuer unterstützt wirksam die Entwicklung neuer Energiespartechnologien, sodass die Schweiz in diesem Bereich wieder die Technologieführerschaft übernimmt. Die Nichtbelastung der erneuerbaren Energie bewirkt, dass diese einen deutlichen Wettbewerbsvorteil erhält und ihre Produktion gefördert wird. So wird die Nachfrage nach erneuerbarer Energie steigen und die Produktivität der neuen Technologien erhöht. Die Schweiz wird immer weniger von Erdöl- und Gasimporten abhängig sein, und der CO<sub>2</sub>-Ausstoss wird markant zurückgehen. Und durch den Verzicht auf die Mehrwertsteuerverwaltung werden erst noch erhebliche finanzielle Mittel frei, die für sinnvollere Zwecke zur Verfügung stehen. Wenn es nicht zu schön wäre, um wahr zu sein, dann würden wir alle dieser Volksinitiative zustimmen.

Sie ist aber leider zu kurz gedacht, sie hat grundsätzliche Konstruktionsfehler. Wenn diese Energiesteuer ihre Lenkungswirkung entfaltet, sinkt wie gewünscht der Verbrauch fossiler Energien durch deren von der Initiative geforderte Besteuerung. Dann schmelzen aber gleichzeitig auch die Mittel des Bundes. Das ist der Knackpunkt aller Lenkungsabgaben. Wie soll der Bund seinen Haushalt sicher planen mit der Abhängigkeit von einem Lenkungserfolg oder -misserfolg? Hier spiegelt sich die Grundsatzfrage über den Sinn von Lenkungssystemen in komplexen Haushalten. Durch ihre Lenkungswirkung würde die Energiesteuer das eigene Steuersubstrat reduzieren und so unter Umständen den Bundeshaushalt mit seinen Sozialwerken unterhöheln. Diesen grundlegenden Mechanismus hat die Initiative ausgeblendet. Sie hat keine Lösung für dieses Problem. Deshalb ist die Angst vor einem solchen Experiment berechtigt.

Es gibt noch andere Seiten. Für Industriebetriebe mit hohem Energieverbrauch würde es eine Spezialregelung brauchen. Sonst sind die Wettbewerbsnachteile nicht mehr zu verkraften. Die Folge wären Arbeitsplatzverluste. Keinen Grund zur Freude hätten aber auch Haushalte mit tiefen Einkommen, da die Energiekosten in ihrem Budget einen grösseren Anteil ausmachen. So gibt es neue Ungerechtigkeiten, die irgendwie wieder abgefedert werden müssten.

Es ist zwar richtig, Abgaben auf nichterneuerbaren Energien zu erhöhen. Entsprechend ist der Gegenvorschlag gemäss Antrag der Minderheit Girod zu prüfen. Dieser basiert auf einer fiskalquotenneutralen Lenkungsabgabe; die Einnahmen aus der Abgabe würden eins zu eins an Bürger und Firmen zurückverteilt, ohne die Staatskasse zu tangieren. Angesichts der verschiedenen Initiativen, die noch hängig sind, stellt sich die Frage, ob genau dieser Ansatz geeignet ist für einen Gegenvorschlag, wenn er nur die eine Hälfte des Inhalts der Initiative, nämlich die Lenkungsabgabe, aufnimmt.

Trotzdem macht es Sinn, auf dem Weg zur Energiewende die Ausgestaltung der Ablösung von der Förderung per Subventionen und den Weg hin zu Lenkungssystemen zu prüfen, denn den Worten müssen endlich Taten folgen. Die Alternativen sollen konkret entwickelt und deren Umsetzung soll ernsthaft in Angriff genommen werden. Das würde mit dem Gegenvorschlag wenigstens teilweise geschehen.

Die EVP hat sich schon vor Jahren, lange vor dem Kurswechsel in der Energiedebatte, für eine ökologische Steuerreform eingesetzt. Sie hat sich von diesem Ansatz in der ganzen Energiewende von Anfang an hohe Wirkung versprochen. Entsprechend werden wir, auch wenn der Bundesrat schon Modelle in der Pipeline hat und die beiden Massnahmenpakete der Energiestrategie 2050 eine abgestimmte und koordinierte Lösung vorsehen, ohne schwerwiegende Gegenargumente den Gegenvorschlag unterstützen. Wir möchten damit signalisieren, dass eine Energiesteuer, ein Anreizsystem, um weniger fossile Energie zu verbrauchen, ein absolut zentrales Element in dieser Strategie ist.

Ich ersuche Sie deshalb, die Initiative abzulehnen, aber dem Gegenvorschlag eine Chance und den nötigen Schub zu geben.

**Knecht** Hansjörg (V, AG): Die Volksinitiative «Energie- statt Mehrwertsteuer» verlangt die Einführung einer Steuer auf nichterneuerbaren Energieträgern wie Erdöl, Erdgas, Kohle oder Uran. Die steuerliche Mehrbelastung des Energieverbrauchs soll durch die Abschaffung der Mehrwertsteuer kompensiert werden. Mit diesen Forderungen wollen die Initianten die Energieeffizienz erhöhen, erneuerbare Energien fördern und den Ausstoss von CO<sub>2</sub>-Emissionen reduzieren. Das sind eigentlich hehre Ziele. Mit dem hier vorgeschlagenen Weg erreichen wir dies meines Erachtens jedoch nicht. Nach Abschaffung der Mehrwertsteuer wären zur Finanzierung der öffentlichen Haushalte nämlich enorm hohe Energiesteuersätze notwendig. Die Steuersätze müssten zudem stetig erhöht werden, sobald die Lenkungswirkung eintreten würde und die Haushalte und Unternehmen weniger nichterneuerbare Energie konsumieren würden. Nur so könnten dem Bund die erforderlichen Einnahmen gesichert werden. Die Mehrwertsteuer ist die wichtigste Einnahmequelle des Bundes und leistet auch einen substanzialen Beitrag zur Finanzierung der Sozialwerke. Die nachfolgenden Zahlen, ersichtlich aus den Dokumentationen der Verwaltung, verdeutlichen dies: Von 2007 bis 2012 stammten mit durchschnittlich beinahe 21 Milliarden Franken gut 36 Prozent der gesamten Einnahmen des Bundes aus der Mehrwertsteuer. Die Mehrwertsteuer auf Energie machte 2011 rund 5,6 Prozent der Mehrwertsteuereinnahmen aus. Unter diesem Gesichtspunkt wäre es finanzpolitisch fahrlässig, die fiskalisch dermassen bedeutende Mehrwertsteuer abzuschaffen und durch die Besteuerung der Energie mit einer etwa 18-mal kleineren und schrumpfenden Steuerbasis zu ersetzen. Um die Haushaltneutralität zu gewährleisten, wären nämlich äusserst hohe Energiesteuersätze – sprich rund 33 Rappen pro Kilowattstunde Strom sowie rund 3 Franken pro Liter Benzin und Heizöl – notwendig, die das energie- und klimapolitisch begründete Mass bei Weitem übersteigen.

Von einer solchen Erhöhung wären alle Bürgerinnen und Bürger betroffen, ungeachtet ihrer Einkommensverhältnisse. Die Mehrwertsteuer, welche in dieser Frage vom Grundsatz her eindeutig sozialer ist, garantiert zumindest eine ansatzweise faire Verteilung. Bei einer Energiesteuer wäre dies nicht der Fall. Die Folgekosten dieser Energiesteuer sind somit für den einzelnen Bürger massiv. Deshalb ist sie aus meiner Sicht abzulehnen. Haushalte mit niedrigeren Einkommen würden überproportional belastet werden.

Gegen die Initiative spricht auch, dass die Unternehmen bei einem Ersatz der Mehrwertsteuer durch eine Energiesteuer gegenüber der heutigen Situation merkbar stärker belastet würden. Im Gegensatz zur Mehrwertsteuer, die weitgehend aussenhandelsneutral ist, würde die Energiesteuer die inländischen Unternehmen – insbesondere ohne ähnlich starke Lenkungsmassnahmen auf internationaler Ebene – gegen-

über der ausländischen Konkurrenz massiv benachteiligen. Auch die Planungs- und Investitionssicherheit der Unternehmen wäre durch die rasche Einführung hoher Energiesteuern sowie die nötige laufende Erhöhung der Abgaben stark beeinträchtigt.

Mit dieser Idee «Energie- statt Mehrwertsteuer» würden wir uns auf ein finanzpolitisches Abenteuer mit negativen Verteilungswirkungen und wirtschaftlichen Verwerfungen einlassen. Daher ist die Initiative der Stimmbevölkerung zur Ablehnung zu empfehlen.

**Stolz Daniel (RL, BS):** Ich teile grundsätzlich das Anliegen der Initianten, zur Erreichung von klima- und energiepolitischen Zielen auf Energieabgaben zu setzen, anstatt weiterhin die Regeldichte zu steigern. Dies geht aber nur dann, wenn die Energieabgaben als Lenkungsabgaben konstruiert sind und gewissen Prinzipien folgen. So soll beispielsweise die Einführung einer Abgabe insgesamt nicht zu einer finanziellen Mehrbelastung führen, sie muss also staatsquotenneutral sein, und sie muss auch tatsächlich eine echte Lenkungswirkung entfalten.

Grundsätzlich erfüllt die Initiative «Energie- statt Mehrwertsteuer» diese beiden Forderungen mehr oder weniger, denn die Initiative koppelt, wir haben es heute Morgen schon mehr als einmal gehört, eine umfassende Energiesteuer – allerdings mit ganz vielen Ausnahmen und Rückerstattungen – an die vollständige Abschaffung der Mehrwertsteuer. Da der Bund – immer nach Aussage der Initianten – nicht wirklich mehr, aber auch nicht weniger Einnahmen erhalten soll, wäre die Initiative also grosso modo staatsquotenneutral. Eine Lenkungswirkung hätte sie auch, da die Abgabe hoch, ja sogar sehr hoch wäre, da die jetzigen Erträge der Mehrwertsteuer, also rund 22 Milliarden Schweizerfranken, egalisiert werden müssten.

Aber genau hier liegt der Teufel im Detail – wobei das Wort «Detail» in diesem Fall extrem untertrieben ist. Auf den zweiten Blick zeigt sich nämlich, dass die Koppelung, nämlich die Abschaffung der Mehrwertsteuer und die gleichzeitige Einführung einer Energiesteuer bei gleichbleibenden Einnahmen, zu einer geradezu perversen Spirale führen würde: Sobald die Lenkung eintritt, wird weniger Energie verbraucht, das ist ja im Interesse des Erfinders; Fakt ist aber auch, dass dann weniger Einnahmen generiert werden. Auch dies haben wir heute Morgen schon mehr als einmal gehört. Ich zitiere deshalb an dieser Stelle gerne die Initianten selber: «Damit die Ertragsquelle des Bundes nicht versiegt, soll der Gesamtertrag der neuen Energiesteuer in der Höhe des heutigen Mehrwertsteuerertrages prozentual an das Bruttoinlandprodukt geknüpft werden.» Die Einnahmen sollen also sogar leicht steigen. Somit müsste, wenn der Energiekonsum zurückginge, die Abgabe erhöht werden, womit, das ist ganz einfach nachzuvollziehen, die Lenkungswirkung verstärkt würde. Wenn die Lenkungswirkung verstärkt würde, ginge der Energieverbrauch zurück, noch stärker zurück, was wiederum – wir wollen ja die gleichen Einnahmen oder leicht steigende Einnahmen – zu noch höheren Abgaben führen würde.

Eine solche Spirale hätte am Schluss monströs hohe Energiepreise, welche weder ökonomisch noch ökologisch zu begründen wären, zur Folge. Ob die Initianten tatsächlich daran gedacht haben? Offenbar ja, wie Kollege Bäumle zu meinem Erstaunen – das gebe ich zu – heute Morgen ausgeführt hat. Dass dann z. B. unsere Exportindustrie zusammenbrechen würde, weil ja kaum die ganze Belastung immer kompensiert und zurückerstattet werden könnte, liegt eigentlich auf der Hand und wäre «nur» eine der tragischen Folgen dieser leider schlicht falsch konstruierten Volksinitiative. Sie ist falsch konstruiert, weil die Koppelung der Lenkungsabgabe an eine feste Ertragsgrösse schlicht falsch ist, denn genau dadurch wird die obengeschilderte Spirale ausgelöst.

Es gibt noch andere Schwachstellen, auch das haben wir heute Morgen schon gehört. Ich denke da an die Problematik des Erfassens der grauen Energie und daran, dass verschiedene Ziele mit einem einzigen Mittel erreicht werden

sollen – das funktioniert in der Regel auch nicht –, und ich denke an all die Rückerstattungen und Kompensationen. Wir würden die Büchse der Pandora öffnen, wenn wir darüber auch noch diskutieren und am Schluss entscheiden müssten.

Es bleibt also folglich leider keine andere Wahl, als diese Initiative abzulehnen und weiter nach den richtigen Wegen in der Energiepolitik zu suchen. Ich habe extra den Plural «Wege» verwendet, denn es gibt nicht einfach eine Lösung für alle Probleme. Die gibt es einfach nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen der GLP. Machen wir uns deshalb auf die Suche nach den verschiedenen Wegen, um unsere ökologischen und energiepolitischen Probleme zu lösen.

**Semadeni Silva (S, GR)** La politica energetica evidentemente interessa e tocca anche la Svizzera italiana. Per questo mi permetto di parlare in italiano.

Sarebbe saggio tassare l'energia non rinnovabile, come vuole oggi il Partito verde liberale attraverso la sua iniziativa popolare. Con l'aumento del prezzo dell'energia non rinnovabile si facilita l'uscita dal nucleare, si favoriscono le energie pulite, si promuove il risparmio e l'efficienza energetica, si rafforza cioè la strategia decisa dal nostro Parlamento dopo Fukushima. E di fronte ai cambiamenti climatici è particolarmente urgente oggi limitare il consumo di petrolio, gas e carbone con le loro dannose emissioni di CO<sub>2</sub>. Ne sanno qualcosa gli abitanti dell'Arco alpino, che ne risentono in modo particolare attraverso l'aumento dei pericoli naturali, l'innalzamento dell'innevamento, lo scioglimento dei ghiacciai e del ghiaccio perenne. L'attuale e il passato sperpero di risorse preziose peserà gravemente sulle generazioni future. Dagli anni Settanta del secolo scorso si discute di questa grande sfida della nostra società e abbiamo già votato, nel 2000 e nel 2001, su iniziative simili, che noi socialisti abbiamo sempre sostenuto. Questo perché il prezzo dell'energia non rinnovabile, che è molto basso, non tiene conto dei costi ambientali che provoca e vanifica gli sforzi per contenere lo sperpero di energia. Da qualche anno a oggi, inoltre, il basso prezzo dell'energia fossile compromette addirittura la redditività delle nostre centrali idroelettriche.

Pian piano comunque le cose maturano. Diversi Paesi hanno già introdotto sistemi di incentivazione basati sul consumo di CO<sub>2</sub> e di elettricità. Anche la Confederazione ha preso importanti misure, come la legge sul CO<sub>2</sub> o la RIC. La consigliera federale Widmer-Schlumpf ha affermato anche durante questa sessione – probabilmente lo ripeterà anche oggi – che nell'ambito della Strategia energetica 2050 il Consiglio federale presenterà fra poco, nella primavera 2015, il suo progetto per un sistema di incentivazione volto a ridurre i consumi ed a promuovere l'impiego efficiente ed ecologico dell'energia.

La minoranza della commissione propone oggi a sua volta un controprogetto diretto moderato ed attuabile, che non aumenterebbe il peso fiscale delle economie domestiche e delle imprese.

L'idea di fondo del Partito verde liberale è ben comprensibile. Purtroppo però, come è già stato detto da vari oratori e oratrici, vuole compensare l'introduzione della tassa sull'energia con la soppressione dell'IVA. Così l'iniziativa risulta inaccettabile. Non possiamo far dipendere l'ammontare dell'imposta sull'energia dai proventi dell'IVA, ossia dalla principale fonte di introiti della Confederazione, che alimenta anche le assicurazioni sociali e il traffico pubblico. In caso di accettazione dell'iniziativa l'imposta sull'energia dovrebbe essere molto elevata: gli introiti dell'IVA ammontano a 22 miliardi di franchi annui! Come giustificare dal punto di vista energetico tasse tanto alte, che per di più dovrebbero continuamente aumentare se le economie domestiche e le imprese consumassero meno energia sporca? Le tasse sull'energia non rinnovabile crescerebbero a dismisura. Abrogare l'IVA per sostituirla con una tassa sull'energia è quindi una manovra troppo rischiosa.

La proposta del Partito verde liberale, problematica e sproporzionata, non si può approvare. Per questo voterò no all'iniziativa e sosterrò invece il controprogetto della mino-

ranza, e questo per promuovere più celermente la nuova strategia energetica 2050 e perché mi pare veramente giunta l'ora di tassare l'energia non rinnovabile, anche in vista della concorrenza che le centrali a carbone e le centrali atomiche sviluppano oggi nei confronti delle nostre centrali idroelettriche.

**Guhl Bernhard (BD, AG):** Die Initiative ist nicht so schlecht, wie sie hier bislang von einzelnen Sprechern gemacht worden ist. Sie hat einige gute Elemente, hinter welchen ich auch stehe:

1. Das Positive am Verteuern der Energie ist, dass automatisch die Energieeffizienz gestärkt wird. Die Konsumenten legen beim Kauf von elektrischen oder energieintensiven Geräten plötzlich viel mehr Wert auf den Energieverbrauch. Dies wiederum – und das freut mich als Elektroingenieur sehr – steigert den Anreiz für die Unternehmen, neue Geräte zu entwickeln, die energiesparender sind.

2. Die Schweiz ist heute energiemässig sehr stark vom Ausland abhängig. Wir sprechen ja nicht nur von Strom, wir sprechen von der Gesamtenergie. Erdöl und Erdgas stammen ausschliesslich aus dem Ausland. Das birgt mehrere Risiken: Gibt es nämlich einen Konflikt, wie z. B. jetzt in der Ukraine, so kann dies zu Engpässen auf den Lieferstrecken führen. Auch im Konfliktfall, wenn Sanktionen gegen ein Land, das sehr viel Öl liefert, zur Diskussion stehen, ist die Schweiz dann allenfalls blockiert oder daran gehindert, Sanktionen auszusprechen, die nötig wären. Die Schweiz täte gut daran, energiemässig die Auslandsabhängigkeit zu reduzieren, nicht zuletzt weil so auch die Arbeitsplätze in der Schweiz bleiben.

Die Kraftwerke für erneuerbare Energien können sehr gut in der Schweiz gebaut werden. Bei den Wasserkraftwerken sind wir bereits stark, bei Fotovoltaik und Wind ist der Zubau sehr stark, wir steigern da unsere Energieproduktion. Bei Biogas streitet man sich heute noch um die Kosubstrate, aber ich bin überzeugt, wir werden in Zukunft in der Schweiz viel mehr Biogas produzieren. Auch wenn gewisse Leute die Geothermie nach Rückschlägen bei den ersten Bohrungen bereits abgeschrieben haben, so bin ich überzeugt, dass wir künftig sehr viel Energie aus Geothermie produzieren werden.

3. Die Abschaffung der Mehrwertsteuer, das hat Herr Flach von den Grünliberalen sehr deutlich ausgeführt, würde die KMU von administrativem Aufwand bei der Steuererhebung entlasten. Das wäre sicher ein grosser Gewinn für das Gewerbe.

Nun gibt es aber einige Aber. Welches sind diese Aber? Erstens ist die Schweiz keine Insel. Wir sind wirtschaftlich und energiemässig sehr stark vernetzt. Auch wenn gewisse Kräfte die Schweiz isolieren wollen, dürfen und sollten wir dies nicht zulassen. Wenn die Schweiz im Alleingang die Energie stark verteuert, schaden wir unserer Wirtschaft, die durchaus wettbewerbsfähige Energiepreise braucht, auch wenn gewisse Leute das vielleicht verniedlichen.

Zweitens ist die Schweiz politisch solch grosse Sprünge nicht gewohnt. Die Mehrwertsteuer ist kein System, welches husch, husch geschaffen wurde. Ein solcher Systemwechsel käme in der Schweiz einer grossen Revolution gleich. Auf der grünen Wiese diese neue Energiesteuer zu definieren birgt sehr viele Risiken. Herr Daniel Stolz hat sehr deutlich aufgezeigt, was es bedeuten würde, wenn man eine neue Energiesteuer definieren würde: Die Energiepreise würden auf diese Weise stetig verteuert, weil die Parameter laufend ändern.

Drittens habe ich nichts gegen Energielenkungsabgaben – doch eine solche Abgabe gehört nicht derart detailliert auf Verfassungsebene! Der Bundesrat hat ja im Rahmen der Energiestrategie 2050 bereits definiert, dass eine Energielenkungsabgabe kommen soll. Eine entsprechende Vernehmlassungsvorlage wird im nächsten Jahr kommen. Dann haben alle interessierten Kreise die Möglichkeit, darauf einzugehen. Wählen wir bitte diesen geordneten Weg!

Ich fasse zusammen: Ja, wir müssen bezüglich Energie umdenken! Aber machen wir bitte keine Hauruck-Übung mit massiven Marktverzerrungen!

**Grossen Jürg (GL, BE):** Ich sage es in ganz einfachen Worten: Als Kind habe ich gelernt, dass ich den Dreck und die Unordnung, die ich verursache, selbst beseitigen muss. Ich habe also gelernt, Verantwortung für das eigene Handeln zu übernehmen. Unsere Gesellschaft hat sich mittlerweile weit von diesem Grundsatz entfernt. Man kann sagen: Wir feiern eine rauschende Konsum- und Mobilitätsparty auf Kosten anderer, insbesondere auf Kosten der kommenden Generationen. Dieser Umstand ist bedenklich. Noch viel bedenklicher ist es, dass politisch gesehen nur eine kleine Minderheit bereit ist, die sogenannten externen Kosten in Eigenverantwortung und mit aller Konsequenz auf die Verursacher zu übertragen und sich nicht von den anderen, insbesondere nicht von unseren Kindern und Grosskindern, subventionieren zu lassen.

Am lautesten beschwerten sich leider oft die Vertreter der Land- und Bergregionen über diese Verursachergerechtigkeit, und zwar wegen der vielzitierten Abhängigkeit vom Auto; wir haben das heute mehrfach gehört. Ich wohne in einer solchen Bergregion, in der es nicht anders ist, und auch ich bin regelmässig auf das Auto angewiesen. Wenn man die Initiative jedoch mit all ihren Konsequenzen betrachtet, sieht man, dass genau diese Regionen durch eine Umstellung von der Mehrwert- auf eine Energiesteuer stark profitieren würden. Ausgerechnet die Bergregionen sitzen nämlich im Gegensatz zu den Zentren buchstäblich auf den erneuerbaren Energiere Ressourcen. Sie produzieren mit Wasser, Holz, Biomasse, Wind und Sonne schon heute mehr saubere Energie, als wir insgesamt – und zwar inklusive Mobilität – verbrauchen.

Ich persönlich arbeite und wohne in einem Plus-Energie-Gewerbehau und fahre auf der Strasse geschäftlich und privat seit Jahren nahezu ausschliesslich mit Elektroautos, die mit Sonnenstrom vom eigenen Dach versorgt werden. Das funktioniert bestens, ist komfortabel und fusst zugleich auf erneuerbaren Energien. Heute sind wir jedoch zu 80 Prozent von nichterneuerbaren Energien, also Öl, Gas, Kohle und Uran aus dem Ausland, abhängig. Bei der Landwirtschaft wird schon bei einer Abhängigkeit von 40 Prozent eine planwirtschaftliche Selbstversorgungs-Initiative gestartet.

Wir Grünliberalen bieten Ihnen im Gegensatz dazu eine langfristige orientierte und liberale Lösung an: Niemand wird gezwungen, erneuerbare Energie zu konsumieren, doch man soll für jede Energieform den korrekten Preis bezahlen, also auch für die Umweltbelastung, und man soll die Risiken tragen.

Allen, die jetzt wieder mit dem Scheinargument kommen, unsere Initiative würde die Staatseinnahmen gefährden, möchte ich Folgendes sagen: In unserem Verfassungstext ist klar festgehalten, dass die Staatseinnahmen bei der Energiesteuer gleich hoch bleiben müssen wie bei der Mehrwertsteuer. Sollten wir in einigen Jahren oder Jahrzehnten dank der Anreize unserer Initiative wider Erwarten einmal tatsächlich nahezu unabhängig von nichterneuerbarer Energie sein, wäre das in erster Linie einmal ein riesiger Erfolg. Selbstverständlich müsste man dann die Energiesteuer weiterentwickeln – sei es durch eine Besteuerung der erneuerbaren Energie oder beispielsweise des Bodenverbrauchs. Bis dahin ist es aber ein noch sehr weiter Weg. Unsere Energiesteuer wird dem Staat für viele Jahre gesicherte Einnahmen liefern, wobei im Gegensatz zur Mehrwertsteuer aber erwünschte und nicht falsche Anreize gesetzt werden.

Auch als Unternehmer kann ich der Initiative sehr viel Positives abgewinnen. Die Mehrwertsteuer ist ein Bürokratiemonster, das unser Land jährlich eine Milliarde Franken kostet. Zudem besteuert sie zur Hauptsache Arbeit und ist mit den vielen unterschiedlichen und ungerechten Sätzen kompliziert und aufwendig bei der Abrechnung. Durch den Wegfall der bürokratischen Mehrwertsteuer würden wiederum gerade die Land- und Bergregionen mit ihren zahlreichen KMU überproportional profitieren.

Ich gebe zu: Die Initiative «Energie- statt Mehrwertsteuer» verlangt einen grossen Schritt nach vorne, hin zur Verursachergerechtigkeit und Generationenverträglichkeit. Wer je-

doch bereit ist, die Konsequenzen seiner Lebensweise zu tragen, der ist auch bereit, die Schäden, die er verursacht, selber zu berappen. Deshalb sagen diejenigen Ja zur Initiative «Energie- statt Mehrwertsteuer», die nicht auf Kosten der Mitbürgerinnen und Mitbürger und auf Kosten künftiger Generationen leben wollen.

Sowohl aus Sicht des Unternehmers als auch aus ländlicher Sicht lohnt sich das Ja auf jeden Fall. Mit Bergsonne statt Ruhrkohle, mit Holz- statt Gasheizungen und mit Wasser- statt Atomkraft schaffen und sichern wir eine Vielzahl von zukunftsträchtigen Arbeitsplätzen in unserem Land. Wir treten damit der Abhängigkeit vom Ausland mit Tatkraft und überzeugenden Argumenten wirksam entgegen. Ich danke Ihnen für die Unterstützung.

**Rösti Albert (V, BE):** Kollege Grossen, von Frutigländer zu Frutigländer halte ich jetzt Gegenrecht mit der Frage: Kennen Sie die Erneuerungsquote von Gebäuden? Meinen Sie nicht auch, dass vor allem das Berggebiet mit vielen Holzhäusern und älterer Gebäudesubstanz von einer hohen Energiesteuer betroffen ist und damit benachteiligt wird, wenn man davon ausgeht, dass es doch fast eine Generation oder meistens zwei geht, bis die Gebäudesubstanz erneuert ist?

**Grossen Jürg (GL, BE):** Herr Kollege Rösti, Sie haben Recht, im Berggebiet gibt es viele ältere Häuser. Aber es ist klar, dass die Gebäudesanierungsquote viel zu niedrig ist. Diese liegt im Moment unter einem Prozent. Wenn wir die energiepolitischen und umweltpolitischen Ziele erreichen wollen, müssen wir diese Quote steigern. Das ist die eine Sache. Die andere Sache ist, dass gerade bei uns im Berggebiet sehr viele Häuser schon heute mit Holz und erneuerbaren Energien beheizt werden.

**Fässler Daniel (CE, AI):** Herr Kollege Grossen, als Politiker hat man den Vorteil, dass man manchmal Sachen behaupten kann und einem nicht widersprochen wird. Ich möchte versuchen, Ihnen mit einer Frage zu widersprechen. Sie haben gesagt, diese Initiative biete Vorteile für ländliche Gebiete, gerade auch im wirtschaftlichen Sektor. Sie selber haben gesagt, Sie wohnen im Berggebiet. Nun hat ein Unternehmen, das im Berggebiet tätig ist, heute schon einen Nachteil im Vergleich zu einem Unternehmen in einem Kanton des Mittellandes, weil längere Transportwege anfallen. Können Sie mir erklären, wie dieser Nachteil durch eine Besteuerung des wegen der Transporte notwendigen Energieverbrauchs zugunsten des Berggebiets kompensiert werden kann?

**Grossen Jürg (GL, BE):** Das hängt nicht von den Transportkosten ab. Die grosse Differenz heutzutage sind ja oft die Löhne. Ich selbst arbeite, wie gesagt, in einem Berggebiet, und unsere Löhne sind ein bisschen niedriger als die in den Zentren. Das ist ein viel grösserer Vorteil als die Kosten der Mobilität. Das würde auch so bleiben, wenn die Mobilität deutlich teurer würde.

**Candinas Martin (CE, GR):** Herr Kollege Grossen, Sie haben schön ausgeführt, dass Sie ein Minergie-P-Haus haben. Was sagen Sie all denen, die sich kein Minergie-P-Haus leisten können, die viele Heiztage wegen der Höhe im Berggebiet haben und die auch aufs Auto angewiesen sind, weil sie nicht die gleichen Verbindungen mit dem öffentlichen Verkehr haben wie in den Städten und Agglomerationen?

**Grossen Jürg (GL, BE):** Es ist klar, nicht alle haben die gleichen Voraussetzungen, aber auch ich bin in dieses Haus eingezogen, als es überhaupt kein Minergie-Haus und ebenfalls überhaupt kein Plus-Energie-Haus war. Heute ist es das, und das hat eben etwas damit zu tun, dass man sich anstrengt und etwas in eine sinnvolle Sache investiert.

*Die Beratung dieses Geschäftes wird unterbrochen  
Le débat sur cet objet est interrompu*

## Sechzehnte Sitzung – Seizième séance

Donnerstag, 25. September 2014

Jeudi, 25 septembre 2014

15.00 h

13.095

### Energie- statt Mehrwertsteuer. Volksinitiative

#### Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie. Initiative populaire

*Fortsetzung – Suite*

Botschaft des Bundesrates 20.11.13 (BBl 2013 9025)  
Message du Conseil fédéral 20.11.13 (FF 2013 8089)

Ständerat/Conseil des Etats 17.06.14 (Erstrat – Premier Conseil)

Nationalrat/Conseil national 23.09.14 (Zweitrat – Deuxième Conseil)

Nationalrat/Conseil national 25.09.14 (Fortsetzung – Suite)

Nationalrat/Conseil national 25.09.14 (Ordnungsantrag – Motion d'ordre)

Ständerat/Conseil des Etats 26.09.14 (Schlussabstimmung – Vote final)

Nationalrat/Conseil national 26.09.14 (Schlussabstimmung – Vote final)

Text des Erlasses (BBl 2014 7217)

Texte de l'acte législatif (FF 2014 6953)

**Kiener Nellen** Margret (S, BE): Taten statt Worte – unter dieses Motto möchte ich mein Votum stellen. Ich gehöre zur Generation, die seit dem Erdölschock von 1973 darauf wartet, dass wir in diesem Bereich weiterkommen. Wir sollten viel weiter sein, als wir es sind.

Heute diskutieren wir weiter über die Volksinitiative der Grünliberalen Partei. In der Finanzkommission konnten wir uns per Mitbericht differenziert dazu äussern. Ich möchte allen politischen Kräften und allen Personen meinen Dank aussprechen, welche zum Zustandekommen des Gegenvorschlages in der von der Minderheit II beantragten Form beigetragen haben. Ich zweifle keinen Moment daran, dass Sie, Frau Bundesrätin Widmer-Schlumpf, zur Schutzpatronin der ersten wirklichen ökologischen Steuerreform der Schweiz werden. Frau Bundesrätin und Umweltministerin Doris Leuthard wird ja von der Klima-Allianz ermuntert und aufgefordert, zur Schutzpatronin des Klimas zu werden. Sie hat die allerbesten Voraussetzungen dazu. Ich bin mir sicher, geschätzte Frau Bundesrätin und Finanzministerin Widmer-Schlumpf, dass Sie Ihrerseits die besten Voraussetzungen mitbringen, um zur Schutzpatronin der ersten umfassenden ökologischen Steuerreform zu werden – oder nennen wir es in der Sprache des Gegenvorschlages vielleicht eine Energielenkungsreform mit Steuer- und Finanzierungselementen.

Die Schweiz hat gegenüber den anderen Ländern Rückstand – es wurde wiederholt gesagt –, wir müssen aufholen. Unser Alpenraum ist von der Klimaerwärmung viel mehr tangiert als andere Gegenden. Wir dürfen nicht vergessen, dass die Alpenländer in Europa eine kleine Gruppe von Ländern sind und dass wir daher den Schutz unseres Klimas, in erster Linie den Rückbau der ohnmächtig machenden CO<sub>2</sub>-Mengen, vorantreiben müssen.

Auf dem Weg zur Umstellung auf erneuerbare Energien ist es meines Erachtens unerlässlich, dass sich die Schweiz verbindliche Klimazwischenziele setzt, denn bisher hat die Schweiz es ja bloss geschafft, den CO<sub>2</sub>-Ausstoss auf dem Niveau von 1990 zu stabilisieren. Daher unterstütze ich die Klima-Allianz-Petition, welche fordert, dass die Schweiz Nä-

gel mit Köpfen macht und ihren Ausstoss von Treibhausgasen bis 2030 um 60 Prozent reduziert.

Sie, geschätzte Frau Bundesrätin, werden ja nächstes Jahr ein Energielenkungssystem ins Parlament bringen. Dieses soll mit dem Gegenvorschlag kräftig unterstützt werden, für den meine Partei, die SP, und ich uns engagiert einsetzen werden. Ich bitte Sie, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, den Gegenvorschlag anzunehmen, die Initiative zur Ablehnung zu empfehlen und sich in Zukunft bei der Bevölkerung auf diesem Weg für die Energielenkungsabgaben zu engagieren.

Wir haben schon Ende der Neunzigerjahre auf kantonaler Ebene Wege und Ansätze gesucht, beispielsweise im Rahmen von kantonalen Steuergesetzrevisionen. Ich durfte das 2001 als Vizepräsidentin der mit der Revision des bernischen Steuergesetzes betrauten Kommission tun. Wir loteten dort schon aus, welche Möglichkeiten Ansätze mit Rückverteilung an die Privathaushalte und – das ist ganz wichtig – an die Unternehmen bieten. Ich freue mich, wenn Sie alle mithelfen, den Gegenvorschlag in diese Richtung zu treiben.

**Müller** Leo (CE, LU): Die Volksinitiative «Energie- statt Mehrwertsteuer» will einen markanten Umbau eines unserer markanten und zentralen Steuerbereiche vornehmen. Dieser Steuerbereich, die Mehrwertsteuer, stellt einen nicht wegzu-denkenden Pfeiler unserer Finanzpolitik dar. Sie verstehen, dass ich als Finanzpolitiker mich vor allem zu den finanziellen Auswirkungen dieser Vorlage äussere.

Die Initiative will auf einen Weg gehen, auf dem äusserst tiefgreifende und riskante Änderungen in unserem Steuersystem vorgenommen werden sollen. Das Risiko, dass dieser Pfeiler, auf dem ein grosser Teil unserer Bundesfinanzen lastet, einbricht, ist sehr gross. Dieses Risiko kann und will ich nicht eingehen. Die Mehrwertsteuer ist die wichtigste Einnahmequelle des Bundes. Rund ein Drittel der Bundes-einnahmen und gegen 40 Prozent der fiskalischen Einnahmen des Bundes stammen aus der Mehrwertsteuer. Die Mehrwertsteuer ist effizient, sie ist einfach, sie ist transparent, und sie ist auch gerecht. Es ist schwer verständlich, weshalb gerade diese wichtige und verlässliche Einnahmequelle weggefeget werden soll.

Die Bemessungsgrundlage der Energie wäre 15- bis 20-mal schmaler als jene der Mehrwerte, die in unserem Land geschaffen werden. Einen derart zentralen Pfeiler unseres Bundeshaushaltes wie die Mehrwertsteuer auf eine so schmale Basis zu stellen wäre aus meiner Sicht verantwortungslos. Zudem würde auch unter Berücksichtigung der Möglichkeit, die graue Energie zu besteuern, das Steuersubstrat laufend reduziert. Wenn dem nämlich nicht so wäre, würde das Versprechen der Initianten ja nicht eingelöst. Eine Spirale in diese Richtung drehen zu lassen ist finanzpolitisch falsch.

Zudem sind die Initianten in ihren Ausführungen widersprüchlich. Sie wollen mit dieser neuen Steuer das Steuersubstrat vermindern. Gleichzeitig argumentieren sie, das Steuersubstrat gehe nicht verloren. Sie müssen sich entscheiden, welchen Weg sie verfolgen wollen.

Des Weiteren würde mit dieser Initiative ein kompliziertes administratives und bürokratisches System installiert. So könnte beispielsweise nach dem Vorschlag der Initianten gemäss Artikel 130a Absatz 1 der Bundesverfassung die Steuer auf nichterneuerbaren Energien zurückerstattet werden, wenn die Energie ausgeführt würde. Schliesslich sieht die Initiative verschiedene Ausnahmen vor, die das System verkomplizieren würden.

Ein weiteres Argument ist die Schwächung der internationalen Konkurrenzfähigkeit. Sie wissen, wie sich die Energiepreise international entwickelt haben und wie unsere Unternehmen bereits heute leiden. Langsam, aber sicher müssen wir zu unserem Werkplatz Schweiz Sorge tragen.

Noch eine Bemerkung: Frau Regula Rytz hat in ihrem Votum zu dieser Initiative gesagt, dass die Parteien einander vor den Wahlen nicht einmal mehr das Zahnweh gönnen möchten. Mir geht es nicht darum, dass ich anderen das Zahnweh

nicht gönnen möchte, mir geht es vielmehr darum, nicht selber Zahnweh zu bekommen. Deshalb und nur deshalb lehne ich diese Initiative und auch den Gegenvorschlag ab. Ich bitte Sie, das Gleiche zu tun, und ich danke Ihnen dafür.

**Fischer** Roland (GL, LU): Herr Kollege Müller, Sie haben gesagt, dass Sie es nicht gut finden, dass wir in einer ökologischen Steuerreform vorschlagen, die Mehrwertsteuer zu ersetzen. Nun, die CVP schlägt ja in ihrem Parteiprogramm auch eine ökologische Steuerreform vor. Welche Steuer würden Sie dann ersetzen, und welches wären dann dort die Auswirkungen?

**Müller** Leo (CE, LU): Herr Kollege Fischer, es geht nicht darum, die Mehrwertsteuer zu ersetzen. Es würde allenfalls darum gehen, einzelne Korrekturen vorzunehmen, allenfalls über Abgaben. Es würde aber sicher nicht um einen derart konkreten und radikalen Umbau unseres zentralen Steuersystems der Mehrwertsteuer gehen. Das würden und werden wir nie dulden. Wir werden dem auch nie zustimmen.

**Maier** Thomas (GL, ZH): «China überholt die Schweiz»; das ist eine Schlagzeile dieser Woche. Nein, sie bezieht sich noch nicht auf das BIP pro Kopf oder auf eine Top-Ten-Liste der weltbesten Finanz- und Werkplätze. Sie bezieht sich auch nicht aufs Skifahren. Es geht um etwas noch Existenzialeres für die ganze Welt: den weltweiten Ausstoss an CO<sub>2</sub>. Der Gesamtausstoss an Treibhausgasen hat auch letztes Jahr weiter massiv zugenommen. Zwar hat sich der Anstieg etwas verlangsamt, Fakt ist aber: Es bleiben uns nur noch 25 bis 30 Jahre, um den Ausstoss auf null zu reduzieren und damit die Klimaerwärmung auf hoffentlich erträgliche 2 Grad Celsius zu begrenzen.

Wer aufgrund der Schlagzeile meint, die Schweiz könne sich nun zurücklehnen, irrt. Die Statistik blendet Importe aus. Rechnet man diese ein, liegt die Schweiz wieder im Spitzenbereich dieser unrühmlichen Liste. Glauben Sie an Wunder? Ich nicht. Aber ich glaube an unsere technische Innovationskraft und die Kraft unserer Kultur und unseres politischen Systems, das Steuer rechtzeitig herumzureissen. Ein erster Schritt ist mit dem Bekenntnis zur Energiewende getan. Damit diese wirklich greift und überhaupt umsetzbar wird, braucht es endlich eine wirksame ökologische Steuerreform: Anreize schaffen und damit richtig steuern, statt oft wirkungs- und orientierungslos Subventionen auszuschütten; Energie statt Arbeit besteuern; mit erneuerbarer Energie in die Zukunft statt eines Rückschritts; Dutzende von Milliarden Schweizerfranken pro Jahr im Inland in die Wertschöpfung investieren, statt diese an irgendwelche Despoten auf dieser Welt für den Einkauf von Erdöl und Uran zu verschleudern; einfach statt kompliziert. Das sind die richtigen Schlagzeilen für unsere Volksinitiative.

Einfach statt kompliziert: Ich selber habe für diese Initiative fast tausend Unterschriften gesammelt und auf der Strasse mehrere Tausend Gespräche geführt. Vielfach wurde ich auf das administrative Monster Mehrwertsteuer angesprochen. Sowohl Privaten wie Unternehmern fällt es schwer, der Mehrwertsteuer mit ihren drei Sätzen und Hunderten von Ausnahmen Gutes abzugewinnen. Beim Bund beschäftigen wir heute Heerscharen von Beamten, nur um die Mehrwertsteuer administrativ bewältigen zu können. Gewerbetreibenden sowie kleinen, mittleren und grossen Unternehmen in allen Branchen entstehen enorme Aufwendungen und damit Kosten, um die Mehrwertsteuer korrekt abzurechnen. Entweder erledigen sie es selber, oder sie beschäftigen dazu Heerscharen von Treuhändern. Dazu kommt, dass wir mit ständig neuen Initiativen für wieder neue Ausnahmen mit meist neuen, unerwünschten Grenzeffekten konfrontiert sind. Das kann es ja wohl nicht sein – ausser Sie suchen angestrengt einen Sinn darin, in der Schweiz immerhin Tausende von Menschen beschäftigt zu haben. Ich würde diese Arbeitsplätze allerdings lieber in zukunftsorientierteren und in Bereichen mit mehr Wertschöpfung schaffen.

Das Schlimmste an der Mehrwertsteuer blieb bis jetzt fast unerwähnt: Wir be- und versteuern erst noch exakt eine der

wertvollsten Ressourcen der Schweiz – unsere Arbeitsleistung. Bereits vor der Einführung der Mehrwertsteuer 1995 waren es übrigens genau diese Argumente, die die damaligen Kritiker ins Feld führten. Das Einzige, was bei einer Energiesteuer, wie heute schon bei der Mehrwertsteuer, Aufwand generieren würde, wären Grenzeffekte zwischen der Schweiz und unseren Nachbarländern. Der ganze übrige administrative Aufwand würde aber, wie ausgeführt, wegfallen. Wollen Sie also an einem administrativen Moloch festhalten, nur weil Sie sich an ihn gewöhnt haben? Wir wollen das bestimmt nicht.

Packen Sie mit uns die Chance zu einer massiven Vereinfachung unseres Steuersystems, das gleichzeitig die Energiewende konkret umsetzt, und sagen Sie Ja zu unserer Volksinitiative.

**Gilli** Yvonne (G, SG): Die erfolgreiche Umstellung auf erneuerbare Energie und die Bewältigung der Folgen der Klimaerwärmung sind global existenzielle Herausforderungen für die Menschen. Es gibt keine wirtschaftliche Prosperität ohne nachhaltige Sicherung der Energiereserven bis hin zur Sicherung der ultimativen Energiereserve der Nahrungsmittel. Mit den «biofuels», das wissen Sie, haben wir auch die Sicherung der Nahrungsmittelkette mit der Frage der erneuerbaren Energie verknüpft.

Die Diskussion um die Energiestrategie der Schweiz und die nächsten Schritte, die es zu tun gilt, ist deshalb keine technische Diskussion unter der Bundeshauskuppel, sondern eine lebenspraktische Herausforderung. Jeder Einzelne von uns hier im Saal und die Bevölkerung sind gefragt, das Verhalten zu ändern. Diese Volksinitiative bietet uns die Chance, mit der Bevölkerung zusammen die heute technisch geführte Diskussion zur erfolgreichen Energiewende hinauszuführen auf ein Bewusstsein, das die Bereitschaft für eine Verhaltensänderung fördert.

Zugegeben, die Initiative «Energie- statt Mehrwertsteuer» hat ihre Schwächen. Die Vorstellung eines paradoxen Effektes, als dessen Folge sich mit zunehmendem Erfolg der Umstellung auch die Steuereinnahmen mindern würden und dies den Service public gefährden könnte, kann nachdenklich stimmen. Die Umsetzung dieser Initiative ist tatsächlich eine komplexe realpolitische Herausforderung. In diesem Sinn stellt sie uns vor Herausforderungen, die repräsentativ für die Probleme der heutigen Zeit sind. Es gibt keine einfachen Lösungen; es gibt aber Lösungen, die Schritt für Schritt umgesetzt und korrigiert werden können.

Wenn Sie behaupten, Sie kauften mit dieser Initiative die Katze im Sack und hätten die Steuerausfälle nicht mehr im Griff, dann sagen Sie wissentlich die Unwahrheit, weil Sie diejenigen sind, die das Gesetz schreiben. Sie bestimmen, wie diese Initiative umgesetzt wird. Sie nutzen die Spielräume, die dieser Verfassungstext uns lässt. Wir alle hier im Saal wissen das. Für alle im Saal, denen die Initiative zu radikal ist, gibt es den Gegenvorschlag. Um den Gegenvorschlag zu befürworten, brauchen wir keine revolutionären Visionen zu haben, es braucht nur die Akzeptanz der Energiestrategie des Bundesrates und den Willen, dass wir als gesetzgebende Behörde den gesetzlichen Rahmen für diese Strategie schaffen.

Lenkungsabgabe ja, aber nicht so! Lenkungsabgabe ja, aber keine Besteuerung der grauen Energie! Lenkungsabgabe ja, aber unter Ausblendung der nichterneuerbaren Kraftquelle der Atomkraftwerke, des Urans. Das sind die Ausreden, die wir in dieser Debatte hören.

Erlauben Sie mir in diesem Zusammenhang noch einen Exkurs zur Sicherheit der Kernkraftwerke. Es gibt sie nicht, die absolute Sicherheit. Es gibt immer ein Restrisiko. Auch wenn die Eintretenswahrscheinlichkeit eines Reaktorunfalls niedrig ist, so spielt für die Risikobewertung der mögliche Schaden beim Eintreten dieses seltenen Ereignisses ebenfalls eine Rolle. Dieser Schaden ist unermesslich. Er bedeutet das Ende der Schweiz in der heutigen Form. Das ist der Grund, warum die Grünen in Ergänzung zu dieser Initiative die Volksinitiative «für den geordneten Ausstieg aus der Atomenergie» eingereicht haben. Das Experiment mit unbe-

kannten Folgen gehen nicht jene ein, die den Gegenvorschlag zur Initiative unterstützen. Dieses Experiment gehen diejenigen ein, die zu allem Nein sagen, denn ultimativ lebens- und wirtschaftsfeindlich ist es, keine Veränderungen zuzulassen.

Mit dem Gegenvorschlag haben Sie zumindest eine Alternative zur Volksinitiative «Energie- statt Mehrwertsteuer». Sie verhindern den paradoxen Steuereffekt und auch die bemängelten Marktverzerrungen der Fördermassnahmen. Der Gegenvorschlag steht zudem im Einklang mit der Energiestrategie. Dieses Argument müsste besonders der CVP, deren Bundesrätin für die Energiepolitik in der Hauptverantwortung steht, und der anwesenden Bundesrätin, Frau Widmer-Schlumpf, die finanzpolitisch in der Verantwortung steht, mit ihrer Partei, der BDP, einleuchten. Es müsste gerade diese beiden Parteien motivieren, jetzt den notwendigen zweiten Schritt zu tun: von der Diskussion zur Handlung, hin zur Unterstützung der Initiative oder mindestens des Gegenvorschlages.

**Romano Marco (CE, TI):** Vogliamo introdurre una nuova tassa su tutte le energie non rinnovabili e, per non farla pesare troppo sulle spalle dei cittadini, sopprimere l'IVA? La proposta di questa iniziativa è molto complessa ed articolata, non permette una risposta di pancia, ma impone qualche riflessione di fondo. Si propone un cambiamento che creerebbe uno scossone per le finanze pubbliche della Confederazione. Nel contesto attuale, dove le questioni ambientali sono al vertice dell'agenda politica e dove è urgente pianificare l'approvvigionamento energetico futuro, gli obiettivi perseguiti dall'iniziativa sono comprensibili. Non mancano tuttavia le insidie e le perplessità legate soprattutto a due aspetti dell'iniziativa, sui quali bisogna riflettere: in primo luogo, quali ripercussioni avremmo abolendo l'IVA? E in secondo luogo, quali maggiori costi per le aziende e i privati comporterebbe la proposta nuova tassa sull'energia? La risposta è piuttosto semplice: costerebbe a tutti qualcosa in più e si stima che questo costo maggiore sarebbe cospicuo. Non sarebbe facile trovare un equilibrio. In pericolo vi sarebbe la stabilità delle finanze federali, questo in un momento già ricco di incognite e soprattutto in un'era, in cui lo Stato sociale costa sempre di più.

L'iniziativa propone un'imposizione con effetto dissuadente per le fonti energetiche non rinnovabili, che sostanzialmente sono il petrolio, il gas naturale, il carbonio e l'uranio. La nuova tassa sull'energia porterebbe quindi all'aumento del prezzo di tutti questi vettori fossili, come ad esempio la benzina e il gasolio per la casa. Anche il prezzo della produzione di energia elettrica subirebbe un aumento. Il prelievo della tassa al momento dell'importazione di gas naturale o di uranio avrebbe come conseguenza un incremento diretto del prezzo dell'energia elettrica prodotta dagli impianti di cogenerazione e dalle centrali nucleari locali, di cui abbiamo almeno per qualche anno ancora bisogno.

Personalmente ritengo sia opportuno respingere l'iniziativa senza presentare un controprogetto. Abolendo l'IVA si andrebbe a sopprimere la principale fonte d'entrata per la Confederazione. La proposta di sostituire l'IVA con la nuova tassa sull'energia genererebbe quindi nell'immediato un significativo ammanco e a medio termine un'enorme incertezza per il bilancio della Confederazione. Si creerebbe un pericoloso squilibrio nei conti dello Stato. A rischio vi sarebbe il funzionamento medesimo della macchina statale federale il che, come ben sapete, nel nostro sistema federalista elvetico comporterebbe immediate ripercussioni anche sui cantoni e comuni.

La soluzione proposta non dà certezze di colmare il grande vuoto nel budget della Confederazione. Si dovrebbero di conseguenza aumentare le imposte generali ad ogni livello istituzionale, dal comune alla Confederazione passando anche per i cantoni. La crescita negli anni sarebbe incessante, la fattura finirebbe nelle mani del singolo cittadino. Questa dinamica, a mio giudizio, è molto pericolosa.

Quest'iniziativa è inoltre molto difficile da legittimare – anche da un punto di vista sociale. Si porterebbe il costo di un litro

di benzina a circa 5 franchi e di un chilowattora a 50 centesimi. A titolo di esempio, per un'economia domestica si tratterebbe di un aumento annuo della fattura per l'elettricità di oltre mille franchi e di spese per la benzina, ritenuti i medesimi spostamenti, superiori a 2500 franchi. A mio giudizio è uno scenario politicamente insostenibile e inaccettabile. La tassa sull'energia in sostituzione dell'IVA non rappresenta quindi una soluzione politicamente ragionevole. Le finanze dello Stato non possono dipendere da una tassa che si vuole incitativa, ma che di fatto non lo è. Non è sostenibile né per la collettività né per i singoli cittadini. Quest'iniziativa va dunque respinta, senza controprogetto.

**Grossen Jürg (GL, BE):** Sehr geehrter Herr Romano, Sie haben in Ihren Ausführungen mehrfach erwähnt, dass es einen Fehlbetrag in der Bundeskasse geben würde. Haben Sie den Initiativtext gelesen, und haben Sie dort gesehen, dass die Einnahmen gleich hoch sein müssen wie bei der Mehrwertsteuer? Das würde bedeuten, dass die Energiesteuer sukzessive erhöht würde, wenn weniger fossile Energie verbraucht würde.

**Romano Marco (CE, TI):** Ja, ich habe den Initiativtext gelesen. Das ist ein theoretisches Konstrukt, und es ist nicht von vornherein gesagt, dass die Einnahmen gleich hoch sein werden.

**Kessler Margrit (GL, SG):** Als Mutter von vier Kindern musste ich mich im April 1986 wegen der Atomkatastrophe in Tschernobyl mit möglichen gesundheitlichen Problemen unserer Kinder befassen. Sie durften eine gewisse Zeit keine Milch mehr trinken. Erst zu diesem Zeitpunkt wurde mir richtig bewusst, welche fatalen Auswirkungen ein Unfall in einem Atomkraftwerk für die ganze Bevölkerung haben könnte. Ich begann nachzudenken und danke noch heute den 15 000 Menschen, die mit ihren spektakulären Aktionen elf Wochen lang erbitterten Widerstand leisteten, um den Bau eines weiteren Kernkraftwerks, des Kernkraftwerks Kaiseraugst, zu verhindern.

Meine Enttäuschung war gross, weil ich erwartete, dass in unserer Parteienlandschaft Tschernobyl zum Umdenken animieren würde. Ich glaubte, es würden Mehrheiten gefunden, um alternative Energien zu fördern mit dem Ziel, die Atomenergie mit ihrem gefährlichen Potenzial möglichst schnell zu verlassen. In der Schweiz herrschte aber weiterhin Unbekümmertheit: Tschernobyl war weit weg, und es wurde weiterhin in die Atomenergie investiert. Erneuerbare Energien wurden im Ausland gefördert und entwickelt.

Der nächste Schock folgte am 11. März 2011, als ein Erdbeben, zusammen mit dem Tsunami, einen Reaktor in Fukushima zerstörte. Diese Naturkatastrophe setzte den Reaktor ausser Betrieb, und die Kernschmelze begann. Die Natur zeigte uns, dass sie stärker ist als die menschlichen Berechnungen und die Technik. Der Kollateralschaden kann auch nach drei Jahren noch nicht abgeschätzt werden.

Für den Atomausstieg braucht es innovative Ideen, und er muss politisch machbar sein. Wir können nicht die ganze Welt verändern, aber einen Beitrag für unser Land leisten. All diese Bedingungen erfüllt die intelligente Initiative «Energie- statt Mehrwertsteuer». Die Initiative kann staatsquotenneutral umgesetzt werden, und sie ändert nichts am heutigen Verteilmechanismus. Die Initiative ist ein Instrument, um einerseits eine schnelle, nachhaltige Energiewende herbeizuführen, andererseits profitiert unsere Industrie von hochspezialisierten Arbeitsplätzen, die durch die Innovationen notwendig werden.

In der Botschaft steht, dass das Konzept mit Energieabgaben, teilweise mit Komponenten einer ökologischen Steuerreform, auch international vielfältig erprobt sei. Die bisherigen internationalen Erfahrungen haben gezeigt, dass angesichts vorhandener Ausnahmeregelungen insgesamt keine negativen Auswirkungen auf Beschäftigung und Wettbewerbsfähigkeit zu erwarten sind, und sie deuten teilweise auf positive Innovationswirkungen hin.

Wir haben in der Schweiz ausgezeichnete Ausbildungsstätten wie die ETH, Universitäten und Hochschulen; wir haben Ingenieure, die erwartungsvoll ihre Ideen umsetzen und später auf den Markt bringen möchten. Dazu benötigen sie finanzielle Ressourcen. Allein die Administrationskosten des Mehrwertsteuersystems wurden im Jahr 2007 auf rund 480 Millionen Franken geschätzt. Sie könnten somit anderweitig verwendet werden. Auch im zuständigen Bundesamt könnten laut Angaben der Verwaltung 500 Stellen eingespart werden, weil die komplizierten Mehrwertsteuern nicht mehr kontrolliert werden müssten.

Wir Grünliberalen sind enttäuscht, dass der Bundesrat unsere intelligente Initiative ablehnt und ihr nicht einmal einen Gegenvorschlag gegenüberstellt. Wir fragen uns, ob es dem Bundesrat tatsächlich ernst damit ist, die Energiewende einzuläuten. Eine nachhaltige Energiewende befreit uns von den Risiken der Kernenergie; sie reduziert den CO<sub>2</sub>-Ausstoss und hilft damit, den Klimawandel zu verlangsamen. Aus politischen Gründen wäre es auch ein grosser Vorteil, wenn wir möglichst wenig umweltbelastende Energien aus dem Ausland beziehen müssten.

All diese Faktoren berücksichtigt unsere Initiative. Deshalb empfehle ich die Initiative «Energie- statt Mehrwertsteuer» mit Überzeugung zur Annahme.

**Schibli Ernst (V, ZH):** Die Volksinitiative «Energie- statt Mehrwertsteuer» stellt Forderungen, die in einem gesamtheitlichen Zukunftskonzept für unser Land nicht gerade glücklich daher kommen, denn die Schweiz gehört in die Spitzengruppe der weltweit wettbewerbsfähigsten Wirtschaftsstandorte. Mit den geltenden Volksrechten und dem direktdemokratischen System hat die Schweiz mit dem Prozess der kleinen Schritte ausgezeichnete Erfahrungen gemacht. Dieser Weg war erfolgreich; wir dürfen den Erfolg nicht einer ungewissen Zukunft preisgeben. Wenn Fehler gemacht wurden oder werden, konnten oder können sie mit unserem System der kleinen Schritte schneller korrigiert werden. Unkontrollierbare Galoppsprünge, die unverhältnismässig und nicht abschätzbar sind und mehr Schaden als Nutzen bringen, sind entschieden abzulehnen.

In ein Energiekonzept für die Zukunft sind bewährte einheimische Energieträger unbedingt einzubeziehen, damit die Unabhängigkeit bei der Energiebeschaffung möglichst gross gehalten werden kann. Es ist unehrlich, auf die mit Milliardenbeträgen subventionierte Energie aus dem In- und Ausland zu setzen, nichterneuerbare Energien stark zu besteuern und das Gold aus unseren Schweizer Bergen, das Wasser nämlich, dann als zu teuren Energieträger zu kritisieren.

Die Volksinitiative nimmt aber auch keine Rücksicht auf unsere Wirtschaft und die privaten Verbraucher. Gerade im erbitterten Kampf um Aufträge für den Erhalt eines erstklassigen Wirtschaftsstandortes, aber auch für den Erhalt der Arbeitsplätze, um die Arbeitslosigkeit tief zu halten, und für die Förderung einer prosperierenden Volkswirtschaft zur Erhaltung eines guten Lebensstandards sowie zur Sicherung der Sozialwerke spielen die Energiekosten eine entscheidende Rolle. Dazu käme eine unverhältnismässige Mehrbelastung der privaten Haushalte. Die Öffentlichkeit hätte damit zusätzliche hohe Kosten im Sozialbereich zu berappen, weil viele Menschen wegen ihres Einkommens die entstandenen Mehrkosten aus dem Energieverbrauch nicht mehr selber tragen könnten.

Die Mehrwertsteuer hat sich in unserem Land als Steuer, wenn auch auf zu hohem Niveau, etabliert. Wir brauchen daher keine neue Steuer, die den Einzelnen so viel wegnimmt, dass sie sich unnötig einschränken müssen und der Konsum stark darunter leidet, und die die Belastung durch den Staat auf unverantwortliche Weise in die Höhe treibt. Man kann es drehen und wenden, wie man will, aber die Volksinitiative schießt mit ihrem Begehren weit am Machbaren und Notwendigen vorbei. Sie verkennt die positiven Bemühungen, Bewährtes weiterzunutzen und Neues optimal zu integrieren. Darum ist diese Volksinitiative kein taugliches Instru-

ment, um die Energieversorgung für die Zukunft erfolgreich auf die Schienen zu bringen.

Ich bitte Sie deshalb, dieses Volksbegehren zur Ablehnung zu empfehlen und den Gegenvorschlag abzulehnen.

**van Singer Christian (G, VD):** Cela fait vingt ans que les Verts se préoccupent de ce problème. En 1994, nous avons déposé l'initiative populaire «pour garantir l'AVS – taxer l'énergie et non le travail!». En 2001, lorsque le Parlement a abordé ce thème, le Conseil fédéral disait déjà qu'il avait pris toutes les mesures nécessaires. Que constate-t-on plus de vingt ans plus tard? Pour ce qui concerne le CO<sub>2</sub>, la Suisse atteint à peine le but fixé, mais en achetant des «indulgences» à l'étranger. On ne peut pas dire qu'on est les meilleurs! Pour ce qui concerne le renoncement aux énergies fossiles, la sortie du nucléaire, comparons-nous à l'Allemagne. L'Allemagne a mis hors service ses plus vieilles centrales nucléaires et a planifié l'arrêt des nouvelles. Il n'en est rien en Suisse. Chez nous, on en reste à une déclaration d'intention: on n'en construira pas de nouvelles. C'est déjà un point positif, mais on n'a fait aucun pas en direction de la mise hors service des centrales existantes, ni d'une réduction significative des risques.

Nous devons nous prononcer sur l'initiative populaire «Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie» lancée par les Vert'libéraux. Les Verts, comme nous tous, sont conscients des problèmes qui surgiront lorsque la Suisse recourra de plus en plus aux énergies renouvelables, entre autres celui des prix sans cesse croissants des énergies vu qu'elles devront être taxées de plus en plus. Alors que faire? Il y a une solution: c'est le contre-projet de la minorité Girod. Ce contre-projet corrige les principaux défauts de l'initiative populaire et donne l'impulsion nécessaire pour qu'une taxation écologique soit introduite dans notre pays. Cela correspond, pour ce qui concerne le calendrier, au plan que le Conseil fédéral s'est donné, soit vers 2020. Si nous adoptons le principe d'opposer un contre-projet direct à l'initiative et que celui-ci est adopté, ce ne sera que vers 2020 que les mesures qu'il prévoit commenceront à s'appliquer.

Si, par contre, nous recommandons et le rejet de l'initiative et celui de l'éventuel contre-projet, rien ne nous garantit qu'on ira de l'avant ni que des mesures, d'ordre financier, seront prises un jour. C'est pourquoi, si vous n'approuvez pas le contre-projet, le soussigné et les Verts unanimes recommanderont d'accepter l'initiative.

**Wasserfallen Christian (RL, BE):** Herr Kollege van Singer, Sie haben in Ihren Ausführungen das Beispiel Deutschland geschildert und ausgesagt, wir in der Schweiz hätten gar nichts getan. Ist Ihnen bewusst, dass in Deutschland aufgrund des Abstellens der Kernkraftwerke vor allem Kohlekraftwerke entstanden sind und dass Deutschland letztes Jahr 20 Millionen Tonnen mehr CO<sub>2</sub> ausgestossen hat als im Vorjahr?

**van Singer Christian (G, VD):** Monsieur Wasserfallen, vous connaissez très mal la situation. Pourquoi y a-t-il en Allemagne une augmentation des émissions de CO<sub>2</sub>? A cause de l'extraction des gaz de schiste aux Etats-Unis – cela peut paraître paradoxal, mais c'est ainsi. Les Etats-Unis ont ouvert beaucoup de centrales à gaz et exportent énormément de charbon bon marché vers l'Europe. En Europe, on a fermé 150 centrales à gaz. Du même coup, on a rouvert des vieilles centrales à charbon et on en a ouvert de nouvelles. Comme il y a une crise économique, la taxe sur les émissions de CO<sub>2</sub> est très basse en Europe, il est donc devenu tout à fait rentable d'utiliser les centrales à charbon. L'augmentation de la production des énergies renouvelables en Allemagne a plus que compensé la réduction due à la mise hors service des centrales nucléaires. On ne peut donc pas dire qu'il y a plus d'émissions de CO<sub>2</sub> à cause de l'arrêt des centrales nucléaires. Il y a plus d'émissions de CO<sub>2</sub> à cause de la situation générale du marché de l'électricité et du marché de l'énergie dans le monde.

**Fässler Daniel** (CE, AI): Herr van Singer, ich sehe, dass Sie bei der Begründung, weshalb Sie die Initiative unterstützen, auch mit Blick auf die internationale Situation argumentieren. Glauben Sie tatsächlich, dass sich mit der Annahme dieser Initiative die CO<sub>2</sub>-Situation global verbessern würde?

**van Singer Christian** (G, VD): Il est évident que la Suisse ne participe que pour une faible partie aux émissions globales de CO<sub>2</sub>, tout le monde le sait. Mais, justement, la Suisse a les moyens de donner l'exemple, de réduire déjà les émissions en Suisse et pas en achetant des certificats d'émission de CO<sub>2</sub> à l'étranger. Je vous rappelle que l'Allemagne opérera des réductions, avec un objectif de 20 pour cent à l'intérieur du pays, plus 20 pour cent à l'étranger. La Suisse pourrait au moins en faire autant. Pour l'instant, ce n'est pas ce que proposent nos autorités. Par conséquent, il faut quelque chose de plus, comme une initiative populaire, pour inciter les autorités – le Conseil fédéral et le Parlement – à aller de l'avant.

**Munz Martina** (S, SH): Ist die Energiesteuer eine «eierlegende Wollmilchsau»? Dieser Ausdruck wurde beim Eintreten mehrmals verwendet. Schmutzige Energie statt Arbeit besteuern: eine bestechende Idee – und trotzdem hat die Initiative zwei Systemfehler.

Mit einer wirksamen Lenkungsabgabe würde energiesparendes Bauen endlich Standard, Geräte der tieferen Energieklassen würden aus den Regalen verschwinden, und Dächer würden zu Sonnenkraftwerken. Erdölbetriebene Heizkessel würden museumsreif, Lärmschutzwände oder Abgasvorschriften hinfällig. Auch AKW würden endlich abgeschaltet. Diese Ziele würden reichen für die Bezeichnung «Wollmilchsau». Die Initiative will aber, dass diese Sau nicht nur Wolle und Milch produzieren, sondern auch noch Eier legen kann!

Mit der Idee «Energiesteuer statt Mehrwertsteuer» bieten die Grünliberalen allen politischen Richtungen Zückerchen an: Für die Linken soll die unsoziale Belastung der Haushalte durch die Mehrwertsteuer wegfallen. Die KMU sollen sich darüber freuen, dass der teure Faktor Arbeit entlastet wird und dass das Bürokratiemonster Mehrwertsteuer verschwindet. Die eierlegende Wollmilchsau wäre damit vielleicht fast erfunden, wenn nicht beim Legeprozess gravierende Systemfehler auftreten würden.

Mich könnte die Abschaffung der unsozialen Mehrwertsteuer durchaus freuen. Nur ist die Besteuerung von schmutziger Energie keineswegs sozialer. Eine gutsituierte Familie mit eigenem Haus kann selber entscheiden, ob sie in die erneuerbaren Energien und in die Energieeffizienz investieren will, um damit Steuern zu optimieren und sich damit schadlos zu halten. Die finanziell Schwächeren aber haben bei diesem System das Nachsehen: Sie sind in der Regel Mieter, und über die Energiekosten entscheiden ihre Vermieter. Investieren diese nicht in erneuerbare Energien oder wärmedämmende Massnahmen und stellen energieversessene Geräte in die Wohnung, belasten sie ihre Mieterinnen und Mieter mit einer hohen Energiesteuer. Die bisherige unsoziale Mehrwertsteuer würde mit dieser Initiative nur zu einer womöglich noch ungerechteren und sozial fragwürdigeren Energiesteuer umfunktioniert.

Ein weiterer Systemfehler heisst: «Bei Erfolg Pleite!» Die neue Energiesteuer muss die heutige Mehrwertsteuer mit rund 22 Milliarden Franken Einnahmen kompensieren. Wird auf schmutzige Energie verzichtet, geht letztlich der Staat pleite, oder die Steuern auf Atomstrom, Benzin und Heizöl steigen exorbitant an. Die Initiantinnen und Initianten glauben wohl selber nicht an den Erfolg ihrer Initiative. Gemäss ihrer Website gehen sie davon aus, dass der Gesamtverbrauch von nichterneuerbaren Energien nur langsam sinkt; darum sei der Bundesfinanzhaushalt nicht gefährdet.

Liebe Grünliberale, im Gegensatz zu euch glaube ich tatsächlich an die Energiewende. Ich glaube daran, dass die AKW abgestellt werden und in Zukunft kein Dreckstrom mehr importiert wird. Dazu brauchen wir wirksame Instrumente, die den Erfolg belohnen und ihn nicht verunmög-

chen. Nur mit einer echten Lenkungsabgabe kann der Energiewende zum Durchbruch verholfen werden. Es braucht gleichzeitig die bekannten Rückerstattungsmechanismen für einen sozialen Ausgleich.

Ich bitte Sie: Lehnen Sie die Volksinitiative «Energie- statt Mehrwertsteuer» ab, und unterstützen Sie den Gegenvorschlag.

**Merlini Giovanni** (RL, TI): L'iniziativa popolare di cui stiamo dibattendo ha il merito di sollevare una questione strategica importante nella politica degli incentivi energetici della Confederazione. La questione è esattamente quella di sapere come stimolare l'efficienza energetica e la promozione di fonti rinnovabili al fine di ridurre le emissioni di CO<sub>2</sub> e l'effetto serra. E il tema centrale dello stesso documento strategico del Consiglio federale in merito all'abbandono dell'energia nucleare e alla sua sostituzione con fonti alternative.

Se gli obiettivi dei promotori sono di per sé condivisibili, le modalità con cui dovrebbero essere perseguiti destano invece non poche perplessità. In particolare, è proprio l'abrogazione dell'imposta sul maggior valore aggiunto a rappresentare la più forte controindicazione di questa iniziativa. Le economie domestiche con i redditi più bassi e la nostra economia nazionale stessa si ritroverebbero infatti svantaggiate in quanto subirebbero un inasprimento fiscale rilevante rispetto alla situazione attuale. L'iniziativa mette infatti in relazione l'ammontare del livello della tassa energetica esclusivamente con l'evoluzione del gettito dell'IVA, prescindendo completamente dagli obiettivi della politica energetica e climatica del nostro Paese. Siccome la base di calcolo della tassa energetica è di gran lunga più ristretta rispetto a quella per la determinazione dell'IVA, ne risulterebbe un'aliquota estremamente elevata per l'imposizione delle fonti energetiche di derivazione fossile e anche per i combustibili delle centrali nucleari, così come pure per le eventuali importazioni di corrente elettrica da fonti non rinnovabili.

Il gettito dell'imposta sugli oli minerali, compreso il relativo supplemento fiscale sugli oli minerali, sommato alle altre tasse di incentivazione, nel 2011 ammontava a circa 7,2 miliardi di franchi, mentre il gettito dell'IVA, nello stesso anno, ha prodotto introiti complessivi per circa 21,7 miliardi di franchi, quindi quasi il triplo. Le proiezioni che sono state eseguite per calcolare gli effetti dell'iniziativa indicano che l'aliquota necessaria della tassa energetica risulterebbe eccessivamente elevata. Se infatti si assume un bisogno reale di finanziamento di circa 23,2 miliardi di franchi per il 2020, considerando le presumibili reazioni a livello di mercato e di fabbisogno energetico, la tassa energetica dovrebbe ammontare a 33 centesimi per chilowattora rispettivamente a fr. 3.30 per un litro di olio da riscaldamento e circa 3 franchi per litro di benzina.

Il fabbisogno di un finanziamento per compensare l'IVA sarebbe tuttavia ancora superiore. E visto che secondo le stime dell'Amministrazione federale delle contribuzioni il gettito dell'IVA nel 2020 oscillerà tra i 25 e 26 miliardi di franchi. Questo significa di converso che la tassa energetica prospettata dall'iniziativa dovrebbe essere ancora più salata, rivelandosi del tutto proibitiva, soprattutto per la competitività internazionale delle nostre imprese di esportazione; e ciò senza calcolare i dazi previsti dall'iniziativa sull'importazione di energia grigia, come segnala il messaggio del Consiglio federale, con costi di produzione dell'energia elettrica che aumenterebbero di circa 33 centesimi per chilowattora.

A causa dell'imposizione dei combustibili nucleari tutte le centrali nucleari svizzere dovrebbero immediatamente chiudere, ritenuto che non sarebbero più in condizione di produrre elettricità in modo concorrenziale. Con ciò si ridurrebbe ulteriormente il substrato in positivo della tassa energetica e quindi crescerebbe ancora di più la sua aliquota. I costi di produzione della nostra economia nazionale subirebbero un incremento massiccio e di conseguenza i prezzi stessi dei prodotti e dei servizi. Verrebbero fortemente penalizzate le assicurazioni sociali, che non beneficerebbero più del punto percentuale dell'IVA vincolato all'AVS dal 1999. Il nostro modello concorrenziale verrebbe quindi esposto a

gravi distorsioni, con conseguenze pesanti sul nostro benessere, sulla crescita e anche sull'occupazione. Colpite in modo sproporzionato risulterebbero essere le economie domestiche con reddito modesto che consumano energie fossili. E la pressione sulle imprese si rivelerebbe particolarmente pregiudizievole.

Per tutte queste ragioni, vi chiedo di sostenere la maggioranza commissionale e quindi di non entrare nel merito di un controprogetto.

**Riklin** Kathy (CE, ZH): Bekanntlich macht die Mehrwertsteuer 35 Prozent der Bundeseinnahmen aus. Die Einnahmen aus der Mehrwertsteuer übertreffen die Einnahmen aus der direkten Bundessteuer, die nur 29 Prozent der Erträge einbringt. Die Volksinitiative der Grünliberalen greift in einer Art in diese wichtigste Fiskaleinnahmequelle des Bundes ein, dass ihr nicht zugestimmt werden kann. Die Initiative der GLP ist unrealistisch und brächte viele neue Ungerechtigkeiten. Durch die Abschaffung der Mehrwertsteuer würde eine sinnvolle indirekte Steuer eliminiert, die alle europäischen Staaten und die meisten aussereuropäischen Länder kennen.

Die Umlagerung von den Mehrwertsteuereinnahmen von heute mehr als 22 Milliarden Franken auf Strom-, Heizöl- und Benzinabgaben wäre eine Herkulesaufgabe, die in einer direkten Demokratie kaum durchsetzbar ist. Wir müssten den Bürgerinnen und Bürgern rund 33 Rappen pro Kilowattstunde, rund Fr. 3.30 pro Liter Heizöl und rund 3 Franken pro Liter Benzin abnehmen. Bundesrätin Doris Leuthard wird schon attackiert, wenn sie einen Benzinaufschlag von 7 Rappen ankündigt. Ich erinnere Sie: Beim CO<sub>2</sub>-Gesetz haben wir bewusst darauf verzichtet, den Verkehr einzubeziehen, um die Vorlage mehrheitsfähig zu machen. Es ist in der Schweiz bekanntlich sehr schwierig, Lenkungsabgaben einzuführen und die Benzinpreise zweckgebunden zu erhöhen. Die extrem hohen Energiepreise müssten mit zunehmenden Sparanstrengungen nach dem GLP-Modell noch weiter ansteigen. Die Forderungen der GLP hätten einen unsinnigen Langzeiteffekt – da helfen alle Excel-Tabellen des GLP-Präsidenten nichts! Kurz: Der Initiativtext überzeugt nicht.

Die Mehrwertsteuer ist eine Steuer, die richtigerweise auch den Konsum von Gütern besteuert. Sie erfasst somit auch die Ressourcen, die wir verbrauchen, und das ist richtig und nachhaltig. Noch ein Vorteil der Mehrwertsteuer: Sie kann nicht umgangen werden. Sie ist somit gerecht. Der Initiant, den wir bereits in der Vorbereitungsphase gewarnt haben – wir hatten damals bekanntlich eine Fraktionsgemeinschaft –, hat daher eine falsche Übungsanlage gewählt.

Auch der Gegenvorschlag, den eine Minderheit der Kommission in Eile ausgearbeitet hat, überzeugt leider nicht. Der Text ist einseitig, der Auftrag unklar. Eine sinnvolle ökologische Steuerreform ist nicht einfach auszuarbeiten. Wir sind froh, wenn uns der Bundesrat in der zweiten Phase des Massnahmenpakets zur Energiestrategie 2050 eine Lösung unterbreiten wird. Diese wird sicher zu hitzigen Diskussionen führen. Bekanntlich sieht die Energiestrategie 2050 vor, ab dem Jahr 2020 von einem Fördersystem zu einem Lenkungssystem überzugehen. Diese strategische Neuausrichtung soll gemeinsam mit der Weiterentwicklung der Klimapolitik erfolgen. Der Bundesrat wird dazu frühzeitig kohärente klima- und energiepolitische Ziele festlegen. Dazu sollten aber auch die internationalen Entwicklungen und die neuesten wissenschaftlichen Erkenntnisse berücksichtigt werden. Bestehende Fördersysteme für erneuerbare Energien, wie die KEV, und für Energieeffizienz, wie das Gebäudeprogramm und die Einsparziele für Elektrizitätsunternehmen, sollen nach 2021 sukzessive durch ein Lenkungssystem ersetzt werden.

Klimapolitisch ein Must ist die Dekarbonisierung der Wirtschaft. Die Freisetzung an CO<sub>2</sub> soll auf einen Drittel des heutigen Wertes verringert werden. Sonst werden die Erdtemperaturen um weit mehr als 2 Grad Celsius zunehmen, und es wird sehr ungemütlich werden für die Menschen auf unserem Planeten. Dazu muss man aber nicht die Mehr-

wertsteuer, eine sinnvolle Konsumsteuer und die wichtigste Einnahmequelle des Bundes, abschaffen, wie es die vorliegende Initiative der Grünliberalen will.

Ich werde dieser Initiative nicht zustimmen können.

**Gasser** Josias F. (GL, GR): Liebe Kollegin Riklin, Sie haben jetzt vor allem die negativen Seiten aufgezeigt. Dafür habe ich auch Verständnis, denn Sie sind ja gegen die Initiative. Sie haben gesagt, eine sinnvolle ökologische Steuerreform werde Zeit brauchen. Ich denke, wir haben jetzt über dreissig Jahre um dieses sogenannte Sinnvolle herumdiskutiert. Wir haben jetzt wieder in New York gehört, wie es um die Klimapolitik steht. Wann sollte es nach Ihrem Gefühl so weit sein, dass wir nicht mehr so ambitiös sein müssen? Das Klima erfordert immer ambitioniertere Ziele. Wie lange wollen Sie noch diskutieren?

**Riklin** Kathy (CE, ZH): Herr Gasser, ich bedanke mich für diese Frage. Auch für mich ist das Klima eine sehr grosse Sorge, und wir sind aufgefordert, etwas zu tun. Dazu müssen wir aber nicht die Mehrwertsteuer abschaffen. Sie haben einfach das falsche Instrument gewählt. Warum haben Sie denn nicht einen Vorschlag gebracht, mit dem wir arbeiten können? Es ist mir klar: Es ist nicht einfach, aber der Gegenvorschlag, den wir jetzt auf dem Tisch haben, ist etwas völlig anderes. Er hat mit der Mehrwertsteuer nichts mehr zu tun und mit Ihrem Vorschlag überhaupt keine Ähnlichkeit mehr; es ist wie schwarz und weiss. Dem kann man gar nicht mehr Gegenvorschlag sagen. Warum haben Sie denn die Zeit nicht genutzt, um uns einen guten Vorschlag zu bringen? Wir sind froh um jegliche guten Vorschläge.

**Bertschy** Kathrin (GL, BE): Ich habe die Debatte aufmerksam mitverfolgt. Was bisher mit keinem Wort zur Sprache kam, ist das Marktversagen, das bei der Bildung von Ressourcen- und Energiepreisen vorliegt. Es geht um das grundlegende Funktionieren von Preisen und Märkten. Die meisten von Ihnen werden mir wohl kaum widersprechen, wenn ich sage, dass unser Wirtschaftssystem dasjenige einer Marktwirtschaft ist. Das Funktionieren der Märkte ist teilweise aber stark beeinträchtigt und führt darum nicht immer zu einer Wohlfahrtsoptimierung oder, wie Ökonomen sagen würden, zu einer optimalen Allokation der Ressourcen. Das ist zum Beispiel dann der Fall, wenn externe Effekte vorliegen, das heisst, wenn Produktions- und Konsumentscheidungen getroffen werden, die den Markt nicht direkt widerspiegeln, weil die Preise eben nicht die wahren Kosten abbilden. Da endet das Marktverständnis vieler aber leider bereits. Dabei liegt im Falle des Ressourcen- und Energiekonsums ein klassisches Marktversagen vor. Weder die Luftverschmutzung oder die Klimaveränderung noch die zunehmende Belastung der Landschaften durch Verkehr und Zersiedelung, noch die Sicherheitsrisiken der Kernenergie sind im Preis enthalten, der heute von Energiekonsumenten bezahlt wird.

Der ökonomische Lösungsansatz lautet: Internalisierung der externen Effekte. Für das Funktionieren der Märkte und für eine optimale Ressourcennutzung über die Generationen hinweg ist es zentral, dass die Umweltkosten, die unsere heutige Ressourcennutzung verursacht, im Preis enthalten sind. Das lernen Ökonomiestudenten bereits im ersten Semester. Das ist alles auch schon seit Jahrzehnten bekannt. Ökonomen forderten schon vor sehr vielen Jahren, es sei eine lenkende ökologische Besteuerung von nichterneuerbaren Energien einzuführen. Doch wo stehen wir heute? Wir diskutieren immer weiter und immer noch, aber vorwärtsgegangen ist nichts.

Schlimmer noch: Wir leisten uns ein System, mit dem wir verschiedene Energieträger noch zusätzlich fördern. Auf der einen Seite stehen die KEV und das Gebäude-Energieprogramm; man tut das, um für erneuerbare Energien annähernd gleich lange Spiesse zu schaffen, denn konventionelle Energien tragen nicht die vollen Kosten. Auf der anderen Seite stehen die Investitionen in den Atomstrom und die ungedeckten Kosten für die Sicherheit und die Lagerung der

Abfälle sowie die umweltschädigenden Effekte des Konsums von Erdöl, Kohle und Gas. Man muss sich das einmal vorstellen: Der Konsum von Gütern, die erstens knapp, zweitens zumeist endlich sind und die drittens extrem hohe negative externe Effekte in Form von Umweltschäden anrichten, wird künstlich noch vergünstigt, weil wir uns hier nicht auf eine Lenkungsabgabe verständigen können. Wir heizen damit den Konsum noch über Bedarf zusätzlich an. Die Verschwendung von nichterneuerbaren Energien wird für kommende Generationen äusserst schmerzhaft sein. Der Konsum wird ihnen nicht mehr möglich sein, und sie werden mit zahlreichen Umweltproblemen zu kämpfen haben, die wir durch unsere Verschwendung verursachen.

Wenn Sie also die Initiative und den Gegenvorschlag ablehnen oder nicht gewillt sind, einen eigenen Antrag zu stellen, ist das im Grundsatz nichts anderes, als dass Sie ein Lenkungssystem, das auch tatsächlich eine Wirkung entfalten würde, ablehnen. Der Bundesrat hat in der Botschaft bestätigt, dass es mit dieser Initiative möglich wäre, die Latte für die Reduktion der CO<sub>2</sub>-Emissionen bis ins Jahr 2050 niedriger zu legen. Wenn wir aber die nächsten Generationen und die Energiewende wirklich ernst nehmen, dann führt kein Weg an einem Energie- und Ressourcenlenkungssystem vorbei. Weil ein Marktversagen vorliegt, sind wir aufgefordert, einzugreifen und sicherzustellen, dass die Allokation der Ressourcen optimiert wird. Wir sind dies den kommenden Generationen schuldig.

**Grin Jean-Pierre (V, VD):** Cette initiative populaire portant sur la politique en matière énergétique et climatique vise la réduction des émissions de CO<sub>2</sub>, ce qui est certes louable. Mais son application prévoit qu'il faut emprunter une voie utopique, économiquement et financièrement. Pour remplacer le produit de la TVA d'un montant de plus de 23 milliards de francs, les taux de la taxe sur l'énergie devraient être très élevés, dans une mesure qui dépasse de beaucoup le niveau justifiable et acceptable en matière de politique énergétique et climatique. Cette nouvelle taxe serait d'autant plus insupportable que plus elle réduit la consommation des énergies fossiles, plus son produit diminue. Dès lors, pour maintenir le montant du produit de la TVA – qui, je le rappelle, est de 23 milliards de francs –, les taux de la taxe sur l'énergie devraient être augmentés au fur et à mesure que les mesures incitatives déploieraient leurs effets sur les ménages et les entreprises qui consommeraient moins d'énergies non renouvelables. Ou alors, pour maintenir le niveau du produit de la TVA, il faudrait aussi taxer les énergies renouvelables, ce qui serait une aberration.

Cette taxe sur l'énergie, comme elle est proposée dans l'initiative, provoquerait donc une forte hausse du prix des énergies fossiles et du courant produit par les centrales nucléaires. Pour compenser le produit de la TVA, le montant de cette nouvelle taxe énergétique serait, selon diverses estimations, d'environ 33 centimes par kilowattheure pour le courant provenant des centrales nucléaires, de 3,30 francs par litre d'huile de chauffage et de 3 francs par litre d'essence. Cela est impensable économiquement parlant. En effet, la nouvelle taxe sur l'énergie devrait générer le même produit que la TVA. Elle ferait donc peser la charge fiscale essentiellement sur les entreprises et les ménages qui utilisent abondamment les énergies fossiles.

Les habitants des régions périphériques seraient aussi pénalisés pour les déplacements de leur domicile à leur lieu de travail. Le coût de la distribution par la route des marchandises prendrait l'ascenseur et la compétitivité de notre industrie d'exportation déjà pénalisée par la force du franc suisse en serait fortement affectée, bien que soient prévues des mesures d'allègement pour les cas graves de distorsion de concurrence.

Contrairement à la TVA qui est neutre par rapport au commerce extérieur, une taxe sur l'énergie désavantagerait les entreprises nationales par rapport à la concurrence étrangère. D'autre part, sa mise en conformité avec les principes de l'OMC concernant la taxation différenciée des produits importés en fonction de leur consommation d'énergie au

cours de la production – l'énergie grise – pourrait la vider de sa substance incitative.

En résumé, l'initiative repose sur quelques arguments intéressants, mais va augmenter la charge des ménages et des entreprises. D'autre part, son application sera en butte principalement à un conflit entre deux objectifs: le financement de l'Etat et l'effet incitatif.

Le contre-projet contenu dans la proposition de la minorité Girod permet au Conseil fédéral de prélever de nouvelles taxes dites d'orientation, ce qui correspond en quelque sorte à une fiscalité négative qui pénalise tant les ménages que notre économie. Pour reprendre les propos de Monsieur Nordmann, qui compare l'initiative à de la piquette, le contre-projet n'est pas une meilleure cuvée, car ses coûts et ses effets sont tout aussi imbuables et sentent le bouchon.

Pour toutes ces raisons, je vous invite à recommander le rejet de l'initiative et de l'éventuel contre-projet.

**Fridez Pierre-Alain (S, JU):** Cette initiative poursuit un noble but: favoriser l'utilisation des énergies renouvelables en taxant les énergies non renouvelables que nous importons systématiquement et en dissuadant ainsi la population d'en consommer. Les buts sont clairs et louables: réduire les émissions de CO<sub>2</sub> de la Suisse et favoriser la sortie du nucléaire. C'est évident, se libérer de notre dépendance aux énergies fossiles tels le pétrole, le gaz naturel et le charbon est non seulement une nécessité écologique et financière, mais également une obligation pour notre société. Brûler banalement du pétrole pour se chauffer est une aberration, car les réserves ne sont pas inépuisables, et ce produit que la terre a mis des siècles et des siècles à constituer peut servir à tant d'autres choses plus nobles et plus utiles – pensons à ses multiples utilisations dans l'industrie. La finalité recherchée par l'initiative est donc parfaitement juste mais la voie proposée me paraît compliquée, hasardeuse et source d'inégalités.

Les initiants proposent de supprimer, en quelques années, purement et simplement la TVA et de la remplacer par cette fameuse taxe sur les énergies renouvelables. Mais la TVA, dont on peut contester comme pour tout impôt indirect le caractère peu social, représente clairement l'un des piliers de notre fiscalité, la principale rentrée financière pour la Confédération – à hauteur des trois huitièmes environ. De plus, elle joue un rôle d'appoint non négligeable pour les assurances sociales et dans le cas de la réduction des primes de l'assurance-maladie. Le caractère antisocial de la TVA est par ailleurs adouci par le taux réduit de 2,5 pour cent pour les biens de première nécessité. Nous savons ce que nous avons avec le système actuel. Le passage au système proposé par l'initiative paraît hasardeux, même si le texte de l'initiative permet de prendre en compte les assurances sociales et la réduction des primes d'assurance-maladie.

Ce texte est source de plus d'inégalités, je le disais. La question est de savoir qui, en définitive, payera la facture pour compenser ce que la défunte TVA ne pourra plus apporter. On comprend bien que ce seront les consommateurs d'énergies non renouvelables, tels l'industrie et les ménages, dont les initiants veulent réduire la consommation par l'effet incitatif de cette taxe. Mais encore faut-il pouvoir s'en passer. Pour le pouvoir, il faut des moyens, et l'initiative ne prévoit pas de mettre ces moyens à disposition pour favoriser la transition énergétique, l'utilisation rationnelle de l'énergie et la promotion des énergies renouvelables.

Isoler sa maison, installer des panneaux solaires thermiques pour chauffer son eau chaude sanitaire par exemple, cela a un coût certain, qui n'est pas à la portée de toutes les bourses. Cette réforme, induisant des coûts énergétiques plus élevés, pourrait entraver l'activité économique. Ce n'est pas l'intention des initiants, qui, pour l'industrie, en cas de grave distorsion de concurrence, proposent notamment de prévoir des exceptions au prélèvement de la totalité de la taxe. Mais rien ne semble pouvoir protéger les ménages, pour qui l'initiative pourrait représenter un véritable problème.

On lit dans le message du Conseil fédéral la phrase suivante concernant les conséquences sociopolitiques sur les ménages: «Les taxes sur l'énergie ont un effet régressif, ce qui signifie qu'elles sont plus lourdes à supporter pour les ménages à bas revenu que pour les autres, puisque les ménages à bas revenu consacrent en général une plus grande partie de leur budget aux produits énergétiques.»

Donc la taxe sur l'énergie, telle qu'elle est conçue par les initiateurs, ferait peser une charge plus lourde sur les ménages de condition modeste. Cela n'est pas acceptable. Avec le temps, la situation pourrait même devenir toujours plus pénible pour les personnes disposant de peu de moyens et dépendant de fait des énergies non renouvelables. Dans l'incapacité financière de passer à une autre forme d'énergie, ces personnes seraient littéralement asphyxiées au fil du temps en raison de la réduction programmée de la consommation des énergies non renouvelables. Afin de maintenir les rentrées fiscales indispensables, les taxes devraient inexorablement augmenter. Cette initiative ne me paraît donc pas être la solution.

En revanche, le contre-projet déposé par la minorité Girod est plus intéressant. La TVA serait préservée, et la minorité propose une taxe d'incitation énergétique sur les énergies non renouvelables, taxe majoritairement redistribuée, mais dont une partie pourrait être utilisée pour la promotion des énergies renouvelables et l'utilisation rationnelle des énergies. Car il ne suffit pas de taxer, il faut encore, par des subventions à la hauteur des coûts engagés, donner à la population les moyens de faire le pas vers la transition énergétique en isolant sa maison ou en s'exonérant de la dépense à l'égard des énergies non renouvelables.

Je vous demande de recommander au peuple et aux cantons de rejeter l'initiative et, le cas échéant, de soutenir le contre-projet.

**Weibel Thomas (GL, ZH):** Unsere Volksinitiative «Energie statt Mehrwertsteuer» ist zurzeit die einzige ausformulierte Vorlage für eine ökologische Steuerreform. Die Initiative will die Mehrwertsteuer fiskalquotenneutral durch eine Energiesteuer auf den Import von nichterneuerbarer Energie ersetzen.

Die ökologische Steuerreform ist eine notwendige Voraussetzung dafür, dass die Ziele der Energiestrategie des Bundesrates erreicht werden. Umso erstaunlicher ist es, dass der Bundesrat und die Mehrheit der Parteien die Initiative ablehnen und ihr nicht einmal einen Gegenvorschlag entgegenstellen wollen. Es wird versucht, die Funktionsfähigkeit des Modells mit unfundierten und unplausiblen Argumenten infrage zu stellen. So wurde behauptet, durch die Energiesteuer werde das Steuersubstrat wegbesteuert, deshalb seien die Bundeseinnahmen nicht mehr gesichert. Diese Befürchtungen sind vor dem Hintergrund wissenschaftlicher Analysen unbegründet. Frau Munz, es sind wissenschaftliche Analysen; es ist nicht so, dass wir Grünliberalen kein Vertrauen in unsere Initiative hätten.

So ist die Nachfrage nach Treibstoff sogenannt preiselastisch; das bedeutet, dass bei einem Preisanstieg die Nachfrage weniger als proportional zurückgeht. Ein konkretes Beispiel: Bei einem Preisanstieg um 10 Prozent geht der Verbrauch von Benzin kurzfristig lediglich um 1 Prozent, mittelfristig um etwa 3 Prozent zurück. Zudem machen beim Auto die Benzinkosten lediglich 15 Prozent der Gesamtkosten aus, das sind etwa 10 Rappen pro gefahrenem Kilometer. Die Kosten pro Kilometer würden somit selbst bei einer Verdoppelung des Benzinpreises bloss um 10 Rappen, also etwa von 75 auf 85 Rappen, steigen. Deshalb ist auch eine hohe Steuer notwendig, um eine lenkende Wirkung erzielen zu können.

Gleichzeitig bedeutet das aber auch, dass mit einer Energiesteuer substantielle Steuereinnahmen generiert werden können. Als Kompensation fällt die gesamte Mehrwertsteuer weg; dies nicht nur bei der nichterneuerbaren Energie, sondern auch beim Kauf und Service des Autos und selbstverständlich auch bei allen anderen Gütern. Konsumenten und Unternehmen können so von einem ökologischen Verhalten

profitieren. Es liegen Berechnungen vor, welche zeigen, dass das System über Jahrzehnte funktionieren wird. Ich glaube deshalb nicht, dass unser Ziel übererfüllt wird, wie uns angedroht worden ist.

Wiederholt wurde auf die Bedeutung der Einnahmen der Mehrwertsteuer für den Bundeshaushalt hingewiesen. Ich halte fest, dass die Staatsfinanzen durch unsere Volksinitiative nicht bedroht sind. Denn die Energiesteuer, so steht es im Initiativtext, wird die Einnahmen vollumfänglich ersetzen. Auch unsere Sozialwerke AHV und IV, welche heute auch an den Mehrwertsteuereinnahmen partizipieren, sind nicht gefährdet. Denn auch hier ist der bisherige Mittelzufluss gewährleistet.

Es sollten keine neuen Steuern und Abgaben eingeführt werden, wurde gefordert. Genau deshalb haben wir die Initiative staatsquotenneutral ausgestaltet. Die neue Energiesteuer soll durch die Abschaffung der Mehrwertsteuer kompensiert werden.

Es wurde ausgeführt, dass Lenkungsabgaben sich an einem Lenkungsziel und nicht am allgemeinen Gang der Wirtschaft und der Prosperität des Landes orientieren sollen. Wenn Sie so argumentieren, dann erwarte ich aber auch, dass Sie in der Wintersession für die Energiewende Reduktionsziele festsetzen. Die Mehrheit der UREK will ja leider darauf verzichten.

Praktisch alle als Hindernis für die Empfehlung einer Zustimmung zur Initiative genannten Argumente treffen auf jede Lenkungsabgabe zu. Damit kann jede Lenkungsabgabe bekämpft werden. Mit Ausnahme der SVP haben alle Parteien Zustimmung zu einer Lenkungsabgabe signalisiert. Persönlich bin ich aber skeptisch, ob diese zustimmende Haltung bei der nächsten Debatte über Lenkungsmechanismen noch Bestand haben wird. Auch das Wiederholen von falschen Informationen trägt nicht dazu bei, dass sie richtiger werden, dies unabhängig davon, aus welchem Munde die Wiederholung kommt.

Mit der Volksinitiative «Energie statt Mehrwertsteuer» haben alle diejenigen politischen Kräfte, welche seit Jahren für Lenkungsabgaben plädieren und dies in dieser Debatte auch bestätigt haben, die Chance, den Tatbeweis zu erbringen. Sie tun dies, indem Sie der Minderheit I (Bäumle) zustimmen oder zumindest die Minderheit II (Girod) unterstützen.

**Widmer-Schlumpf Eveline, Bundesrätin:** Ich denke, dass Sie nach dieser langen Diskussion den Inhalt und auch die Zielsetzung der Initiative kennen. Die Zielsetzung, die Stossrichtung wird vom Bundesrat auch geteilt. Man kann sich deshalb sicher fragen: Warum lehnt er die Initiative ab?

Wir haben gesagt, dass sowohl die Volksinitiative wie auch die Pläne des Bundesrates auf ein Lenkungssystem mit Klima- und Energieabgabe hinauslaufen; sie zielen auch darauf ab, den Energieverbrauch stärker zu belasten. Ich denke, diese Zielsetzung ist vergleichbar. Wir sind aber der Meinung, dass diese Initiative so, wie sie jetzt vor uns liegt, nicht zweckmässig ist. Es ist unseres Erachtens nicht richtig, dass man sich bei der Höhe der Energieabgabe am Volumen der Mehrwertsteuereinnahmen orientiert. Um nach der Abschaffung der Mehrwertsteuer die Finanzierung des öffentlichen Haushalts – oder eines Teils davon – zu garantieren, müssen sehr hohe Energiesteuersätze festgesetzt werden, die das energie- und klimapolitisch sinnvolle Mass bei Weitem übersteigen. Es wurde immer wieder gesagt: Diese Steuersätze müssten regelmässig erhöht werden, sobald die Lenkungswirkung einträte. Wir möchten auf der einen Seite eine Lenkungswirkung. Auf der anderen Seite müsste man entsprechend die Besteuerung der Energieträger, die bereits belastet sind, weiter erhöhen.

Ganz grundsätzlich: Die Mehrwertsteuer ist ein wichtiges Element für die Einnahmen des Bundes, sie ist eine wichtige Einnahmequelle des Bundes. Sie ist zunehmend auch für die Finanzierung der Sozialversicherungen wichtig. Wenn man sie unter den Gesichtspunkten Effizienz, Transparenz und Verteilung anschaut, sieht man, dass sie auch eine sehr günstige Steuer ist. Es wurde heute gesagt, dass sie unge-

recht sei; wenn Sie aber die erwähnten drei Kriterien, die ja bei den Steuern immer wieder im Vordergrund stehen, anschauen, dann stellen Sie fest, dass sie bezüglich dieser Kriterien günstig abschneidet.

Die Unternehmen würden bei einem Ersatz der Mehrwertsteuer durch eine Energiesteuer gegenüber der heutigen Situation stärker belastet. Die Mehrwertsteuer ist ja weitgehend aussenhandelsneutral. Wenn man eine Energiesteuer anstelle der Mehrwertsteuer hätte, würden inländische Unternehmen damit auch belastet und gegenüber ausländischen Unternehmen entsprechend benachteiligt.

Wir sind auch der Auffassung, dass die Initiative negative Verteilungswirkungen hätte. Wenn Sie nämlich die Mehrwertsteuer sehr rasch durch eine Energiesteuer ersetzen wollen, dann werden Sie damit wirtschaftlich einige Verwerfungen bewirken.

Die Initiative ist grundsätzlich fiskal- und staatsquotenneutral ausgestaltet, das ist auch das Ziel des Bundesrates mit dem Projekt, über das ich Sie dann am Schluss noch orientieren werde. Die Zielsetzung, die wir bei solchen Vorhaben immer wieder haben, wird mit der Initiative also erreicht. Sie soll sich ja explizit an den heutigen Einnahmen der Mehrwertsteuer orientieren, und sie übernimmt auch die Regelungen zu den zweckgebundenen Finanzierungsbeiträgen. Das heisst aber eben auch, dass der Energiesteuersatz auf nichterneuerbaren Energieträgern auf der einen Seite permanent angepasst werden müsste, damit sich die Steuererträge dann im Gleichschritt mit dem BIP entwickeln würden. Die Bemessungsgrundlage würde auf der anderen Seite dauernd verkleinert werden, sodass sie dann viel schmäler wäre als die Bemessungsgrundlage für die Mehrwertsteuer, wie wir sie heute haben. Das heisst, es wäre dann auch sehr schwierig für gewisse Haushalte, vor allem für Haushalte in bescheidenen wirtschaftlichen Verhältnissen, hier mithalten zu können, kostengünstige Möglichkeiten wahrzunehmen, zu substituieren; das geht bis zu einem gewissen Grad, aber weiter geht es eben nicht mehr – und die Energiepreise würden trotzdem steigen.

Sicher ist es aber auch so, dass es indirekte Auswirkungen auf das bestehende Steuersubstrat haben würde. Man kann es nicht genau ausrechnen – das haben Sie gesagt –, weil zu viele Unbekannten vorhanden sind. Sicher kann man aber sagen, dass es indirekte Auswirkungen haben würde, so auf die Mineralölsteuer und entsprechend auf die LSVA, also auch auf die Strassenfinanzierung, auf Finanzierungsbeiträge an Eisenbahn-Grossprojekte usw. Dann hätte es auch Auswirkungen auf die Sozialversicherungen, wobei dieser Initiative zugutezuhalten ist, dass die heutige Zweckbindung eines Prozentpunktes der Mehrwertsteuer an die AHV dann durch einen zweckgebundenen Anteil der Einnahmen der Energiesteuer von 13,1 Prozent abgelöst werden soll, was sicher richtig und auch sinnvoll ist. Fraglich ist einfach, wie nachhaltig die Einnahmen aus der Energiesteuer generiert werden können, um diesen Anteil für die AHV auch zu sichern. Dann kommt noch dazu, dass wir im Bereich der Sozialversicherung mit der Mehrwertsteuer planen, und auch im Bereich der Reform Altersvorsorge 2020 ist natürlich die Mehrwertsteuer ein Teil des Finanzierungsprojektes. Dann hätte die Initiative selbstverständlich auch Auswirkungen auf die Finanzen des Bundes; wir müssten Mehrwertsteuern in der Grössenordnung von 600 Millionen Franken nicht mehr bezahlen, hätten dann aber eine Energiesteuer. Ich denke, dass man das per saldo nicht ausrechnen kann, möglicherweise würde es sogar aufgehen.

Bei den Kantonen und Gemeinden ist es so, dass auch sie entlastet würden: die Kantone um 855 Millionen Franken und die Gemeinden um 900 Millionen Franken. Das würde dafür sprechen, dass Sie sich dafür einsetzen. Aber es gibt auch die Energiesteuer. Wie sich die Sache per saldo auswirken würde, kann man nicht sicher sagen. Aber auch hier gilt: Es gibt eine indirekte Wirkung durch die LSVA, eine indirekte Wirkung möglicherweise auch durch eine Preiserhöhung bei inländischer Wasserkraft, was wiederum positiv wäre für die Wasserkraftkantone.

Ich möchte damit sagen, dass die Umsetzung der Initiative einige Auswirkungen auf verschiedene Bereiche hätte, in denen heute die Mehrwertsteuer bzw. die LSVA als Finanzierungsquellen dienen.

Der Bundesrat ist der Auffassung, dass das Ziel zwar richtig ist und wir es auch anstreben, dass aber das Mittel zur Zielerreichung nicht optimal gewählt ist. Wir möchten Sie deshalb bitten, die Initiative Volk und Ständen zur Ablehnung zu empfehlen.

Ich möchte aber auch sagen, dass der Bundesrat intensiv an einer Vorlage zur zweiten Etappe der Energiestrategie 2050 arbeitet, und zwar an einem Klima- und Energielenkungssystem. Wir werden dazu Anfang des nächsten Jahres die Vernehmlassung beginnen, und Sie werden dann auch klare Aussagen vorliegen haben; sie werden die Fragen betreffen, welche Energieträger belastet werden sollen und wie hoch die Abgaben nach Auffassung des Bundesrates sein müssen. Wir werden verschiedene Beispiele rechnen und aufzeigen, wie sich das auswirkt. Wir werden Ihnen einen Zeitplan mitliefern, dem Sie entnehmen können, wie wir die Umsetzung sehen. Wenn die Vernehmlassung im Frühjahr startet, könnte die Botschaft Ende Jahr bereit sein. Wir sind daran, wir haben bereits einen Verfassungsartikel formuliert. Wir werden nun noch die möglichen Ausführungsbestimmungen dazu formulieren und dann die Vernehmlassung Anfang des nächsten Jahres eröffnen.

**Fischer Roland (GL, LU):** Sie haben vorhin erwähnt, dass Sie planen, in Zukunft die Mehrwertsteuer unter anderem stärker für die Altersvorsorge heranzuziehen. Finden Sie es wirklich sinnvoll, dass für diese grossen Herausforderungen der Zukunft immer mehr die Mehrwertsteuer herangezogen wird und somit Konsum, Kapital und Arbeit belastet werden? Wäre es nicht sinnvoller, wenn man dazu die Ressourcen stärker besteuern würde?

**Widmer-Schlumpf Eveline, Bundesrätin:** Wir sind heute in diesem Mehrwertsteuersystem drin. Im internationalen Vergleich können wir auch sagen, dass wir tiefe Mehrwertsteuersätze haben, auch wenn das immer wieder anders gesehen wird. Für so grosse Projekte, wie wir sie vorhaben, ist die Mehrwertsteuer sicher – unter Berücksichtigung verschiedener Kriterien – die richtige Finanzierungsmithilfe. Mit ihr allein können sie aber nicht finanziert werden. Ich würde mich auch dagegen wehren, dass man einfach nur mit der Mehrwertsteuer Projekte finanziert. Es scheint uns aber richtig zu sein, einen Teil der Projekte mit der Mehrwertsteuer zu finanzieren.

**Gasser Josias F. (GL, GR):** Ich bin nicht ganz sicher, ob ich es richtig mitbekommen habe, aber wenn das der Fall ist, haben Sie gesagt, dass die Mehrwertsteuer nebst dem Kriterium der Transparenz auch das Kriterium der Effizienz erfülle. Ich frage mich, ob man es wirklich als eine effiziente Steuer bezeichnen kann, wenn wir wissen, dass ihr Einzug anderthalb Milliarden Franken kostet und rund 500 Beamte beschäftigt, nebst all den Aufwänden, die die Unternehmen haben. Ist das wirklich effizient?

**Widmer-Schlumpf Eveline, Bundesrätin:** Vergleichen Sie das mit der Erhebung der direkten Steuer, mit allen Ausnahmeregelungen und den Kriterien, die wir dort haben. Ich denke, dann werden Sie sehen, dass die Mehrwertsteuererhebung effizient ist. Es erfolgt ja eine Selbstveranlagung und Selbstabrechnung, und man wird im Durchschnitt alle dreissig Jahre kontrolliert. In der Mehrwertsteuerabteilung wären nicht genügend Leute vorhanden, um wirklich alles anzuschauen. Die Erhebung der Mehrwertsteuer ist effizient, weil die Betroffenen, die Mehrwertsteuerpflichtigen, das zu einem guten Teil selbst machen.

**Bäumle Martin (GL, ZH):** Frau Bundesrätin, Sie haben jetzt einerseits die Abschaffung der Mehrwertsteuer sehr deutlich kritisiert; das haben wir im Rat hier gehört. Auf der anderen Seite haben Sie uns kein Alternativmodell präsentiert. Sie

haben gesagt, dass Sie das Ziel teilen würden, und Sie haben gesagt, Sie hätten einen Verfassungsartikel kreiert. Das wäre also der klassische Fall eines direkten Gegenvorschlags. Der Bundesrat hätte einen solchen beschliessen können, und damit hätte er entsprechend auch die Fristen verlängern können. Warum haben Sie das nicht getan?

**Widmer-Schlumpf** Eveline, Bundesrätin: Wissen Sie, Herr Nationalrat Bäumle, einen Teil der Energiestrategie 2050 haben wir jetzt in der Diskussion. Wir haben gesagt, der zweite Teil der Energiestrategie werde nachgelagert und am Schluss gleichzeitig auch umgesetzt werden. Wir haben eine Konsultation durchgeführt; die Resultate sind nicht einheitlich, sondern unterschiedlich gewesen. Wir haben gewisse Fragen noch einmal angepasst. So, wie ich Sie verstanden habe, haben alle gesagt, dass man im Klima/Energie-Bereich eine Lenkungswirkung wolle. Wenn wir die Vorlage Anfang nächsten Jahres bringen werden, werde ich mich dann gerne an alle diese Voten erinnern und davon ausgehen, dass alle das Vorhaben entsprechend unterstützen werden. Ich hoffe, dass es nicht so herauskommen wird, wie ich es auch schon erlebt habe, dass man im Grundsatz einig ist, dass es dann aber wieder anders tönt, wenn man über die Vorlage spricht. Aber ich gehe jetzt einmal davon aus, dass wir wirklich alle wissen, dass es eine Klima- und Energielenkungsabgabe braucht. Wir werden Ihnen diese auch vorschlagen.

**Wasserfallen** Christian (RL, BE): Frau Bundesrätin, Sie haben gesagt, dass Sie einen solchen Verfassungsartikel erstellen möchten. Die FDP-Liberale Fraktion hat die parlamentarische Initiative 14.436 ins Rennen geschickt. Sind Sie der Meinung und der Auffassung, dass Sie den Inhalt dieser Initiative noch in Ihre Überlegungen einbeziehen können, oder in welche Richtung geht Ihr Verfassungsartikel genau?

**Widmer-Schlumpf** Eveline, Bundesrätin: Herr Nationalrat Wasserfallen, der Verfassungsartikel enthält die Grundsätze für eine Klima- und Energielenkungsabgabe. Er legt fest, welche Energieträger belastet werden sollen, wie die Höhe der Belastung berechnet wird und in welcher Form die Umsetzung erfolgen soll. Es wird vor allem festgelegt, wie die Rückverteilung erfolgen soll. Das alles lag im Grundkonzept schon vor, bevor Sie Ihre Initiative formuliert haben.

**Favre** Laurent (RL, NE), pour la commission: Je rappelle brièvement quelques points. Vouloir alimenter durablement les budgets fédéraux par une taxe incitative sur l'énergie visant la baisse de sa consommation est une erreur fondamentale de construction fiscale. Il est impossible d'atteindre les deux objectifs en même temps, d'où la nécessité de découpler la pure fiscalité, alimentant l'Etat, d'une taxe incitative sur l'énergie. A ce propos, la coexistence de la TVA et de la taxe CO2, qui mérite d'être encore optimisée en vue d'un meilleur effet incitatif, permet d'atteindre deux objectifs distincts d'une manière efficace et durable.

Un souci complémentaire qui a été exprimé par plusieurs intervenants mérite encore d'être souligné. C'est celui des activités de notre place industrielle, de notre tourisme ou encore de notre agriculture au sens large, relativement gourmands en énergie, qui se verraient surchargés fiscalement, à l'inverse des activités de pur service. Rappelons que ces activités de production sont très présentes dans les régions périphériques de notre pays, avec un risque majeur pour les emplois dans ces dernières, souvent fragilisées économiquement.

Pour ces raisons et bien d'autres, la commission vous propose, par 22 voix contre 2 et 1 abstention, de recommander au peuple et aux cantons le rejet de l'initiative populaire et s'oppose, par 16 voix contre 9 à un contre-projet direct. La majorité de la commission estime en effet que l'initiative populaire, en visant le remplacement de la TVA par des taxes très élevées sur les énergies fossiles, relève d'une vision fiscale très éloignée des projets du Conseil fédéral dont le but

est le passage d'un système d'encouragement à un système incitatif.

Par ailleurs, le projet du Conseil fédéral sera débattu en 2016, comme cela a été précisé par Madame la conseillère fédérale Widmer-Schlumpf. Il serait dès lors prématuré de réviser, aujourd'hui déjà, la Constitution fédérale sans avoir déjà finalisé la Stratégie énergétique 2050, ni avoir évalué sur le fond le futur système incitatif, puisque la consultation sera lancée en 2015.

Au nom de la large majorité de la commission, je vous invite à recommander le rejet de cette initiative populaire, sans lui opposer de contre-projet.

**Chevalley** Isabelle (GL, VD): Monsieur Favre, vous parlez toujours de la taxe sur le CO2 comme alternative à notre initiative. Vous savez très bien qu'avec cette taxe, l'énergie nucléaire ne serait pas taxée. Elle serait épargnée alors qu'on sait que c'est une énergie non renouvelable. Que proposez-vous concrètement pour soumettre aussi l'énergie nucléaire à une taxe à but incitatif?

**Favre** Laurent (RL, NE), pour la commission: Madame Chevalley, je parle au nom de la commission. Je peux volontiers vous proposer le système incitatif prévu par l'initiative parlementaire 14.436, déposée par le groupe libéral-radical, qui vise à optimiser la taxe sur le CO2 et à la coupler à une exonération pour les entreprises.

Mais comme je parle au nom de la commission, permettez-moi de garder une certaine réserve et de vous appeler à suivre, l'année prochaine, les travaux relatifs au projet de nouvelle réglementation du Conseil fédéral pour un passage à un système incitatif en matière climatique et énergétique et à participer au débat sur la mise en oeuvre de ce système, qui pourrait clairement conduire à optimiser la taxe sur le CO2.

**Vogler** Karl (CE, OW), für die Kommission: Ich habe jetzt die Debatte aufmerksam verfolgt und stelle fest, dass ich ausser aus den Reihen der GLP und der Grünen keine Votanten gehört habe, welche die Volksinitiative unterstützen. Die Gründe für die Ablehnung sind vorab wirtschafts-, regional- und sozialpolitischer Art. Hinzu kommen Umsetzungsprobleme und die kurze Anpassungszeit, welche gegen die Initiative sprechen. Gleichzeitig stelle ich fest, auch aufgrund der Voten der Gegner der Volksinitiative, dass der Einführung einer Lenkungsabgabe viele oder mindestens gewisse Sympathien entgegengebracht werden; einer Lenkungsabgabe, die im Rahmen des zweiten Massnahmenpaketes der Energiestrategie 2050 diskutiert werden soll. Damit liegen Sie grundsätzlich auf der Linie der Mehrheit der Kommission.

Zwei, drei kurze Bemerkungen zu von den Befürwortern der Initiative gemachten Aussagen: Wenn gesagt wurde, die Mehrwertsteuer sei keine gute und keine gerechte Steuer, so stellt sich die Frage, ob es überhaupt eine gute und eine gerechte Steuer gibt. Es ist hier nicht Platz und Zeit, darüber zu philosophieren; immerhin aber lässt sich sagen, dass die Mehrwertsteuer heute für unseren Staatshaushalt absolut zentral ist. Darauf zu verzichten wäre ein finanzpolitisch nicht vertretbares Abenteuer. Weiter ist die Mehrwertsteuer weitgehend aussenhandelsneutral, weil das Bestimmungslandprinzip gilt.

Was die Belastung der Haushalte mit der Mehrwertsteuer betrifft, so zeigen verschiedene Studien, dass Haushalte mit kleineren Einkommen wohl höher belastet werden; aber eine Energiesteuer würde diese noch stärker belasten. Gleiches gilt grundsätzlich auch für Unternehmen. Eine Energiesteuer würde Unternehmen, vor allem natürlich auch produzierende Unternehmen, höher belasten. Was auch gesagt werden kann, ist, dass die Abschaffung der Mehrwertsteuer die Unternehmen administrativ entlasten würde. Würde aber beim Import und beim Export die graue Energie im Sinne der vorgeschlagenen Grenzausgleichsmassnahmen erfasst, so wäre das mit sehr erheblichen Aufwendungen ver-

bunden. Es sind Aufwendungen, welche die administrativen Entlastungen wiederum aufheben würden.

Eine letzte Bemerkung: Mehrmals wurde gesagt, der Bundesrat hätte dem Parlament einen Gegenvorschlag unterbreiten sollen oder die Kommission hätte den Gegenvorschlag unterstützen müssen. Aus Sicht der Kommissionsmehrheit ist wesentlich, dass der Bundesrat heute anerkennt, dass eine Lenkungsabgabe das grundsätzlich richtige Instrument ist, um das Klima und die natürlichen Ressourcen zu schonen. Es ist aber nach Meinung der Kommissionsmehrheit auch richtig, diese Massnahme erst im Rahmen des zweiten Massnahmenpaketes zur Energiestrategie 2050 vorzusehen und dannzumal auch zu diskutieren. Das ermöglicht es, eine letztlich in sich stimmige und konsistente Energie- und Klimapolitik zu betreiben und eine Verfassungsvorlage zu unterbreiten, die breit abgestützt und auch entsprechend durchdacht ist.

Ich ersuche Sie noch einmal, der Kommissionsmehrheit zu folgen. Die Kommission hat die Volksinitiative mit 22 zu 2 Stimmen bei 1 Enthaltung abgelehnt. Ebenfalls bitte ich Sie, den Gegenvorschlag abzulehnen bzw. nicht auf den entsprechenden Entwurf einzutreten.

**Gasser** Josias F. (GL, GR): Lieber Kollege Vogler, Sie haben jetzt immer von Belastungen gesprochen, insbesondere von Belastungen im Unternehmensbereich. Ich möchte Sie fragen, ob Sie nicht auch Entlastungen sehen. Die Idee ist ja die, dass Unternehmungen, die energieeffizienter unterwegs sind, eben viel Geld einsparen können.

**Vogler** Karl (CE, OW), für die Kommission: Ich habe ja gesagt, Herr Kollege Gasser, dass die Abschaffung der Mehrwertsteuer selbstverständlich die Unternehmungen administrativ entlasten würde. Würde man aber beispielsweise beim Import/Export dann die graue Energie wiederum berechnen, würde das zu einem ganz erheblichen Mehraufwand für die Unternehmungen führen.

*Eintreten ist obligatorisch*

*L'entrée en matière est acquise de plein droit*

### **Bundesbeschluss über die Volksinitiative «Energie statt Mehrwertsteuer»**

#### **Arrêté fédéral relatif à l'initiative populaire «Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie»**

*Detailberatung – Discussion par article*

#### **Titel und Ingress, Art. 1**

*Antrag der Kommission*

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

#### **Titre et préambule, art. 1**

*Proposition de la commission*

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

*Angenommen – Adopté*

#### **Art. 2**

*Antrag der Mehrheit*

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

*Antrag der Minderheit I*

(Bäumle)

... die Initiative anzunehmen.

*Antrag der Minderheit II*

(Girod, Badran Jacqueline, Bäumle, Chopard-Acklin, Jans, Nordmann, Nussbaumer, Semadeni, Thorens Goumaz)

*Abs. 1*

Sofern die Volksinitiative nicht zurückgezogen wird, wird sie zusammen mit dem Gegenentwurf (Bundesbeschluss über den Übergang zu einem Energielenkungssystem) Volk und

Ständen nach dem Verfahren gemäss Artikel 139b der Bundesverfassung zur Abstimmung unterbreitet.

*Abs. 2*

Die Bundesversammlung empfiehlt Volk und Ständen, die Initiative abzulehnen und den Gegenentwurf anzunehmen.

#### **Art. 2**

*Proposition de la majorité*

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

*Proposition de la minorité I*

(Bäumle)

... d'accepter l'initiative.

*Proposition de la minorité II*

(Girod, Badran Jacqueline, Bäumle, Chopard-Acklin, Jans, Nordmann, Nussbaumer, Semadeni, Thorens Goumaz)

*Al. 1*

Si l'initiative populaire n'est pas retirée, elle sera soumise au vote du peuple et des cantons en même temps que le contre-projet (arrêté fédéral concernant le passage à un système d'incitation en matière énergétique), selon la procédure prévue à l'article 139b de la Constitution.

*Al. 2*

L'Assemblée fédérale recommande au peuple et aux cantons de rejeter l'initiative et d'accepter le contre-projet.

**Präsident** (Lustenberger Ruedi, Präsident): Der Rat entscheidet zuerst über den Antrag der Minderheit II (Girod), d. h. über die Frage, ob er einen Gegenentwurf will oder nicht. Wenn der Antrag der Minderheit II angenommen wird, werden wir die Detailberatung des Gegenentwurfes durchführen. Wenn der Antrag der Minderheit II abgelehnt wird, wird der Antrag der Mehrheit dem Antrag der Minderheit I (Bäumle) gegenübergestellt.

*Erste Abstimmung – Premier vote*

*(namentlich – nominatif: Beilage – Annexe 13.095/10 967)*

Für den Antrag der Minderheit II ... 79 Stimmen

Dagegen ... 110 Stimmen **siehe Seite / voir page 51**  
(0 Enthaltungen)

*Zweite Abstimmung – Deuxième vote*

*(namentlich – nominatif: Beilage – Annexe 13.095/10 968)*

Für den Antrag der Mehrheit ... 148 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit I ... 37 Stimmen

(5 Enthaltungen) **siehe Seite / voir page 52**

### **Bundesbeschluss über den Übergang zu einem Energielenkungssystem (Gegenentwurf zur Volksinitiative «Energie statt Mehrwertsteuer»)**

#### **Arrêté fédéral concernant le passage à un système d'incitation en matière énergétique (contre-projet à l'initiative populaire «Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie»)**

*Antrag der Mehrheit*

Nichteintreten

*Antrag der Minderheit*

(Girod, Badran Jacqueline, Bäumle, Chopard-Acklin, Jans, Nordmann, Nussbaumer, Semadeni, Thorens Goumaz)

*Titel*

Bundesbeschluss über den Übergang zu einem Energielenkungssystem (Gegenentwurf zur Volksinitiative «Energie statt Mehrwertsteuer») vom ...

*Ingress*

Die Bundesversammlung der Schweizerischen Eidgenossenschaft, gestützt auf Artikel 139 Absatz 5 der Bundesverfassung, nach Prüfung der am 17. Dezember 2012 eingereichten Volksinitiative «Energie statt Mehrwertsteuer», nach Einsicht in die Botschaft des Bundesrates vom 20. November 2013, beschliesst:

*Ziff. I Einleitung*

Die Bundesverfassung wird wie folgt geändert:

*Ziff. I Art. 89a Titel*

Energielenkungsabgabe

*Ziff. I Art. 89a Abs. 1*

Der Bund kann zur Reduktion der Umweltbelastung und zur Abgeltung von Sicherheitsrisiken der Kernenergie eine Lenkungsabgabe auf nicht erneuerbarer Energie erheben.

*Ziff. I Art. 89a Abs. 2*

Der Ertrag der Energielenkungsabgabe wird abzüglich eines zeitlich befristeten Teils zur Förderung der erneuerbaren Energien und des sparsamen und rationellen Energieverbrauchs vollständig zurückverteilt.

*Ziff. I Art. 89a Abs. 3*

Zur Vermeidung wesentlicher Wettbewerbsverzerrungen kann das Gesetz eine Besteuerung der grauen Energie importierter Produkte sowie Steuerbefreiung exportierter Produkte vorsehen.

*Ziff. I Art. 89a Abs. 4*

Zur Vermeidung wesentlicher Wettbewerbsverzerrungen und zur Vereinfachung der Erhebung der Abgabe kann das Gesetz Ausnahmen festlegen.

*Ziff. I Art. 89a Abs. 5*

Die Abgabesätze für die einzelnen Energieträger werden gemäss der Höhe der Umweltbelastung und der Sicherheitsrisiken festgelegt.

*Ziff. II*

Dieser Gegenentwurf wird Volk und Ständen zur Abstimmung unterbreitet. Sofern die Volksinitiative «Energie- statt Mehrwertsteuer» nicht zurückgezogen wird, wird er zusammen mit der Volksinitiative nach dem Verfahren gemäss Artikel 139b der Bundesverfassung Volk und Ständen zur Abstimmung unterbreitet.

*Proposition de la majorité*

Ne pas entrer en matière

*Proposition de la minorité*

(Girod, Badran Jacqueline, Bäumlé, Chopard-Acklin, Jans, Nordmann, Nussbaumer, Semadeni, Thorens Goumaz)

*Titre*

Arrêté fédéral concernant le passage à un système d'incitation en matière énergétique (contre-projet à l'initiative populaire «Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie») du ...

*Préambule*

L'Assemblée fédérale de la Confédération suisse, vu l'article 139 alinéa 5 de la Constitution, vu l'initiative populaire «Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie» déposée le 17 décembre 2012, vu le message du Conseil fédéral du 20 novembre 2013, arrête:

*Ch. I introduction*

La Constitution est modifiée comme suit:

*Ch. I art. 89a titre*

Taxe d'incitation énergétique

*Ch. I art. 89a al. 1*

La Confédération peut prélever une taxe d'incitation sur les agents énergétiques non renouvelables aux fins de réduire la charge environnementale et de couvrir les risques inhérents à l'énergie nucléaire.

*Ch. I art. 89a al. 2*

Le produit de la taxe d'incitation est en principe redistribué. Une part peut cependant être affectée pour une période limitée à l'utilisation rationnelle de l'énergie et à la promotion des énergies renouvelables.

*Ch. I art. 89a al. 3*

Afin d'éviter de graves distorsions de concurrence, la loi peut prévoir l'imposition de l'énergie grise des produits importés et l'exonération fiscale des produits exportés.

*Ch. I art. 89a al. 4*

La loi peut prévoir des exceptions destinées à éviter de graves distorsions de concurrence et à simplifier la perception de la taxe d'incitation.

*Ch. I art. 89a al. 5*

Les taux applicables aux différents agents énergétiques tiennent compte du niveau de charge environnementale et de risques qu'ils impliquent.

*Ch. II*

Le présent contre-projet sera soumis au vote du peuple et des cantons. Il sera soumis au vote en même temps que l'initiative populaire «Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie», si cette initiative n'est pas retirée, selon la procédure prévue à l'article 139b de la Constitution.

**Präsident** (Lustenberger Ruedi, Präsident): Nach der soeben erfolgten Ablehnung des Antrages der Minderheit II entfällt der Gegenentwurf.

*Angenommen gemäss Antrag der Mehrheit  
Adopté selon la proposition de la majorité*

13.095

**Energie- statt Mehrwertsteuer.  
Volksinitiative**

**Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée  
par une taxe sur l'énergie.  
Initiative populaire**

*Ordnungsantrag – Motion d'ordre*

Botschaft des Bundesrates 20.11.13 (BBI 2013 9025)

Message du Conseil fédéral 20.11.13 (FF 2013 8089)

Ständerat/Conseil des Etats 17.06.14 (Erstrat – Premier Conseil)

Nationalrat/Conseil national 23.09.14 (Zweitrat – Deuxième Conseil)

Nationalrat/Conseil national 25.09.14 (Fortsetzung – Suite)

Nationalrat/Conseil national 25.09.14 (Ordnungsantrag – Motion d'ordre)

Ständerat/Conseil des Etats 26.09.14 (Schlussabstimmung – Vote final)

Nationalrat/Conseil national 26.09.14 (Schlussabstimmung – Vote final)

Text des Erlasses (BBI 2014 7217)

Texte de l'acte législatif (FF 2014 6953)

**Galladé** Chantal (S, ZH): Es tut mir leid, dass ich die Sitzung noch verlängere. Aber ich mache es kurz. Beim Bundesbeschluss über die Volksinitiative «Energie- statt Mehrwertsteuer» hat bei der Abstimmungsempfehlung der grösste Teil unserer Fraktionsmitglieder ungewollt nicht nach ihrem Willen gestimmt. Es tut mir leid. Ich wäre Ihnen sehr dankbar, wenn wir unseren Willen hier kundtun könnten, weil es sich ja um eine Abstimmungsempfehlung handelt. Jedem, der schon länger hier ist, ist es schon irgendeinmal passiert, dass er oder sie aus Versehen nicht den richtigen Knopf gedrückt hat.

Ich bitte Sie deshalb, den Ordnungsantrag gutzuheissen, und danke Ihnen.

**Girod** Bastien (G, ZH): Meine Frage ist: Können Sie das dann nicht bei der Schlussabstimmung richtigstellen?

**Galladé** Chantal (S, ZH): Wir haben das in der Fraktion diskutiert. Es ist uns wichtig, dass wir unseren Willen hier, bei der Empfehlung, kundtun könnten. Wissen Sie, Voltaire hat sinngemäss gesagt: Auch wenn ich deine Meinung nicht teile, werde ich mich immer dafür einsetzen, dass du sie kundtun kannst.

**Brunner** Toni (V, SG): Frau Galladé, wie kommt es, dass Ihre Fraktion oder einzelne Mitglieder davon nicht nach ihrem Willen stimmen konnten, nachdem ja eigentlich die Abstimmungsübung und -anlage klar war?

**Galladé** Chantal (S, ZH): Herr Brunner, ich habe in den elf Jahren, in denen ich in diesem Parlament bin, schon mehrfach Leuten aus Ihrer Fraktion auf einen Rückkommensantrag hin die Unterstützung gegeben. Ich habe sie ihnen im-

mer gegeben, wenn sie gesagt haben, dass eine Verwirrung entstanden sei und sie deshalb nicht so abgestimmt hätten, wie sie eigentlich wollten. So etwas ist Ihnen auch schon passiert, das weiss ich.

**Präsident** (Lustenberger Ruedi, Präsident): Wir stimmen über den Ordnungsantrag von Frau Galladé ab. Frau Galladé möchte die zweite Abstimmung zu Artikel 2, bei dem es um die Abstimmungsempfehlung geht, wiederholen.

*Abstimmung – Vote*

(namentlich – nominatif: Beilage – Annexe 13.095/10.984)

Für den Ordnungsantrag Galladé ... 169 Stimmen

Dagegen ... 10 Stimmen **siehe Seite / voir page 53**  
(9 Enthaltungen)

**Präsident** (Lustenberger Ruedi, Präsident): Wir wiederholen somit die zweite Abstimmung zu Artikel 2 des Beschlussentwurfes.

**Bundesbeschluss über die Volksinitiative «Energie statt Mehrwertsteuer»**

**Arrêté fédéral relatif à l'initiative populaire «Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie»**

*Art. 2*

*Abstimmung – Vote*

(namentlich – nominatif: Beilage – Annexe 13.095/10.985)

Für den Antrag der Mehrheit ... 160 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit I ... 27 Stimmen

(1 Enthaltung) **siehe Seite / voir page 54**

*Schluss der Sitzung um 18.30 Uhr*

*La séance est levée à 18 h 30*

13.095

**Energie- statt Mehrwertsteuer.  
Volksinitiative****Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée  
par une taxe sur l'énergie.  
Initiative populaire***Schlussabstimmung – Vote final*

Botschaft des Bundesrates 20.11.13 (BBl 2013 9025)

Message du Conseil fédéral 20.11.13 (FF 2013 8089)

Ständerat/Conseil des Etats 17.06.14 (Erstrat – Premier Conseil)

Nationalrat/Conseil national 23.09.14 (Zweitrat – Deuxième Conseil)

Nationalrat/Conseil national 25.09.14 (Fortsetzung – Suite)

Nationalrat/Conseil national 25.09.14 (Ordnungsantrag – Motion d'ordre)

Ständerat/Conseil des Etats 26.09.14 (Schlussabstimmung – Vote final)

Nationalrat/Conseil national 26.09.14 (Schlussabstimmung – Vote final)

**Bundesbeschluss über die Volksinitiative «Energie-  
statt Mehrwertsteuer»****Arrêté fédéral relatif à l'initiative populaire «Remplacer  
la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie»***Abstimmung – Vote*(namentlich – nominatif; Beilage – Annexe 13.095/452)

Für Annahme des Entwurfes ... 40 Stimmen

Dagegen ... 3 Stimmen

(2 Enthaltungen) **siehe Seite / voir page 55**

13.095

**Energie- statt Mehrwertsteuer.  
Volksinitiative****Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée  
par une taxe sur l'énergie.  
Initiative populaire***Schlussabstimmung – Vote final*

Botschaft des Bundesrates 20.11.13 (BBl 2013 9025)

Message du Conseil fédéral 20.11.13 (FF 2013 8089)

Ständerat/Conseil des Etats 17.06.14 (Erstrat – Premier Conseil)

Nationalrat/Conseil national 23.09.14 (Zweitrat – Deuxième Conseil)

Nationalrat/Conseil national 25.09.14 (Fortsetzung – Suite)

Nationalrat/Conseil national 25.09.14 (Ordnungsantrag – Motion d'ordre)

Ständerat/Conseil des Etats 26.09.14 (Schlussabstimmung – Vote final)

Nationalrat/Conseil national 26.09.14 (Schlussabstimmung – Vote final)

Text des Erlasses (BBl 2014 7217)

Texte de l'acte législatif (FF 2014 6953)

---

**Bundesbeschluss über die Volksinitiative «Energie-  
statt Mehrwertsteuer»****Arrêté fédéral relatif à l'initiative populaire «Remplacer  
la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie»***Abstimmung – Vote*

(namentlich – nominatif; Beilage – Annexe 13.095/10 953)

Für Annahme des Entwurfes ... 171 Stimmen

Dagegen ... 27 Stimmen

(0 Enthaltungen) **siehe Seite / voir page 56**

**Geschäft / Objet**

13.095-1 Energie- statt Mehrwertsteuer. Volksinitiative: Bundesbeschluss über die Volksinitiative «Energie- statt Mehrwertsteuer» (BBI 2013 9067)  
Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie. Initiative populaire: Arrêté fédéral relatif à l'initiative populaire «Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie» (FF 2013 8131)

**Gegenstand / Objet du vote:**

2- Bundesbeschluss über den Übergang zu einem Energielenkungssystem (Gegenentwurf zur Volksinitiative "Energie- statt Mehrwertsteuer")

**Abstimmung vom / Vote du: 25.09.2014 16:44:07**

Aebi Andreas	+	V	BE	Fluri	+	RL	SO	Knecht	+	V	AG	Rickli Natalie	+	V	ZH
Aebischer Matthias	-	S	BE	Français	0	RL	VD	Landolt	+	BD	GL	Riklin Kathy	+	CE	ZH
Aeschi Thomas	+	V	ZG	Frehner	+	V	BS	Lehmann	+	CE	BS	Rime	+	V	FR
Allemann	-	S	BE	Freysinger	+	V	VS	Leuenberger-Genève	-	G	GE	Ritter	0	CE	SG
Amarelle	-	S	VD	Fridez	-	S	JU	Leutenegger Oberholzer	-	S	BL	Romano	+	CE	TI
Amadruz	+	V	GE	Friedl	-	S	SG	Lohr	+	CE	TG	Rossini	-	S	VS
Amherd	+	CE	VS	Galladé	-	S	ZH	Lüscher	+	RL	GE	Rösti	+	V	BE
Amstutz	+	V	BE	Gasche	-	BD	BE	Lustenberger	P	CE	LU	Ruiz Rebecca	-	S	VD
Badran Jacqueline	-	S	ZH	Gasser	-	GL	GR	Mahrer	-	G	GE	Rusconi	+	V	TI
Barazzone	+	CE	GE	Geissbühler	+	V	BE	Maier Thomas	-	GL	ZH	Rutz Gregor	+	V	ZH
Bäumle	-	GL	ZH	Germanier	+	RL	VS	Maire Jacques-André	-	S	NE	Rytz Regula	-	G	BE
Bernasconi	-	S	GE	Giezendanner	+	V	AG	Markwalder	+	RL	BE	Schelbert	-	G	LU
Bertschy	-	GL	BE	Gilli	-	G	SG	Marra	-	S	VD	Schenker Silvia	-	S	BS
Binder	+	V	ZH	Girod	-	G	ZH	Masshardt	-	S	BE	Schibli	+	V	ZH
Birrer-Heimo	-	S	LU	Glanzmann	+	CE	LU	Matter	+	V	ZH	Schilliger	+	RL	LU
Böhni	-	GL	TG	Glättli	-	G	ZH	Meier-Schatz	+	CE	SG	Schläfli	+	CE	SO
Borer	+	V	SO	Gmür	+	CE	SZ	Merlini	+	RL	TI	Schmid-Federer	+	CE	ZH
Bortoluzzi	+	V	ZH	Golay	+	V	GE	Miesch	+	V	BL	Schneeberger	+	RL	BL
Bourgeois	+	RL	FR	Gössi	+	RL	SZ	Moret	0	RL	VD	Schneider Schüttel	-	S	FR
Brand	+	V	GR	Graf Maya	-	G	BL	Mörgeli	+	V	ZH	Schneider-Schneiter	+	CE	BL
Brunner	+	V	SG	Graf-Litscher	-	S	TG	Moser	-	GL	ZH	Schwaab	-	S	VD
Büchel Roland	0	V	SG	Grin	+	V	VD	Müller Geri	-	G	AG	Schwander	+	V	SZ
Büchler Jakob	+	CE	SG	Gross Andreas	E	S	ZH	Müller Leo	+	CE	LU	Semadeni	-	S	GR
Bugnon	+	V	VD	Grossen Jürg	-	GL	BE	Müller Philipp	+	RL	AG	Sommaruga Carlo	-	S	GE
Bulliard	+	CE	FR	Grunder	-	BD	BE	Müller Thomas	+	V	SG	Stahl	+	V	ZH
Buttet	+	CE	VS	Gschwind	+	CE	JU	Müller Walter	+	RL	SG	Stamm	0	V	AG
Candinas	+	CE	GR	Guhl	+	BD	AG	Müller-Altarmatt	+	CE	SO	Steiert	-	S	FR
Carobbio Guscetti	-	S	TI	Gysi	-	S	SG	Munz	-	S	SH	Stolz	+	RL	BS
Caroni	+	RL	AR	Hadorn	-	S	SO	Mürli	+	V	LU	Streiff	0	CE	BE
Cassis	+	RL	TI	Haller	-	BD	BE	Naef	-	S	ZH	Thorens Goumaz	-	G	VD
Chevalley	-	GL	VD	Hardegger	-	S	ZH	Neiryneck	+	CE	VD	Tornare	-	S	GE
Chopard-Acklin	-	S	AG	Hassler	-	BD	GR	Nidegger	0	V	GE	Trede	-	G	BE
Clottu	+	V	NE	Hausamann	+	V	TG	Nordmann	-	S	VD	Tschäppät	-	S	BE
Darbellay	+	CE	VS	Heer	+	V	ZH	Noser	+	RL	ZH	Tschümperlin	-	S	SZ
de Buman	+	CE	FR	Heim	-	S	SO	Nussbaumer	-	S	BL	van Singer	-	G	VD
de Courten	+	V	BL	Herzog	+	V	TG	Pantani	+	V	TI	Veillon	+	V	VD
Derder	+	RL	VD	Hess Lorenz	-	BD	BE	Pardini	-	S	BE	Vischer Daniel	-	G	ZH
Egloff	+	V	ZH	Hiltpold	+	RL	GE	Parmelin	+	V	VD	Vitali	+	RL	LU
Eichenberger	+	RL	AG	Huber	+	RL	UR	Perrinjaquet	+	RL	NE	Vogler	+	CE	OW
Estermann	+	V	LU	Humbel	+	CE	AG	Pezzatti	+	RL	ZG	von Graffenried	-	G	BE
Fässler Daniel	+	CE	AI	Hurter Thomas	+	V	SH	Pfister Gerhard	+	CE	ZG	von Siebenthal	+	V	BE
Favre Laurent	+	RL	NE	Ingold	-	CE	ZH	Pieren	+	V	BE	Voruz	-	S	VD
Fehr Hans	+	V	ZH	Jans	-	S	BS	Piller Carrard	-	S	FR	Walter	+	V	TG
Fehr Jacqueline	-	S	ZH	Joder	0	V	BE	Portmann	+	RL	ZH	Walti Beat	+	RL	ZH
Feller	+	RL	VD	John-Calame	-	G	NE	Quadranti	-	BD	ZH	Wandfluh	+	V	BE
Feri Yvonne	-	S	AG	Jositsch	-	S	ZH	Quadri	+	V	TI	Wasserfallen	0	RL	BE
Fiala	+	RL	ZH	Keller Peter	+	V	NW	Regazzi	+	CE	TI	Weibel	-	GL	ZH
Fischer Roland	-	GL	LU	Kessler	-	GL	SG	Reimann Lukas	+	V	SG	Wermuth	-	S	AG
Flach	-	GL	AG	Kiener Nellen	-	S	BE	Reimann Maximilian	+	V	AG	Wobmann	+	V	SO
Flückiger Sylvia	+	V	AG	Killer Hans	+	V	AG	Reynard	-	S	VS	Ziörjen	-	BD	ZH

Fraktion / Groupe / Gruppo	GL	CE	BD	G	RL	S	V	Tot.
+ Ja / oui / si		27	3		27		53	110
- Nein / non / no	12	1	6	15		45		79
= Enth. / abst. / ast.								0
E Entschuldigt gem. Art. 57 Abs. 4 / excusé selon art. 57 al. 4 / scusato sec. art. 57 cps. 4						1		1
0 Hat nicht teilgenommen / n'a pas participé au vote / non ha partecipato al voto		2			3		4	9
P Die Präsidentin/der Präsident stimmt nicht / La présidente/le président ne prend pas part aux votes		1						1

Bedeutung Ja / Signification du oui: Antrag der Mehrheit (Nichteintreten)  
Bedeutung Nein / Signification du non: Antrag der Minderheit II Girod (Eintreten)

**Geschäft / Objet**

13.095-1 Energie- statt Mehrwertsteuer. Volksinitiative: Bundesbeschluss über die Volksinitiative «Energie- statt Mehrwertsteuer» (BBI 2013 9067)  
 Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie. Initiative populaire: Arrêté fédéral relatif à l'initiative populaire «Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie» (FF 2013 8131)

**Gegenstand / Objet du vote:**

Art. 2

**Abstimmung vom / Vote du: 25.09.2014 16:45:15**

Aebi Andreas	+	V	BE	Fluri	+	RL	SO	Knecht	+	V	AG	Rickli Natalie	+	V	ZH
Aebischer Matthias	+	S	BE	Français	0	RL	VD	Landolt	+	BD	GL	Riklin Kathy	+	CE	ZH
Aeschi Thomas	+	V	ZG	Frehner	+	V	BS	Lehmann	+	CE	BS	Rime	+	V	FR
Alleman	+	S	BE	Freysinger	+	V	VS	Leutenberger-Genève	-	G	GE	Ritter	0	CE	SG
Amarelle	+	S	VD	Fridez	+	S	JU	Leutenegger Oberholzer	+	S	BL	Romano	+	CE	TI
Amadruz	+	V	GE	Friedl	+	S	SG	Lohr	+	CE	TG	Rossini	-	S	VS
Amherd	+	CE	VS	Galladé	=	S	ZH	Lüscher	+	RL	GE	Rösti	+	V	BE
Amstutz	+	V	BE	Gasche	+	BD	BE	Lustenberger	P	CE	LU	Ruiz Rebecca	+	S	VD
Badran Jacqueline	+	S	ZH	Gasser	-	GL	GR	Mahrer	-	G	GE	Rusconi	+	V	TI
Barazzone	+	CE	GE	Geissbühler	+	V	BE	Maier Thomas	-	GL	ZH	Rutz Gregor	+	V	ZH
Bäumle	-	GL	ZH	Germanier	+	RL	VS	Maire Jacques-André	+	S	NE	Rytz Regula	-	G	BE
Bernasconi	=	S	GE	Giezendanner	+	V	AG	Markwalder	+	RL	BE	Schelbert	-	G	LU
Bertschy	-	GL	BE	Gilli	-	G	SG	Marra	+	S	VD	Schenker Silvia	=	S	BS
Binder	+	V	ZH	Girod	-	G	ZH	Masshardt	+	S	BE	Schibli	+	V	ZH
Birrer-Heimo	-	S	LU	Glanzmann	+	CE	LU	Matter	+	V	ZH	Schilliger	+	RL	LU
Böhni	-	GL	TG	Glättli	-	G	ZH	Meier-Schatz	+	CE	SG	Schmid	+	CE	SO
Borer	+	V	SO	Gmür	+	CE	SZ	Merlini	+	RL	TI	Schmid-Federer	+	CE	ZH
Bortoluzzi	+	V	ZH	Golay	+	V	GE	Miesch	+	V	BL	Schneeberger	+	RL	BL
Bourgeois	+	RL	FR	Gössi	+	RL	SZ	Moret	0	RL	VD	Schneider Schüttel	+	S	FR
Brand	+	V	GR	Graf Maya	-	G	BL	Mörgeli	+	V	ZH	Schneider-Schneiter	+	CE	BL
Brunner	+	V	SG	Graf-Litscher	+	S	TG	Moser	-	GL	ZH	Schwaab	+	S	VD
Büchel Roland	0	V	SG	Grin	+	V	VD	Müller Geri	-	G	AG	Schwander	+	V	SZ
Büchler Jakob	+	CE	SG	Gross Andreas	E	S	ZH	Müller Leo	+	CE	LU	Semadeni	+	S	GR
Bugnon	+	V	VD	Grossen Jürg	-	GL	BE	Müller Philipp	+	RL	AG	Sommaruga Carlo	-	S	GE
Bulliard	+	CE	FR	Grunder	+	BD	BE	Müller Thomas	+	V	SG	Stahl	+	V	ZH
Buttet	+	CE	VS	Gschwind	+	CE	JU	Müller Walter	+	RL	SG	Stamm	0	V	AG
Candinas	+	CE	GR	Guhl	+	BD	AG	Müller-Altarmatt	+	CE	SO	Steiert	+	S	FR
Carobbio Guscetti	-	S	TI	Gysi	=	S	SG	Munz	+	S	SH	Stolz	+	RL	BS
Caroni	+	RL	AR	Hadorn	-	S	SO	Mürli	+	V	LU	Streiff	0	CE	BE
Cassis	+	RL	TI	Haller	+	BD	BE	Näef	+	S	ZH	Thorens Goumaz	-	G	VD
Chevalley	-	GL	VD	Hardegger	+	S	ZH	Neiryneck	+	CE	VD	Tornare	-	S	GE
Chopard-Acklin	+	S	AG	Hassler	+	BD	GR	Nidegger	0	V	GE	Trede	-	G	BE
Clottu	+	V	NE	Hausamann	+	V	TG	Nordmann	+	S	VD	Tschäppät	+	S	BE
Darbellay	+	CE	VS	Heer	+	V	ZH	Noser	+	RL	ZH	Tschümperlin	-	S	SZ
de Buman	+	CE	FR	Heim	+	S	SO	Nussbaumer	+	S	BL	van Singer	-	G	VD
de Courten	+	V	BL	Herzog	+	V	TG	Pantani	+	V	TI	Veillon	+	V	VD
Derder	+	RL	VD	Hess Lorenz	+	BD	BE	Pardini	-	S	BE	Vischer Daniel	-	G	ZH
Egloff	+	V	ZH	Hiltpold	+	RL	GE	Parmelin	+	V	VD	Vitali	+	RL	LU
Eichenberger	+	RL	AG	Huber	+	RL	UR	Perrinjaquet	+	RL	NE	Vogler	+	CE	OW
Estermann	+	V	LU	Humbel	+	CE	AG	Pezzatti	+	RL	ZG	von Graffenried	-	G	BE
Fässler Daniel	+	CE	AI	Hurter Thomas	+	V	SH	Pfister Gerhard	+	CE	ZG	von Siebenthal	+	V	BE
Favre Laurent	+	RL	NE	Ingold	+	CE	ZH	Pieren	+	V	BE	Voruz	+	S	VD
Fehr Hans	+	V	ZH	Jans	+	S	BS	Piller Carrard	+	S	FR	Walter	+	V	TG
Fehr Jacqueline	+	S	ZH	Joder	0	V	BE	Portmann	+	RL	ZH	Walti Beat	+	RL	ZH
Feller	+	RL	VD	John-Calame	-	G	NE	Quadranti	+	BD	ZH	Wandfluh	+	V	BE
Feri Yvonne	=	S	AG	Jositsch	+	S	ZH	Quadri	+	V	TI	Wasserfallen	+	RL	BE
Fiala	+	RL	ZH	Keller Peter	+	V	NW	Regazzi	+	CE	TI	Weibel	-	GL	ZH
Fischer Roland	-	GL	LU	Kessler	-	GL	SG	Reimann Lukas	+	V	SG	Wermuth	-	S	AG
Flach	-	GL	AG	Kiener Nellen	-	S	BE	Reimann Maximilian	+	V	AG	Wobmann	+	V	SO
Flückiger Sylvia	+	V	AG	Killer Hans	+	V	AG	Reynard	+	S	VS	Ziörjen	+	BD	ZH

	Fraktion / Groupe / Gruppo	GL	CE	BD	G	RL	S	V	Tot.
+	Ja / oui / si		28	9		28	30	53	148
-	Nein / non / no	12			15		10		37
=	Enth. / abst. / ast.						5		5
E	Entschuldigt gem. Art. 57 Abs. 4 / excusé selon art. 57 al. 4 / scusato sec. art. 57 cps. 4						1		1
0	Hat nicht teilgenommen / n'a pas participé au vote / non ha partecipato al voto		2			2		4	8
P	Die Präsidentin/der Präsident stimmt nicht / La présidente/le président ne prend pas part aux votes		1						1

Bedeutung Ja / Signification du oui: Antrag der Mehrheit (Empfehlung auf Ablehnung der Initiative)

Bedeutung Nein / Signification du non: Antrag der Minderheit I Bäumle (Empfehlung auf Annahme der Initiative)

**Geschäft / Objet**

13.095-1 Energie- statt Mehrwertsteuer. Volksinitiative: Bundesbeschluss über die Volksinitiative «Energie- statt Mehrwertsteuer» (BBI 2013 9067)  
 Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie. Initiative populaire: Arrêté fédéral relatif à l'initiative populaire «Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie» (FF 2013 8131)

**Gegenstand / Objet du vote:**

Ordnungsantrag Galladé (Rückkommen auf die Abstimmung zu Art. 2)

**Abstimmung vom / Vote du: 25.09.2014 18:18:43**

Aebi Andreas	+	V	BE	Fluri	0	RL	SO	Knecht	+	V	AG	Rickli Natalie	+	V	ZH
Aebischer Matthias	0	S	BE	Français	0	RL	VD	Landolt	+	BD	GL	Riklin Kathy	+	CE	ZH
Aeschi Thomas	+	V	ZG	Frehner	+	V	BS	Lehmann	+	CE	BS	Rime	+	V	FR
Allemann	+	S	BE	Freysinger	+	V	VS	Leutenberger-Genève	-	G	GE	Ritter	+	CE	SG
Amarelle	+	S	VD	Fridez	+	S	JU	Leutenegger Oberholzer	+	S	BL	Romano	+	CE	TI
Amaudruz	+	V	GE	Friedl	+	S	SG	Lohr	+	CE	TG	Rossini	+	S	VS
Amherd	+	CE	VS	Galladé	+	S	ZH	Lüscher	+	RL	GE	Rösti	+	V	BE
Amstutz	+	V	BE	Gasche	+	BD	BE	Lustenberger	P	CE	LU	Ruiz Rebecca	+	S	VD
Badran Jacqueline	+	S	ZH	Gasser	+	GL	GR	Mahrer	+	G	GE	Rusconi	=	V	TI
Barazzone	+	CE	GE	Geissbühler	+	V	BE	Maier Thomas	-	GL	ZH	Rutz Gregor	+	V	ZH
Bäumle	+	GL	ZH	Germanier	+	RL	VS	Maire Jacques-André	+	S	NE	Rytz Regula	+	G	BE
Bernasconi	+	S	GE	Giezendanner	+	V	AG	Markwalder	+	RL	BE	Scheibel	+	G	LU
Bertschy	+	GL	BE	Gilli	+	G	SG	Marra	+	S	VD	Schenker Silvia	+	S	BS
Binder	=	V	ZH	Girod	+	G	ZH	Masshardt	+	S	BE	Schibli	-	V	ZH
Birrer-Heimo	+	S	LU	Glanzmann	+	CE	LU	Matter	+	V	ZH	Schilliger	-	RL	LU
Böhni	+	GL	TG	Glättli	+	G	ZH	Meier-Schatz	+	CE	SG	Schmid	+	CE	SO
Borer	+	V	SO	Gmür	+	CE	SZ	Merlini	+	RL	TI	Schmid-Federer	+	CE	ZH
Bortoluzzi	+	V	ZH	Golay	-	V	GE	Miesch	+	V	BL	Schneeberger	-	RL	BL
Bourgeois	+	RL	FR	Gössli	+	RL	SZ	Moret	0	RL	VD	Schneider Schüttel	+	S	FR
Brand	+	V	GR	Graf Maya	+	G	BL	Mörgeli	+	V	ZH	Schneider-Schneiter	+	CE	BL
Brunner	+	V	SG	Graf-Litscher	+	S	TG	Moser	+	GL	ZH	Schwaab	+	S	VD
Büchel Roland	+	V	SG	Grin	+	V	VD	Müller Geri	+	G	AG	Schwander	+	V	SZ
Büchler Jakob	+	CE	SG	Gross Andreas	E	S	ZH	Müller Leo	+	CE	LU	Semadeni	+	S	GR
Bugnon	+	V	VD	Grossen Jürg	+	GL	BE	Müller Philipp	+	RL	AG	Sommaruga Carlo	+	S	GE
Bulliard	0	CE	FR	Grunder	+	BD	BE	Müller Thomas	+	V	SG	Stahl	+	V	ZH
Buttet	=	CE	VS	Gschwind	+	CE	JU	Müller Walter	+	RL	SG	Stamm	+	V	AG
Candinas	+	CE	GR	Guhl	+	BD	AG	Müller-Altmet	+	CE	SO	Steiert	+	S	FR
Carobbio Guscetti	+	S	TI	Gysi	+	S	SG	Munz	+	S	SH	Stolz	+	RL	BS
Caroni	+	RL	AR	Hadorn	+	S	SO	Mürli	+	V	LU	Streiff	0	CE	BE
Cassis	+	RL	TI	Haller	0	BD	BE	Näef	+	S	ZH	Thorens Goumaz	+	G	VD
Chevalley	+	GL	VD	Hardegger	+	S	ZH	Neiryneck	+	CE	VD	Tornare	+	S	GE
Chopard-Acklin	+	S	AG	Hassler	+	BD	GR	Nidegger	0	V	GE	Trede	=	G	BE
Clottu	+	V	NE	Hausamann	+	V	TG	Nordmann	+	S	VD	Tschäppät	+	S	BE
Darbellay	+	CE	VS	Heer	-	V	ZH	Noser	=	RL	ZH	Tschümperlin	+	S	SZ
de Buman	+	CE	FR	Heim	+	S	SO	Nussbaumer	+	S	BL	van Singer	+	G	VD
de Courten	+	V	BL	Herzog	+	V	TG	Pantani	+	V	TI	Veillon	+	V	VD
Derder	+	RL	VD	Hess Lorenz	+	BD	BE	Pardini	+	S	BE	Vischer Daniel	+	G	ZH
Egloff	+	V	ZH	Hiltbold	+	RL	GE	Parmelin	+	V	VD	Vitali	=	RL	LU
Eichenberger	+	RL	AG	Huber	+	RL	UR	Perrinjaquet	-	RL	NE	Vogler	+	CE	OW
Estermann	+	V	LU	Humbel	+	CE	AG	Pezzatti	+	RL	ZG	von Graffenried	=	G	BE
Fässler Daniel	+	CE	AI	Hurter Thomas	+	V	SH	Pfister Gerhard	+	CE	ZG	von Siebenthal	+	V	BE
Favre Laurent	+	RL	NE	Ingold	0	CE	ZH	Pieren	=	V	BE	Voruz	+	S	VD
Fehr Hans	+	V	ZH	Jans	+	S	BS	Piller Carrard	+	S	FR	Walter	+	V	TG
Fehr Jacqueline	+	S	ZH	Joder	0	V	BE	Portmann	+	RL	ZH	Walti Beat	-	RL	ZH
Feller	+	RL	VD	John-Calame	+	G	NE	Quadranti	+	BD	ZH	Wandfluh	+	V	BE
Feri Yvonne	+	S	AG	Jositsch	+	S	ZH	Quadri	+	V	TI	Wasserfallen	-	RL	BE
Fiala	+	RL	ZH	Keller Peter	+	V	NW	Regazzi	+	CE	TI	Weibel	+	GL	ZH
Fischer Roland	+	GL	LU	Kessler	+	GL	SG	Reimann Lukas	+	V	SG	Wermuth	+	S	AG
Flach	=	GL	AG	Kiener Nellen	+	S	BE	Reimann Maximilian	+	V	AG	Wobmann	+	V	SO
Flückiger Sylvia	+	V	AG	Killer Hans	+	V	AG	Reynard	+	S	VS	Ziörjen	+	BD	ZH

	Fraktion / Groupe / Gruppo	GL	CE	BD	G	RL	S	V	Tot.
+	Ja / oui / si	10	26	8	12	20	44	49	169
-	Nein / non / no	1			1	5		3	10
=	Enth. / abst. / ast.	1	1		2	2		3	9
E	Entschuldigt gem. Art. 57 Abs. 4 / excusé selon art. 57 al. 4 / scusato sec. art. 57 cps. 4						1		1
0	Hat nicht teilgenommen / n'a pas participé au vote / non ha partecipato al voto		3	1		3	1	2	10
P	Die Präsidentin/der Präsident stimmt nicht / La présidente/le président ne prend pas part aux votes		1						1

Bedeutung Ja / Signification du oui: Zustimmung zum Ordnungsantrag

Bedeutung Nein / Signification du non: Ablehnung des Antrages

**Geschäft / Objet**

13.095-1 Energie- statt Mehrwertsteuer. Volksinitiative: Bundesbeschluss über die Volksinitiative «Energie- statt Mehrwertsteuer» (BBI 2013 9067)  
Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie. Initiative populaire: Arrêté fédéral relatif à l'initiative populaire «Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie» (FF 2013 8131)

**Gegenstand / Objet du vote:**

Art. 2

**Abstimmung vom / Vote du: 25.09.2014 18:20:02**

Aebi Andreas	+	V	BE	Fluri	0	RL	SO	Knecht	+	V	AG	Rickli Natalie	+	V	ZH
Aebischer Matthias	0	S	BE	Français	0	RL	VD	Landolt	+	BD	GL	Riklin Kathy	+	CE	ZH
Aeschi Thomas	+	V	ZG	Frehner	+	V	BS	Lehmann	+	CE	BS	Rime	+	V	FR
Allemann	+	S	BE	Freysinger	+	V	VS	Leuenberger-Genève	-	G	GE	Ritter	+	CE	SG
Amarelle	+	S	VD	Fridez	+	S	JU	Leutenegger Oberholzer	+	S	BL	Romano	+	CE	TI
Amadruz	+	V	GE	Friedl	+	S	SG	Lohr	+	CE	TG	Rossini	+	S	VS
Amherd	+	CE	VS	Galladé	+	S	ZH	Lüscher	+	RL	GE	Rösti	+	V	BE
Amstutz	+	V	BE	Gasche	+	BD	BE	Lustenberger	P	CE	LU	Ruiz Rebecca	+	S	VD
Badran Jacqueline	=	S	ZH	Gasser	-	GL	GR	Mahrer	-	G	GE	Rusconi	+	V	TI
Barazzone	+	CE	GE	Geissbühler	+	V	BE	Maier Thomas	-	GL	ZH	Rutz Gregor	+	V	ZH
Bäumle	-	GL	ZH	Germanier	+	RL	VS	Maire Jacques-André	+	S	NE	Rytz Regula	-	G	BE
Bernasconi	+	S	GE	Giezendanner	+	V	AG	Markwalder	+	RL	BE	Schelbert	-	G	LU
Bertschy	-	GL	BE	Gilli	-	G	SG	Marra	+	S	VD	Schenker Silvia	+	S	BS
Binder	+	V	ZH	Girod	-	G	ZH	Masshardt	+	S	BE	Schibli	+	V	ZH
Birrer-Heimo	+	S	LU	Glanzmann	+	CE	LU	Matter	+	V	ZH	Schilliger	+	RL	LU
Böhni	-	GL	TG	Glättli	-	G	ZH	Meier-Schatz	+	CE	SG	Schläfli	+	CE	SO
Borer	+	V	SO	Gmür	+	CE	SZ	Merlini	+	RL	TI	Schmid-Federer	+	CE	ZH
Bortoluzzi	+	V	ZH	Golay	+	V	GE	Miesch	+	V	BL	Schneeberger	+	RL	BL
Bourgeois	+	RL	FR	Gössi	+	RL	SZ	Moret	0	RL	VD	Schneider Schüttel	+	S	FR
Brand	+	V	GR	Graf Maya	-	G	BL	Mörgeli	+	V	ZH	Schneider-Schneiter	+	CE	BL
Brunner	+	V	SG	Graf-Litscher	+	S	TG	Moser	-	GL	ZH	Schwaab	+	S	VD
Büchel Roland	+	V	SG	Grin	+	V	VD	Müller Geri	-	G	AG	Schwander	+	V	SZ
Büchler Jakob	+	CE	SG	Gross Andreas	E	S	ZH	Müller Leo	+	CE	LU	Semadeni	+	S	GR
Bugnon	+	V	VD	Grossen Jürg	-	GL	BE	Müller Philipp	+	RL	AG	Sommaruga Carlo	+	S	GE
Bulliard	0	CE	FR	Grunder	+	BD	BE	Müller Thomas	+	V	SG	Stahl	+	V	ZH
Buttet	+	CE	VS	Gschwind	+	CE	JU	Müller Walter	+	RL	SG	Stamm	+	V	AG
Candinas	+	CE	GR	Guhl	+	BD	AG	Müller-Altarmatt	+	CE	SO	Steiert	+	S	FR
Carobbio Guscetti	+	S	TI	Gysi	+	S	SG	Munz	+	S	SH	Stolz	+	RL	BS
Caroni	+	RL	AR	Hadorn	+	S	SO	Mürli	+	V	LU	Streiff	0	CE	BE
Cassis	+	RL	TI	Haller	0	BD	BE	Näef	+	S	ZH	Thorens Goumaz	-	G	VD
Chevalley	-	GL	VD	Hardegger	+	S	ZH	Neiryneck	+	CE	VD	Tornare	+	S	GE
Chopard-Acklin	+	S	AG	Hassler	+	BD	GR	Nidegger	0	V	GE	Trede	-	G	BE
Clottu	+	V	NE	Hausammann	+	V	TG	Nordmann	+	S	VD	Tschäppät	+	S	BE
Darbellay	+	CE	VS	Heer	+	V	ZH	Noser	+	RL	ZH	Tschümperlin	+	S	SZ
de Buman	+	CE	FR	Heim	+	S	SO	Nussbaumer	+	S	BL	van Singer	-	G	VD
de Courten	+	V	BL	Herzog	+	V	TG	Pantani	+	V	TI	Veillon	+	V	VD
Derder	+	RL	VD	Hess Lorenz	+	BD	BE	Pardini	+	S	BE	Vischer Daniel	-	G	ZH
Egloff	+	V	ZH	Hiltpold	+	RL	GE	Parmelin	+	V	VD	Vitali	+	RL	LU
Eichenberger	+	RL	AG	Huber	+	RL	UR	Perrinjaquet	+	RL	NE	Vogler	+	CE	OW
Estermann	+	V	LU	Humbel	+	CE	AG	Pezzatti	+	RL	ZG	von Graffenried	-	G	BE
Fässler Daniel	+	CE	AI	Hurter Thomas	+	V	SH	Pfister Gerhard	+	CE	ZG	von Siebenthal	+	V	BE
Favre Laurent	+	RL	NE	Ingold	0	CE	ZH	Pieren	+	V	BE	Voruz	+	S	VD
Fehr Hans	+	V	ZH	Jans	+	S	BS	Piller Carrard	+	S	FR	Walter	+	V	TG
Fehr Jacqueline	+	S	ZH	Joder	0	V	BE	Portmann	+	RL	ZH	Walti Beat	+	RL	ZH
Feller	+	RL	VD	John-Calame	-	G	NE	Quadranti	+	BD	ZH	Wandfluh	+	V	BE
Feri Yvonne	+	S	AG	Jositsch	+	S	ZH	Quadri	+	V	TI	Wasserfallen	+	RL	BE
Fiala	+	RL	ZH	Keller Peter	+	V	NW	Regazzi	+	CE	TI	Weibel	-	GL	ZH
Fischer Roland	-	GL	LU	Kessler	-	GL	SG	Reimann Lukas	+	V	SG	Wermuth	+	S	AG
Flach	-	GL	AG	Kiener Nellen	+	S	BE	Reimann Maximilian	+	V	AG	Wobmann	+	V	SO
Flückiger Sylvia	+	V	AG	Killer Hans	+	V	AG	Reynard	+	S	VS	Ziörjen	+	BD	ZH

	Fraktion / Groupe / Gruppo	GL	CE	BD	G	RL	S	V	Tot.
+ Ja / oui / si			27	8		27	43	55	160
- Nein / non / no		12			15				27
= Enth. / abst. / ast.							1		1
E Entschuldigt gem. Art. 57 Abs. 4 / excusé selon art. 57 al. 4 / scusato sec. art. 57 cps. 4							1		1
0 Hat nicht teilgenommen / n'a pas participé au vote / non ha partecipato al voto			3	1		3	1	2	10
P Die Präsidentin/der Präsident stimmt nicht / La présidente/le président ne prend pas part aux votes			1						1

Bedeutung Ja / Signification du oui: Antrag der Mehrheit (Empfehlung auf Ablehnung der Initiative)

Bedeutung Nein / Signification du non: Antrag der Minderheit I Bäumle (Empfehlung auf Annahme der Initiative)



## STÄNDERAT

Abstimmungsprotokoll

## CONSEIL DES ETATS

Procès-verbal de vote

**Geschäft / Objet:**

13.095-1 Energie- statt Mehrwertsteuer. Volksinitiative

Bundesbeschluss über die Volksinitiative «Energie- statt Mehrwertsteuer» (BBI 2013 9067)

Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie. Initiative populaire

Arrêté fédéral relatif à l'initiative populaire «Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie» (FF 2013 8131)

Imposta sull'energia invece dell'IVA. Iniziativa popolare

Decreto federale concernente l'iniziativa popolare «Imposta sull'energia invece dell'IVA» (FF 2013 7789)

**Gegenstand / Objet du vote:** Schlussabstimmung**Abstimmung vom / Vote du:** 26.09.2014 08:39:27

Abate	Fabio	+	TI
Altherr	Hans	+	AR
Baumann	Isidor	+	UR
Berberat	Didier	+	NE
Bieri	Peter	+	ZG
Bischof	Pirmin	+	SO
Bischofberger	Ivo	+	AI
Bruderer Wyss	Pascale	+	AG
Comte	Raphaël	+	NE
Cramer	Robert	-	GE
Diener Lenz	Verena	-	ZH
Eberle	Roland	+	TG
Eder	Joachim	+	ZG
Egerszegi-Obrist	Christine	+	AG
Engler	Stefan	+	GR
Fetz	Anita	+	BS
Föhn	Peter	+	SZ
Fournier	Jean-René	+	VS
Germann	Hannes	P	SH
Graber	Konrad	+	LU
Gutzwiller	Felix	+	ZH
Häberli-Koller	Brigitte	+	TG
Hêche	Claude	+	JU

Hefti	Thomas	+	GL
Hess	Hans	+	OW
Hösli	Werner	+	GL
Imoberdorf	René	+	VS
Janiak	Claude	+	BL
Keller-Sutter	Karin	+	SG
Kuprecht	Alex	+	SZ
Levrat	Christian	+	FR
Lombardi	Filippo	+	TI
Luginbühl	Werner	+	BE
Maury Pasquier	Liliane	+	GE
Minder	Thomas	=	SH
Niederberger	Paul	+	NW
Rechsteiner	Paul	+	SG
Recordon	Luc	=	VD
Savary	Géraldine	+	VD
Schmid	Martin	+	GR
Schwaller	Urs	+	FR
Seydoux-Christe	Anne	+	JU
Stadler	Markus	-	UR
Stöckli	Hans	+	BE
Theiler	Georges	+	LU
Zanetti	Roberto	+	SO

Legende	Tot.
+ Ja / oui / si	40
- Nein / non / no	3
= Enth. / abst. / ast.	2
E Entschuldigt gem. Art. 44a Abs. 6 GRS / excusé sel. art. 44a al. 6 RCE / scusato se. art. 44a cpv. 6 RCS	0
0 Hat nicht teilgenommen / n'a pas participé au vote / non ha partecipato al voto	0
P Die Präsidentin/der Präsident stimmt nicht / La présidente/le président ne prend pas part au vote / La/il presidente non partecipa al voto	1

Bedeutung Ja / Signification du oui:

Annahme des Bundesbeschlusses

Bedeutung Nein / Signification du non:

Ablehnung

**Geschäft / Objet**

13.095-1 Energie- statt Mehrwertsteuer. Volksinitiative: Bundesbeschluss über die Volksinitiative «Energie- statt Mehrwertsteuer» (BBI 2013 9067)  
Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie. Initiative populaire: Arrêté fédéral relatif à l'initiative populaire «Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie» (FF 2013 8131)

**Gegenstand / Objet du vote:**

Schlussabstimmung

**Abstimmung vom / Vote du:** 26.09.2014 08:52:17

Aebi Andreas	+	V	BE	Fluri	+	RL	SO	Knecht	+	V	AG	Rickli Natalie	+	V	ZH
Aebischer Matthias	+	S	BE	Français	+	RL	VD	Landolt	+	BD	GL	Riklin Kathy	+	CE	ZH
Aeschi Thomas	+	V	ZG	Frehner	+	V	BS	Lehmann	+	CE	BS	Rime	+	V	FR
Allemann	+	S	BE	Freysinger	+	V	VS	Leuenberger-Genève	-	G	GE	Ritter	+	CE	SG
Amarelle	+	S	VD	Fridez	+	S	JU	Leutenegger Oberholzer	+	S	BL	Romano	+	CE	TI
Amaudruz	+	V	GE	Friedl	+	S	SG	Lohr	+	CE	TG	Rossini	+	S	VS
Amherd	+	CE	VS	Galladé	+	S	ZH	Lüscher	+	RL	GE	Rösti	+	V	BE
Amstutz	+	V	BE	Gasche	+	BD	BE	Lustenberger	P	CE	LU	Ruiz Rebecca	+	S	VD
Badran Jacqueline	+	S	ZH	Gasser	-	GL	GR	Mahrer	-	G	GE	Rusconi	+	V	TI
Barazzone	+	CE	GE	Geissbühler	+	V	BE	Maier Thomas	-	GL	ZH	Rutz Gregor	+	V	ZH
Bäumle	-	GL	ZH	Germanier	+	RL	VS	Maire Jacques-André	+	S	NE	Rytz Regula	-	G	BE
Bernasconi	+	S	GE	Giezendanner	+	V	AG	Markwalder	+	RL	BE	Schelbert	-	G	LU
Bertschy	-	GL	BE	Gilli	-	G	SG	Marra	+	S	VD	Schenker Silvia	+	S	BS
Binder	+	V	ZH	Girod	-	G	ZH	Masshardt	+	S	BE	Schibli	+	V	ZH
Birrer-Heimo	+	S	LU	Glanzmann	+	CE	LU	Matter	+	V	ZH	Schilliger	+	RL	LU
Böhni	-	GL	TG	Glättli	-	G	ZH	Meier-Schatz	+	CE	SG	Schmid	+	CE	SO
Borer	+	V	SO	Gmür	+	CE	SZ	Merlini	+	RL	TI	Schmid-Federer	+	CE	ZH
Bortoluzzi	+	V	ZH	Golay	+	V	GE	Miesch	+	V	BL	Schneeberger	+	RL	BL
Bourgeois	+	RL	FR	Gössi	+	RL	SZ	Moret	+	RL	VD	Schneider Schüttel	+	S	FR
Brand	+	V	GR	Graf Maya	-	G	BL	Mörgeli	+	V	ZH	Schneider-Schneiter	+	CE	BL
Brunner	+	V	SG	Graf-Litscher	+	S	TG	Moser	-	GL	ZH	Schwaab	+	S	VD
Büchel Roland	+	V	SG	Grin	+	V	VD	Müller Geri	-	G	AG	Schwander	+	V	SZ
Büchler Jakob	+	CE	SG	Gross Andreas	+	S	ZH	Müller Leo	+	CE	LU	Semadeni	+	S	GR
Bugnon	+	V	VD	Grossen Jürg	-	GL	BE	Müller Philipp	+	RL	AG	Sommaruga Carlo	+	S	GE
Bulliard	+	CE	FR	Grunder	+	BD	BE	Müller Thomas	+	V	SG	Stahl	+	V	ZH
Buttet	+	CE	VS	Gschwind	+	CE	JU	Müller Walter	+	RL	SG	Stamm	+	V	AG
Candinas	+	CE	GR	Guhl	+	BD	AG	Müller-Altmet	+	CE	SO	Steiert	+	S	FR
Carobbio Guscetti	+	S	TI	Gysi	+	S	SG	Munz	+	S	SH	Stolz	+	RL	BS
Caroni	+	RL	AR	Hadorn	+	S	SO	Mürli	+	V	LU	Streiff	0	CE	BE
Cassis	+	RL	TI	Haller	+	BD	BE	Naef	+	S	ZH	Thorens Goumaz	-	G	VD
Chevalley	-	GL	VD	Hardegger	+	S	ZH	Neiryneck	+	CE	VD	Tornare	+	S	GE
Chopard-Acklin	+	S	AG	Hassler	+	BD	GR	Nidegger	+	V	GE	Trede	-	G	BE
Clottu	+	V	NE	Hausammann	+	V	TG	Nordmann	+	S	VD	Tschäppät	+	S	BE
Darbellay	+	CE	VS	Heer	+	V	ZH	Noser	+	RL	ZH	Tschümperlin	+	S	SZ
de Buman	+	CE	FR	Heim	+	S	SO	Nussbaumer	+	S	BL	van Singer	-	G	VD
de Courten	+	V	BL	Herzog	+	V	TG	Pantani	+	V	TI	Veillon	+	V	VD
Derder	+	RL	VD	Hess Lorenz	+	BD	BE	Pardini	+	S	BE	Vischer Daniel	-	G	ZH
Egloff	+	V	ZH	Hiltpold	+	RL	GE	Parmelin	+	V	VD	Vitali	+	RL	LU
Eichenberger	+	RL	AG	Huber	+	RL	UR	Perrinjaquet	+	RL	NE	Vogler	+	CE	OW
Estermann	+	V	LU	Humbel	+	CE	AG	Pezzatti	+	RL	ZG	von Graffenried	-	G	BE
Fässler Daniel	+	CE	AI	Hurter Thomas	+	V	SH	Pfister Gerhard	+	CE	ZG	von Siebenthal	+	V	BE
Favre Laurent	+	RL	NE	Ingold	+	CE	ZH	Pieren	+	V	BE	Voruz	+	S	VD
Fehr Hans	+	V	ZH	Jans	+	S	BS	Piller Carrard	+	S	FR	Walter	+	V	TG
Fehr Jacqueline	+	S	ZH	Joder	+	V	BE	Portmann	+	RL	ZH	Walti Beat	+	RL	ZH
Feller	+	RL	VD	John-Calame	-	G	NE	Quadranti	+	BD	ZH	Wandfluh	+	V	BE
Feri Yvonne	+	S	AG	Jositsch	+	S	ZH	Quadri	+	V	TI	Wasserfallen	+	RL	BE
Fiala	+	RL	ZH	Keller Peter	+	V	NW	Regazzi	+	CE	TI	Weibel	-	GL	ZH
Fischer Roland	-	GL	LU	Kessler	-	GL	SG	Reimann Lukas	+	V	SG	Wermuth	+	S	AG
Flach	-	GL	AG	Kiener Nellen	+	S	BE	Reimann Maximilian	+	V	AG	Wobmann	+	V	SO
Flückiger Sylvia	+	V	AG	Killer Hans	+	V	AG	Reynard	+	S	VS	Ziörjen	+	BD	ZH

	Fraktion / Groupe / Gruppo	GL	CE	BD	G	RL	S	V	Tot.
+ Ja / oui / si			29	9		30	46	57	171
- Nein / non / no		12			15				27
= Enth. / abst. / ast.									0
0 Hat nicht teilgenommen / n'a pas participé au vote / non ha partecipato al voto			1						1
P Die Präsidentin/der Präsident stimmt nicht / La présidente/le président ne prend pas part aux votes			1						1

Bedeutung Ja / Signification du oui: Annahme der Vorlage  
Bedeutung Nein / Signification du non: Ablehnung der Vorlage

# Bundesbeschluss über die Volksinitiative «Energie- statt Mehrwertsteuer»

vom 26. September 2014

---

*Die Bundesversammlung der Schweizerischen Eidgenossenschaft,  
gestützt auf Artikel 139 Absatz 5 der Bundesverfassung<sup>1</sup>,  
nach Prüfung der am 17. Dezember 2012<sup>2</sup> eingereichten Volksinitiative  
«Energie- statt Mehrwertsteuer»,  
nach Einsicht in die Botschaft des Bundesrates vom 20. November 2013<sup>3</sup>,  
beschliesst:*

## Art. 1

<sup>1</sup> Die Volksinitiative vom 17. Dezember 2012 «Energie- statt Mehrwertsteuer» ist gültig und wird Volk und Ständen zur Abstimmung unterbreitet.

<sup>2</sup> Sie lautet:

### I

Die Bundesverfassung wird wie folgt geändert:

#### *Art. 130a (neu)* Energiesteuer

<sup>1</sup> Der Bund kann auf der Einfuhr und der inländischen Erzeugung nicht erneuerbarer Energie eine Steuer erheben. Wird die Energie ausgeführt, so wird die Steuer zurückerstattet. Die Steuer wird pro Kilowattstunde Primärenergie bemessen.

<sup>2</sup> Das Gesetz kann zur Vermeidung wesentlicher Wettbewerbsverzerrungen die Besteuerung der grauen Energie vorsehen.

<sup>3</sup> Der Steuersatz wird so festgelegt, dass der Steuerertrag einem festen Prozentsatz des Bruttoinlandproduktes entspricht.

<sup>4</sup> Für die einzelnen Energieträger können aufgrund ihrer ökologischen Gesamtbilanz unterschiedliche Steuersätze festgelegt werden.

<sup>5</sup> Das Gesetz kann zur Vermeidung wesentlicher Wettbewerbsverzerrungen und zur Vereinfachung der Steuererhebung Ausnahmen von einer vollumfänglichen Besteuerung festlegen.

<sup>1</sup> SR 101

<sup>2</sup> BBl 2013 617

<sup>3</sup> BBl 2013 9025

<sup>6</sup> Ist wegen der Entwicklung des Altersaufbaus die Finanzierung der Alters-, Hinterlassenen- und Invalidenversicherung nicht mehr gewährleistet, so können höchstens 13,1 Prozent des Steuerertrags dafür verwendet werden.

<sup>7</sup> 5 Prozent des nicht zweckgebundenen Ertrags werden für die Prämienverbilligung in der Krankenversicherung zugunsten unterer Einkommensschichten verwendet, sofern nicht durch Gesetz eine andere Verwendung zur Entlastung unterer Einkommensschichten festgelegt wird.

## II

Die Übergangsbestimmungen der Bundesverfassung werden wie folgt geändert:

*Art. 196 Ziff. 3 Abs. 2 Bst. e<sup>bis</sup> (neu)*

*3. Übergangsbestimmung zu Art. 87 (Eisenbahnen und weitere Verkehrsträger)*

<sup>2</sup> Der Bundesrat kann zur Finanzierung der Eisenbahngrossprojekte:

e<sup>bis</sup>. 1,5 Prozent des Ertrags der Energiesteuer nach Artikel 130a verwenden;

*Art. 197 Ziff. 9<sup>A</sup> (neu)*

*9. Übergangsbestimmung zu Art. 130a (Energiesteuer)*

<sup>1</sup> Mit Inkrafttreten der Gesetzgebung zu Artikel 130a, spätestens jedoch am 31. Dezember des fünften Jahres nach dessen Annahme:

- a. werden die Artikel 130, 196 Ziffer 3 Absatz 2 Buchstabe e und 196 Ziffer 14 aufgehoben;
- b. wird Artikel 134 wie folgt geändert:

*Art. 134*            **Ausschluss kantonaler und kommunaler Besteuerung**

<sup>1</sup> Was die Bundesgesetzgebung als Gegenstand der besonderen Verbrauchssteuern, der Stempelsteuer und der Verrechnungssteuer bezeichnet oder für steuerfrei erklärt, dürfen die Kantone und Gemeinden nicht mit gleichartigen Steuern belasten.

<sup>2</sup> Der feste Prozentsatz des Bruttoinlandproduktes in Artikel 130a Absatz 3 wird so festgelegt, dass der Ertrag der Energiesteuer dem durchschnittlichen Ertrag der Mehrwertsteuer in den letzten fünf Jahren vor ihrer Aufhebung entspricht.

<sup>3</sup> Tritt die Gesetzgebung zu Artikel 130a nicht spätestens am 1. Januar des sechsten Jahres nach dessen Annahme in Kraft, so regelt der Bundesrat die Einzelheiten.

<sup>4</sup> Die endgültige Ziffer dieser Übergangsbestimmung wird nach der Volksabstimmung von der Bundeskanzlei festgelegt.

**Art. 2**

Die Bundesversammlung empfiehlt Volk und Ständen, die Initiative abzulehnen.

Ständerat, 26. September 2014

Der Präsident: Hannes Germann

Die Sekretärin: Martina Buol

Nationalrat, 26. September 2014

Der Präsident: Ruedi Lustenberger

Der Sekretär: Pierre-Hervé Freléchoz

# Arrêté fédéral relatif à l'initiative populaire «Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie»

du 26 septembre 2014

---

*L'Assemblée fédérale de la Confédération suisse,*

vu l'art. 139, al. 5, de la Constitution<sup>1</sup>,

vu l'initiative populaire «Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie» déposée le 17 décembre 2012<sup>2</sup>,

vu le message du Conseil fédéral du 20 novembre 2013<sup>3</sup>,

*arrête:*

## Art. 1

<sup>1</sup> L'initiative populaire du 17 décembre 2012 «Remplacer la taxe sur la valeur ajoutée par une taxe sur l'énergie» est valable et sera soumise au vote du peuple et des cantons.

<sup>2</sup> Elle a la teneur suivante:

### I

La Constitution est modifiée comme suit:

*Art. 130a (nouveau)           Taxe sur l'énergie*

<sup>1</sup> La Confédération peut prélever une taxe sur les énergies non renouvelables importées et les énergies non renouvelables produites en Suisse. Si l'énergie est exportée, la taxe est remboursée. La taxe est calculée par kilowattheure (kWh) d'énergie primaire.

<sup>2</sup> Aux fins de prévenir de graves distorsions de concurrence, la loi peut prévoir une taxe sur l'énergie grise.

<sup>3</sup> Le taux de la taxe est fixé de sorte que son produit corresponde à un pourcentage déterminé du produit intérieur brut.

<sup>4</sup> Chaque agent énergétique peut être assujéti à un taux différent en fonction de son bilan écologique global.

<sup>1</sup> RS 101

<sup>2</sup> FF 2013 571

<sup>3</sup> FF 2013 8089

<sup>5</sup> Aux fins de prévenir des distorsions de concurrence graves et de simplifier la perception de la taxe, la loi peut prévoir des exceptions au prélèvement de la totalité de la taxe.

<sup>6</sup> Si, par suite de l'évolution de la pyramide des âges, le financement de l'assurance-vieillesse, survivants et invalidité n'est plus assuré, 13,1 % au plus du produit de la taxe sur l'énergie peuvent y être affectés.

<sup>7</sup> 5 % du produit non affecté de la taxe sont employés à la réduction des primes de l'assurance-maladie en faveur des classes de revenus inférieurs, à moins que la loi n'attribue ce montant à une autre utilisation en faveur de ces classes.

## II

Les dispositions transitoires de la Constitution sont modifiées comme suit:

*Art. 196, ch. 3, al. 2, let. e<sup>bis</sup> (nouvelle)*

*3. Disposition transitoire ad art. 87 (transports)*

<sup>2</sup> Pour financer les grands projets ferroviaires, le Conseil fédéral peut:

e<sup>bis</sup>. utiliser 1,5 % du produit de la taxe sur l'énergie visée à l'art. 130a;

*Art. 197, ch. 9<sup>A</sup> (nouveau)*

*9. Disposition transitoire ad art. 130a (taxe sur l'énergie)*

<sup>1</sup> Dès l'entrée en vigueur de la législation relative à l'art. 130a, mais au plus tard le 31 décembre de la cinquième année qui suit l'acceptation de celui-ci:

a. les art. 130, 196, ch. 3, al. 2, let. e et 196, ch. 14 sont abrogés;

b. l'art. 134 est modifié comme suit:

*Art. 134* Exclusion d'impôts cantonaux et communaux

<sup>1</sup> Les objets que la législation fédérale soumet à des impôts à la consommation spéciaux, au droit de timbre ou à l'impôt anticipé ou qu'elle déclare exonérés ne peuvent être soumis par les cantons et les communes à un impôt du même genre.

<sup>2</sup> Le pourcentage déterminé du produit intérieur brut selon l'art. 130a, al. 3 est fixé de sorte que le produit de la taxe sur l'énergie corresponde au produit moyen de la taxe sur la valeur ajoutée des cinq années qui ont immédiatement précédé sa suppression.

<sup>3</sup> Si la législation relative à l'art. 130a n'entre pas en vigueur au plus tard le 1<sup>er</sup> janvier de la sixième année qui suit l'acceptation de celui-ci, le Conseil fédéral règle les modalités.

<sup>4</sup> Le numéro définitif de la présente disposition transitoire sera fixé par la Chancellerie fédérale après le scrutin.

**Art. 2**

L'Assemblée fédérale recommande au peuple et aux cantons de rejeter l'initiative.

Conseil des Etats, 26 septembre 2014

Le président: Hannes Germann

La secrétaire: Martina Buol

Conseil national, 26 septembre 2014

Le président: Ruedi Lustenberger

Le secrétaire: Pierre-Hervé Freléchoz

## Decreto federale concernente l'iniziativa popolare «Imposta sull'energia invece dell'IVA»

del 26 settembre 2014

---

*L'Assemblea federale della Confederazione Svizzera,*

visto l'articolo 139 capoverso 5 della Costituzione federale<sup>1</sup>;  
esaminata l'iniziativa popolare «Imposta sull'energia invece dell'IVA»,  
depositata il 17 dicembre 2012<sup>2</sup>;  
visto il messaggio del Consiglio federale del 20 novembre 2013<sup>3</sup>,  
*decreta:*

### Art. 1

<sup>1</sup> L'iniziativa popolare del 17 dicembre 2012 «Imposta sull'energia invece dell'IVA» è valida ed è sottoposta al voto del Popolo e dei Cantoni.

<sup>2</sup> L'iniziativa ha il tenore seguente:

I

La Costituzione federale è modificata come segue:

*Art. 130a (nuovo) Imposta sull'energia*

<sup>1</sup> La Confederazione può riscuotere un'imposta sull'importazione e la produzione in Svizzera di energia non rinnovabile. Se l'energia è esportata, l'imposta viene restituita. L'imposta è calcolata per chilowattora di energia primaria.

<sup>2</sup> Al fine di evitare distorsioni considerevoli della concorrenza, la legge può prevedere un'imposta sull'energia grigia.

<sup>3</sup> L'aliquota dell'imposta è determinata in modo che il gettito dell'imposta corrisponda a una percentuale fissa del prodotto interno lordo.

<sup>4</sup> Ogni vettore energetico può essere assoggettato a un'aliquota diversa in funzione del suo bilancio ecologico globale.

<sup>5</sup> Al fine di evitare distorsioni considerevoli della concorrenza e semplificare la riscossione dell'imposta, la legge può prevedere eccezioni a un'imposizione integrale.

<sup>1</sup> RS 101

<sup>2</sup> FF 2013 553

<sup>3</sup> FF 2013 7747

<sup>6</sup> Se, a causa dell'evolversi della piramide delle età, il finanziamento dell'assicurazione vecchiaia, superstiti e invalidità non fosse più garantito, il 13,1 per cento al massimo del gettito d'imposta può essere impiegato a tal fine.

<sup>7</sup> Il 5 per cento del gettito d'imposta la cui destinazione non è vincolata è impiegato per la riduzione dei premi dell'assicurazione malattie a favore delle classi di reddito inferiori, per quanto non si stabilisca per legge un'altra utilizzazione volta a sgravare queste classi di reddito.

## II

Le disposizioni transitorie della Costituzione federale sono modificate come segue:

*Art. 196 n. 3 cpv. 2 lett. e<sup>bis</sup> (nuova)*

*3. Disposizione transitoria dell'art. 87 (Ferrovie e altri mezzi di trasporto)*

<sup>2</sup> Per finanziare i grandi progetti ferroviari il Consiglio federale può:

- e<sup>bis</sup>. utilizzare l'1,5 per cento del gettito dell'imposta sull'energia di cui all'articolo 130a;

*Art. 197 n. 9<sup>a</sup> (nuovo)*

*9. Disposizione transitoria dell'art. 130a (Imposta sull'energia)*

<sup>1</sup> All'entrata in vigore della legislazione relativa all'articolo 130a, ma al più tardi il 31 dicembre del quinto anno seguente l'accettazione dello stesso:

- a. gli articoli 130, 196 numero 3 capoverso 2 lettera e nonché 196 numero 14 sono abrogati;
- b. l'articolo 134 è modificato come segue:

*Art. 134*            Esclusione dell'imposizione cantonale e comunale

<sup>1</sup> Ciò che la legislazione federale sottomette alle imposte speciali di consumo, alla tassa di bollo e all'imposta preventiva, o che dichiara esente da queste imposte, non può essere gravato da imposte dello stesso genere da parte dei Cantoni e dei Comuni.

<sup>2</sup> La percentuale fissa del prodotto interno lordo di cui all'articolo 130a capoverso 3 è stabilita in modo che il gettito dell'imposta sull'energia corrisponda al gettito medio dell'imposta sul valore aggiunto dei cinque anni precedenti la soppressione della stessa.

<sup>3</sup> Se la legislazione relativa all'articolo 130a non entra in vigore al più tardi il 1° gennaio del sesto anno seguente l'accettazione dello stesso, il Consiglio federale disciplina i particolari.

<sup>4</sup> Il numero definitivo della presente disposizione transitoria sarà stabilito dalla Cancelleria federale dopo la votazione popolare.

**Art. 2**

L'Assemblea federale raccomanda al Popolo e ai Cantoni di respingere l'iniziativa.

Consiglio degli Stati, 26 settembre 2014

Il presidente: Hannes Germann

La segretaria: Martina Buol

Consiglio nazionale, 26 settembre 2014

Il presidente: Ruedi Lustenberger

Il segretario: Pierre-Hervé Freléchoz