



Agosto 2020

---

## **Modifica della legge sull'asilo**

**17.423**

**Iniziativa parlamentare**

**Obbligo di collaborare dei richiedenti l'asilo  
e possibilità di controllare i loro cellulari.**

**Progetto preliminare e rapporto esplicativo  
della Commissione delle istituzioni politiche  
del Consiglio nazionale**

Rapporto sui risultati della procedura  
di consultazione

---

## Compendio

*Se l'identità delle persone richiedenti l'asilo non può essere verificata per mancanza di documenti, la procedura di asilo e di allontanamento viene rallentata. La Commissione delle istituzioni politiche del Consiglio nazionale (CIP-N) considera l'analisi di supporti mobili di dati, come telefoni cellulari o tablet, un metodo efficace per acquisire informazioni sull'identità di una persona. Questo metodo per l'accertamento dell'identità viene già utilizzato in altri Stati. La CIP-N propone pertanto di adeguare la legge sull'asilo affinché alla Segreteria di Stato della migrazione (SEM) vengano conferite competenze più ampie per controllare i supporti mobili di dati ai fini dell'accertamento dell'identità. L'obbligo di collaborare dei richiedenti l'asilo viene quindi esteso anche a questo ambito.*

*La CIP-N ha posto in consultazione il relativo progetto dall'20 febbraio al 4 giugno 2020. Complessivamente sono giunti 53 pareri, di cui la maggior parte favorevoli al principio della modifica. Fra i riscontri critici si sostiene che l'analisi di supporti mobili di dati costituisce una grave ingerenza nei diritti fondamentali di una persona. Quanto proposto sarebbe quindi sproporzionato in considerazione di tale ingerenza ma anche dal profilo dei costi e del rapporto fra costi e benefici. Le basi legali sono considerate insufficienti anche per quanto concerne, in particolare, l'impiego di dati personali di terzi. Sul fronte opposto, alcuni partecipanti alla consultazione auspicerebbero invece modifiche più incisive. Soprattutto taluni Cantoni chiedono che sia prevista la confisca dei supporti elettronici di dati.*

## **Indice**

|  |    |
|--|----|
| 1. Situazione iniziale .....                 | 4  |
| 2. Contenuto del rapporto sui risultati..... | 4  |
| 3. Principali risultati .....                | 5  |
| 3.1 Cantoni.....                             | 5  |
| 3.2 Partiti.....                             | 8  |
| 3.4 Altre cerchie interessate .....          | 11 |
| Allegato.....                                | 15 |
| Elenco dei partecipanti.....                 | 15 |

## 1. Situazione iniziale

L'iniziativa parlamentare depositata il 17 marzo 2017 dal consigliere nazionale Gregor Rutz prevede una modifica della legge sull'asilo affinché i richiedenti l'asilo siano obbligati a consegnare i supporti mobili di dati qualora la loro identità non possa essere accertata in altro modo. Alle autorità competenti viene conferita la competenza di esaminare i supporti consegnati. La Commissione delle istituzioni politiche del Consiglio nazionale (CIP-N) ha dato seguito all'iniziativa il 1° febbraio 2018. Il 21 giugno 2018 la Commissione delle istituzioni politiche del Consiglio degli Stati ha aderito alla decisione della sua omologa.

L'20 febbraio 2020 la CIP-N ha aperto la consultazione relativa a un progetto preliminare in adempimento dell'iniziativa parlamentare «17.423 n. l. Pa. Obbligo di collaborare dei richiedenti l'asilo e possibilità di controllare i loro cellulari», che si è conclusa il 4 giugno 2020.

Il progetto prevede che una persona richiedente l'asilo possa essere obbligata, nell'ambito dell'obbligo di collaborazione o dell'esecuzione dell'allontanamento, a lasciare che la SEM valuti i dati personali sui supporti elettronici di dati se la sua identità non può essere accertata in altro modo. Le modifiche definiscono i supporti di dati che possono essere esaminati, la durata del salvataggio intermedio e la conservazione dei dati, nonché la procedura per l'esame dei supporti elettronici di dati.

Nell'ambito della consultazione si sono espressi 53 partecipanti: 25 Cantoni, cinque partiti politici, due associazioni mantello dell'economia e 21 cerchie interessate. 24 Cantoni sono di principio favorevoli. Il Cantone NE è contrario. Cinque partiti hanno fatto pervenire un parere: l'UDC, il PLR e il PPD sostengono il progetto, mentre il PS e il PES lo respingono. Fra le associazioni che si sono espresse l'sgv/usam è favorevole, mentre l'USS è contraria. La maggioranza preponderante delle altre cerchie interessate<sup>1</sup> respinge il progetto. Fra i partecipanti invitati alla consultazione hanno espressamente rinunciato a formulare un parere la CDDGP, l'UCS e l'Associazione svizzera dei magistrati<sup>2</sup>.

## 2. Contenuto del rapporto sui risultati

Il rapporto sui risultati della consultazione illustra se i partecipanti si sono espressi in termini favorevoli, contrari o scettici e se sono stati proposti emendamenti.

Il presente rapporto offre una sintesi dei risultati della consultazione. Al numero 3 sono riassunti i pareri pervenuti in merito al progetto preliminare. Per le motivazioni dettagliate si rinvia ai pareri originali. L'elenco dei partecipanti che si sono espressi figura nell'allegato.

---

<sup>1</sup> AICH, AsyLex, AvenirSocial, Caritas, CSP, Digitale Gesellschaft, GDS, ACES, ODAGE, SOS, ODAS, OSAR, Sosf, CRS, ACNUR e SCCFA

<sup>2</sup> Fra i Cantoni, partiti, associazioni e cerchie interessate invitati a esprimersi non hanno fatto pervenire alcun parere/risposta il Cantone SH, PBD, UDF, EAG, PEV, pvl, Lega, PdL, Organizzazione degli svizzeri all'estero, Economiesuisse, FIZ, Aeroporto Berna, dirittifondamentali.ch, Aeroporto Ginevra, IGFM, Organizzazione internazionale per le Migrazioni, Società degli impiegati di commercio, CNPT, Unione sindacale degli imprenditori, Gruppo per le regioni di montagna, USC, ASB, SGEMKO, ACS, CDOS, Conferenza dei procuratori della Svizzera, Terre des Femmes, Terre des Hommes, Travail.Suisse, AUG, ASA e FSFP.

## 3. Principali risultati

### 3.1 Cantoni

#### Approvazione

I Cantoni **AG, AI, AR, BE, BL, BS, FR, GE, GL, GR, JU, LU, NW, OW, SG, SO, SZ, TG, TI, UR, VD** (riserva sulla valutazione nella procedura d'asilo), **VS, ZG** e **ZH** sono sostanzialmente favorevoli al progetto.

#### Osservazioni sulla confisca dei supporti elettronici di dati

I Cantoni **AI, OW, SZ, TI** e **ZH** chiedono che la **SEM**, rispettivamente i Cantoni, abbiano la facoltà di confiscare i supporti elettronici di dati dei richiedenti l'asilo al fine di accertarne l'identità. Il Cantone **ZH** afferma al riguardo che, senza questa facoltà, la nuova disposizione (cfr. art. 8 cpv. 1 lett. g P-LAsi) rimarrà praticamente lettera morta. Secondo i Cantoni **OW, SZ** e **TI** occorre prevedere la confisca soprattutto nell'ambito dell'esecuzione dell'allontanamento. Il Cantone **OW** motiva tale richiesta osservando che per la persona interessata non vi è alcun incentivo a collaborare nell'ambito dell'esecuzione dell'allontanamento. Sono invece di opinione contraria i Cantoni **AG** e **GR**. Il Cantone **AG** auspica che nella LAsi sia introdotta una norma secondo cui non sussista alcun obbligo a consegnare i supporti di dati. Il Cantone **GR** esprime grossi timori riguardo ad ulteriori ingerenze nella sfera privata dei richiedenti l'asilo, come il ritiro di supporti di dati contro la volontà dei diretti interessati. Il Cantone **LU** esprime soddisfazione per il fatto che la mancanza di collaborazione da parte del richiedente l'asilo sia considerata al momento dell'esame della credibilità durante la procedura d'asilo. Suggerisce inoltre di prevedere la confisca dei supporti elettronici poiché, visto che le persone oggetto di una procedura di allontanamento si mettono spesso in contatto con familiari nel Paese di d'origine, sarebbe in tal modo possibile ottenere informazioni utili.

#### Osservazioni sul trattamento di dati personali di terzi

Più Cantoni hanno affrontato la questione del trattamento di dati personali di terzi, ossia di quei dati personali che si trovano sul supporto di dati del richiedente l'asilo interessato ma che riguardano altre persone. Secondo il Cantone **AG** l'attuale base legale non è sufficiente per consentire il trattamento di dati personali di terzi. Nella forma proposta, la nuova normativa non adempie le condizioni che giustificano l'ingerenza prevista nei diritti fondamentali, dal momento che il salvataggio dei dati personali di terzi, e anche la loro immediata cancellazione, rappresentano già un trattamento di dati personali. Inoltre il Cantone **AG** ravvisa la necessità di intervento per quanto concerne i supporti di dati di terzi che sono detenuti dalla persona richiedente l'asilo. Il Cantone **BE** e in termini analoghi il Cantone **OW** chiedono anch'essi che la legge disciplini espressamente la gestione di dati relativi alle relazioni che la persona richiedente l'asilo intrattiene con terzi. Il Cantone **SZ** ritiene che la formulazione contenuta nel rapporto esplicativo «La valutazione non può vertere su dati personali di terzi» sia insufficiente. Occorre garantire che i dati personali di terzi che possono contribuire ad accertare l'origine, l'identità, o l'itinerario possano essere utilizzati. Una normativa in tal senso è richiesta anche dal Cantone **ZG**.

### Osservazioni sul monitoraggio

Il Cantone **OW** propone che il monitoraggio menzionato nel rapporto esplicativo (rapporto di valutazione due anni dopo l'entrata in vigore della modifica), ossia l'obbligo di verificare l'efficacia delle misure proposte, sia previsto in termini vincolanti, ossia venga sancito dalla legge. Il Cantone **AI** chiede anch'esso espressamente che venga istituito un monitoraggio. Il Cantone **NW** si dice espressamente soddisfatto per la valutazione prevista nel rapporto esplicativo.

### Osservazione sul ritiro/confisca di supporti elettronici di dati da parte di autorità cantonali

I Cantoni **BL**, **LU**, **SZ** e **ZH** auspicano che oltre alla SEM anche le competenti autorità cantonali possano confiscare i supporti elettronici di dati di richiedenti l'asilo. Il Cantone **LU** propone di prevedere questa competenza sia per le procedure di asilo sia per le procedure di allontanamento. La competenza di valutare i dati andrebbe però conferita alle polizie cantonali. Secondo i Cantoni **BL**, **SZ** e **ZH** i Cantoni dovrebbero poter disporre delle competenze necessarie per mettere al sicuro i supporti di dati unicamente nell'ambito dell'esecuzione dell'allontanamento. I Cantoni **BL** e **ZH** sono dell'idea che in questi casi la valutazione dei dati debba rimanere di competenza della SEM.

### Osservazioni sull'analisi dei supporti elettronici di dati nel settore degli stranieri

Il Cantone **ZH** propone inoltre di completare l'articolo 70 capoverso 1 della legge federale sugli stranieri e la loro integrazione (LStrI; RS 142.20) in modo tale da istituire la base legale necessaria affinché i supporti elettronici di dati possano essere messi al sicuro anche per le procedure di allontanamento. Il Cantone **TI** ritiene anch'esso sensato prevedere una tale base legale nella LStrI. Il Cantone **VD** (e in termini analoghi il Cantone **GE**) propone che la valutazione dei dati sia estesa alle persone contro le quali è stata pronunciata una decisione di allontanamento, espulsione o espulsione giudiziaria sulla base della LStrI. Anche in questo caso la valutazione dei dati deve essere effettuata dalla SEM. Chiede altresì che le pertinenti disposizioni siano inserite nell'articolo 70 LStrI invece che nell'articolo 47 P-LAsi. Da ultimo propone di prevedere una norma secondo cui i numeri di telefono che le persone in attesa di allontanamento selezionano durante la carcerazione possano essere utilizzati per chiarire la loro identità.

### Osservazioni sull'elenco dei supporti elettronici di dati da analizzare

I Cantoni **LU**, **OW** e **TG** propongono di completare l'elenco non esaustivo di supporti elettronici di dati da analizzare, di cui all'articolo 8a capoverso 2, con «archivi di dati virtuali», ad esempio il «cloud». Il Cantone **OW** chiede inoltre che l'obbligo di fornire i dati di accesso per il «cloud» sia anch'esso previsto nell'articolo 8a capoverso 1 lettera g.

### Osservazioni sulla proporzionalità

Il Cantone **VD** esprime riserve di principio in relazione alla necessità e proporzionalità delle misure proposte già a partire dall'inoltro della domanda d'asilo. Ritiene che provvedimenti di questo tipo si giustificano piuttosto nei confronti di persone che si oppongono all'allontanamento. I Cantoni **BS** e **OW** chiedono di precisare la formulazione «...se non è possibile, con un onere ragionevole, acquisire in altro modo ...» nell'articolo 8 capoverso 1 lettera g P-LAsi. Il Cantone **OW** afferma al proposito che la formulazione proposta non garantisce la sussidiarietà e quindi la proporzionalità della misura.

### Ulteriori osservazioni

Secondo il Cantone **LU** i dati dovrebbero essere conservati per un periodo più lungo di 12 mesi. I supporti elettronici di dati dovrebbero inoltre poter essere esaminati più volte.

Il Cantone **LU** chiede che siano previste sanzioni penali qualora le persone interessate non collaborino all'analisi dei supporti elettronici di dati. Il Cantone **ZG** propone che l'articolo 8

Referenz/Aktenzeichen:

capoverso 1 lettera g e l'articolo 47 capoverso 2 P-LAsi siano completati in modo che i collaboratori della SEM debbano informare le persone interessate in merito alle eventuali conseguenze penali della consegna dei supporti elettronici per evitare che, in un procedimento penale, possano essere assoggettati al divieto di utilizzazione.

### **Rifiuto**

Il Cantone **NE** respinge di principio il progetto poiché ritiene sproporzionata l'ingerenza nella sfera privata, soprattutto considerato che gran parte dei dati non è rilevante ai fini della procedura d'asilo. Dubita inoltre che ne deriveranno dei risparmi. Considera che le modifiche di legge proposte siano insufficienti rispetto alle relative misure di valutazione in ambito penale: nel diritto penale e processuale la perquisizione di cellulari e simili è assoggettata a un disciplinamento ben più severo.

## 3.2 Partiti

### Approvazione

Il **PPD**, il **PLR** e l'**UDC** sono sostanzialmente favorevoli al progetto.

#### Osservazioni sulla proporzionalità

Secondo il **PPD** le misure proposte comportano un'ingerenza nella sfera privata che può essere considerata proporzionata, poiché i richiedenti l'asilo sono obbligati a collaborare nella procedura d'asilo. La tutela giurisdizionale deve quindi essere garantita e non è prevista alcuna confisca dei supporti elettronici di dati. Anche il **PLR** considera proporzionate le modifiche proposte soprattutto perché i dati dei cellulari verrebbero valutati soltanto in assenza di un'alternativa più semplice per accertare l'identità.

#### Osservazioni sulla confisca dei supporti elettronici di dati

Per l'**UDC** è incomprensibile che l'analisi di supporti elettronici di dati sia assoggettata a un semplice obbligo di collaborazione. Occorre assolutamente far sì che le autorità abbiano il diritto di ritirare i supporti elettronici di dati dei richiedenti l'asilo, anche contro la loro volontà, non appena questi si recano dalle autorità o vengono fermati. L'lv. Pa. Rutz parla concretamente di «Poteri di sequestro».

### Rifiuto

Il **PES** e il **PS** respingono in toto il progetto.

#### Osservazioni sulla proporzionalità

Il **PS** considera sensata la perquisizione di supporti elettronici di dati finalizzata a far luce su un reato, ma eccessiva se finalizzata ad accertare l'identità di richiedenti l'asilo. Sui cellulari sono inoltre memorizzati dati privati, perlopiù sensibili, la cui protezione non deve essere allentata. Se la CIP-N dovesse mantenere il progetto, occorrerebbe rinunciare al salvataggio intermedio previsto (art. 8a cpv. 3 P-LAsi), o perlomeno ridurre la durata massima della conservazione dei dati (art. 8a cpv. 5 P-LAsi) da 12 a 6 mesi. Anche il **PES** considera che non sono date le condizioni per ingerire nei diritti fondamentali. Inoltre un'analisi sistematica dei supporti elettronici di dati comporterebbe costi troppo elevati, che sarebbero spropositati rispetto ai limitati vantaggi che ne deriverebbero. Il **PES** critica altresì la successiva estensione all'«itinerario», tanto più che verrebbero letti dati la cui valutazione non è affatto necessaria ai fini dello scopo originale di accertamento dell'identità. Nasce spontaneo il sospetto che lo scopo dell'accertamento relativo all'itinerario sia stato aggiunto in vista della determinazione dello Stato competente secondo l'Accordo di Dublino.

#### Osservazioni sulla procedura d'asilo

Secondo il **PS** il progetto complica e allunga la procedura d'asilo e contrasta quindi con lo scopo della revisione della legge sull'asilo del 2015.

#### Osservazioni sull'elenco dei supporti elettronici di dati da analizzare

Il **PS** chiede che, se la CIP-N dovesse mantenere il progetto, i supporti di dati da perquisire vengano elencati esaustivamente nella legge.

#### Osservazioni sulla necessità di intervenire a livello di legge o ordinanza

Il **PES** considera le basi legali insufficienti: le restrizioni gravi dei diritti fondamentali devono poggiare su una legge in senso formale. Il progetto preliminare non adempie tale requisito

soprattutto perché diversi aspetti centrali verrebbero disciplinati soltanto a livello di ordinanza.

Osservazioni sul riesame giudiziario

Secondo il **PES** manca un controllo giudiziario della legalità e della proporzionalità, che è invece una condizione sine qua non nei procedimenti penali a carico di persone sospettate di aver commesso reati gravi.

Osservazioni sulla protezione dei dati

Il **PES** ritiene che le spiegazioni fornite nel rapporto riguardo alla protezione dei dati non siano sufficienti a dissipare i timori di una possibile violazione delle norme sulla protezione dei dati. Sono invece necessarie un'analisi dettagliata e una motivazione. Se il progetto di legge verrà adottato occorrerà introdurre soltanto le norme che sono state esaminate, valutate e approvate dall'Incaricato federale della protezione dei dati e della trasparenza (IFPDT). Inoltre queste norme dovranno esplicitamente consentire soltanto l'impiego e la valutazione di quei dati che servono effettivamente ed esclusivamente allo scopo perseguito di accertamento dell'identità.

### 3.3 Associazioni mantello nazionali dell'economia

#### Approvazione

Il **sgv/usam** sostiene *espressamente* il progetto della Commissione delle istituzioni politiche del Consiglio nazionale, osservando che i provvedimenti proposti potrebbero rivelarsi uno strumento efficace per ottenere rapidamente le informazioni mancanti sull'identità delle persone.

#### Rifiuto

L'**USS** respinge l'iniziativa parlamentare e la relativa proposta di attuazione, adducendo che l'esame di supporti mobili di dati rappresenta una grave ingerenza nel diritto fondamentale alla protezione della sfera privata. Le misure previste non sono conformi al requisito di una base legale sufficiente né sono proporzionate dal profilo del rapporto costi/benefici. Con l'estensione all'itinerario e l'obbligo di collaborare nell'esecuzione dell'allontanamento, la proposta di attuazione va al di là del testo dell'iniziativa parlamentare. Non si capisce inoltre in che misura dati personali degni di particolare protezione debbano contribuire a determinare l'identità, la cittadinanza o l'itinerario (cfr. art. 3 lett. c LPD). Non è neanche sufficientemente chiaro in che modo occorra gestire i dati degni di particolare protezione in caso di ritrovamento accidentale. L'essenza stessa del diritto fondamentale alla protezione della sfera privata (art. 36 cpv. 4 Cost.) rischia di essere compromessa. Inoltre non vi è alcun controllo giudiziario della legalità e della proporzionalità, come è invece previsto nei procedimenti penali a carico di persone sospettate di reati gravi. È sconcertante che ai richiedenti l'asilo non si applichino almeno le stesse garanzie previste dalle norme procedurali. Anche per quanto concerne la consegna dei supporti mobili di dati non si può dire che essa avvenga a titolo volontario se il rifiuto può comportare sanzioni sino al rigetto della richiesta d'asilo. Complessivamente non sono quindi adempite le condizioni che giustificano la grave ingerenza nei diritti fondamentali.

## 3.4 Altre cerchie interessate

### Approvazione

**FSA** e **ASM** accolgono favorevolmente il progetto, ma propongono misure più estese. D'altro canto, pur non respingendo espressamente tale progetto, l'**IFPDT**, **DSB LU** e **privatim** esprimono una certa preoccupazione di fondo e auspicano alcuni adeguamenti.

### Osservazioni sulla consegna forzata di supporti elettronici di dati

**ASM** chiede che i supporti elettronici di dati possano anche essere confiscati (completamento art. 47 P-LAsi). Tale provvedimento è importante soprattutto nell'esecuzione dell'allontanamento ed è necessario affinché le modifiche proposte non rimangano lettera morta. La confisca di supporti elettronici di dati rappresenta un'ingerenza nettamente minore nei diritti fondamentali delle persone interessate e sarebbe quindi più proporzionata rispetto alle misure restrittive o privative della libertà.

### Osservazioni sull'esecuzione dell'allontanamento e sull'estensione dello scopo dell'analisi dei dati.

Al fine di migliorare l'esecuzione dell'allontanamento, **ASM** ritiene necessario conferire ai Cantoni la competenza di esigere e esaminare i supporti di dati (completamento dell'art. 70 cpv. 1 LAsi). Si chiede inoltre se non sia possibile estendere lo scopo dell'analisi dei dati, ad esempio in relazione ai ricongiungimenti familiari o per ottenere indicazioni su eventuali motivi di espulsione. Inoltre l'elenco dei supporti elettronici di dati (cfr. art 8a cpv. 2 P-LAsi) deve comprendere anche server virtuali (p. es. cloud).

### Osservazioni sull'elenco dei supporti elettronici di dati da esaminare

**ASM** chiede che nell'elenco di supporti di dati elettronici dati (cfr. art 8a cpv. 2 P-LAsi) siano inseriti anche i dati salvati su server virtuali (p. es soluzioni cloud).

### Osservazioni sulle ripercussioni finanziarie

Per il resto **ASM** osserva che, a dipendenza della realizzazione pratica, i Cantoni potrebbero essere chiamati a far fronte a costi ed oneri, soprattutto perché saranno investiti di nuove competenze. A questi costi vanno tuttavia contrapposti i risparmi conseguiti con la semplificazione degli accertamenti dei fatti rilevanti per le richieste d'asilo e/o l'ottenimento di documenti.

### Osservazioni sulla collaborazione nelle procedure e sul segreto professionale

**FSA** esprime soddisfazione per la procedura di selezione dei dati rilevanti (art. 8a cpv. 4 P-LAsi) abbozzata nel rapporto esplicativo, raccomandando tuttavia di definirne i principi nella legge, lasciando al Consiglio federale la competenza di disciplinare a livello di ordinanza i dettagli relativi alla perquisizione, ai supporti elettronici di dati e alla valutazione. Il rappresentante legale deve avere la possibilità di partecipare a questa selezione e la persona richiedente l'asilo deve avere il diritto di farsi accompagnare o rappresentare dal suo patrocinatore (aggiunta nell'art. 8a P-LAsi). I dati assoggettati al segreto professionale devono essere separati dagli altri e cancellati dall'insieme di dati oggetto del salvataggio intermedio. La valutazione dei dati non deve essere effettuata dai collaboratori della SEM che sono competenti per la domanda d'asilo.

### Osservazioni sulla proporzionalità delle misure proposte

**DSB LU**, **IFPDT** e **privatim**, contrariamente a **ASM**, fanno valere che la conformità con i diritti fondamentali può essere garantita soltanto se la consegna dei supporti elettronici di

dati non avviene sotto costrizione. Il rifiuto di consegnare supporti elettronici di dati deve essere giudicato soltanto nell'ambito dell'esame della credibilità nella procedura d'asilo.

**DSB LU** e **privatim** chiedono che i supporti di dati debbano essere consegnati solo a titolo temporaneo. L'articolo 8 capoverso 1 lettera g P-LAsi deve quindi prevedere esplicitamente una pertinente disposizione, dove occorrerà altresì precisare che la persona richiedente l'asilo dovrà anzitutto avere la possibilità di fornire spontaneamente le informazioni richieste (in termini analoghi **IFPDT**).

L'**IFPDT** dubita fra l'altro che le misure saranno efficaci nella prassi, dal momento che i richiedenti l'asilo possono far valere di aver perso gli apparecchi o di non averli mai posseduti. Evidenzia inoltre delle incongruenze con le norme di procedura penale e si chiede se sarà possibile attuare le proposte rispettando i diritti fondamentali.

#### Osservazioni sul monitoraggio

**Privatim** chiede che l'efficacia della valutazione dei supporti elettronici di dati debba essere verificata dopo un determinato periodo e che tale obbligo sia previsto dalla legge (analogamente a **IFPDT**).

#### Osservazioni sulla protezione dei dati

**DSB LU** e **privatim** criticano la formulazione potestativa nell'articolo 8a capoverso 3 P-LAsi e chiedono una normativa vincolante e uniforme che sia conforme ai requisiti legali in materia di protezione dei dati. **DSB LU** chiede che i particolari relativi al salvataggio e alle misure di sicurezza siano definite dal Consiglio federale (precisazione dell'art. 8a cpv. 5 P-LAsi). Inoltre **DSB LU** ritiene che il periodo di un anno previsto per la conservazione dei dati sia sproporzionato e troppo lungo (cfr. 8a cpv. 5 P-LAsi). La cancellazione automatica dei dati dovrebbe avvenire entro 6 mesi dalla registrazione, tanto più che nella maggior parte dei casi le procedure d'asilo devono essere concluse entro 140 giorni. L'elenco dei dati personali da rilevare deve essere definito nella legge e non soltanto mediante ordinanza del Consiglio federale (cfr. art. 8a cpv. 5 P-LAsi). **DSB LU**, **IFPDT** e **privatim** chiedono che venga elaborata una base legale chiara per il trattamento di dati personali riguardanti terze persone, dal momento che potrebbero anch'esse essere interessate dalla valutazione (cfr. art. 8a cpv. 1 P-LAsi).

#### Rifiuto

**AICH**, **AsyLex**, **AvenirSocial**, **Caritas**, **CSP**, **Digitale Gesellschaft**, **GDS**, **ACES**, **ODAGE**, **SOS**, **ODAS**, **OSAR**, **Sosf**, **CRS**, **ACNUR** e **SCCA** respingono il progetto.

#### Osservazioni sulla proporzionalità delle misure proposte

**AICH**, **AsyLex**, **AvenirSocial**, **Caritas**, **Digitale Gesellschaft**, **GDS**, **ACES**, **SOS**, **ODAS**, **OSAR**, **Sosf**, **CRS**, **ACNUR** e **SCCA** considerano il progetto una grave ingerenza nel diritto fondamentale alla sfera privata, un'ingerenza sproporzionata (**AICH**, **AsyLex**, **AvenirSocial**, **Caritas**, **CSP**, **Digitale Gesellschaft**, **GDS**, **ACES**, **ODAGE**, **SOS**, **ODAS**, **OSAR**, **Sosf**, **CRS**, **ACNUR** e **SCCA**) che perturba il rapporto di fiducia fra richiedenti l'asilo e autorità (**AsyLex** e **SCCFA**, in termini analoghi **CSP** e **ODAS**). Esistono strumenti più moderati ma altrettanto efficaci (p. es. analisi Lingua; **AsyLex**, **Caritas**, **Digitale Gesellschaft**, **ACES**, **ODAGE**, **SOS**, **ODAS**, **OSAR** e **CRS**). Si teme che non verranno prese in conto misure meno invasive se già nella fase preparatoria potranno essere esaminati i supporti elettronici (**Digitale Gesellschaft**, **ACES** e **OSAR**). **ACNUR** chiede che al termine dell'audizione delle persone in cerca di protezione debbano obbligatoriamente essere esauriti tutti i provvedimenti più moderati prima di esaminare il contenuto dei supporti mobili di dati (in termini analoghi **AsyLex**, **CSP**, **Digitale Gesellschaft**, **ACES**, **OSAR** e **CRS**).

L'onere finanziario è di gran lunga troppo elevato in relazione all'esiguo beneficio (**AICH, AsyLex, AvenirSocial, Digitale Gesellschaft, GDS, ACES, SOS, ODAS, OSAR, Sosp** e **ACNUR**). È quanto dimostrano le esperienze fatte in altri Paesi (p. es. Germania).

**AvenirSocial, GDS, Sosp** e **ACNUR** (in termini analoghi **CSP**) ritengono che la valutazione dei supporti elettronici di dati non rappresenti uno strumento adeguato perché i supporti possono essere elaborati prima della valutazione (p. es. cancellazione di tutti i dati da parte del richiedente l'asilo) oppure possono essere utilizzati da diverse persone. **Digitale Gesellschaft** considera anch'essa il provvedimento inadeguato poiché una valutazione automatica comporta un elevato tasso di errore e una valutazione manuale è dispendiosa. **AvenirSocial, GDS, ACES, OSAR** e **Sosp** dubitano che i provvedimenti proposti consentano di lottare contro il fenomeno dei passatori o di scoprire crimini di guerra. **AsyLex, AvenirSocial, GDS** e **Sosp** criticano che non è stata sufficientemente illustrata la necessità del provvedimento. **ACNUR** propone al proposito di valutare l'efficacia del provvedimento dopo due anni e di inserire nella legge l'obbligo della valutazione.

#### Osservazioni sulle basi legali insufficienti

Diversi partecipanti alla consultazione (fra cui **AsyLex, Digitale Gesellschaft, SOS, ODAS, CRS** e **ACNUR**) ritengono che la base legale sia insufficiente in relazione all'ingerenza nel diritto fondamentale alla sfera privata. Importanti aspetti che secondo la proposta verrebbero disciplinati a livello di ordinanza richiedono invece una legge in senso formale. In particolare (soprattutto secondo **Digitale Gesellschaft, ACES, SOS, OSAR** e **CRS** in termini analoghi **ACNUR**) occorre prevedere per legge: indicazioni concrete sulla procedura di selezione per i dati rilevanti ai fini dell'identificazione; le modalità del salvataggio intermedio e della valutazione; la definizione dei dati che possono essere rilevati e in che modo; le modalità concrete di accesso e di valutazione (art. 8a cpv. 5 P-LAsi). I supporti di dati devono inoltre esser delimitati (art. 8a cpv. 2 P-LAsi).

**CRS** osserva che la base legale non è sufficientemente definita se sono ammessi anche supporti elettronici in funzione della futura evoluzione tecnica (cfr. norma in art. 8a cpv. 2 P-LAsi). **AsyLex** e in termini analoghi **ACNUR** affermano che mancano norme chiare in relazione al momento e alla durata della rilevazione dei dati e alla restituzione dei supporti elettronici.

**Digitale Gesellschaft, ACES, ODAS** e **OSAR** chiedono norme giuridiche chiare affinché il ricorso ai supporti elettronici di dati costituisca l'ultima ratio (la disposizione nell'art. 8 cpv. 1 lett. g P-LAsi non è sufficientemente precisa). L'ordine di successione dei provvedimenti da adottare deve essere definito per legge (**Digitale Gesellschaft, ACES** e **OSAR**). **Digitale Gesellschaft, ACES** e **OSAR** considerano inadeguato il criterio di «onere ragionevole» di cui l'autorità deve tenere conto nello stabilire se possono essere adottati provvedimenti più moderati (art. 8 cpv. 1 lett. g P-LAsi). **ACNUR** raccomanda di prevedere nella legge che la necessità e la proporzionalità del provvedimento siano esaminati nel singolo caso.

#### Osservazioni sulla compatibilità del provvedimento proposto con la procedura amministrativa e penale (p. es. possibilità di verifica giudiziaria)

**AICH, AsyLex, Caritas, CSP, Digitale Gesellschaft, ACES, SOS, OSAR, CRS** e **ACNUR** osservano che manca un'autorizzazione o controllo giudiziario per l'applicazione del provvedimento analogamente a quanto avviene invece nella procedura penale. È sconcertante che i richiedenti l'asilo non godano almeno delle stesse garanzie di quelle previste nella procedura penale in merito alla verifica giudiziaria. La presenza del rappresentante legale e il diritto di essere sentiti non sarebbero sufficienti per colmare questa lacuna (p. es. **Caritas, Digitale Gesellschaft, ACES, OSAR** e **CRS**). Secondo **ACNUR** si dovrebbe perlomeno prevedere che un organo di vigilanza indipendente approvi il provvedimento nel caso concreto.

L'applicazione del provvedimento dovrebbe costituire una decisione incidentale impugnabile (**ACNUR**).

**AsyLex** auspica che l'articolo 46 capoverso 3 de la Legge federale sul diritto penale amministrativo (RS 313.0) DPA venga applicato per analogia alla procedura d'asilo in relazione al divieto di perquisizione e di sequestro di dati che sono in relazione con il segreto professionale degli avvocati. La procedura di sigillamento e dissigillamento necessaria richiederebbe inoltre di un chiaro disciplinamento. **ACNUR** rileva anche che il rapporto esplicativo non fornisce alcuna indicazione su come i richiedenti l'asilo possano esigere una rettifica o cancellazioni di dati nel loro dossier.

**AsyLex** constata che la consegna di dati non contribuisce alla sicurezza in Svizzera, dal momento che, in caso di trasmissione dei dati alle autorità penali, potrebbe sorgere un conflitto fra l'obbligo di collaborare previsto dalla LAsi e il diritto, previsto in ambito penale, di rifiutare di contribuire alla propria incriminazione. A causa dell'inosservanza dei principi previsti nella procedura penale vi è il rischio che l'utilizzazione delle prove venga poi vietata.

#### Altre osservazioni

**AsyLex, Caritas, Digitale Gesellschaft, ACES, ODAS, OSAR e CRS** sostengono che, viste le possibili conseguenze di un rifiuto sulla procedura, non si può considerare che la consegna dei supporti mobili di dati avvenga a titolo volontario. Data la complessità delle operazioni relative alla valutazione dei dati ci si chiede inoltre se sia possibile informare in maniera adeguata il richiedente l'asilo affinché possa validamente dare il suo consenso (cfr. art. 4 cpv. 5 LPD) (anche **Caritas, Digitale Gesellschaft, ACES, OSAR e CRS**). **ACNUR** raccomanda di prevedere nella legge un ampio obbligo di informare i richiedenti l'asilo.

**AsyLex, Digitale Gesellschaft ACES, ODAS, OSAR e CRS** lamentano che la proposta di estendere lo scopo agli accertamenti sull'itinerario e di estendere l'obbligo di collaborare alle procedure di esecuzione dell'allontanamento vada al di là dell'iniziativa parlamentare.

**SOS** critica l'esposto estremamente sintetico e unilaterale relativo all'attuazione all'estero del provvedimento (in termini analoghi **AsyLex, Digitale Gesellschaft, ACES e OSAR**). **Digitale Gesellschaft, ACES e OSAR** sono inoltre dell'idea che i risultati del progetto pilota a Chiasso e Vallorbe non siano stati illustrati con sufficiente trasparenza. Il rapporto finale non è disponibile in Internet.

**AsyLex, Caritas, Digitale Gesellschaft, ACES, ODAS, OSAR e CRS** osservano che il rapporto esplicativo non illustra in che modo verrà garantito che i dati di terze persone non saranno valutati. Si chiedono inoltre in che misura dati personali degni di particolare protezione (p. es. opinioni politiche o religiose, salute, cfr. anche art 3 lett. c LPD) possano contribuire all'accertamento dell'identità. Da ultimo non viene disciplinata la gestione di dati degni di particolare protezione reperiti accidentalmente.

**Digitale Gesellschaft, ACES, SOS, ODAS, OSAR e CRS** si aspettano che le nuove normative in materia di protezione dei dati vengano obbligatoriamente sottoposte alla verifica e all'approvazione dell'IFPDT prima di essere introdotte.

**AsyLex** chiede di consentire l'inoltro delle prove per semplice via elettronica da parte dei richiedenti l'asilo, dal momento che attualmente le prove trasmesse su chiave USB spesso non sono ammesse.

**AsyLex** auspica un aumento delle indennità forfettarie, tenuto conto del maggior tempo richiesto ai rappresentanti legali che dovranno partecipare alla valutazione dei dati.

**CSP** chiede che il termine di 24 ore per prendere posizione sul progetto di decisione sia portato a 3 giorni se la possibilità di valutare i dati elettronici sarà adottata.

## Allegato

### Elenco dei partecipanti

#### **Kantone / Cantons / Cantoni**

|  |           |
|--|-----------|
| Kanton Aargau, Regierungsrat                       | <b>AG</b> |
| Kanton Appenzell Ausserrhoden, Regierungsrat       | <b>AR</b> |
| Kanton Appenzell Innerrhoden, Regierungsrat        | <b>AI</b> |
| Kanton Bern, Regierungsrat                         | <b>BE</b> |
| Kanton Basel-Landschaft, Regierungsrat             | <b>BL</b> |
| Kanton Basel-Stadt, Regierungsrat                  | <b>BS</b> |
| Kanton Freiburg, Staatsrat                         | <b>FR</b> |
| République et canton de Genève, Conseil d'État     | <b>GE</b> |
| Kanton Glarus, Regierungsrat                       | <b>GL</b> |
| Kanton Graubünden, Regierungsrat                   | <b>GR</b> |
| Canton du Jura, Conseil d'État                     | <b>JU</b> |
| Kanton Luzern, Regierungsrat                       | <b>LU</b> |
| République et canton de Neuchâtel, Conseil d'État  | <b>NE</b> |
| Kanton Nidwalden, Regierungsrat                    | <b>NW</b> |
| Kanton Obwalden, Regierungsrat                     | <b>OW</b> |
| Kanton St. Gallen, Regierungsrat                   | <b>SG</b> |
| Kanton Solothurn, Regierungsrat                    | <b>SO</b> |
| Kanton Schwyz, Regierungsrat                       | <b>SZ</b> |
| Kanton Thurgau, Regierungsrat                      | <b>TG</b> |
| Repubblica e Cantone Ticino, il Consiglio di Stato | <b>TI</b> |
| Kanton Uri, Regierungsrat                          | <b>UR</b> |
| Canton de Vaud, Conseil d'État                     | <b>VD</b> |
| Kanton Wallis, Staatsrat                           | <b>VS</b> |
| Kanton Zug, Regierungsrat                          | <b>ZG</b> |
| Kanton Zürich, Regierungsrat                       | <b>ZH</b> |

#### **Politische Parteien / Partis politiques / Partiti politici**

|   |            |
|---|------------|
| Christlichdemokratische Volkspartei     | <b>CVP</b> |
| Parti démocrate-chrétien PDC            | <b>PDC</b> |
| <b>Partito popolare democratico PPD</b> | <b>PPD</b> |

Referenz/Aktenzeichen:

|                                 |            |
|---------------------------------|------------|
| FDP. Die Liberalen              | FDP        |
| PLR. Les Libéraux-Radicaux      | PLR        |
| <b>PLR. I Liberali-Radicali</b> | <b>PLR</b> |

|  |            |
|--|------------|
| Grüne Partei der Schweiz                     | GPS        |
| Parti écologiste suisse (Les Verts)          | PES        |
| <b>Partito ecologista svizzero (I Verdi)</b> | <b>PES</b> |

|  |            |
|--|------------|
| Sozialdemokratische Partei der Schweiz | SP         |
| Parti socialiste suisse                | PSS        |
| <b>Partito socialista svizzero</b>     | <b>PSS</b> |

|                                     |            |
|-------------------------------------|------------|
| Schweizerische Volkspartei          | SVP        |
| Union Démocratique du Centre        | UDC        |
| <b>Unione Democratica di Centro</b> | <b>UDC</b> |

**Gesamtschweizerische Dachverbände der Gemeinden, Städte und Berggebiete / Associations faïtières des communes, des villes et des régions de montagne qui œuvrent au niveau national / Associazioni mantello nazionali dei Comuni, delle città e delle regioni di montagna**

|                                    |            |
|------------------------------------|------------|
| Schweizerischer Städteverband      | SSV        |
| Union des villes suisses           | UVS        |
| <b>Unione delle città svizzere</b> | <b>UCS</b> |

**Gesamtschweizerische Dachverbände der Wirtschaft / Associations faïtières de l'économie qui œuvrent au niveau national / Associazioni mantello nazionali dell'economia**

|  |                 |
|--|-----------------|
| Schweizerischer Gewerbeverband               | <b>sgv/usam</b> |
| Union suisse des arts et métiers             |                 |
| <b>Unione svizzera delle arti e mestieri</b> |                 |

|                                   |     |
|-----------------------------------|-----|
| Schweizerischer Gewerkschaftsbund | SGB |
|-----------------------------------|-----|

Referenz/Aktenzeichen:

|                                  |            |
|----------------------------------|------------|
| Union syndicale suisse           | USS        |
| <b>Unione sindacale svizzera</b> | <b>USS</b> |

**Weitere interessierte Kreise / autres milieux concernés / altre cerchie interessate**

|                                      |             |
|--------------------------------------|-------------|
| <b>Amnesty International Schweiz</b> | <b>AICH</b> |
| Amnesty International Svizzera       |             |

|  |               |
|--|---------------|
| <b>AsyLex</b>                          | <b>AsyLex</b> |
| Rechtsberatung zum Schweizer Asylrecht |               |
| Aide au droit d'asile Suisse           |               |
| Consulenza legale sul diritto d'asilo  |               |

|                     |                     |
|---------------------|---------------------|
| <b>AvenirSocial</b> | <b>AvenirSocial</b> |
|---------------------|---------------------|

|                         |                |
|-------------------------|----------------|
| Caritas Schweiz         | <b>Caritas</b> |
| Caritas Suisse          |                |
| <b>Caritas Svizzera</b> |                |

|                                    |            |
|------------------------------------|------------|
| <b>Centres sociaux protestants</b> | <b>CSP</b> |
| Centri sociali protestanti         |            |

|  |            |
|--|------------|
| Demokratische Juristinnen und Juristen Schweiz | DJS        |
| Juristes Démocrates de Suisse                  | JDS        |
| <b>Guristi e Guriste Democratici Svizzeri</b>  | <b>GDS</b> |

|                              |                              |
|------------------------------|------------------------------|
| <b>Digitale Gesellschaft</b> | <b>Digitale Gesellschaft</b> |
|------------------------------|------------------------------|

|  |              |
|--|--------------|
| Eidgenössischer Datenschutz- und Öffentlichkeitsbeauftragter             | EDÖB         |
| Préposé fédéral à la protection des données et de la transparence        | PPFDT        |
| <b>Incaricato federale della protezione dei dati e della trasparenza</b> | <b>IFPDT</b> |

|                         |                         |
|-------------------------|-------------------------|
| <b>Flughafen Zürich</b> | <b>Flughafen Zürich</b> |
| Aeroporto di Zurigo     |                         |

Referenz/Aktenzeichen:

|  |                 |
|--|-----------------|
| Hilfswerk der Evangelischen Kirchen Schweiz  | HEKS            |
| Entraide des Eglises protestantes de Suisse  | EPER            |
| <b>Aiuto delle chiese evangeliche svizzere</b>   | <b>ACES</b>     |
| <b>Kantonaler Datenschutzbeauftragter LU</b>   | <b>DSB LU</b>   |
| Incaricato della protezione dei dati LU  |                 |
| Konferenz der kantonalen Justiz- und Polizeidirektorinnen –und Direktoren KKJPD                      |                 |
| Conférence des directrices et directeurs des départements cantonaux de justice et police             | CCDJP           |
| <b>Conferenza delle direttrici e dei direttori dei dipartimenti cantonali di giustizia e polizia</b> | <b>CDDGP</b>    |
| <b>Ordres des Avocats Genève</b>   | <b>ODAGE</b>    |
| Ordine degli avvocati Ginevra  |                 |
| Privatim Konferenz der schweizerischen Datenschutzbeauftragten                                       | privatim        |
| Privatim Conférence des préposé(e)s suisses à la protection des données                              | privatim        |
| <b>Privatim Conferenza degli incaricati svizzeri per la protezione dei dati</b>                      | <b>privatim</b> |
| Netzwerk schweizerisches Arbeitshilfswerk  | SAH             |
| Oeuvre Suisse d'Entraide Ouvrière  | OSEO            |
| <b>Soccorso operaio svizzero</b>   | <b>SOS</b>      |
| Schweizerischer Anwaltsverband   | SAV             |
| Fédération Suisse des Avocats  | FSA             |
| <b>Federazione Svizzera degli Avvocati</b>   | <b>FSA</b>      |
| Schweizerische Beobachtungsstelle für Asyl- und Ausländerrecht                                       | SBAA            |
| Observatoire suisse du droit d'asile et des étrangers ODAE   | ODAE            |
| <b>Osservatorio svizzero sul diritto d'asilo e degli stranieri</b>                                   | <b>ODAS</b>     |
| Schweizerische Flüchtlingshilfe  | SFH             |
| Organisation suisse d'aide aux réfugiés  | OSAR            |
| <b>Organizzazione svizzera di aiuto ai rifugiati</b>   | <b>OSAR</b>     |

Referenz/Aktenzeichen:

|   |              |
|---|--------------|
| <b>Solidarité sans frontières</b>   | <b>Sosf</b>  |
| Associazione che tutela i diritti e gli interessi dei migranti e dei richiedenti l'asilo    |              |
| Schweizerisches Rotes Kreuz   | SRK          |
| Croix-Rouge suisse  | CRS          |
| <b>Croce Rossa Svizzera</b>   | <b>CRS</b>   |
| Schweizerische Vereinigung der Richter und Richterinnen                                     | SVR          |
| Association suisse des Magistrats de l'ordre judiciaire                                     | ASM          |
| <b>Associazione svizzera dei magistrati</b>   | <b>ASM</b>   |
| UNHCR Büro für die Schweiz und Lichtenstein   | UNHCR        |
| Bureau du HCR pour la Suisse et le Liechtenstein  | HCR          |
| <b>Ufficio dell'ACNUR per la Svizzera e il Liechtenstein</b>                                | <b>ACNUR</b> |
| Vereinigung der Kantonalen Migrationsbehörden   | VKM          |
| Association des services cantonaux de migration   | ASM          |
| <b>Associazione dei servizi cantonali di migrazione</b>                                     | <b>ASM</b>   |
| Plattform «Zivilgesellschaft in Asyl-Bundeszentren»   | ZiAB         |
| Plateforme «Société civile dans les centres fédéraux d'asile»                               | SCCFA        |
| <b>Piattaforma «Società civile nei centri della Confederazione per richiedenti l'asilo»</b> | <b>SCCA</b>  |