

I capitoli compresi dal 4.1 al 4.6 contengono ulteriori informazioni su temi selezionati per i quali i lavori non sono ancora terminati, che non sono oggetto di pubblicazione o per i quali non è prevista la pubblicazione.

## 4.1 DFI

### 4.1.1 Organizzazione del DFI e dell'UFSP per la gestione della crisi

Nell'anno in rassegna la CdG-S ha proseguito i propri accertamenti sull'organizzazione del DFI e dell'UFSP per la gestione della crisi sanitaria, ricollegandosi ai lavori avviati nel 2020<sup>180</sup>.

All'inizio dell'anno la Commissione ha preso atto dei risultati di due valutazioni inerenti all'organizzazione in caso di crisi del Dipartimento e dell'Ufficio federale durante la prima ondata di pandemia. La prima valutazione, commissionata dall'UFSP a un'impresa esterna nell'estate del 2020<sup>181</sup>, era un'analisi dell'organizzazione e dei processi nell'Ufficio federale e nella divisione Malattie trasmissibili. La seconda era invece una valutazione interna della gestione delle crisi da parte del Dipartimento ed è stata condotta dalla Segreteria generale del DFI (SG-DFI) nell'autunno del 2020 sotto forma di sondaggio rivolto alle unità amministrative ad esso sottoposte<sup>182</sup>.

Nella primavera del 2021 la CdG-S si è occupata in modo più dettagliato del ruolo e della funzione della task force UFSP COVID-19 nei primi mesi della pandemia nonché della gestione del personale all'interno dell'Ufficio. Ha rivolto svariate domande scritte all'UFSP e ha sentito il capo del DFI e una delegazione dell'UFSP. Inoltre, ha analizzato in dettaglio i verbali della task force nel periodo da gennaio a luglio 2020.

Ad agosto, nell'ambito di una visita di servizio all'UFSP, la Commissione ha fatto il punto della situazione con la Direzione dell'Ufficio in merito all'organizzazione della gestione delle crisi, alle sfide nella gestione del personale e ai primi insegnamenti sul piano organizzativo tratti dalla pandemia.

Sulla base delle informazioni a sua disposizione, la CdG-S ha deciso di far confluire la propria valutazione e le proprie conclusioni in un rapporto complessivo, redatto insieme alla CdG-N, sull'organizzazione della Confederazione in caso di crisi. Oltre al ruolo e alla funzione del DFI e dell'UFSP questo rapporto, la cui pubblicazione è prevista per la primavera del 2022, si occuperà anche dello Stato maggiore federale Protezione della popolazione (SMFP)<sup>183</sup> e dello Stato maggiore di crisi del

<sup>180</sup> Rapporto annuale 2020 delle Commissioni della gestione e della Delegazione delle Commissioni della gestione delle Camere federali del 26 gennaio 2021 (FF 2021 570; n. 4.1.1.).

<sup>181</sup> *Organisations- und Prozessanalyse sowie Klärung des Optimierungspotenzials der Covid-19-Krisenorganisation auf Stufe Abteilung Übertragbare Krankheiten (MT)*. Documento interno del 16 ottobre 2020 all'attenzione dell'UFSP redatto dall'impresa doc (*dynamic organizational consulting*) (non pubblicato).

<sup>182</sup> *Departementale Evaluation Covid*, rapporto del DFI del 2 novembre 2020 (non pubblicato).

<sup>183</sup> Per il ruolo dell'SMFP, si rimanda anche al n. 4.4.2.

Consiglio federale per la gestione della pandemia da coronavirus (SMCC) nonché del coordinamento tra questi organi di crisi.

#### **4.1.2 Fonti scientifiche d'informazione del DFI e dell'UFSP**

Nel 2020 la CdG-N ha effettuato vari accertamenti sulle fonti d'informazione scientifica sulle quali si è basato l'UFSP per la gestione della crisi di COVID-19, nonché sull'organizzazione e sul funzionamento della task force scientifica impiegata a partire dalla primavera del 2020 e sulla collaborazione tra la task force e le autorità federali<sup>184</sup>.

A gennaio 2021, nel corso della loro seduta congiunta, le CdG hanno deciso di incaricare il CPA di effettuare una valutazione approfondita sull'uso delle conoscenze scientifiche da parte dell'UFSP durante la crisi. Ad aprile la sottocommissione competente della CdG-N ha definito quali questioni dovevano essere chiarite nell'ambito della valutazione. Ha quindi incaricato il CPA di indagare sul *trattamento* dei dati scientifici da parte dell'UFSP, sulla loro *presa in considerazione* per le basi decisionali e sulle modalità con cui erano stati *comunicati* alla popolazione<sup>185</sup>. Alla fine di giugno 2021 la sottocommissione ha selezionato i casi di studio che dovrebbero permettere di illustrare questi diversi aspetti. I risultati della valutazione dovrebbero essere presentati alla sottocommissione nel terzo trimestre del 2022. Sulla base di queste informazioni la CdG-N redigerà un rapporto contenente la propria valutazione sotto il profilo dell'alta vigilanza parlamentare.

Nella primavera del 2021, a margine di questa valutazione, la CdG-N ha effettuato qualche accertamento specifico sulle fonti d'informazione su cui si sono basate le autorità federali per alcune delle misure sanitarie adottate. La Commissione ha per esempio raccolto informazioni sulle ragioni che hanno spinto la Confederazione a revocare il divieto di grandi manifestazioni (estate 2020) e l'obbligo di quarantena per i viaggiatori provenienti da cosiddetti Paesi «a rischio» (autunno 2020). Farà confluire, se necessario, le informazioni riguardanti questi esempi nella sua valutazione finale di questo dossier.

#### **4.1.3 Fonti d'informazione internazionali e scambi internazionali di DFI e UFSP**

Nell'anno in rassegna la CdG-N ha proseguito i propri accertamenti sulle fonti d'informazione su cui si sono basati il DFI e l'UFSP per seguire l'evoluzione della pandemia sul piano internazionale e quelli sugli scambi internazionali del Dipartimento e dell'Ufficio federale in merito alla gestione della crisi sanitaria.

<sup>184</sup> Rapporto annuale 2020 delle Commissioni della gestione e della Delegazione delle Commissioni della gestione delle Camere federali del 26 gennaio 2021 (FF 2021 570; n. 4.1.4.).

<sup>185</sup> Per ulteriori informazioni sulla valutazione del CPA: cfr. rapporto annuale 2021 della CPA, n. 3.3.